

Wrocław, 11 stycznia 2006 roku

WK.660/307/K-55/06

**Pan
Czesław Drąg
Wójt Gminy Dobromierz**

**Plac Wolności 24
58- 170 Dobromierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 września do 1 grudnia 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Dobromierz.

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Wójtowi w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r., w szczególności w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym, inwentaryzacji mienia jednostki oraz powiązań budżetu z planami finansowymi jednostek organizacyjnych gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Gminy nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji przez organ wykonawczy zadań wystąpiły określone nieprawidłowości i uchybienia, z których wiele usunięto już podczas kontroli, co odnotowano w przedłożonym Wójtowi protokole.

W badanym okresie wystąpiły przedstawione niżej nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie spraw ogólno-organizacyjnych

Wójt Gminy w okresie objętym kontrolą nie opracowała i nie wprowadziła do stosowania instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 299 Kodeksu Karnego, do czego była zobowiązana na mocy art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1505 ze zm.). Podczas kontroli, w dniu 2 października 2006 r., wprowadzono ww instrukcję Zarządzeniem Nr 122/06 Wójta Gminy.

W przepisach §§ 2 - 5 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” (Zarządzenie nr 19/2002 z 10 maja 2002 r. i nr 114/06 z 21 września 2006 r.) nie określono wszystkich dokumentów jakie stanowią podstawę dokonywania zapisów w księgach rachunkowych jednostki dla dokumentowania różnorodnych operacji finansowych, występujących w jednostce, w tym wszystkich operacji kasowych, bankowych, wynagrodzeń i sposobu postępowania z tymi dokumentami oraz zasad ich dekretacji lub ujmowania w urządzeniach księgowych, a także zasad sporządzania, obiegu i kontroli

dowodów związanych z przyznanymi limitami kilometrów na jazdy lokalne pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy oraz dowodów związanych z eksploatacją pojazdów służbowych. Powyższe oznacza, że ww. instrukcja obiegu i kontroli dokumentów nie spełnia wymogów art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Nieokreślenie w przepisach wewnętrznych Urzędu Gminy rodzaju wielu dokumentów źródłowych funkcjonujących w obiegu jednostki, stanowiących podstawę przeprowadzania operacji gospodarczych (np. listy obecności na posiedzeniach rady, różnych komisji, kart drogowych, rozliczeń zużycia paliwa, opału, wypłaty wadiów i zabezpieczenia należytego wykonania umów, wypłaty dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych itp.), ani w jakich terminach i przez kogo mają być te dokumenty przekazywane do Referatu Finansów, Planowania i Budżetu, w sposób znaczący utrudnia ocenę przejrzystości finansów jednostki, a przy braku niektórych z ww. dokumentów nie można skutecznie dochodzić należności przed sądami ani wykonywać prawidłowej inwentaryzacji sald rozrachunków polegającej na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości), ani zachowywać terminów zwrotu wadiów i należytych zabezpieczeń umów określonych w przepisach ustawowych i w umowach. .

Nie były należycie realizowane obowiązki wynikające z przepisów § 1 i § 3 załącznika Nr 2 do Rozdziału III Zarządzenia Nr 143/04 Wójta z dnia 9 grudnia 2004 roku w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych przez podległe i nadzorowane jednostki gminne, zasad dokonywania wstępnej oceny celowości tych wydatków, ponoszonych w związku z realizacją zadań gminnych oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli, w tym dotyczące przedłożenia przez Skarbnika Wójtowi Gminy do zatwierdzania planów kontroli w 2005 roku i I półroczu 2006 roku. Spowodowało to, że kontrole wydatków 3 jednostek gminnych za 2005 rok przeprowadzono z opóźnieniem w II półroczu 2006 roku. Powyższe oznaczało nieprzestrzeżenie przez jednostkę przepisów art. 127 ust 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z zm.) w zakresie kontroli przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przestrzegania przez podległe mu jednostki organizacyjne realizacji procedur kontrolnych, o których mowa w tej ustawie. Kontrola ta powinna obejmować w każdym roku (począwszy od 2002 r.) co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek.

Na skutek braku uregulowań w przepisach wewnętrznych spraw związanych z obiegiem i kontrolą rachunków kosztów podróży służbowych, rachunki te z okresu od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r., za wyjątkiem rachunku do polecenia wyjazdu służbowego nr 71 z 2005 r., nie były sprawdzone pod względem merytorycznym, czym naruszono przepis art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i podpis osoby odpowiedzialnej za to stwierdzenie, a także § 6 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, zgodnie z którym sprawdzanie prawidłowości dokumentów polega na ustaleniu, że są one podpisane na dowód skontrolowania pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Konsekwencją braku kontroli merytorycznej było przyjęcie do realizacji i ujęcie w księgach rachunkowych rachunków kosztów podróży zawierających błędy polegające na wyliczaniu diet niezgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości

oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz niewypłaceniu ryczałtów za noclegi, wbrew § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia. Łącznie na skutek powyższych nieprawidłowości wypłacone należności z tytułu podróży służbowych zostały zaniżone o 273 zł. W trakcie kontroli, w dniu 7 listopada 2006 r. należności wypłacono odpowiednim pracownikom Urzędu Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W 2005 roku niezgodnie z przepisami załącznika nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), na koncie 133 "Rachunek budżetu" dokonywano zapisów, będących powtórzeniem zapisów na koncie 130 – Gmina, na podstawie poleceń księgowania sumami zbiorczymi. Zgodnie z ww. przepisami konto 133 "Rachunek budżetu" służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu i zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie dowodów bankowych. W 2006 roku nieprawidłowość została usunięta.

Księgi pomocnicze dla ewidencji dochodów z tytułu czynszów za lokale i z opłat dzierżawnych, a także wpłat z tytułu wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz zbycia i nabycia nieruchomości prowadzono ręcznie na różnych urządzeniach księgowych (odpowiednio: księgi kontowe, księga główna typu „amerykanka” oraz kartoteki magazynowe), co było niezgodne z zapisami załącznika nr 5 do Zakładowego Planu Kont, w którym ustalono prowadzenie analityki do kont zespołu „2 – rozrachunki i roszczenia”, a także do konta „011 - środki trwałe” techniką komputerową. Powyższym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który zobowiązywał jednostki do stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

Ewidencja analityczna gruntów (oprócz tego, że była prowadzona ręcznie) sporządzana była zbiorczo dla różnych rodzajów gruntów np. grunty rolne, grunty pozostałe, bez podziału na pojedyncze składniki majątku (działki). Tym samym ewidencja nie spełniała przesłanek załącznika nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta „011 – środki trwałe” winna umożliwić m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, a także niezgodne z częścią I – objaśnienia wstępne, podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych Klasyfikacji Środków Trwałych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), zgodnie z którą podstawową jednostką ewidencji jest pojedynczy element majątku trwałego.

Zabezpieczanie księgowych baz danych w roku 2006 polegało na archiwizacji na tym samym serwerze, na którym zainstalowane były programy księgowo w dniach: 9 i 24 marca, 12, 13 i 18

kwietnia, 15, 25 i 31 maja, 8, 9 i 30 czerwca, 17, 18, 19 i 20 lipca, 29 sierpnia, 24 października i 3 listopada. Całościowa kopia serwera została utworzona w dniu 6 września 2006 r. i przechowywana na odrębnym nośniku (taśma Streamer). Powyższe było niezgodne z zapisami przepisów wewnętrznych: Instrukcji w sprawie zasad ochrony danych (Zarządzenie nr 19 Wójta Gminy z dnia 10 maja 2002 r.) oraz Zakładowego Planu Kont, zgodnie z którymi należało systematycznie, na koniec każdego miesiąca, tworzyć rezerwowe kopie zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych w celu zapewnienia trwałości zapisów księgowych, przez okres nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych. Wyżej wymieniona Instrukcja i ZPK były jednak niespójne, co do nośnika na jakim kopie miałyby być przechowywane, (były to odpowiednio: dyskietki i płyty CD).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Na skutek nieuwagi i niedopatrzeń kasjerów z kasy dokonywano wypłat na podstawie dowodów (rachunków kosztów podróży, list płac, wniosków o zaliczkę, faktur Vat) niesprawdzonych pod względem merytorycznym, bądź formalno – rachunkowym, albo zatwierdzonych do wypłaty tylko ze strony wójta. Zgodnie z § 5 pkt 4 Instrukcji kasowej źródłowe dowody kasowe i zastępcze dowody wypłat gotówki winny być przez dokonaniem wypłaty sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez zobowiązanych pracowników, którzy zamieszczają na tych dowodach swój podpis i datę oraz – zatwierdzone następnie do wypłaty przez kierownika i głównego księgowego lub osoby przez nich upoważnione podpisem pod klauzulą o treści „Zatwierdzono do wypłaty”.

Nie dostosowano "Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania" w Urzędzie Gminy (Załącznik Nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 19/02 z 10.05.2002 r.) w zakresie ujęcia wszystkich faktycznie stosowanych druków ścisłego zarachowania, np. brak było druków kontokwitariuszy K-103 służących ewidencji gromadzonych przez inkasentów podatków lokalnych. Podczas kontroli wpisano te druki do rejestru druków ścisłego zarachowania, na podstawie Zarządzenia Wójta z dnia 24.11.2006 roku Nr 157/06 zmieniającego poprzednie Zarządzenie Nr 19 Wójta z 10 maja 2002 roku w sprawie "Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania".

Nie dołożono należytej staranności w zakresie bieżącej kontroli należności długoterminowych o charakterze cywilnoprawnym, ewidencjonowanych na koncie syntetycznym 226, przez co należności powstałe w latach 1996 do 2002 uległy w części przedawnieniu.

Do dnia kontroli w Urzędzie nie dokonano odpisania należności nieściągalnych.

Stwierdzono także, że należność w kwocie 14.106 zł (analitka konta 226/4) – potwierdzona wyrokiem sądu (wyrok sądu sygn. akt VI.GC.1004/94 z dnia 8 marca 1994 roku) i brak możliwości egzekucji komorniczej (sygn. akt Km 408/96), odzyskana przez Gminę w wyniku wykonania przez dłużnika ekwiwalentnej wartości robót budowlanych na budynku komunalnym w Dzierzkowie, nie została w terminie umowy z dnia 10.04.1999 roku z tym wykonawcą w 1999 roku wzajemnie rozliczona, co spowodowało naruszenie zasad prowadzenia rachunkowości wynikających z art. 14 i 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z których wynika obowiązek systematycznego i chronologicznego ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń w okresie sprawozdawczym, w którym te zdarzenia nastąpiły. Podczas niniejszej kontroli Wójt Gminy zdecydowała o podjęciu czynności

korygujących zaistniałe zdarzenia poprzez zaksięgowanie wydatku i skompensowanie tej kwoty z odnośnymi należnościami gminy, co było wolą wykonawcy wyartykułowaną w powyższej umowie.

Do dnia kontroli nie podjęto czynności zabezpieczających należność z tytułu zaległego czynszu dzierżawnego od Agencji PKO, wraz z odsetkami w kwocie 4.306,80 zł. Dopiero w trakcie kontroli Wójt pismem z 24 listopada 2006 r. zarządziła częściową kompensatę tej należności z wartością pozostawionych przez dłużnika w lokalu urzędzeń i wyposażenia w kwocie 3.377 zł i odpisała pozostałą przedawnioną kwotę 929,80 zł należności.

Nie zaksięgowano na koncie 226 należności długoterminowych z tytułu ratalnej sprzedaży 5 lokali mieszkalnych przypisanych do zapłaty w latach 2007-2010. Zgodnie z zakładowym planem kont, na stronie Wn tego konta księguje się długoterminowe należności podlegające zaliczeniu na dochody budżetowe w przyszłych okresach, a po stronie Ma - przeniesienie należności długoterminowych na krótkoterminowe w wysokości raty należnej na dany rok oraz ustanie hipoteki (Wn konto 221). Podczas niniejszej kontroli, wymagane księgowania zostały dokonane.

Naliczono z naruszeniem prawa odsetki od niespłaconych części ceny dotyczącej sprzedaży na raty 4 lokali mieszkalnych w wysokości 3% pozostałej do zapłaty ceny, zamiast w wysokości obowiązującej dla stopy redyskonta weksli stosowanej w NBP. Powyższą nieprawidłowość oparto na niezgodnych z prawem uchwałach Zarządu Gminy Nr 39 - 42 z 17.10.2001 roku (podjętych na wniosek nabywców po zawarciu poprawnych umów notarialnych), co stanowiło naruszenie przez ten Zarząd przepisów art. 70 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Z art. 70 ust. 4 tej ustawy wynikało, że wyłącznie Rada Gminy może wyrazić zgodę na zastosowanie innej niż określona w art. 70 ust. 3 stopy procentowej (takiej regulacji nie stwierdzono). Wobec powyższego, ww. uchwały Zarządu były podjęte bez podstawy prawnej. Zgodnie z zapisem art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przed zastosowaniem w praktyce tych rozstrzygnięć, wymagana była zmiana umów notarialnych. Kontrola wykazała, że w okresie od 2002 do 2006 roku nie pobrano z tytułu należnych gminie odsetek z ww. tytułu w kwocie 575,92 zł. Podczas kontroli sporządzono poprawny harmonogram spłat rat, zgodny z zapisami w umowach notarialnych.

Nie jest przestrzegana instrukcja w sprawie Zakładowego Planu Kont wprowadzona Zarządzeniem Wójta Nr 8/06 z dnia 16.01.2006 roku w zakresie przyjętych w jednostce rozwiązań w prowadzeniu księgowości analitycznej do konta 201 "rozhanki z dostawcami i odbiorcami". Z definicji tego konta wynika, że ewidencja szczegółowa powinna zapewnić ustalenie sum należności i zobowiązań w odniesieniu do każdego kontrahenta. Jednostka prowadzi ewidencję szczegółową z pominięciem tej zasady.

W zakresie wykonywania budżetu

Nie przestrzegano w pełni przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w zakresie obowiązku dokonywania kontroli deklaracji i informacji podatkowych przez organ podatkowy gminy, w wyniku której należało ustalić poprawność złożonych deklaracji i informacji oraz stan faktyczny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z danymi

ewidencji geodezyjnej. Kontrola deklaracji i informacji przez upoważnionego pracownika organu podatkowego winna być stwierdzona podpisem w części G obowiązujących w gminie formularzy.

Urząd Gminy nie prowadzi w formie informatycznej ewidencji podatkowej nieruchomości objętych opodatkowaniem w zakresie określonym w art. 7a ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Oznacza to niewykonanie dyspozycji prawnej wynikającej z przepisów § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku (obowiązującego od 1 stycznia 2005 roku) w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości w zakresie dotyczącym zapewnienia możliwości współdziałania systemu podatkowego i ewidencji gruntów za pośrednictwem plików XLM wykazanych w załączniku do ww. rozporządzenia.

Organ podatkowy gminy nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów § 9 ust.5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z zmianami) w zakresie prowadzenia odrębnego konta w każdym podatku dla podatników zwolnionych ustawą z uiszczania podatków na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 2 i pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Odrębnych kont w podatku od nieruchomości nie utworzono dla 3 gminnych jednostek oświatowych (szkół).

Nie przestrzegano obowiązków organu podatkowego wynikających z przepisów art. 155 § 1 w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r – Ordynacja podatkowa, w zakresie wezwania do złożenia korekty deklaracji w przypadku naruszenia przez podatnika przepisów art. 6 ust. 1 i 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Korekta złożona została 6 kwietnia 2006 r. z datą korekty podstawy opodatkowania od 1 stycznia 2006 r. (dot. podatnika nr karty 10002), natomiast Wójt nie wzywała podatnika do złożenia korekty deklaracji uwzględniającej zaistniałe zmiany podstawy opodatkowania.

Organ podatkowy nie prowadził w badanym okresie ewidencji podatkowej podatku od posiadania psa w rozumieniu przepisów § 3 ust. 1 i § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Organ podatkowy uznał niesłusznie za wymagalne zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości podatnika ("Spółka z o.o." - nr karty kontowej 24/2005) z I półrocza 2006 roku łącznie z prolongowanymi należnościami z lat ubiegłych (decyzją Nr Fn-3155/1/2005 z 26.01.2005 roku o rozłożeniu na 36 rat zaległości w kwocie 181.275,97 zł, plus odsetki 49.108 zł, opłata prolongacyjna w kwocie 25.352,80 zł - łącznie 255.736,77 zł) pomimo wywiązywania się podatnika z ustalonych tą decyzją kwot i terminów wpłat poszczególnych rat, co jest niezgodne z przepisami art. 47 §§ 1 - 3 Ordynacji podatkowej. Skierowane do podatnika upomnienia Nr 7/06 z 26.04.2006 r. i Nr 33/06 z 11.08.2006 r. z żądaniem wpłaty całości należności w kwocie 182.455,27 zł, wbrew sytuacji wynikającej z ww. art. 47 Ordynacji i pomimo, że terminy wpłat prolongowanych rat wykazanych w ww. decyzji nie upłynęły (art. 49 § 1. Ordynacji podatkowej), było nieuzasadnione.

Wystawiano upomnienia z opóźnieniem, po upływie terminu zapłaty kilku kolejnych rat podatku, czym nie dopełniono obowiązku prawnego w zakresie podjęcia czynności wynikających

z przepisów § 2 i § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 z zmianami) polegających na wystawieniu przez organ podatkowy upomnienia w związku z nieuiszczeniem w terminie podatku (np. upomnienia Nr 7/06 z 26.04.2006 roku i Nr 33/06 z 11.08.2006 r., dot. podatników nr karty kontowej 24/2005, 7/2006, 10029/2005, 00001433/10) i nie podejmowano dalszych działań, w tym czynności prawnych polegających na wystawieniu tytułów wykonawczych stosownie do przepisów § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia. Oznacza to, że organ w tych przypadkach nie dopełnił ustawowego obowiązku wierzyciela w zakresie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. W wykazanych wyżej sprawach nie podejmowano również innych działań zabezpieczających należności gminy z tytułu zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości, np. w oparciu o art. 34 § 1 Ordynacji podatkowej, w zakresie ustanowienia na nieruchomości podatnika hipoteki przymusowej.

Nie przestrzegano przepisów art. 75 § 1 i art. 76 § 1 ust. 1 lit. e Ordynacji w sprawie nadpłaty podatków, z których wynika, że w razie braku bieżących zobowiązań podatkowych organ podatkowy dokonuje zwrotu nadpłaty w terminie 30 dni po wydaniu decyzji o stwierdzeniu nadpłaty - dot. podatnika (spółka cywilna), karta kontowa Nr 44/06 (na karcie kontowej 2006 roku pod datą 01.01.2006 r widnieje nadpłata podatku w kwocie 501,20 zł). W dniu 2.11.2006 roku wystawiona została decyzja nr F 3310/3151/197/06 z 02.11.2006 roku o stwierdzeniu nadpłaty w kwocie 501,20 zł w podatku od nieruchomości i 47,50 zł w podatku rolnym.

Pracownicy organu podatkowego nie analizowali składanych informacji podatkowych osób fizycznych (wszystkich istniejących) pod kątem prawidłowości wykazanych podstaw opodatkowania przez porównanie podstawy opodatkowania z danymi w ewidencji źródłowej podatnika, w tym ewidencji gruntów brak jest adnotacji o wstępnej kontroli na odwrocie informacji podatkowych w części G. obowiązujących w gminie formularzy. Powyższe oznacza nieprzestrzeganie art. 272 pkt.3 Ordynacji podatkowej.

Organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie ustalenia obowiązującej w gminie stawki opłaty adiacenckiej, co oznacza niewypełnienie dyspozycji prawnej wynikającej z przepisów art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Z kategorycznego sformułowania przepisów, zwłaszcza art. 144 ww. ustawy wynika, że właściciele uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich, natomiast Wójt w oparciu o uchwaloną przez Radę Gminy stawkę tej opłaty winien mieć możliwość naliczenia tych opłat zgodnie z przepisami art. art. 98 ust. 3, 144 i 145 ust. 1 ww. ustawy.

Rada Gminy nie ustaliła również stawki opłaty (tzw. "renty planistycznej"), o której mowa w art. 36 ust. 4 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Na koniec 2005 r. Skarbnik Gminy nie skorygowała odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za ten rok w trybie określonym w przepisach § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43,

poz. 168 ze zm.), co spowodowało zaniżenie należnego odpisu o 241,97 zł. W dniu 8 listopada 2006 r. skorygowano odpis socjalny za 2005 r. do prawidłowej wysokości.

„Regulamin Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy w Dobromierzu” wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 3/1/02 z dnia 18 lutego 2002 r. zawierał szereg zapisów w sposób rażąco naruszający prawo:

- dopuszczono do dokonywania zmian w ww. Regulaminie protokołami Komisji Socjalnej,
- przewidywano przeznaczenie środków funduszu na dofinansowanie zagranicznego zorganizowanego wypoczynku dzieci i młodzieży w formie wczasów, kolonii, zimowisk, obozów i kolonii, co wykraczało poza dyspozycję art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.),
- przyznawanie świadczeń uzależniono od płci osób uprawnionych do otrzymywania świadczeń (szczególną opieką socjalną objęto panie zatrudnione w Urzędzie Gminy), czym naruszono art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz konstytucyjną zasadę równości kobiet i mężczyzn wynikającą z art. 33 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), z okazji Dnia Kobiet w roku 2005 wypłacono świadczenia o wartości 3.150 zł, i w roku 2006 – 2.950 zł (łącznie 6.100 zł).

Ponadto ww. Regulamin nie określał zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z funduszu w myśl przepisu zawartego w art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, a w szczególności nie uzależniał wysokości przyznawanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej; nie regulował również zasad przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej, co naruszało przepis art. 8 ust. 2 ww. ustawy. Na skutek powyższego wszystkie świadczenia, oprócz dofinansowania wypoczynku urlopowego, wypłacano uzależniając ich wysokość od okresu i wymiaru zatrudnienia.

W wyniku niedopatrzeń osoby dokonującej kontroli merytorycznej, wynagrodzenie za obsługę prawną świadczoną na rzecz Urzędu Gminy od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. zawyżono o kwotę 191,45 zł w stosunku do kwoty wynikającej z zawartej umowy. W trakcie kontroli Kancelaria Radcy Prawnego Artura Mastalerza, świadcząca ww. usługi wystawiła stosowne faktury korygujące, tym samym doprowadzając do zgodności stan faktyczny ze stanem prawnym.

Umowy – zlecenia z inkasentami oraz inne umowy (np. umowa z dnia 18 września 2002 roku pomiędzy Powiatem Świdnickim a Gminą Dobromierz w sprawie dofinansowania kwotą 10.000 zł zakupu inwestycyjnego - drabiny typ. SD-30 dla Komendy PSP oraz umowa na dostawę i wdrożenie systemów komputerowych ESOD dla Urzędu Gminy w Dobromierzu z dnia 22.12.2005 roku na wartość 87.925,40 zł) nie zostały opatrzone kontrasygnatą Skarbnika Gminy. Wymóg składania kontrasygnaty wynika z przepisów art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z których wynika, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Również umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr PKB 4283/03/1103, PKB 4284/03/1103, PKB 4285/03/1103, PKB 4287/03/1003, PKB 4300/03/1103, PKB 4301/03/1103, PKB 4302/03/1103, PKB 4303/03/1103, PKB 4307/03/1103, PKB 4306/03/1103, PKB 4308/03/1103,

PKB 4310/03/1103, PKB 4333/03/1103, DBO/Z/W/W/2075139/2006/VS i DSL/0505/05/BFY/W nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

Roboty budowlane przy realizacji zadania pn. „Remont istniejącej kanalizacji deszczowej i skrzyżowania drogi gminnej dz. nr 11 z drogą powiatową 2924D w Borowie” polegające m.in. na wykonaniu dotychczas nieistniejących: krawężników kamiennych, 10 studzienek kanalizacyjnych oraz 5 przykanalików, zaklasyfikowano jako remont bieżący. Roboty te miały jednak charakter robót inwestycyjnych w rozumieniu art. 3. ust. 1 pkt. 16 ustawy o rachunkowości, ponieważ spowodowały trwałe ulepszenie już istniejącego środka trwałego. Wydatki na powyższe zadanie należało więc sklasyfikować jako wydatki inwestycyjne, a koszty z nim związane ewidencjonować na koncie 080 – “Środki trwałe w budowie” i po zakończeniu zadania sporządzić dokument OT zwiększający wartość środka trwałego o wartość dokonanych ulepszeń.

Nie dokonano ostatecznego rozliczenia zrealizowanego w 2005 roku zadania inwestycyjnego pod nazwą "Modernizacja oświetlenia ulicznego" na kwotę 137.284 zł; koszty ww. inwestycji zaewidencjonowane zostały na koncie 080/23 i wyniosły na 31.12.2005 roku ogółem 137.284,37 zł. Pozostaje to w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z których wynika obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zgodnie z art. 24 ust. 2 tej ustawy księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan faktyczny.

Przy przeprowadzaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Remont istniejącej kanalizacji deszczowej i skrzyżowania drogi gminnej dz. nr 11 z drogą powiatową 2924D w Borowie”, na skutek niedopatrzeń pracowników merytorycznych, dopuszczono się następujących naruszeń przepisów prawa:

- zarchiwizowane ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego nie były oznaczone co do dat ich upublicznienia, co naruszało § 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.);
- w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia publicznego nie podano terminu składania ofert, czym naruszono art. 41 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
- podmiotom zaproszonym do negocjacji bez ogłoszenia wraz z zaproszeniem nie dostarczono informacji wskazanych przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- umowę na wykonanie robót zawarto przed wniesieniem przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czym nie dotrzymano warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uzależniających zawarcie umów uprzednim wniesieniem zabezpieczeń należytego ich wykonania;
- zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w formie pieniężnej dokonano dopiero w trakcie kontroli, 10 miesięcy po terminie określonym w umowie, w wysokości niezgodnej z wynikającą z art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego pomniejszonego o koszty prowadzenia rachunku

i przelewu; w roku 2006 zabezpieczenie należytego wykonania umowy przechowywano na nieoprocentowanym rachunku bankowym, czym naruszono art. 148 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Dokumentacja związana ze zbywaniem nieruchomości gminnych była przechowywana w tekturowych teczkach w formie nieuporządkowanej. Do teczek z dokumentacją nie sporządzano spisu spraw, a w referacie nie prowadzono wykazu przetwarzanych w nim akt. Powyższym naruszono § 13 i § 16 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych. W trakcie kontroli sporządzono wykaz akt przetwarzanych w referacie.

Przy sprzedaży w trybie przetargowym nie sporządzano wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wbrew art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, natomiast przy sprzedaży bezprzetargowej sporządzane wykazy nie spełniały wymogów art. 35 ust. 2 pkt 6 i 12 tej ustawy (podana cena była zawyżona - stanowiła sumę ceny lokalu i całej działki, a nie udziału w działce). Ponieważ od razu zakładano sprzedaż w trybie bezprzetargowym, wykaz nie zawierał informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie wykonano zatem zaleceń Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wystosowanych pismem nr WK.9013/307/K-68/02 z dnia 11 kwietnia 2003 r. w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej, mimo że Wójt Gminy w odpowiedzi na zalecenie napisała: „pracownik odpowiedzialny za sprzedaż nieruchomości będzie zamieszczał wykazy nieruchomości przeznaczone do sprzedaży w prasie lokalnej w formie ogłoszenia.”

Po sporządzeniu wykazów lokali mieszkalnych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz ich dotychczasowych najemców, osób tych nie informowano na piśmie o przysługującym im pierwszeństwie nabycia tych lokali na warunkach i w trybie określonym w art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na ogłoszeniach o sprzedaży nieruchomości oraz na wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia w trybie bezprzetargowym nie poświadczano terminów ich publikowania zarówno na tablicy ogłoszeń jak i na stronie internetowej, wbrew § 24 instrukcji kancelaryjnej organów gmin i związków międzygminnych.

Wycenę gruntów przeznaczonych do dzierżawy, dla celów ustalenia wielkości czynszu dzierżawnego, sporządzał w formie notatek pracownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – osoba nie posiadająca uprawnień. Zgodnie z art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami do wyceny gruntów uprawnieni są rzeczoznawcy majątkowi.

Nie publikowano ogłoszeń zawierających wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę wbrew art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na skutek niedopatrzeń na dzień 31 grudnia 2005 r. na koncie „030 – Długoterminowe aktywa finansowe” po stronie WN wykazano m.in. akcje z tytułu udziału w podmiotach, które już zostały zlikwidowane, o łącznej wartości 7.120,82 zł, wbrew art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli w październiku 2006 r. powyższą kwotę prześlęgowano w straty.

W zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi gminy

Wójt Gminy i Skarbnik Gminy dysponowali środkami finansowymi: Zespołu Szkół w Roztoce, Szkoły Podstawowej w Dobromierzu i Szkoły Podstawowej w Gniewkowie, a więc zatwierdzali do wypłaty dokumenty związane z działalnością ww. szkół, wbrew art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Dyrektorzy ww. szkół powierzyli Wójtowi Gminy Dobromierz na piśmie jedynie obowiązki z zakresu rachunkowości.

W roku 2005 ww. jednostki oraz Urząd Gminy nie składały sprawozdań jednostkowych RB-27S, RB-28S, RB-Z i RB-N, wbrew art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zm.). W pierwszym półroczu 2006 r. sprawozdania jednostkowe szkół podpisywane były ze strony kierownika jednostki przez Wójt Gminy panią Marię Jaworską, wbrew § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 170, poz. 1426), a następnie rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781). Począwszy od miesiąca września 2006 sprawozdania były sporządzane prawidłowo.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki, za co odpowiedzialni są Wójt oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Uzupelnienie obowiązującej w Urzędzie Gminy "Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów" o wykaz wszystkich dokumentów występujących w jednostce, stanowiących podstawę do dokonywania zapisów w księgach rachunkowych jednostki zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
2. Dokonywanie skutecznej kontroli merytorycznej rachunków kosztów podróży służbowych, tak by wypłacane należności były zgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

3. Przestrzeganie Zakładowego Planu Kont w zakresie techniki prowadzenia ksiąg pomocniczych stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości .
4. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów dla każdego pojedynczego elementu majątku trwałego (działki) zgodnie z załącznikiem nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), oraz z częścią I – objaśnienia wstępne, podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych Klasyfikacji Środków Trwałych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).
5. Ujednolicenie w przepisach: Instrukcji w sprawie zasad ochrony danych oraz Zakładowego Planu Kont sposobu archiwizowania danych księgowych oraz dokonywanie archiwizacji zgodnie z tymi przepisami.
6. Dostosowanie zapisów „Regulaminu Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy w Dobromierzu” do obowiązującego prawa, a mianowicie:
 - wykreślenie zapisu upoważniającego Komisję Socjalną do samodzielnego dokonywania zmian w ww. Regulaminie, bez wprowadzania zmian zarządzeniem kierownika jednostki,
 - wykreślenie zapisu przewidującego przeznaczenie środków funduszu na dofinansowanie zagranicznego zorganizowanego wypoczynku, zgodnie z dyspozycją art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.),
 - wykreślenie zapisu preferującego przyznawanie świadczeń kobietom, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz art. 33 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.),
 - określenie zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych ze środków funduszu z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej oraz zasad przeznaczania środków funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej, zgodnie z art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych;
7. Dokonywanie wypłat z kasy wyłącznie na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby.
8. Przestrzeganie obowiązku dochodzenia należności budżetowych, w tym długoterminowych o charakterze cywilnoprawnym, w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia w rozumieniu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).
9. Zapewnienie obowiązku systematycznego i chronologicznego ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń w okresie sprawozdawczym, w którym te zdarzenia wystąpiły, zgodnie z przepisami art. 14 i 15 ustawy o rachunkowości.

10. Przestrzeganie przepisów art. 70 ust. 3 i 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 ze zm.) w zakresie ustalania oprocentowania rozłożonej na raty ceny sprzedaży nieruchomości.
11. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, zgodnie z przepisami art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142 poz. 1591 ze zm.).
12. Przestrzeganie przepisów art. 272 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w zakresie obowiązku dokonywania czynności sprawdzających deklaracje i informacje podatkowe i potwierdzanie podpisem w części G zgodności tych dokumentów z podatkowymi danymi ewidencyjnymi.
13. Spowodowanie przestrzegania przepisów art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2006 r. Dz. U. Nr 121, poz. 844 ze zm.) w związku z przepisami § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku (obowiązującego od 1 stycznia 2005 roku) w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138) w zakresie dotyczącym zapewnienia możliwości współdziałania systemu podatkowego i ewidencji gruntów za pośrednictwem plików XLM wykazanych w załączniku do ww. rozporządzenia.
14. Założenie odrębnych kont w każdym podatku dla podatników zwolnionych ustawami z uiszczania podatków, w tym oświatowych jednostek gminnych, stosownie do przepisów § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).
15. Przestrzeganie przepisów § 2, § 3 pkt 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) w zakresie terminowego wystawiania upomnień w związku z nieterminowym regulowaniem rat podatków i wystawianie tytułów wykonawczych a także podejmowanie działań zmierzających do zabezpieczenia należności podatkowych na nieruchomościach w formie hipoteki przymusowej stosownie do przepisów art. 34 § 1 Ordynacji podatkowej.
16. Wzywianie podatników, w trybie art. 155 § 1 w związku z art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej, do złożenia korekt deklaracji w przypadku nieprzestrzegania przez nich przepisów art. 6 ust. 1 i 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
17. Przestrzeganie przepisów art. 47 w związku z art. 49 Ordynacji podatkowej w zakresie odrębności rozpatrywania poprawnie realizowanych decyzji organu podatkowego prolongujących zaległości podatkowe od bieżących zaległości podatkowych nie ujmowanych w powyższych decyzjach.
18. Przestrzeganie przepisów art. 75 § 1 i art. 76 § 1 ust. 1 lit. e Ordynacji podatkowej w zakresie postępowania w przypadkach powstania nadpłaty podatków.
19. Przedłożenie Radzie Gminy do uchwalenia projektów uchwał w sprawie opłaty adiacenckiej, stosownie do przepisów art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

- nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), oraz w sprawie stawki opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz. 717 ze zm.) - celem umożliwienia poboru należnych gminie dochodów.
20. Przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego , w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w w okresie sprawozdawczym, w tym rozliczenie i odpowiednie zaewidencjonowanie zakończonych inwestycji.
 21. Zaprowadzenie pełnej ewidencji podatkowej w podatku od posiadania psów zgodnie z przepisami § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761);
 22. Realizowanie w każdym roku budżetowym zadań kontrolnych wobec podległych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez nie procedur stosownie do wymogów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
 23. Dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), tzn. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
 24. Zwiększenie wartości środka trwałego, wynikającej z realizacji zadania pn. „Remont istniejącej kanalizacji deszczowej i skrzyżowania drogi gminnej dz. nr 11 z drogą powiatową 2924D w Borowie”, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 16 ustawy o rachunkowości.
 25. Oznaczanie zarchiwizowanych ogłoszeń o udzielenie zamówienia publicznego, ogłoszeń o przetargach na zbycie i dzierżawę nieruchomości oraz wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i dzierżawy datą ich upublicznienia, stosownie do § 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.).
 26. Zamieszczanie w ogłoszeniach o udzielenie zamówienia publicznego informacji o terminie składania ofert, stosownie do art. 41 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).
 27. Przekazywanie podmiotom zaproszonym do negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego informacji pisemnych w zakresie wskazanym przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 28. Zawieranie umów na wykonanie robót z wykonawcami wyłoniionymi w trybach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych w terminach określonych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia.
 29. Przechowywanie zabezpieczeń należytego wykonania umowy na oprocentowanych rachunkach bankowych, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

30. Dokonywanie zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach określonych w umowach i w wysokościach określonych w art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku i przelewu.
31. Sporządzanie dla dokumentów związanych ze zbywaniem nieruchomości spisów spraw stosownie do § 16 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.
32. Sporządzanie i publikowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i dzierżawy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a także zamieszczanie w tych wykazach ceny nieruchomości oraz informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 6 i 12 tej ustawy.
33. Przestrzeganie procedury sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych ich dotychczasowym najemcom, określonej w art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
34. Zaprzestanie bezpodstawnego dysponowania środkami finansowymi Zespołu Szkół w Roztoce, Szkoły Podstawowej w Dobromierzu i Szkoły Podstawowej w Gniewkowie i przywrócenie tej dyspozycji dyrektorom szkół zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Marek Jaworski
Przewodniczący Rady Gminy
w Dobromierzu