

Wrocław, 22 sierpnia 2006 roku

WK.660/313/K-28/06

**Pan
Leszek Orpel
Burmistrz Miasta Jedlina Zdrój**

**ul. Poznańska 1
58-330 Jedlina Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 maja 2006 r. do 14 lipca 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jedlina Zdrój.

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany, w dniu jego podpisania, upoważnionemu przez Pana Zastępcy Burmistrza. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 marca 2006 r. w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Ponadto kontrolą objęto prawidłowość ustalania i wypłaty dodatków mieszkaniowych realizowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Jedlinie Zdroju. Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Gminy nie budziła zastrzeżeń, jednak w trakcie realizacji zadań przez organ wykonawczy wystąpiły określone nieprawidłowości i uchybienia; niektóre z nich usunięto już podczas kontroli, co zostało odnotowane w przedłożonym Burmistrzowi protokole kontroli.

W badanym okresie wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie spraw ogólno-organizacyjnych

Do dnia rozpoczęcia kontroli przepis § 46 ust. 6 ww. Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Jedlinie Zdroju, o brzmieniu “szczegółowy tryb przeprowadzania kontroli oraz postępowania pokontrolnego ustala Burmistrz”, nie został wyrażony w formie instrukcji wewnętrznej. Przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 roku Nr 15 poz. 148 z zm.) wymagały ustalenia procedur kontroli w formie pisemnej. Z ww. przepisów art. 35a ust. 3 oraz art. 35 ust. 2 i art. 35o ust. 1 pkt 1 tej ustawy wynikało, że ustalenie przez kierownika jednostki w formie pisemnej procedur kontroli finansowej w Urzędzie w zakresie określonym przepisem art. 35o ujmuje między innymi analizę procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, w tym z uwzględnieniem oceny celowości zaciągania zobowiązań, legalności wykonywania dochodów i wydatków. Konieczność opracowania i wdrożenia procedur kontroli gospodarki finansowej została wykazana w punkcie 1 (strona nr 7) wystąpienia pokontrolnego Prezesa RIO z dnia 20.12.2002 r

Nr WK.0913/313K-54/02, skierowanego do Burmistrza. Podczas kontroli Burmistrz wydał Zarządzenie Nr 243/2006 z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie wprowadzenia zasad kontroli w Urzędzie Miasta Jedlina – Zdrój, a także w jednostkach organizacyjnych gminy.

Burmistrz Miasta w okresie objętym kontrolą nie opracował i nie wprowadził do stosowania instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 299 Kodeksu karnego, do czego był zobowiązany na mocy art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1505 ze zm.). Podczas kontroli w dniu 12.07.2006 r. wprowadzono ww. instrukcję Zarządzeniem Nr 246/2006 Burmistrza Miasta Jedlina – Zdrój.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W przepisach wewnętrznych jednostki nie uregulowano zasad obrotu gotówkowego (czeki gotówkowe), który jednostka realizuje poprzez Agencję PKO. Stosowany w Urzędzie program komputerowy pn. „Radix“ wykazywał w księdze rachunkowej pn. zestawienie obrotów i sald – salda kont rozrachunkowych metodą „persalda”, podczas gdy zasady funkcjonowania tego zespołu kont wymagają wykazywania salda dwustronnego. Stwierdzono brak powiązania zapisów ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 16 ustawy o rachunkowości, według których konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Saldo należności konta syntetycznego księgi głównej - 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na 31.12.2005 r. wynosiło 2.470.987 zł, saldo wynikające z ksiąg pomocniczych, prowadzonych do ewidencji analitycznej należności z tytułu dochodów budżetowych wynosiło 2.430.861 zł,

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2005 r. Skarbnik Gminy wykazał dane w pozycji zaległości pozostałe do zapłaty niezgodnie z ewidencją księgową. Różnica wynosiła 711.000 zł i była spowodowana błędem pisarskim. Stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zgodnie z zakresem czynności, odpowiedzialność za powyższe ponosi zastępca głównego księgowego w Urzędzie.

W zakresie rozrachunków

Nie prowadzono analizy i weryfikacji sald kont rozrachunkowych budżetu, co spowodowało nierozliczenie wpłat dokonanych w 2003 r. i 2004 r. na rachunek budżetu. Na dzień 31.12.2005 r. saldo nierozliczonych wpłat wynosiło 15.988 zł. W trakcie kontroli wyjaśniono i prześledzono wpłaty w kwocie 14.486,96 zł.

Do 31.03.2006 r. nie prowadzono ewidencji należności podatkowych zabezpieczonych hipotecznie oraz pozostałych (sprzedaż nieruchomości – należności rozłożone na raty), których termin

zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypadają na lata następujące po roku, w którym dokonano księgowania, na koncie 226 "Długoterminowe należności budżetowe", czego wymagały przepisy §13a rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.). Należności te ewidencjonowane były na koncie 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych". W trakcie kontroli została założona ewidencja należności długoterminowych i zabezpieczonych hipotecznie.

Nie prowadzono na bieżąco analizy sald kont rozrachunkowych, co skutkowało niezwolnieniem w wymaganym terminie kwot wniesionych zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Na dzień 31.12.2005 r. zobowiązanie wymagalne z tytułu kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosiło 13.615,26 zł. Niedokonanie zwrotu zabezpieczenia w terminie wymaganym umową świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). W trakcie kontroli jednostka dokonała zwrotu zaległych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zastępca Burmistrza podjął decyzję o rozłożeniu na 20 i 37 rat zaległości z tytułu czynszu (Ugoda nr FN.3326-45/2005 z 3.08.2005 r., FN.3326-67/2005 z 9.02.2006 r.) oraz decyzje w sprawie odpracowania na rzecz Gminy kwoty zadłużenia z tytułu czynszu (ugody nr FN.3326-26/2005 z 9.02.2005 r., FN.3326-63/2005 z 22.09.2005 r., FN.3326-15/2006 z 31.03.2006 r.) bez podstawy prawnej. Zgodnie z przepisami art. 43 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) decyzja w sprawie rozłożenia na raty, bądź zastosowania innej ulgi w spłacie wskazanych wyżej wierzytelności powinna być oparta na normie prawnej zawartej w akcie prawa miejscowego - uchwale rady gminy określającej zasady i tryb umarzania wierzytelności, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności. Uchwała Nr XVI/86/2000 Rady Miasta Jedlina – Zdrój z 31 stycznia 2000 r. w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania oraz rozkładania na raty wierzytelności jednostek gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisy ustawy Ordynacja podatkowa nie zawierała w swoich postanowieniach możliwości stosowania ulg w spłacie należności w drodze odpracowania na rzecz Gminy lub rozłożenia na więcej niż 10 rat należności.

Nie zastosowano przy windykacji należności cywilnoprawnych działań określonych przepisami art.123 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), z których wynika, że każda czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym przedsięwzięta bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczeń, a także przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje przerywa bieg przedawnienia, wskutek czego dopuszczono do przedawnienia roszczenia z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 3.370,77 zł, oraz roszczenia z tytułu czynszu w kwocie – 893,40 zł.

Na dzień 31.12.2005 r. jednostka posiadała należności z tytułu czynszów przejętych po zlikwidowanym zakładzie budżetowym od 141 dłużników z kwotą zadłużenia: 231.597,21 zł - należność główna i 309.262,30 zł – koszty pozostałe, których termin zapłaty przypadają na lata do 2002 r., a zatem bieg przedawnienia dla tych roszczeń zgodnie z art. 118 K.C. upłynął 31.12.2005 r.

W okresie kontrolowanym skierowano na drogę postępowania sądowego sprawy 5 dłużników, z 21 dłużnikami podpisano umowy o rozłożenie na raty lub odpracowanie kwoty zadłużenia, zadłużenie spłaciło 7 dłużników. Wobec pozostałych dłużników (108 osób) ograniczono się do kierowania na koniec każdego roku potwierdzenia salda ze wskazaną kwotą zaległości.

Działania prowadzone przez jednostkę w okresie od 1.01.2003 – 31.03.2006 r. wskazują na brak skutecznych działań w zakresie egzekwowania kwot zaległości z tytułu czynszów w trybie określonym przez przepisy art. 123 Kodeksu cywilnego.

W zakresie wykonywania budżetu

Organ podatkowy gminy nie dopełnił wynikającego z przepisów § 9 ust.5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z zmianami) obowiązku prowadzenia odrębnych kont w każdym podatku dla wszystkich podatników, w tym zwolnionych przez Radę Miasta z obowiązku uiszczania podatków na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 9 poz. 84 ze zmianami). Odrębne konta w podatku od nieruchomości nie były utworzone dla jednostek organizacyjnych gminy, w tym: Ośrodka Pomocy Społecznej, Szkoły Podstawowej i Gimnazjum Publicznego. Z kontroli wynika, że jednostki te wykazują w § 0750 klasyfikacji budżetowej dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych w kwocie łącznej 5807 zł, w tym gminne jednostki oświatowe czerpią dochody z wynajmu dla osób fizycznych 581 m² powierzchni. Jak wynika z przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, zwolnienie z ww. podatku nie dotyczy przedmiotów opodatkowania zajętych na działalność gospodarczą inną niż oświatowa. Podczas kontroli w dniu 05.10.2005 roku założono ww. podatnikom wymagane kartoteki kontowe oraz wyegzekwowano od nich złożenie brakujących deklaracji podatkowych za rok 2005.

Stwierdzono, że nie wszystkie deklaracje na podatek od nieruchomości zostały poddane czynnościom sprawdzającym o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Poprawność złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z podstawowymi dokumentami, w tym z danymi zawartymi w ewidencji geodezyjnej, winny być stwierdzone podpisem merytorycznego pracownika organu podatkowego.

Nie wykonano dyspozycji prawnej wynikającej z obowiązujących od 1 stycznia 2005 roku przepisów § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138) w zakresie dotyczącym zapewnienia możliwości współdziałania systemu podatkowego i ewidencji gruntów za pośrednictwem plików XLM wykazanych w załączniku do ww. rozporządzenia. Zastosowany w jednostce od 1 stycznia 2005 roku system Radix przewiduje możliwość współdziałania ww. systemów.

Nie dopełniono obowiązku prawnego w zakresie podjęcia czynności wynikających z przepisów § 2 i § 3 pkt 1 rozporządzenia z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów

ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 z zmianami) polegających na wystawieniu przez organ podatkowy upomnienia w związku z nieuiszczeniem przez osobę prawną (nr rejestru 00000002 i nr karty kontowej 00001433/10 - jednostka gminna) kolejnych 3 rat podatku od nieruchomości za 2006 rok.

Nie dokonano z dniem 1 kwietnia 2005 roku, w oparciu o przepisy art. 93a § 1 Ordynacji podatkowej, korekt przypisu – odpisu podatku od nieruchomości w zakresie przeniesienia ciężaru podatkowego na rzecz następcy prawnego osoby prawnej (konta 00001410/09 – nowy podmiot i 00002018/09 – podmiot poprzedni). Na karcie kontowej kończącej swój byt prawny osoby prawnej (konto 00002018/09) na 31.12.2005 r., wykazano saldo podatku do zapłaty w kwocie 35.713 zł.

Wydatki z tytułu wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dekretowano w dz. 700 rozdz. 70005 § 4170 zamiast w dz. 851 rozdz. 85154 § 4170 (dowody księgowe - listy płac z grudnia 2005 roku), niezgodnie z zasadami klasyfikacji wydatków publicznych uregulowanymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).

Do obliczenia radnym gminy wysokości diety z tytułu odbytej podróży służbowej na terenie kraju zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 ze zm.), podczas gdy do ustalania należności z tytułu podróży służbowych radnych gminy stosuje się przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

Przy realizacji zamówienia pn. zimowe utrzymanie dróg gminnych i terenów komunalnych w granicach administracyjnych miasta Jedlina – Zdrój w sezonie zimowym 2005/2006 r. udzielonego na podstawie umowy z 30 września 2005 r. nie sporządzono protokołu postępowania, spełniającego wymogi określone przepisami art. 96 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), z informacjami określonymi przepisami § 2 pkt. 1-3, 7, 8, 10, 13 i 16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (Dz. U. Nr 71, poz. 646) zawierającego m.in. powody zastosowania przez zamawiającego zamówienia z wolnej ręki oraz informację o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający, udzielając w dniu 28 lutego 2006 r., zamówienia w trybie z wolnej ręki na zadanie pn. zimowe utrzymanie dróg gminnych, które stanowiło kontynuację ww zamówienia, nie sporządził pisemnego protokołu postępowania o jego udzielenie, czego wymagały przepisy art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wydatki budżetowe z tytułu wykonanych zadań inwestycyjnych były realizowane po terminach płatności wynikających z zawartych umów, opóźnienia mieściły się w przedziale od 15 dni do 56 dni. Według art. 35, ust. 3, pkt. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków w wysokości i terminach wynikających

z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Do czasu kontroli wykonawcy robót budowlanych, którzy otrzymali należność po terminie, nie wystąpili do gminy z żądaniem odsetek za zwłokę.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Jednostka nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy na lata 2002 - 2006. Z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U. Z 2005 roku Nr 31, poz. 266) wynika konieczność uchwalenia ww. programu w szczególności określonej w art. 21 ust. 2 tej ustawy.

Środki trwałe przejęte po zlikwidowanym w 2002 r. zakładzie budżetowym (Uchwała Nr 151/2001 Rady Miejskiej z 24 lipca 2001 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Zarząd Mienia Komunalnego w Jedlinie Zdroju) zaewidencjonowano wg wartości netto (wartość początkowa środków trwałych, pomniejszona o wartość umorzenia) na koncie 015 „Mienie zlikwidowanych jednostek” w planie kont Urzędu. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ((Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) konto 015 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan mienia zlikwidowanej jednostki organizacyjnej, będącego w dyspozycji organu założycielskiego, a nieprzekazanego innym jednostkom lub nieprzejętego na własne potrzeby. Organ stanowiący, stosownie do przepisów art. 19 ust. 3 ustawy o finansach publicznych postanowieniem § 2 Uchwały Nr 151/2001 z 24 lipca 2001 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pn. Zarząd Mienia Komunalnego w Jedlinie Zdroju, określił przeznaczenie mienia cyt. „mienie znajdujące się w użytkowaniu likwidowanego zakładu przejmie Gmina Jedlina Zdrój”. Środki trwałe stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego winny być ujęte w księgach rachunkowych zgodnie z przepisami załącznika nr 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) na koncie 011 „Środki trwałe”. Wartość początkowa środków trwałych po zlikwidowanym zakładzie wg stanu na 31 grudnia 2005 r. wynosiła 8.959.897,08 zł, wartość umorzenia – 8.604.127,81 zł.

Do 31.03.2006 r. nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych wszystkich gruntów, będących własnością Gminy, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz Miasta, będący z mocy przepisów art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym – kierownikiem Urzędu Miasta, odpowiedzialny z mocy art. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.) – za wykonywanie obowiązków określonych tą ustawą, nie określił, na podstawie art. 33 ustawy o rachunkowości – sposobów dokonywania odpisów umorzeniowych od wartości niematerialnych i prawnych.

Amortyzację wprowadzonych do ewidencji w 2005 r. środków trwałych naliczono począwszy od miesiąca, w którym przekazano do używania środki trwałe, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 16h ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), które stanowią, że amortyzację nalicza się od

wartości początkowej środka trwałego, począwszy od pierwszego miesiąca, następującego po miesiącu, w którym ten środek wprowadzono do ewidencji.

Nie objęto inwentaryzacją drogą spisu z natury w ostatnich czterech latach (2001 – 2005) budynków, budowli oraz urządzeń pozostających poza budynkiem Urzędu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 pkt. 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi

W 2005 r. i w 2006 roku (do dnia niniejszej kontroli) Burmistrz nie zarządził przeprowadzenia kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie przestrzegania przez te jednostki procedur określonych w przepisach art. 35a ust 2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przepisami art. 127 ust 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (obowiązującymi od dnia 1 stycznia 2002 r., na podstawie ustawy z 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych, ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów, ustawy o działaniach administracji rządowej oraz ustawy o służbie cywilnej – Dz. U. Nr 102, poz. 1116) kontrola przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego przestrzegania przez podległe mu jednostki organizacyjne należące do sektora finansów publicznych realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, powinna obejmować w każdym roku (począwszy od 2002 r.) co najmniej 5% wydatków nadzorowanych jednostek. W 2006 roku analogiczny obowiązek objęcia przez Burmistrza kontrolą celowości co najmniej 5% zaciąganych zobowiązań i dokonanych wydatków jednostek podległych i nadzorowanych wynika z art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z zm.).

Przyczyną stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej nieprawidłowości i uchybień było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki, za co odpowiedzialni są Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Stosowanie określonych ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.) – zasad rachunkowości, poprzez:
 - a) dokonywanie zapisów w księgach pomocniczych w sposób określony w art. 16 ustawy, w uzgodnieniu z saldami i zapisami na kontach syntetycznych,
 - b) dostosowanie księgowego programu komputerowego „Radix” do wymagań stawianych księdze rachunkowej pn. „zestawienie obrotów i sald” przez art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy tak, aby ta księga wykazywała, na koniec każdego okresu sprawozdawczego, dla kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” - salda dwustronne, tj. salda należności i salda zobowiązań;

2. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) i Zakładowym Planem Kont;
3. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych jednostki zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących obiegu gotówkowego stosowanego w jednostce (rozliczanie za pomocą czeków gotówkowych z Agencją PKO);
4. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 - 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) tj. rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
5. Bieżące weryfikowanie i rozliczanie wpłat na rachunek budżetu oraz weryfikowanie sald zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy) oraz zwracanie tych kwot zgodnie z przepisami art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
6. Bieżące wszczynanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu dochodów cywilno-prawnych (opłaty za wieczyste użytkowanie, opłaty z tytułu czynszów) zgodnie z przepisami art. 123 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), aby nie dopuścić do przedawnienia należności;
7. Podejmowanie decyzji o odraczaniu oraz rozkładaniu na raty wierzytelności jednostek gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.) zgodnie z postanowieniami uchwały, o której mowa w art. 43 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;
8. Przestrzeganie przepisów § 11 ust.3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) w zakresie prowadzenia odrębnego konta w każdym podatku dla podatników zwolnionych z uiszczania podatków na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2, 4 i 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844).
9. Wzywanie podatników będących jednostkami gminnymi do dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji podatkowej zgodnie z przepisami art. 155 § 1 w związku z art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Wszczynanie na bieżąco i systematycznie postępowania egzekucyjnego wobec podatników zalegających z wpłatami rat podatkowych, zgodnie z przepisami określonymi w § 2, § 3 oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

11. Poddawanie wszystkich deklaracji na podatek od nieruchomości czynnościom sprawdzającym zgodnie z przepisami art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie ustalenia ich zgodności z dokumentami geodezyjnymi i danymi będącymi w posiadaniu organu podatkowego.
12. Stosowanie przy ustalaniu należności z tytułu odbytej podróży służbowej przez radnych gminy przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.);
13. Sporządzanie pisemnych protokołów z postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami art. 96 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) i przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (Dz. U. Nr 87, poz. 606);
14. Dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z dyspozycją art. 35, ust. 3, pkt. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
15. Zapewnienie współdziałania systemu podatkowego i ewidencji gruntów za pośrednictwem plików XLM zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).
16. Wprowadzenie do ewidencji księgowej środków trwałych (konto 011) majątku przejętego po zlikwidowanym zakładzie budżetowym oraz wszystkich gruntów, będących własnością Gminy;
17. Naliczanie amortyzacji środków trwałych zgodnie z przepisami art. 16h ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.);
18. Przestrzeganie zasad, terminu i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
19. Realizowanie w każdym roku budżetowym zadań kontrolnych wobec podległych jednostek organizacyjnych zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Romuald Wysocki
Przewodniczący Rady Miasta
w Jedlinie Zdroju