

Wrocław, 8 września 2006 roku

WK.660/322/K-32/06

**Pan  
Tomasz Korczak  
Burmistrz Miasta i Gminy Międzylesie**

**Pl. Wolności 1  
57-530 Międzylesie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy w okresie od 30 maja do 28 lipca 2006 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Piotrowi Kensickiemu - Zastępcy Burmistrza w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 marca 2006 r. w zakresie: wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych oraz dotacji), prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, przestrzegania obowiązków w zakresie inwentaryzacji majątku Gminy. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Gminy nie budziła zastrzeżeń, a część stwierdzonych nieprawidłowości usunięta została w trakcie kontroli. Stwierdzono jednak, że wykazane nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów oraz uregulowań wewnętrznych. Wskazać należy, że część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane wnioski pokontrolne, wystosowane po poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, przeprowadzonej w 2002 roku, a zawarte w wystąpieniu pokontrolnym znak WK.0913/322/K-74/02 z 10 marca 2003 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niżej omówionych zagadnień.

#### **W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych i kontroli wewnętrznej**

Burmistrz Miasta i Gminy nie wykonał wszystkich zaleceń pokontrolnych, pomimo że w przesłanej odpowiedzi z 14 kwietnia 2003 r. i uzupełnieniu z 29 czerwca 2003 r. oraz z 16 października 2003 r., poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu o ich wykonaniu.

W roku 2005 i pierwszym kwartale 2006 r. nie przeprowadzono kontroli, przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, która w każdym roku obrachunkowym winna obejmować co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, czym naruszono przepis art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15,

poz.148 ze zm.) a od 1 stycznia 2006 r. - art. 187 ust 2 i 3 w związku z art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

W obowiązujących przepisach wewnętrznych - Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zawarto zapis, zgodnie z którym środki funduszu mogły być przeznaczone na dopłaty do wczasów zagranicznych, co było sprzeczne z art. 2 punkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: z 1996 r. Dz. U. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

Porozumienie z 1 lipca 2004 r. o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej zawarte z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Międzyzlesiu nie określało w szczególności przedmiotu wspólnej działalności, zasad jej prowadzenia, sposobu rozliczeń oraz trybu wypowiedzenia i rozwiązania umowy, co było niezgodne z przepisami art. 9 ust 1 i 3 ww. ustawy.

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Nie prowadzono w Urzędzie pełnej ewidencji operacji gospodarczych na koncie 226 „Należności długoterminowe” w zakresie należności zahipotekowanych (podatkowych), które zgodnie z ich występowaniem uzasadniały konieczność jej prowadzenia. Zapisów tych operacji dokonywano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” niezgodnie z jego treścią ekonomiczną. W zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej za rok 2005 do konta 221 wykazywano „persaldo” (saldo jednostronne), sprzecznie z zasadami prowadzenia kont rozrachunkowych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) jak również z przepisami art. 18 ust 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).

Karty obiektów inwentarzowych, stanowiące ewidencję analityczną do konta 011 i 071 nie spełniały wymogów ksiąg rachunkowych określonych w art. 13 ust 4 ustawy o rachunkowości, gdyż nie były trwale oznaczone nazwą rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania. Przy prowadzeniu ewidencji analitycznej do konta 011 i 013 naruszono zasadę sprawdzalności ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, gdyż zapisów w księgach dokonywano bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co stanowiło naruszenie art. 23 ust 2 pkt 1, 2 ustawy.

Nie przestrzegano też obowiązku sporządzania zestawień obrotów i sald prowadzonych dzienników częściowych w zakresie ewidencji majątku (środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne) na koniec okresu sprawozdawczego, co stanowiło naruszenie art. 14 ust 3 ustawy o rachunkowości.

Dowody księgowe (bankowe, kasowe) oznaczano w sposób, który uniemożliwiał jednoznaczną ich identyfikację, gdyż tym samym numerem identyfikacyjnym oznaczano znaczną ilość dowodów, czym nie zachowano zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych wymaganej art. 24 ust 4 ustawy o rachunkowości. Nadmienić należy iż, na nieprawidłowość w tym zakresie wskazywali inspektorzy

RIO już podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy przeprowadzonej w 2002 roku.

Sposób korygowania błędnych zapisów w ewidencji i urządzeniach księgowych był niezgodny z art. 25 ust 1 ustawy o rachunkowości.

Dane wykazane w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na 31 grudnia 2005 r. i 31 marca 2006 r. w zakresie zaległości i nadpłat w podatkach były różne od danych wynikających z zestawienia stanów kont syntetycznych (ewidencji księgowej), co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426).

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Nie prowadzono bieżącej analizy sald kont rozrachunkowych, co spowodowało, że kwoty wniesione przez wykonawców tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwracano po upływie kilku miesięcy od wymaganego terminu zwrotu i bez należnych odsetek, które wynikały z umowy rachunku na którym były przechowywane. W trakcie kontroli służby finansowe dokonały ustalenia i przekazania należnych odsetek od uprzednio przekazanych kwot w wysokości ogółem: 1.578,77 zł. oraz dokonano rozliczenia kwot (z innych tytułów) wpłaconych na rachunek sum depozytowych w okresie od 2002 – 2005 w wysokości ogółem: 16.903,37 zł., do rozliczenia pozostała kwota 105,16 zł. (sprawa sporna).

### **W zakresie realizacji dochodów budżetowych**

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2003 r. Gmina wykazała skutki finansowe z tytułu obniżek górnych stawek podatkowych wyższe od faktycznych o kwotę 154.885,65 zł. Według dokumentacji źródłowej skutki finansowe wyniosły 349.185,35 zł., a w sprawozdaniu wykazano kwotę 504.071 zł. Również w sprawozdaniu za 2003 r. wykazano w nieprawidłowej wielkości skutki udzielonych ulg, umorzeń w podatku od nieruchomości, które zaniżono o kwotę 103.295,35 zł, gdyż w sprawozdaniu wykazano je w kwocie 18.109 zł gdy według dokumentów źródłowych skutki udzielonych ulg, umorzeń wynosiły ogółem 121.404,15 zł. Nadmienić należy, iż nieprawidłowości w tym zakresie były stwierdzone już w poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez RIO w 2003 r., co świadczy o niewykonaniu zaleceń pokontrolnych o nr 29 i 30, pomimo iż pismem znak: S.0911-1/2003 z 14 kwietnia 2003 r. oraz pismem uzupełniającym informację z 29 czerwca 2003 r. Burmistrz poinformował Prezesa RIO we Wrocławiu o realizacji wszystkich zaleceń pokontrolnych.

Deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości (osoby prawne) w przypadku sześciu podatników w 2005 r. i 5 podatników w 2006 r. złożone były po terminie określonym w art.6 ust 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) - opóźnienie wynosiło od 2 do 165 dni w 2005 r., natomiast w rok 2006 r. - od 2 do 30 dni.

Dane wynikające z informacji o nieruchomościach złożone przez podatników (osoby fizyczne) wykazywały różnice w stosunku do danych wynikających z ewidencji podatkowej. Nieprawidłowości te były wynikiem nie zgłoszenia przez podatników zmian zaistniałych w sposobie użytkowania

nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnicy ci nie dokonali korekty informacji o nieruchomościach (w złożonych informacjach) w wymaganym terminie tj. 14 dni od daty zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, zaś organ podatkowy nie przeprowadzał na bieżąco czynności sprawdzających w trybie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Skutki finansowe w zakresie stwierdzonych różnic wyniosły: podatek za lata 2002-2006 r. zaniżono o kwotę 96,90 zł., podatek za 2002 - 2006 r. zawyżono o kwotę 415,91 zł.

Organ podatkowy w okresie od 1 stycznia 2005 r. i do 31 marca 2006 r. nie przeprowadził u podatników kontroli w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ pierwszej instancji przeprowadza kontrole u podatników, aby sprawdzić czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Nie prowadzono w okresie 2004 – 2006 r. rejestru upomnień (ostatni wpis z 27 marca 2003 r.), zgodnie z zasadami określonymi w § 4 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U.01. Nr 137 poz. 1541 ze zm.). Nie wysyłano również upomnień do osób zalegających z zapłatą podatków (§ 3 rozporządzenia).

Zaniechanie prowadzenia czynności windykacyjnych w trybie przepisów określonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz brak nadzoru nad pracą pracowników, do obowiązku których należało wykonywanie tych czynności, doprowadziło do powstania należności przedawnionych (art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa) w wysokości ogółem 221.758,04 zł., w tym: w podatku od nieruchomości **199.680,62 zł.**, w podatku rolnym od osób fizycznych **22.077,42 zł.**

Na podaniach, składanych przez podatników (13 przypadków) o udzielnie ulg w zakresie umorzeń, odroczeń, rozłożeń na raty podatków lokalnych nie dokonywano adnotacji wymaganej przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zm.).

Opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (w dwóch przypadkach) zostały naliczone i pobrane w nieprawidłowej wysokości (zaniżono o kwotę 160,56 zł., zawyżono o 65,61 zł.) - niezgodnie z art. 11<sup>1</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: 2002 Dz. U. Nr 147 poz. 1231 ze zm.) W trakcie kontroli nadpłatę i niedopłatę rozliczono 6 lipca 2006 r.

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie we wszystkich przypadkach zostały wykorzystane zgodnie z dyspozycją art. 18<sup>2</sup> ustawy np. zakup kosiarki spalinowej, zakup zmywarki. Wprawdzie Burmistrz Miasta i Gminy Międzyzlesie przy wydatkowaniu środków każdorazowo wydawał Zarządzenia dotyczące realizacji danego „projektu” oraz zawierał każdorazowo porozumienia zwane kartą realizacji projektu na dofinansowanie, powołując się na

zapisy Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zapisy te jednak w sposób ogólny ujmowały wspomaganie działalności gminy w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych. Ponadto dowody księgowe dokumentujące wydatki na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii nie zawierały pełnego opisu merytorycznego ze wskazaniem zasadności dokonanych na ten cel wydatków.

Rada Miejska na lata 2005 - 2006 nie podejmowała uchwał w sprawie rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Zgodnie z przepisami art. 5 ust.3 ustawy z 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. nr 96 poz. 873) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Dotację dla Międzyzakładowego Ludowego Klubu Sportowego Sudety udzieloną w 2005 r. na realizację zadania pn. Sprawowanie opieki nad obiektem-basen kąpielowy w Miedzylesiu w kwocie 10.500 zł., zaklasyfikowano do wydatków bieżących i finansowano z dz. 90 rozdz. 92601 „Obiekty sportowe” w § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w rozdz. 92605 „Zadania z zakresu kultury i sportu” w § 2820 - dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom.

### **W zakresie dokonywania wydatków**

Liczne skreślenia i poprawki na delegacjach służbowych dokonywane były niezgodnie z przepisami art. 22 ustawy o rachunkowości, tj. nie były parafowane przez osobę dokonującą tych poprawek (wszystkie kontrolowane dowody).

Zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy w trzech, na sześć skontrolowanych miesięcy, dokonywano przed upływem miesiąca obrachunkowego, za który przysługiwała należność i tak: listy wypłat sporządzano przed terminem, z jakim pracownik złożył stosowne oświadczenie, a należność przekazywano na rachunek bankowy pracownika w dniach sporządzenia listy wypłat, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271 ze zm.), w świetle których zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych dokonuje się na podstawie złożonego przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu.

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych w zakresie dokumentowania zakupu paliwa, określonych w § 11.3 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Miedzylesiu, ponieważ we wszystkich kontrolowanych przypadkach faktury zakupu paliwa nie były opisywane w sposób umożliwiający rozliczenie zakupu, (brak wskazania daty i numeru karty drogowej w której zaewidencjonowano zakup paliwa z podaniem ilości zatankowanego paliwa). Ponadto miesięczne zestawienia kart drogowych nie podlegały kontroli, wymaganej zapisami § 11.1 Instrukcji (do wykonywania tych czynności zobowiązano księgowość budżetową urzędu),

a kontrola kart drogowych sprawowana i potwierdzana przez pracownika merytorycznego nie dawała oczekiwanych rezultatów, dokumenty nadal zawierały błędy lub niepełne dane.

Jednostka nie przestrzegła przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r.: Dz. U. Nr 70 poz. 355 ze zm.) i obowiązującego Regulaminu Funduszu Świadczeń Socjalnych poprzez:

- nieterminowe przekazywanie odpisów na ZFŚS ( art.6 ust. 2 ustawy) – część odpisu za 2005 r. przekazano na rachunek bankowy ZFŚS dopiero w czerwcu 2006 r.(w trakcie kontroli);
- nie sporządzanie planów finansowo-rzeczowych Funduszu Świadczeń Socjalnych na dany rok obrachunkowy (§ 1.1 Regulaminu);
- przyznawanie i wypłacanie świadczeń ze środków funduszu niezgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym Regulaminie ZFŚS (§ 6.4.2 Regulaminu).

### **W zakresie realizacji zamówień publicznych**

Po zakończeniu realizacji inwestycji „Budowa łącznika sieci wodociągowej od Długopola do Domaszkowa” oraz „Budowa odwiertu studziennego Z2 w Domaszkowie” nie egzekwowano od służb odpowiedzialnych za realizację zadania, terminowego sporządzania dokumentów OT, ponieważ w obu przypadkach inwestycje zakończono w 2005 r., a dokumenty OT sporządzono 3 lipca 2006 r.(w trakcie kontroli). Z zapisów Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim wprowadzonej Zarządzeniem nr 1/2000 Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie z 1 stycznia 2000 r. wynika że „wystawianie dowodów przyjęcia środka trwałego do użytkowania winno odbywać się na bieżąco” przez pracownika prowadzącego całość zadania inwestycyjnego.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Ewidencja analityczna środków trwałych nie spełniała wymogów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. – Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT)- (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.) w zakresie podziału rodzajowego i zasad klasyfikacji środków trwałych oraz przepisach art. 13 i 17 ustawy o rachunkowości. Była prowadzona niezgodnie z uregulowaniami Instrukcji obiegu, kontroli, archiwizowania dokumentów księgowych obowiązującej w jednostce tj. na kartotekach finansowych, a nie jak wskazuje zapis § 16.3 instrukcji - w księdze inwentarzowej. Tabele umorzeniowe nie zawierały wymaganych danych do ustalenia wartości majątku/środków trwałych na koniec okresu sprawozdawczego.

Ewidencja pozostałych środków trwałych w użytkowaniu i wartości niematerialnych i prawnych posiadała również niekompletne dane wymagane ewidencją, tj. daty i źródła nabycia, numerów inwentarzowych, wskazania miejsca znajdowania się przedmiotu.

Nie ustalono i nie księgowano od 2003 roku odpisów umorzeniowych od wykorzystywanych w jednostce programów komputerowych mimo że, kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Gminy przeprowadzona w roku 2002 wskazywała już na nieprawidłowości w tym zakresie, co skutkowało przekazaniem jednostce, w formie zaleceń pokontrolnych do wykonania - dokonanie odpisów umorzeniowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Zakładowym Planie Kont.

W trakcie trwania kontroli dokonano ustalenia wartości umorzenia od wykorzystywanych programów komputerowych, którą ujęto w księgach rachunkowych bieżącego okresu (czerwiec 2006 r.).

Jednostka nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i nie przeprowadziła w roku 2005 inwentaryzacji środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych zarządzanej na dzień 20 grudnia 2005 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Międzylesie Zarządzeniem Nr 192/05 z 14 grudnia 2005 r. Nie przeprowadzono również inwentaryzacji inwestycji rozpoczętych, której obowiązek przeprowadzenia wynikał z § 9.2.1C przepisów wewnętrznych – „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem, trwałym Gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”.

### **W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi**

Projekty planów finansowych jak i plany finansowe na lata 2005 i 2006 jednostek organizacyjnych gminy (oprócz Samorządowego Gimnazjum nr 2) nie zawierały daty sporządzenia ani daty wpływu dokumentu do Urzędu. Zgodnie z przepisami § 6 pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.) pisma wpływające i wychodzące z Urzędu Gminy winny być zapisane w rejestrach kancelaryjnych i oznaczone datą wpływu.

**Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych i szczegółowo opisanych w protokole kontroli nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:**

1. Przeprowadzanie kontroli realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki zgodnie z wymogami określonymi w art. 187 ust 2 i 3 w związku z przepisami art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
2. Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z art. 13 ust 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację dowodów stanowiących podstawę zapisów w księgach, w celu zachowania zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych wymaganej przepisami art. 24 ust 4 tej ustawy;
3. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych wszelkich operacji gospodarczych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020) oraz zgodnie z obowiązującym w jednostce Zakładowym Planem Kont;

4. Sporządzanie sprawozdań zbiorczych z wykonania dochodów budżetowych, wyłącznie na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781);
5. Stosowanie prawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej dla realizowanych wydatków, w tym dotacji celowych udzielonych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, tj. zgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 poz. 726);
6. Poprawianie błędów na dowodach i w urządzeniach księgowych wyłącznie w sposób, wskazany w art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz.694 ze zm.);
7. Prowadzenie szczegółowej analizy sald kont rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania, w tym terminowego rozliczania zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy i inne depozyty) i dokonywanie zwrotu tych kwot w terminach i na zasadach określonych w zawartych umowach;
8. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie informacje wymagane art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, a w szczególności: oznaczenia prawidłowym numerem identyfikacyjnym, stwierdzenia wskazania osoby której wydano lub od której przyjęto składniki majątku, stwierdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
9. Bieżące gromadzenie danych koniecznych do ustalenia skutków finansowych zwolnień w podatkach udzielonych w danym roku podatkowym na podstawie uchwały Rady Miejskiej w celu prawidłowego wykazania ich w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych. Podawanie rzetelnych i sprawdzonych danych do sprawozdania z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy w zakresie udzielonych ulg (obniżki górnych stawek podatkowych oraz ulg z tytułu umorzeń, odroczeń i zwolnień) tak aby były one zgodne z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej, stosownie do wymogów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115. poz. 781);
10. Niezwłoczne sporządzenie korekty sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2003 r. wraz ze wskazaniem danych które uległy zmianie i wyjaśnieniem przyczyn ich powstania w zakresie skutków finansowych obniżek górnych stawek podatkowych oraz ulg w postaci zwolnień, odroczeń, umorzeń w podatkach i przesłanie korekty wraz z objaśnieniami do Regionalnej Izby Obrachunkowej – Zespół w Wałbrzychu oraz dokonanie zwrotu niesłusznie otrzymanej kwoty subwencji wyrównawczej wraz z odsetkami do



- budżetu państwa, do czego zobowiązują przepisy art. 36 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203 poz. 1966 ze zm.);
11. Egzekwowanie od osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej składania deklaracji podatkowych w terminach określonych art.6 ust 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844) oraz egzekwowanie od osób fizycznych składania korekt informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, których obowiązek składania wynika z art. 6 ust. 6 ww. ustawy;
  12. Przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających w trybie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz kontroli podatkowej u podatników w trybie art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, której celem winno być sprawdzenie czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego;
  13. Bieżące prowadzenie postępowania windykacyjnego w stosunku do osób zalegających z zapłatą podatków w sposób określony przepisami rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) nie dopuszczając tym samym do wystąpienia należności przedawnionych. Ponadto bieżące prowadzenie ewidencji upomnień w sposób określony przepisami § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia;
  14. W przypadkach zwolnienia z opłaty skarbowej podań w sprawie udzielania ulg podatkowych, zamieszczanie stosownej adnotacji o zwolnieniu z podaniem podstawy prawnej, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zm.);
  15. Naliczanie i pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia - zgodnie z przepisami art. 11 <sup>1</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: 2002 Dz. U. Nr 147 poz. 1231 ze zm.);
  16. Wykorzystywanie dochodów z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z dyspozycją art. 18 <sup>2</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: 2002 Dz. U. Nr 147 poz. 1231 ze zm.) oraz zapisami Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
  17. Przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wymaganego przepisami art. 5 ust.3 ustawy z 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. nr 96 poz. 873 ze zm.) na dany rok obrachunkowy celem jej uchwalenia;
  18. Dokonywanie zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. (Dz. U. Nr 27, poz. 271), po dokonaniu rzetelnej kontroli merytorycznej i

formalnej przedłożonych przez pracowników oświadczeń, po upływie miesiąca obrachunkowego, za który dokonywany jest zwrot tych kosztów;

19. Bezwzględne przestrzeganie przepisów wewnętrznych w zakresie dokumentowania zakupu paliwa oraz jego rozliczania, stosownie do zapisów § 11.1 i § 11.3 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzyzlesiu. Prowadzenie ewidencji wydanych kart drogowych, zachowanie chronologii w ich wykorzystywaniu dla poszczególnych samochodów służbowych, dokonywanie wpisów w kartach związanych wyłącznie z wykorzystywaniem pojazdu oraz dokonywanie w nich poprawek i skreśleń zgodnie z przepisami art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
20. Przestrzeganie przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r. Dz. U. Nr 70, poz.335 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - terminowego przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu przysługującego na dany rok kalendarzowy (art. 6 ust. 2 ustawy),
  - dostosowania Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do wymogów określonych ustawą, w zakresie ustalenia zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z funduszu, z uwzględnieniem art. 8 ust 1 i ust. 2a ustawy,
  - sporządzania rocznych planów rzeczowo-finansowych stanowiących podstawę gospodarowania środkami Funduszu, zgodnie z zapisem obowiązującego Regulaminu,
  - realizacji świadczeń zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i Regulaminem Funduszu Świadczeń Socjalnych, a na dowodach dokumentujących wydatek zamieszczanie adnotacji o ich finansowaniu ze środków funduszu;
21. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych (konto 011) i wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) w sposób określony w Zakładowym Planie Kont obowiązującym w jednostce oraz dostosowanie tej ewidencji do wymogów wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT) - (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.) w zakresie podziału rodzajowego na grupy, podgrupy, rodzaje;
22. Poprawne i bieżące prowadzenie ewidencji wszystkich składników majątkowych tak, aby księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie i na bieżąco w rozumieniu art. 20 ust 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości, oraz dokonywanie uzgodnień ich stanów na koniec każdego okresu sprawozdawczego;
23. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych na zasadach, w terminach i z częstotliwością określoną w art. 26 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi w tym zakresie;
24. Przestrzeganie zapisów obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w zakresie obowiązku terminowego sporządzania dokumentów OT, tj. w momencie przyjęcia na stan środków trwałych;
25. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 6 pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), poprzez zamieszczanie na pismach przychodzących do Urzędu

daty ich wpływu (w tym i przesyłanych lub składanych projektów planów i planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Jerzy Marcinek  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Międzylesiu