

Wrocław, 10 kwietnia 2006 roku

WK.660/406/K-5/06

**Pani
Iwona Agnieszka Łebek
Wójt Gminy Długołęka**

**Długołęka ul. Wrocławska 18
55-095 Mirków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 20 grudnia 2005 roku do 13 marca 2006 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Długołęka.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole podpisanym bez zastrzeżeń 13 marca 2006 roku.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy, choć wystąpiło także wiele nieprawidłowości i uchybień. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi zarówno kierownictwa, jak i pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy ocenić także działania podejmowane w trakcie kontroli, zmierzające do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień. Zaliczyć do nich należy:

- opracowanie i wprowadzenie do stosowania zarządzeniem Wójta Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu, w której podano rodzaje transakcji zagrożonych praniem pieniędzy;
- rozpoczęcie prac nad dostosowaniem przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, do potrzeb jednostki, w celu wyeliminowania niezgodności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz rozporządzenia z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153 poz. 1752 z późn. zm.);
- wszczęcie postępowania w sprawie niepobranych kosztów upomnienia za zaległości w podatku rolnym, w efekcie którego podatnik uregulował koszty postępowania upominawczego;
- przygotowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, w której między innymi określono zasady ustalania czynszu, zgodnie z przepisami ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. nr 71, poz. 733 z późn. zm.);
- wezwanie przez Wójta Gminy Długołęka firmy THULIE do zwrotu kwoty 1 149,14 zł wypłaconej za nadzór inwestorski robót instalatorskich prowadzonych przy budowie ZOZ w Brzeziej

Łące, które – jak wynika z dziennika budowy oraz wyjaśnienia właściciela firmy - faktycznie nadzorowane nie były.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były między innymi nieprzestrzeganiem lub błędną interpretacją przepisów oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej – Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy;
- w zakresie zamówień publicznych i zadań inwestycyjnych – Wójt Gminy, Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa oraz członkowie komisji przetargowej;
- w zakresie podatków i opłat – Wójt Gminy, Skarbnik Gminy, inspektor ds. księgowości podatkowej, pracownicy Wydziału Finansowo – Podatkowego;
- w zakresie gospodarki mieniem – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości, sprawozdawczości oraz rozrachunków

Na zewnętrznych dowodach księgowych nr 6094/IX, 6064/IX, 6095/IX, 6136/IX, 6137/IX, 6149/IX, 5901/IX, 5820/IX, 5841/IX, 6063/IX, 6065/IX, 6093/IX, 6138/IX, 6146/IX, 6377/X (faktury), wpływających do Urzędu projektach planów finansowych oraz planach finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych, projektach planów na 2004 i 2005 rok, sprawozdaniach jednostkowych Rb-32 rocznych z wykonania planów finansowych jednostek budżetowych za 2004 rok, oświadczeniach o wysokości sprzedaży napojów alkoholowych za 2004 rok, nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisu § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.), nie egzekwowano od wszystkich podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych sporządzenia i przedłożenia sprawozdań jednostkowych Rb-27S.

Nie dokonano weryfikacji należności zaksięgowanej 31 grudnia 2003 roku na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (0831) w kwocie 210,00 zł tytułem opłaty za szkolenie, za które nie otrzymano faktury.

Nie egzekwowano obowiązku terminowego rozliczania pobranych zaliczek. Trzy (z czterech analizowanych) wnioski o zaliczkę zostały rozliczone po terminie określonym w punkcie 2.1.1.5. zarządzenia nr 45/2003 Wójta Gminy Długoleka w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Długoleka.

W zakresie dochodów

Nie wykonano zalecenia pokontrolnego w zakresie zaprowadzenia ewidencji podatków i opłat, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Ewidencję zaprowadzono w trakcie kontroli – 6 stycznia 2006 roku.

Przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonywany był raz na kwartał, podczas gdy przepis § 21 ust. 4 rozporządzenia z 25 maja 1999 roku zobowiązuje do dokonywania tego nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Nie prowadzono, wymaganych przez przepis § 13 ust. 4 rozporządzenia z 25 maja 1999 roku, kont pomocniczych dla podatników do konta 221 z podziałem na dłużników, wg klasyfikacji budżetowej.

Nie prowadzono kont analitycznych dla rozrachunków z inkasentami podatków i opłat lokalnych, jak również dla podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Nie prowadzono osobnych kont analitycznych dla rozliczeń z podatnikami podatku od środków transportowych i podatków zniesionych. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. a i c oraz § 9 ust. 6 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia z 25 maja 1999 roku oraz z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Organ podatkowy, w stosunku do osób fizycznych opłacających na rzecz gminy podatki od nieruchomości, rolny i leśny, nie wykonywał na bieżąco obowiązków określonych w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. tj. nie badał składanych przez te osoby informacji o nieruchomościach, gruntach rolnych i leśnych pod kątem ich poprawności formalnej, czego dowodem były niezgodności stwierdzone u czterech osób fizycznych pomiędzy zadeklarowanymi w latach 2004 – 2005 powierzchniami i rodzajami gruntów a danymi na ten temat wykazanymi w ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez Powiatowy Zakład Katastralny we Wrocławiu. Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. nr 100, poz. 1086 z późn. zm.), podstawą wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Organ podatkowy wszczął we wszystkich tych sprawach w lutym i marcu 2006 roku postępowania wyjaśniające w trybie art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa. Do zakończenia kontroli zostało zakończone jedno postępowanie, na skutek którego dokonano zwiększenia podatku rolnego za okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2005 roku w kwocie 2,50 zł. Ponieważ w pozostałych przypadkach podatnicy nie przedłożyli ani wyjaśnień ani korekt deklaracji podatkowych (pomimo upływu 7 dniowego terminu wyznaczonego im na to przez organ podatkowy), w trakcie kontroli nie było możliwe ustalenie ani rodzaju ewentualnych nieprawidłowości, ani ich skutków finansowych.

Dwadzieścia sześć (z czterdziestu dwóch objętych kontrolą) deklaracji osób prawnych zostało złożonych po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84, z późn. zm.) oraz w art. 6a ust. 8 pkt

1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 z późn. zm.). Po upływie terminu ustawowego organ podatkowy nie wezwał tych podatników, w trybie art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa, do złożenia deklaracji podatkowej.

Organ podatkowy w stosunku do 7 podatników podatku od środków transportowych nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, co było niezgodne z art. 272 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W okresie od 1 stycznia 2004 roku do 31 grudnia 2005 roku organ podatkowy nie przeprowadził u podatników ani jednej kontroli w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ pierwszej instancji przeprowadza kontrole u podatników aby sprawdzić czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Dokonanej po terminie ustawowym wpłaty na podatek od środków transportowych, która nie pokrywała kwoty zaległości i odsetek za zwłokę, nie zaliczono proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Stwierdzono przypadki zaewidencjonowania wpłaty podatku od środków transportowych od osób fizycznych niezgodnie z datą faktycznej zapłaty podatku. Jak wynika z art. 60 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, za termin zapłaty podatku uważa się w obrocie bezgotówkowym dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika lub rachunku podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej na podstawie polecenia przelewu.

Stwierdzono przypadki wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych podmiotom, które przed ich uzyskaniem nie wniosły stosownej opłaty, co było niezgodne z przepisem z art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Organ podatkowy dokonywał umorzenia zaległości podatkowych oraz umorzenia odsetek za zwłokę, na podstawie wniosków złożonych przed terminem płatności kolejnej raty podatku. Zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84, z późn. zm.) oraz art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 z późn. zm.), podatek jest płatny w ratach, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Wniosek o umorzenie zaległości podatkowej, złożony przed upływem terminu płatności podatku jest bezprzedmiotowy, gdyż na podstawie art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może umarzać tylko zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Wydawanie decyzji umarzających zaległość podatkową na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatku było niezgodne z przepisem z art. 165a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, nr 5, poz. 60 z późn. zm.), z którego wynika, że organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, gdy żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub, gdy postępowanie nie może być wszczęte z jakichkolwiek innych przyczyn.

Rada Gminy Długołęka nie podjęła, pomimo obowiązku wynikającego z art. 19 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002 roku: Dz. U. nr 9, poz. 84 z późn. zm.), uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wy-

sokości stawek opłaty targowej.

W zakresie wydatków i zamówień publicznych

Na umowach o używanie do celów służbowych samochodu niebędącego własnością pracodawcy, a także na aneksach do tych umów, brak było kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1980 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W księgach rachunkowych września 2004 roku ujęto 11 poleceń wyjazdów służbowych z sierpnia 2004 roku, natomiast w księgach września 2005 roku 11 poleceń wyjazdów służbowych z sierpnia 2005 roku, co było niezgodne z przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W marcu 2004 roku opłacono z budżetu gminy abonamenty telefoniczne sołtysom, co nie miało uzasadnienia w przepisach prawa. Stosownie do przepisu z art. 37b ustawy z 8 marca 1980 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej przysługuje jedynie dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej, na zasadach określonych przez radę gminy. Uprawnienia rady gminy zawarte w tym przepisie nie dawały możliwości przyznania sołtysom innych świadczeń.

Koszt remontu świetlicy w Piecowicach w kwocie 4 000 zł sfinansowany został w 2004 roku ze środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (w pomieszczeniu tej świetlicy nie była prowadzona żadna działalność związana z „Programem”), co było skutkiem zaklasyfikowania wydatku do rozdziału 85154 § 4270 zamiast do rozdziału 92109 § 4270.

W przeprowadzonym 2 kwietnia 2003 r. pierwszym etapie przetargu dwustopniowego na wykonanie projektu budowlano – wykonawczego oraz robót budowlanych obejmujących budowę budynku dla Publicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w miejscowości Brzezia Łąka, wbrew postanowieniom siwz nie odrzucono oferty firmy BRAJT, która nie przedstawiła wykazu sprzętu koniecznego do wykonania zadania (z takiego samego powodu odrzucona została oferta innego wykonawcy w tym postępowaniu) oraz zaświadczeń osób nadzorujących roboty o przynależności do odpowiedniej izby budowlanej (z tego powodu odrzucono oferty dwóch innych wykonawców w tym postępowaniu). Zgodnie z art. 27a ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę, jeżeli była sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W drugim etapie tego samego postępowania odrzucono ofertę firmy MCP KOPUŁY z powodu niepodpisania przez wykonawcę jednej ze stron oferty, powołując się bezpodstawnie na sprzeczność z

siwz, w której nie zamieszczono wymogu podpisania każdej strony oferty (w zakresie obowiązku podpisania oferty, zapisy w siwz do obu etapów postępowania były identyczne, a oferta firmy BRAJT zgłoszona do pierwszego etapu nie została odrzucona, mimo że wykonawca nie złożył podpisu na wszystkich stronach oferty). Konsekwencją bezpodstawnego odrzucenia oferty firmy MCP KOPUŁY było powierzenie realizacji zadania na podstawie umowy z 24 czerwca 2003 r. firmie BRAIT, której oferta była droższa od najtańszej oferty (zgłoszonej przez firmę MCP KOPUŁY) o kwotę 34 546,87 zł. Został tym samym naruszony wynikający z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku: Dz. U. nr 15 poz. 148 z późn. zm.) obowiązek dokonywania wydatków publicznych w sposób oszczędny.

W sześciu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych przez Urząd w 2005 roku, brała udział w charakterze członka komisji przetargowej Skarbnik Gminy. Tymczasem z przepisów art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wynika zakaz łączenia funkcji skarbnika i członka komisji przetargowej.

Wynagrodzenie za nadzór inwestorski wykonywany przez firmę PROBUDEX na podstawie umowy nr SP/342/20/04 naliczano w wysokości 1% od wartości brutto inwestycji, co traktowano jako kwotę netto wynagrodzenia za nadzór, następnie od kwoty tej wyliczano podatek VAT i suma obu składników wypłacana była jako wynagrodzenie brutto należne inspektorowi nadzoru inwestorskiego. Taki sposób naliczania i wypłacania wynagrodzenia był niezgodny z art. 29 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.).

Dokumentacja przetargowa budowy zespołu szkolno – sportowego w Borowej nie została kontrolującym przedłożona z powodu zaginięcia w archiwum - po przekazaniu jej do archiwizacji firmie TESSA.

W zakresie gospodarki mieniem

Dokonując sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym Urząd nie wysyłał do dotychczasowych najemców tych lokali zawiadomień o treści wymaganej przez przepis art. 34 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku Dz. U. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) i nie egzekwował od nich obowiązku złożenia oświadczenia o treści określonej w art. 34 ust. 5 ustawy.

Źródłowymi dowodami księgowymi dokonywano przyjęcia lub likwidacji środków trwałych, bez wystawiania dokumentów „OT” lub „LT”, co było sprzeczne z zarządzeniem nr 45/2003 Wójta Gminy Długołęka w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie.

Z opisu do punktu 2.3.3 „dowód LT” wynika, iż likwidacja środka trwałego następuje na skutek zużycia, niedoboru lub sprzedaży, a do udokumentowania likwidacji środka trwałego służy dowód LT - „Likwidacja środka trwałego”, który powinien zawierać między innymi wartość początkową środka trwałego oraz jego dotychczasowe umorzenie, a ponadto dowód LT podlega kontroli formalno-

rachunkowej przez Skarbnika Gminy. Tymczasem na dowodzie nr 8939/X brak było podpisu Skarbnika Gminy oraz określenia dotychczasowego umorzenia; również dokument nr 5806/VI w dzienniku Urzędu, będący protokołem kasacyjnym z 28 czerwca 2004 nie wskazywał dotychczasowego umorzenia środków trwałych.

Dowodem księgowym nr 8996/X ujęto w urzędzeniach księgowych Urzędu sprzedaż przez Gminę nieruchomości. Podstawą ujęcia tej operacji w ewidencji był akt notarialny z 12 sierpnia 2004 roku (rep. A nr 4262/2004), a zgodnie z instrukcją obiegu dokumentów obowiązującą w Urzędzie Gminy Długołęka, podstawą udokumentowania likwidacji środka trwałego jest dowód LT - „Likwidacja środka trwałego”.

Środki trwałe o wartości poniżej 3 500 zł były ewidencjonowane na koncie 011 „środki trwałe”, mimo, że na podstawie § 5 ust. 2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do używania. Oznacza to, że ewidencja stanu środków, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania, służy konto 013.

Przekazując powyższe Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dokończenie w trybie pilnym rozpoczętych w trakcie kontroli prac nad dostosowaniem przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w celu wyeliminowania niezgodności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz rozporządzenia z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153 poz. 1752 z późn. zm), z uwzględnieniem między innymi:
 - jednoznacznego opisanie technik prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3;
 - zasady, że konta ksiąg pomocniczych prowadzi się również dla operacji gotówkowych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 7;
 - księgowania dochodów własnych na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zgodnie z opisem konta 130 zamieszczonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia;

- prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z opisem konta 221 z załącznika nr 2 do rozporządzenia.
Ponadto należy zaprzestać księgowania na koncie 090 - „Środki trwałe z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz na koncie 900 - „Środki trwałe z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako niezgodnego z załącznikiem nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy Długołęka z 1 lipca 2002 roku, określającym zakładowy plan kont dla budżetu Gminy, Urzędu Gminy i Funduszy Celowych w Długołęce oraz z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów.
2. Przestrzeganie obowiązku pobierania kosztów upomnień od podatników, w wysokości ustalonej w § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 listopada 2001 roku w sprawie wysokości kosztów upomnień skierowanych przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. nr 137, poz. 1543), stosownie do przepisów art. 15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 1991 roku nr 36, poz. 161 z późn. zm.).
 3. Przedstawienie Radzie Gminy do rozpatrzenia przygotowanego w trakcie kontroli projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, stosownie do wymogów art. 21 ust. 1 ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. Nr 71, poz. 733 z późn. zm.).
 4. Doprowadzenie do wyegzekwowania od firmy THULIE zwrotu kwoty 1 149,14 zł, wypłaconej przez Urząd na podstawie faktury 37/2004 wystawionej przez tę firmę za sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad robotami instalatorskimi prowadzonymi przy budowie ZOZ w Brzeziej Łące, pomimo niewykonywania obowiązków nadzoru inwestorskiego nad tymi robotami.
 5. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu zewnętrznych dowodach księgowych oraz korespondencji, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
 6. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S), stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426).
 7. Zobowiązanie Skarbnika Gminy do dokonania weryfikacji należności zaksięgowanej 31 grudnia 2003 roku na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w kwocie 210,00 zł oraz podjęcia działań zmierzających do uzyskania faktury za odbyte szkolenie.
 8. Egzekwowanie od pracowników obowiązku rozliczania pobranych zaliczek w terminie określonym w zarządzeniu nr 45/2003 Wójta Gminy.
 9. Przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów przy realizacji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - prowadzenie kont pomocniczych dla podatków i opłat oraz dla podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia

Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50 poz. 511 z późn. zm.) oraz zgodnie z opisem do konta 221 zawartym w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych;

- przeprowadzanie w stosunku do podatników, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, nr 5, poz. 60 z późn. zm.), czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywianie do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 tej ustawy;
 - przeprowadzanie przez organ podatkowy kontroli u podatników w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa;
 - egzekwowanie składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84, z późn. zm.) oraz w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 z późn. zm.);
 - dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji oraz stwierdzanie formalnej poprawności deklaracji, zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 Ordynacji podatkowej;
 - w przypadku dokonania wpłaty przez podatnika posiadającego zaległości podatkowe, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa;
 - ewidencjonowanie dokonywanych przez podatników wpłat podatków i opłat w księgach Urzędu zgodnie z rzeczywistą datą zapłaty podatku, stosownie do art. 20 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz art. 60 § 1 ust. 1 Ordynacji podatkowej;
 - wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po wniesieniu opłaty za korzystanie z zezwolenia przez zainteresowany podmiot, zgodnie z przepisem art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 z późn. zm.);
 - wydawanie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania, na podstawie art. 165a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, gdy wniosek o umorzenie zaległości podatkowej został złożony przed terminem płatności podatku.
10. Opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy do uchwalenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zgodnie z art. 19 pkt ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z

- 2002 r. nr 9 poz. 84 z późn. zm.).
11. Przedkładanie Skarbnikowi Gminy umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), celem złożenia kontrasygnaty.
 12. Ujmowanie w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do wymogów art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.
 13. Niewypłacanie sołtysom świadczeń, które nie znajdują uzasadnienia w przepisach ustawy o samorządzie gminnym; dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, co wynika z art. 35 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104).
 14. Przestrzeganie przepisów art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zobowiązujących do wykorzystywania dochodów z opłat za wydane zezwolenia określone w art. 11¹ ustawy wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
 15. Odrzucanie ofert zgłoszonych do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy zaistnieniu przesłanek określonych przepisami art. 89 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając przy tym na względzie stosowanie przepisu z ust. 1 pkt 2 tylko w przypadkach gdy treść ofert rzeczywiście nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokonywanie wydatków w sposób oszczędny, zgodnie z przepisem z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104).
 16. Niepowoływanie Skarbnika Gminy do komisji przetargowych, w związku z wynikającym z przepisów art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku nr 15, poz. 148 z późn. zm.) zakazem łączenia funkcji skarbnika i członka komisji przetargowej.
 17. Naliczanie i wypłacanie wynagrodzenia firmom pełniącym nadzór inwestorski przy realizacji inwestycji gminnych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.), w szczególności w art. 29 ust. 1 oraz doprowadzenie do zwrotu do budżetu gminy wynagrodzenia nadpłaconego firmie PROBUDEX.
 18. Przeprowadzenie postępowania mającego na celu wyjaśnienie okoliczności zaginięcia dokumentacji przetargowej budowy zespołu szkolno – sportowego w Borowej oraz egzekwowanie od firmy, której zlecono archiwowanie dokumentów Urzędu Gminy w Długołęce, rzetelnego wywiązywania się z obowiązków wynikających z umowy zawartej w tym zakresie z Gminą.
 19. Zawiadamianie najemców zainteresowanych skorzystaniem z pierwszeństwa przy zakupie zajmowanego lokalu mieszkalnego, o wynikającym z art. 34 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) obowiązku złożenia wniosku w określonym terminie i złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.
 20. Przestrzeganie wewnętrznych uregulowań dotyczących sposobu dokumentowania operacji przy-

jęcia oraz likwidacji środków trwałych, a także dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

21. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz Instrukcji Obiegu Dokumentów, a także zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Fedyk

Przewodniczący

Rady Gminy w Długołęce