

**Pan
Antoni Kopeć
Burmistrz Miasta i Gminy
Kąty Wrocławskie**

**ul. Rynek 1
55-080 Kąty Wrocławskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 12 czerwca do 7 sierpnia 2006 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kąty Wrocławskie.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole podpisanym bez zastrzeżeń 7 sierpnia 2006 roku.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników kontrolowanej jednostki w wyjaśnianie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia.

W trakcie kontroli m.in.:

- zmieniono Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy, wprowadzając do zakresu zadań Burmistrza nadzór nad stanowiskiem audytora wewnętrznego, stosownie do art. 51 ust. 8 ustawy z 30 czerwca 2005 o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.),
- od czerwca 2006 roku zaczęto umieszczać na dowodach źródłowych (dot. dzienników: „I – Dochody budżetowe Organ” i „J – dochody budżetowe UMIG”), stanowiących podstawę zapisu numer identyfikacyjny, umożliwiający jego identyfikację i sprawdzenie sposobu zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
- od lipca 2006 roku wszystkie dochody jednostki samorządu terytorialnego realizowane przez jednostki oświatowe wpływać będą na rachunek Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych, który następnie odprowadzać je będzie na rachunek budżetu gminy,
- od lipca 2006 roku zaprzestano opłacania abonamentów telefonicznych i rozmów telefonicznych sołtysom, stosownie do art. 37b ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Burmistrz pismem z 30 czerwca 2006 roku wystąpił do Telekomunikacji Polskiej z rezygnacją z dalszego użytkowania numerów telefonicznych w sołectwach: Gniechowice i Zachowice,
- sprawozdania jednostkowe Urzędu (Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej) od czerwca 2006 roku są sporządzane zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej tj. na podstawie wszystkich danych wynikających z ewidencji księgowej,

- sporządzono korektę nr 1 zbiorczego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku uwzględniając w niej wszystkie zobowiązania wynikające z ewidencji księgowej,
- sporządzono korektę bilansu jednostkowego Urzędu Miasta i Gminy sporządzonego na dzień 31 grudnia 2005 roku dot. nieprawidłowo wykazanych pozostałych należności i zobowiązań,
- zaprzestano prowadzenia w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy ewidencji należności
z tytułu dochodów budżetowych realizowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej,
zgodnie
z art. 4 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości,
- zaprzestano ewidencjonowania stanu środków pieniężnych na wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego w księgach Urzędu na koncie 130 – „Rachunek bieżący – wydatki niewygasające”, korygując bilans otwarcia roku 2006 i przenosząc saldo konta 130 na konto 133 „Rachunek budżetu”,
- skorygowano bilans otwarcia roku 2006 konta 960 – „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wykazując rzeczywistą skumulowaną nadwyżkę budżetu,
- wystąpiono do Zakładu Systemów Informatycznych „SIGID” sp. z o.o. o dostosowanie programu „Księgowość budżetowa” w zakresie kont rozrachunkowych do obowiązujących przepisów,
- w wyniku stwierdzonych różnic w podstawach opodatkowania wykazywanych przez podatników podatku od nieruchomości w złożonych deklaracjach na 2004 i 2005 rok a wielkościami wynikającymi z przedłożonych do kontroli dokumentów, będących w posiadaniu Urzędu, 2 podatników złożyło korekty deklaracji na 2004 i 2005 rok, zwiększając podatek za 2004 rok o 3.176,50 zł i za 2005 rok o 1.507,50 zł, a jeden podatnik został wezwany do złożenia korekty deklaracji za lata 2002-2006,
- wyegzekwowano od podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych odsetki od zaległości podatkowych w kwocie 26,10 zł, wynikające z braku zastosowania przy ewidencjonowaniu wpłat podatnika reguły określonej w art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) w myśl której, jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę,
- wezwano podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych zgodnej ze stanem faktycznym, a także wezwano podatnika podatku rolnego od osób fizycznych, który nie złożył wymaganej art. 6a ust.5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity 1993 roku Dz. U. nr 94, poz. 431 ze zm.) informacji o gruntach, do jej złożenia,

- w wyniku stwierdzonych różnic, wynikających z zastosowania przez podatników podatku od środków transportowych stawek niezgodnych z uchwałami Rady Miejskiej, wydano decyzje, na podstawie których na kartach kontowych podatników dokonano przypisu podatku za 2004 rok w kwocie 123,00 zł i za 2005 – 151,00 zł, oraz odpisu podatku za 2004 rok w wysokości 444,00 zł a za 2005 rok – 639,00 zł,
- w wyniku stwierdzonych rozbieżności między złożonymi deklaracjami na podatek od środków transportowych na 2004 i 2005 rok, podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych na 2005 rok, zwiększając zobowiązanie podatkowe o 600,00 zł,
- wezwano podmioty ubiegające się w 2004 roku o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do wniesienia opłaty skarbowej za składane przez nich załączniki do wniosków o wydanie tych zezwoleń (0,50 zł od załącznika), której obowiązek uiszczenia wynikał z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 253, poz. 2532 ze zm.),

Sprawy organizacyjne

Obowiązujący statut Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych nie był na bieżąco aktualizowany. Nie uwzględniał zmian wprowadzonych uchwałą nr XXVIII/174/00 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 9 listopada 2000 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Zachowicach, podjętej stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h powoływanej ustawy o samorządzie gminnym.

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

W obowiązującej dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie uwzględniono wszystkich stosowanych dzienników częściowych w budżecie gminy oraz jednostce budżetowej, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nie przestrzegano, ustalonych przepisami o rachunkowości, zasad prowadzenia dziennika gdyż dzienniki częściowe: „I – Dochody budżetowe Organ” oraz „J – Dochody budżetowe UMIG” na koniec 2005 roku uniemożliwiały uzgodnienie ich obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej. Nie zachowywano również chronologii zapisów w dzienniku częściowym „I – Dochody budżetowe Organ” – w dzienniku I050083 z 7 grudnia 2005 roku ujęto pięć wyciągów bankowych za okres od 01.12.2005 do 07.12.2005 roku.

Nie zachowano zasady czystości obrotów na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” przy ewidencjonowaniu operacji dotyczących zwrotu niewykorzystanych przez pracowników Urzędu zaliczek oraz zwrotu zabezpieczeń, o której mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.),

Na zewnętrznych dowodach księgowych o numerach: 246/11/1 dot. dziennika B050249 z 22.12.2005 roku, 274/7/1, 274/7/2, 274/20/1 dot. dziennika B050250 z 23.12.2005 roku (fakturach,

rachunkach), wpływających do Urzędu, sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2004 i 2005 rok nie zamieszczono daty wpływu, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku ustalono, że w rozdziale 75023, paragrafach 4210, 4260 oraz 4350 suma wykonania wydatków i zobowiązań przekroczyła plan o łączną kwotę 7.075,18 zł a dotyczyła wystawionych w grudniu faktur za oprogramowanie aktualizujące obsługę programu elektronicznego obiegu dokumentów i terminarzy dla kierowników urzędu, energię elektryczną oraz usługi internetowe. W uchwale budżetowej na 2005 rok brak było upoważnienia dla Burmistrza do samodzielnego zaciągania zobowiązań na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 10 powoływanej ustawy o samorządzie gminnym. Tymczasem z art. 29 ust. 6 obowiązującej w tym okresie ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wynikało, że jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatku jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika. Zaś art. 132 tejże ustawy stanowi, że kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Burmistrz mógł skorzystać z upoważnienia Rady do dokonywania jednorazowych przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu do wysokości 50.000,00 zł (uchwała nr XXXIV/258/04 Rady z 30 grudnia 2004 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2005, paragraf 4.4). Z wyjaśnienia ustnego Burmistrza wynika, że na wrześniowej sesji Rada Miejska podejmie uchwałę w sprawie samodzielnego zaciągania zobowiązań przez Burmistrza.

Dochody budżetowe realizowane przez Urząd Miasta i Gminy ujmowano na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej – dochody”, nie prowadząc do tego konta ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Brak powyższej ewidencji analitycznej uniemożliwiał sporządzanie jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej, według zasad określonych w załączniku nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426) - § 3 ust. 1 i 2.

Do ustalania niedoboru lub nadwyżki budżetu prowadzono dwa konta 961 – „dochody - niedobór lub nadwyżka budżetu” oraz 962 „wydatki – niedobór lub nadwyżka budżetu”, zaś zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów

kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 961 służy do ewidencji wyniku wykonania budżetu, czyli deficytu lub nadwyżki.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania i inwentaryzacji

W wyniku kontroli prowadzonej w urzędzie gospodarki drukami ścisłego zarachowania stwierdzono nieujęcie w „Instrukcji w sprawie ewidencji drukami ścisłego zarachowania” ewidencjonowanych w księdze druków ścisłego zarachowania legitymacji pracowniczych, licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób oraz wypisów z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób.

Komisja inwentaryzacyjna, spisując rodzaje, serie i numery druków w protokole inwentaryzacyjnym za 2005 rok, nierzetelnie ustaliła stan druków ścisłego zarachowania (wypisów z zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym oraz wypisów z zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym). Zgodnie z art. 27 ust. 2 powoływanej ustawy o rachunkowości, ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Nie przestrzegano również postanowień instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, zawartych w § 10 ust. 1 rozdziału IV, a mianowicie komisja inwentaryzacyjna przy ustalaniu stanu faktycznego druków ścisłego zarachowania w arkuszach spisu z natury podała rodzaj, serie i numery druków bez podania ich liczby.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

W umowach dotyczących rachunku bankowego do obsługi budżetu gminy wskazano jako stronę Urząd Gminy, podczas gdy bardziej właściwym jest wskazanie Gminy jako jego posiadacza (art. 725 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu Cywilnego). We wszystkich umowach wskazano Skarbnika jako przedstawiciela Urzędu do podpisania umów, a stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym skarbnik gminy nie reprezentuje Gminy na zewnątrz, lecz jedynie kontrasygnuje umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych.

Zbadane na dzień 31.12.2005 roku zobowiązanie na kwotę 1.270,54 zł z 28.12.2005r. wobec dostawcy, uregulowane zostały po wymaganym terminie, niezgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.

Nie przestrzegano postanowień wynikających z umowy nr OR341/5/04 na zadanie „Dostawa i montaż kserokopiarki cyfrowej do Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich” z 26 sierpnia 2004 roku zawartych w § 2 ust. 2 umowy, a dotyczących terminów płatności. Zobowiązanie regulowano w ratach na podstawie potwierdzenia salda z 31 października 2004 roku, w którym określono inne terminy płatności aniżeli określone we wcześniej zawartej umowie. Tymczasem z § 5

przedmiotowej umowy wynika, że wszelkie zmiany umowy będą dokonywane wyłącznie w postaci pisemnych aneksów podpisanych przez obie strony pod rygorem nieważności.

W zakresie dochodów

Wykazane skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w rocznych sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych według stanu na 31 grudnia 2004 rok i 2005 roku (kolumna 4 sprawozdania) w podatku od nieruchomości oraz podatku rolnym zostały w 2004 roku zawyżone o 147.033 zł, a w 2005 roku zaniżone o 7.365 złm, w związku z:

- zaliczeniem do nich takich rat podatków, których termin płatności wynikający z wydanych w 2004 roku decyzji odraczających lub rozkładających na raty zaległości podatkowe upływał przed 31 grudnia 2004 roku, a decyzji wydanych w 2005 roku - przed 31 grudnia 2005 roku, nieuwzględnieniem w nich zwolnień wynikających z §3 uchwał Rady Miejskiej: nr XVIII/153/03 z 25 listopada 2003 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości w roku 2004, oraz nr XXXII/242/04 z 23 listopada 2004 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości w roku 2005, tj. zwolnień powierzchni wykorzystywanych dla realizacji zadań statutowych instytucji kultury, wynikających ze złożonych przez Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich deklaracji na podatek od nieruchomości na 2004 i 2005 rok, których wymóg uwzględnienia wynikał w 2004 roku z §3 pkt 10 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.), a w 2005 roku z §3 pkt 10 załącznika nr 32 do powoływanego rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości.

Ponadto skutki udzielonych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczące rozłożeń na raty w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za okres od początku do 31 grudnia 2005 roku, zostały wykazane w kolumnie "Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień...", a tymczasem z §3 pkt 10 i 11 załącznika nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynikało, że skutki udzielonych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazuje się w kolumnie: "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy".

Na kartach kontowych podatników podatku od środków transportowych, którzy na podstawie obowiązujących w 2004 i 2005 roku uchwał Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w deklaracjach podatkowych dla pojazdów posiadających katalizatory obniżyli należny podatek o 1%, a za pojazdy wyprodukowane przed 1990 rokiem podwyższyli należny podatek o 1%, przypisano podatek w wysokości podstawowej. Było to niezgodne z §4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 z późn. zm.), z którego wynika, że do udokumentowania przypisów i odpisów służą deklaracje podatkowe. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych za 2004 rok (w przypadku objętych kontrolą podatników) był

wyższy o 17,50 zł i niższy o 17,80 zł od kwoty wykazywanej w deklaracjach podatkowych, a za 2004 rok przewyższał wysokość wykazanego podatku w deklaracjach o 18,30 zł.

Organ podatkowy nie przeprowadzał na bieżąco czynności sprawdzających w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, rolnego oraz podatku od środków transportowych, o których mowa w art. 272 pkt 3 oraz w art. 274a §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w zakresie zgodności wykazywanych przez podatników danych z ewidencją gruntów i budynków, zgodności zastosowanych przez podatników stawek podatku od środków transportowych z uchwałami Rady Miejskiej, wyjaśnienia różnic pomiędzy kolejno złożonymi deklaracjami, a także w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą inną niż działalność rolnicza - w zakresie ustalenia faktycznego wykorzystania użytków rolnych. Zgodnie z powołanymi przepisami organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu: ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W trakcie kontroli większość niezgodności została wyjaśniona, co zostało omówione w pierwszej części niniejszego wystąpienia.

W zakresie zamówień publicznych

W dokumentacji z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na remonty dróg gminnych zlokalizowanych w miejscowościach: Kębłowice, Sadków, Czerńczyce, Sadowice, Bogdaszowice, Smolec, Jurczyce nie było potwierdzenia pobrania, przez jednego z oferentów, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z odpowiedziami na pytania związane z treścią siwz,

a w dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remont nawierzchni drogi gminnej zlokalizowanej w miejscowości Smolec” brak było potwierdzenia wysłania, do jednego z oferentów, odpowiedzi na pytania związane z treścią SIWZ.

W dokumentacji z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont nawierzchni dróg gminnych zlokalizowanych na działkach nr 452 AM 2; 452/1; 458 AM 3 w miejscowości Zachowice”, „Remont nawierzchni drogi gminnej zlokalizowanej na działce nr 76 AM 1 w miejscowości Krzeptów”, „Remont nawierzchni drogi gminnej zlokalizowanej na działkach nr 30; 31/3; 79/1; 45/1 AM 19 w miejscowości Kąty Wrocławskie” brak było dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez Zamawiającego czynności określonych w art. 87 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zgodnie z zasadą pisemności, wyrażoną w art. 9 tej ustawy, czynności związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Ponadto zgodnie z art. 96 ust. 2 i 97 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja ze zebrań, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego

stanowią załączniki do protokołu, który zamawiający przechowuje wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont nawierzchni dróg gminnych zlokalizowanych na działkach nr 31; 115 AM 1 w miejscowości Małkowice”, na wniosek komisji przetargowej Burmistrz zatwierdził wybór jedyne go wykonawcy, który w kosztorysie ofertowym złożonej oferty podał inne jednostki miar i obmiary robót (ilości) niż określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 zamawiający powinien był unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W zakresie udzielonych dotacji

W dniu 11 sierpnia 2004 roku Burmistrz Miasta i Gminy podpisał z Ludowym Zespołem Sportowym Strzeganowice aneks nr 1/04 do umowy dotacji nr 21/2004 z dnia 13 lutego 2004 roku, zwiększający kwotę udzielonej, na podstawie uchwały nr XIX/116/2000 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 24 lutego 2004 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu ich rozliczenia i sposobu kontroli wykorzystania zleconego zadania, dotacji z 6.500 zł do 9.750 zł w związku z awansem drużyny do klasy „B”, a w dniu 29 września 2004 roku na wniosek Klubu Sportowego „Ambrozja Bogdaszowice” o udzielenie dotacji podpisał aneks nr 1/04 do umowy dotacji nr 19/2004 z dnia 12 lutego 2004 roku, zwiększający kwotę udzielonej dotacji z 6.500 zł do 9.750 zł w związku z awansem drużyny do klasy „B”. Tymczasem z art. 23 ust. 1 i ust 1a ustawy z 24 kwietnia 2003 roku przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 874 ze zm.) wynikało, że umowy zawarte na podstawie art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zachowują moc do czasu ich wygaśnięcia lub rozwiązania, oraz, że do dnia 1 czerwca 2004 roku jednostki samorządu terytorialnego mogą zlecać realizację zadań publicznych w sferze określonej w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w trybie określonym w uchwale, stanowiącej przepis prawa miejscowego, wydanej na podstawie art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zatem w związku z art. 12 i 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 873 ze zm.), przyznanie dotacji na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu powinno być poprzedzone przeprowadzeniem przez organ administracji publicznej konkursu, w którym zainteresowane podmioty składają oferty.

W 2004 i 2005 roku z budżetu Gminy Kąty Wrocławskie, na podstawie zawartych umów, podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych udzielano dotacji na dofinansowanie prac remontowych przy obiektach budowlanych (do których Gmina nie posiadała tytułu prawnego), które - jak wynikało ze złożonych przez podmioty ubiegające się o udzielenie dotacji wniosków - stanowiły zabytki. Poniesione na te cele wydatki w 2004 roku wyniosły 41.000 zł, a w 2005 roku – 44.990 zł. Przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji stosowano zasady określone w uchwałach nr XIX/116/2000 Rady

Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 24 lutego 2004 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu ich rozliczenia i sposobu kontroli wykorzystania zleconego zadania oraz nr XXXVI/271/05 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 28 lutego 2005 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy oraz sposobu rozliczania i kontroli zadań zleczanych podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, tj. uchwał dotyczących finansowania zadań własnych gminy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zadania związane z ochroną zabytków i opieką nad zabytkami należą do zadań własnych gminy. Z art. 4 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 ze zm.) wynika, że ochrona zabytków polega, w szczególności, na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu m.in. zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie, natomiast opieka nad zabytkiem, sprawowana przez jego właściciela lub posiadacza, polega m.in. na zapewnieniu warunków prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku (art. 5 ustawy o ochronie i zabytków i opiece nad zabytkami). Stosownie do art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego, finansuje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy tym zabytku. W myśl art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. W złożonym w trakcie kontroli wyjaśnieniu Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie zobowiązał się do przygotowania i przedłożenia projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na dofinansowanie prac remontowych przy obiektach budowlanych na wrześniowej sesji.

W 2004 roku jednostkom oświatowym niezaliczanym do sektora finansów publicznych udzielono dotacji podmiotowych w łącznej kwocie 481.000 zł, pomimo, iż organ stanowiący nie podjął uchwały ustalającej tryb udzielania i rozliczania dotacji na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 roku Dz. U. nr 256, poz. 2572 ze zm.). Zasady udzielania dotacji niepublicznym jednostkom oświatowym zostały określone w uchwale nr XXXIV/260/04 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 30 grudnia 2004 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla podstawowych szkół niepublicznych oraz niepublicznych przedszkoli działających na terenie Gminy Kąty Wrocławskie – uchwała weszła w życie 14 kwietnia 2005 roku.

W zakresie gospodarki mieniem

Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości w 2004 roku, oznaczonych jako działki nr: 132/58, 132/59, 3/6, 3/9, 5/2, 9/1, nie zawierały informacji dotyczących obciążenia nieruchomości, wymaganych przepisami § 12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na sprzedaż

nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność Gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 z późn. zm.).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Antoni Kopeć – Burmistrz Miasta i Gminy – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 z późn. zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.), Skarbnik Gminy – na podstawie art. 35 ust. 1 ww ustawy o finansach publicznych, Z-ca Burmistrza i Sekretarz – na podstawie upoważnień wydanych przez Burmistrza oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Opracowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały zmieniającej statut Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych, przez ujęcie w nim tylko tych jednostek, których obsługę finansową prowadzi, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).
2. Dostosowanie przez Burmistrza dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
3. Przestrzeganie przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych zasad ustalonych przepisami ustawy o rachunkowości, a w szczególności:
 - a. dokonywanie zapisów w dzienniku z zachowaniem chronologii, zgodnie z przepisami art. 14 ust. 1 ustawy (ewidencjonowanie dowodów dotyczących operacji bankowych w dniu ich dokonania),
 - b. prowadzenie dziennika w sposób umożliwiający uzgodnienie ich obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej (art. 14 ust. 1)
4. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
 - a. prowadzenia ewidencji analitycznej realizowanych dochodów budżetowych wg podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - b. przestrzegania zasady czystości obrotów, obowiązującej na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt

wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny – we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej,

- c. ewidencjonowania na koncie 961 – „Niedobór lub nadwyżka budżetu” wyniku wykonania budżetu za dany rok budżetowy, czyli deficytu lub nadwyżki budżetu; pod datą ostatniego dnia roku obrotowego należy ujmować przeniesienie:
 - na stronie Wn poniesionych w ciągu roku wydatków budżetu w korespondencji z kontem 902 oraz niewykonanych wydatków w korespondencji z kontem 903,
 - na stronie Ma zrealizowanych w ciągu roku dochodów budżetu w korespondencji z kontem 901.
5. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu Gminy zewnętrznych dowodach księgowych oraz korespondencji, stosownie do postanowień § 6ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
6. Przestrzeganie zasady zaciągania zobowiązań do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki (pomniejszonych o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika), stosownie do art. 29 ust. 6 powoływanej ustawy o rachunkowości; w przypadku konieczności zaciągania zobowiązań (z tytułu dostaw materiałów i usług) o wartości przekraczającej plan wydatków, zobowiązania zaciągać wyłącznie na podstawie uchwały Rady Miejskiej, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 10 powoływanej ustawy o samorządzie gminnym.
7. Uzupełnienie przepisów wewnętrznych regulujących zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania, poprzez wyszczególnienie w nich wszystkich stosowanych w jednostce druków, które objąć należy szczegółową ewidencją druków ścisłego zarachowania.
8. Przestrzeganie obowiązku rozliczania inwentaryzacji i powiązania jej wyników z zapisami księgowymi, stosownie do przepisów art. 27 ustawy o rachunkowości.
9. Zobowiązanie komisji inwentaryzacyjnej do przestrzegania instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
10. Wskazywanie we wszystkich zawieranych umowach jako strony umowy Gminy – zgodnie z treścią 725 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu Cywilnego; przedkładanie skarbnikowi umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
11. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur), nie dopuszczając do powstania zaległości skutkujących zapłaceniem odsetek za zwłokę. Zgodnie z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki powinny być regulowane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
12. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-PDP skutków finansowych dotyczących odroczeń i rozłożeń na raty zaległości w podatkach od nieruchomości i rolnym z uwzględnieniem terminu płatności poszczególnych rat podatków wynikających z wydanych decyzji oraz ujmowanie skutków

decyzji rozkładających na raty, odraczających podatek lub zaległość podatkową i umorzeniowych wydanych na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) w kolumnie 5 sprawozdania Rb-PDP, stosownie do §3 pkt 11 lit a i b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781), a także ujmowanie w tym sprawozdaniu skutków zwolnień podatkowych wynikających z podjętych przez Radę Miejską uchwał, stosownie do §3 pkt 10 załącznika nr 34 do powołanego wyżej rozporządzenia.

13. Dokonywanie przypisów podatku od środków transportowych na podstawie złożonych przez podatników deklaracji podatkowych, stosownie do §4 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761).
14. Przeprowadzanie w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, rolnego i podatku od środków transportowych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - wzywanie podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a §2 tej ustawy.
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), a w szczególności:
 - ☞ zachowywanie w trakcie przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zasady pisemności wyrażonej w art. 9 ustawy,
 - ☞ rzetelne wywiązywanie się przez członków komisji przetargowych z zadań określonych w art. 20 ust. 1 ustawy,
 - ☞ odrzucanie ofert jeżeli ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy,
 - ☞ unieważnianie postępowań o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - ☞ przechowywanie protokołu wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy.
16. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości informacji dotyczących obciążenia nieruchomości, stosownie do § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108).
17. Przyznawanie dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia

2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 873 ze zm.), oraz art. 176 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

18. Podjęcie działań mających na celu przygotowanie, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 ze zm.) uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru,

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Adam Klimczak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Kątach Wrocławskich