

**Pan
Czesław Dudziński
Wójt Gminy Malczyce**

**ul. Traugutta 15
55-320 Malczyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 21 marca do 31 maja 2006 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Malczyce.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole podpisanym bez zastrzeżeń 31 maja 2006 roku.

Kontrola wykazała, że gospodarkę finansową Gminy realizowano na ogół prawidłowo, a dokumentowanie przebiegu zdarzeń prawie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi zarówno kierownictwa, jak i pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Na podkreślenie zasługuje fakt podjęcia w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień. W rezultacie jeszcze przed zakończeniem kontroli usunięto kilka opisanych w protokole nieprawidłowości, m.in.:

- sporządzono korektę nr 1 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej (Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Malczycach) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku z prawidłowo już ujętymi w dziale 852, rozdziale 85228, paragrafie 0830 dochodami w kwocie 17.649,54 zł,
- od maja 2006 roku zaprzestano ujmowania w raportach kasowych stanu znaków opłaty skarbowej i weksli, a rozpoczęto ujmowanie operacji gotówkowych związanych z ich obrotem,
- od kwietnia 2006 roku zaprowadzono ewidencję szczegółową do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według klasyfikacji budżetowej,
- uchylono regulamin wynagradzania w Urzędzie Gminy.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Czesław Dudziński – Wójt Gminy – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 z późn. zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 z późn. zm.), Skarbnik Gminy – na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,

Sekretarz Gminy – na podstawie upoważnień wydanych przez Wójta Gminy oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole, z których do najważniejszych należą:

Kontrola wewnętrzna

W latach 2004 – 2005 kontrolą wewnętrzną zapewnienia przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej kontroli celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków objęto jedynie część podległych jednostek organizacyjnych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa oraz rozrachunki i roszczenia

Zakładowy Plan Kont dla budżetu Gminy nie zawierał konta 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia - GFOŚiGW”, na którym faktycznie ewidencjonowano w kontrolowanym okresie operacje gospodarcze, i które występowało w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej za 2004 i 2005 rok, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Stosowany w jednostce Zakładowy Plan Kont zawierał uregulowania sprzeczne z przepisami rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych – w wykazie kont Zakładowego Planu Kont znajdowało się konto 131 „Rachunek bieżący”, które wg opisu służyło do ewidencji środków specjalnych jednostki budżetowej (zajęcie pasa drogowego). Konto to zaś wg rozporządzenia służy do ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych znajdujących się na rachunku bankowym.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 76, poz. 694 z późn. zm.) Wójt nie zaktualizował dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w szczególności odnośnie wykazu stosowanych dzienników w Urzędzie Gminy.

Na zewnętrznych dowodach księgowych o numerach: B040242/16, B040243/9, B040244/6, B040244/8, B040245/4, B040246/3, B040246/4, B040246/5, B040246/10, B040246/11, B040246/13 (fakturach), wpływających do Urzędu większości sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2004 i 2005 rok nie zamieszczono daty wpływu, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na

korrespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętę wpływów określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Ewidencja księgową dla niektórych operacji prowadzona była w sposób niezgodny z zakładowym planem kont i opisem do kont syntetycznych, zamieszczonym w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), a dotyczyła niewykorzystanych środków na wydatki budżetowe (z minusem: Wn 223, Ma 133), zwrotów prowizji bankowych (z minusem Wn 224, Ma 133), zwrotów niewykorzystanych dotacji do DUW (z minusem Wn 133 Ma 901), zwrotów nadpłat do urzędów skarbowych (z minusem Wn 133 Ma 224), zwrotów za przyłącza kanalizacyjne oraz zwrotów za wyceny lokali (z minusem Wn 400, Ma 130).

Zobowiązania Gminy z tytułu dostaw usług i robót, wynikające z dowodów księgowych wymienionych w załączniku II.2 do protokołu kontroli, nie zostały zaewidencjonowane na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami. Z opisu konta 201 zawartego w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Z przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika ponadto, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Niezgodnie z zasadami klasyfikacji budżetowej zawartej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) na zadekretowanym dowodzie księgowym dotację celową przekazaną do powiatu na zakupy inwestycyjne na podstawie zawartego porozumienia (zakup samochodu ratowniczo – gaśniczego) ujęto w paragrafie 6060 zamiast 6620.

Na zewnętrznym dowodzie księgowym dokonano poprawek niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej dotyczącej wykonania planu dochodów i wydatków stwierdzono różnice pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach zbiorczych i jednostkowych Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku oraz Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku. Było to niezgodne z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 297 ze zm.), oraz § 9 ust. 1 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426).

Wynikające z ewidencji księgowej syntetycznej na 31 grudnia 2004 roku saldo konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” były niezgodne ze stanem rzeczywistym, gdyż

stosowany w jednostce program komputerowy w księgowości podatkowej analitycznej nie dawał możliwości wykazania jednocześnie dwu sald – na koniec okresów sprawozdawczych program wykazywał persalda, zamiast odrębnych sald należności i zobowiązań. Powstałe persaldo było automatycznie przenoszone na konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji syntetycznej. Zgodnie z przepisami załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont, konto 221 powinno wykazywać odrębnie kwotę należności i zobowiązań z tytułu nadpłat, a wg art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości program stosowany w ewidencji księgowej powinien być dostosowany do wymogów tego rozporządzenia i zapewniać takie stosowanie procedur obliczeniowych, aby dane generowane przy jego pomocy odpowiadały stanowi faktycznemu.

W umowach dotyczących rachunku bankowego do obsługi budżetu gminy wskazano jako stronę Urząd Gminy, podczas gdy bardziej właściwym jest wskazanie Gminy jako jego posiadacza (art. 725 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu Cywilnego). We wszystkich umowach wskazano Skarbnika jako przedstawiciela Urzędu do podpisania umów. Stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym skarbnik gminy nie reprezentuje Gminy na zewnątrz a jedynie kontrasygnuje umowy powodując powstanie zobowiązań pieniężnych.

Nie przestrzegano Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 6/01 Wójta z 18 grudnia 2001 roku. Raport kasowy RK Nr 87/W/2004 za okres od 23 do 23 września 2004 roku kasjer przekazał Głównemu Księgowemu dopiero 22 października 2004 roku, co było niezgodne z p. 16 części III Dokumentacja kasowa instrukcji.

Zbadane na dzień 31.12.2004 roku zobowiązania wobec dostawców, w dwóch przypadkach uregulowane zostały po wymaganym terminie. Stanowiło to naruszenie art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Prowadzona dla konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencja analityczna nie umożliwiała wyodrębnienia wszystkich rozrachunków, należności z tytułu dochodów budżetowych i zobowiązań z tytułu nadpłat w tych dochodach wg dłużników, co stanowi o naruszeniu unormowań zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” nie zaewidencjonowano należności podatkowych, które zostały zabezpieczone hipoteką (w 2001 roku 3.680,40 zł, w 2004 roku 184.540,20 zł a w 2005 roku 13.782,10 zł), tymczasem z § 13a ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 z późn. zm.) wynika, że na stronie Wn konta 226 księguje się należności, w wysokości zabezpieczonej hipoteką, w korespondencji ze strona Ma konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz z opisem konta 226 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności, w tym

należności zahipotekowanych oraz należności długoterminowych, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania.

Zwrot zaliczek pobranych przez pracowników księgowano zapisem ujemnym (Wn 234, Ma 130), pomimo, że z opisu do konta 234 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że zwroty środków pieniężnych należy ujmować po stornie Ma konta 234, w korespondencji ze stroną Wn konta 130.

W zakresie dochodów

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2005 rok, „skutki finansowe z tytułu udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” w podatku rolnym zawyżono o 143,20 zł a w podatku od nieruchomości zaniżono o 143,20 zł, zaś „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w podatku rolnym zawyżono o 177,20 zł a w podatku od nieruchomości zaniżono o 177,20 zł. Różnice wynikały z wykazywania w sprawozdaniach w podatku rolnym decyzji umorzeniowych, odroczeniowych, rozkładających na raty dotyczących podatku od nieruchomości a także mylnego ujęcia raty podatku łącznego zobowiązania pieniężnego płatnego do 20.12.2005 roku.

Nie prowadzono kont pomocniczych dla rozrachunków z inkasentami podatków i opłat lokalnych, co było niezgodne z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Stwierdzono dwa przypadki dokonywania przez organ podatkowy umorzeń zaległości podatkowych oraz umarzania odsetek za zwłokę, na podstawie wniosków złożonych przed terminem płatności kolejnej raty podatku. Zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 z późn. zm.) oraz art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 z późn. zm.), podatek jest płatny w ratach, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Wniosek o umorzenie zaległości podatkowej, złożony przed upływem terminu płatności podatku jest bezprzedmiotowy, gdyż na podstawie art. 67 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, nr 5, poz. 60 z późn. zm.) organ podatkowy może umarzać tylko zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Wydawanie decyzji umarzających zaległość podatkową na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatku było niezgodne z przepisem art. 165a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, gdyż żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub gdy postępowanie nie może być wszczęte z jakichkolwiek innych przyczyn.

Organ podatkowy, w stosunku do osób fizycznych opłacających na rzecz gminy podatki od nieruchomości, rolny i leśny, nie wykonywał na bieżąco obowiązków określonych w art. 272 ustawy

Ordynacja podatkowa, tj. nie badał składanych przez te osoby informacji o nieruchomościach oraz gruntach rolnych i leśnych pod kątem ich poprawności formalnej, czego dowodem były niezgodności stwierdzone u trzech osób fizycznych pomiędzy zadeklarowanymi w latach 2004 – 2005 powierzchniami i rodzajami gruntów a danymi wykazanymi w ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez Powiatowy Zakład Katastralny w Środzie Śląskiej. Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. nr 100, poz. 1086 z późn. zm.), podstawą wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Organ podatkowy wszczął we wszystkich tych sprawach w maju 2006 roku postępowanie wyjaśniające w trybie art. 274 Ordynacji podatkowej. Do zakończenia kontroli nie zostało zakończone ani jedno postępowanie.

Dane na temat powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych, wynikające z ewidencji podatkowej w latach 2004 – 2005, w czterech przypadkach były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów oraz informacji w sprawie podatku rolnego składanych przez podatników. Rozbieżności dotyczyły błędnego zakwalifikowania powierzchni gruntów do niewłaściwych klas bonitacji. W trakcie kontroli w stosunku do tych podatników organ podatkowy wszczął postępowanie, w celu zmiany decyzji wymiarowych za poszczególne lata.

Przy udzielaniu zwolnień w podatku rolnym od gruntów nabytych na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego wystąpiły uchybienia polegające na ustaleniu nieprawidłowego terminu, od którego stosuje się zwolnienie. Zgodnie z przepisami art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 roku, nr 94m poz. 431 z późn. zm.) zwolnienia i ulgi udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Z dwóch decyzji o udzieleniu przedmiotowego zwolnienia wynika, że było ono stosowane w okresie zwolnienia gruntów od podatku tj. licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów.

Nie wezwano osoby prawnej opłacającej na rzecz gminy podatek od nieruchomości do złożenia korekty deklaracji, w zakresie wykazywania powierzchni gruntów

Dokonanych po terminach ustawowych wpłat na podatek od nieruchomości, które nie pokrywały kwoty zaległości i odsetek za zwłokę, nie zaliczano proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Czterech podatników podatku od środków transportowych, składając deklaracje na 2005 rok, omyłkowo podali za styczeń i luty 2005 roku stawki podatku dla wyższej masy całkowitej pojazdów. W konsekwencji zawyżono podatek od środków transportowych za 2005 rok o 668,40 zł. W trakcie kontroli, na podstawie art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wezwano podatników do skorygowania deklaracji za 2005 rok.

Podatnik ujęty pod numerem 7 załącznika nr IV.15 nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych wymaganej na podstawie przepisów art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wbrew postanowieniom art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) nie wygaszano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych czterem przedsiębiorcom, którzy nie wnieśli w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń.

Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Projekty planów finansowych oraz plany finansowe dochodów i wydatków jednostek budżetowych oraz zakładu budżetowego na lata 2004 i 2005 nie zawierały daty wpływu, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, który stanowi, iż na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego instrukcja kancelaryjną.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przeprowadzanie kontroli wydatków podległych jednostek organizacyjnych w zakresie ustalonym przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
2. Dostosowanie Zakładowego Planu Kont do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.)*.
3. Ujmowanie w dokumentacji opisującej przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy i opisywanie w planie kont dla budżetu gminy wszystkich faktycznie stosowanych kont, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*.
4. Dostosowanie przez Wójta dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
5. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu Gminy zewnętrznych dowodach księgowych oraz korespondencji, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
6. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*, w szczególności w zakresie:

- a. wprowadzania do w ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy,
 - b. ewidencjonowania zwrotu niewykorzystanych środków finansowych przez jednostki budżetowe Wn 133 Ma 223,
 - c. ujmowania zwrotów nadpłat do urzędów skarbowych Wn 224 Ma 133,
 - d. księgowania operacji dotyczących zwrotu niewykorzystanych dotacji do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Wn 901 Ma 133,
 - e. ustalenia z bankiem, że prowizja za prowadzenie rachunku Urzędu ujmowana będzie w wyciągu dotyczącym rachunku bankowego Urzędu a ujmowana w ewidencji księgowej Wn 750 Ma 130,
 - f. ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych ze zwrotem wydatków (zwroty za przyłącza kanalizacji, wyceny lokalu) w księdze głównej Urzędu Gminy Wn 130, Ma 400 oraz równocześnie technicznym zapisem ujemnym na subkontach dochodów i wydatków,
 - g. dostosowania programu komputerowego, stosowanego w jednostce do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych, do wymogów określonych w załączniku nr 2 rozporządzenia, aby prowadzenie przy jego pomocy ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji należności i zobowiązań były rzetelne w rozumieniu przepisów art. 24 ust. 1 ustawy,
 - h. prowadzenia do konta 221 ewidencji szczegółowej dla wszystkich dłużników, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia,
 - i. księgowania zwrotu zaliczek pobranych przez pracowników zgodnie z opisem do konta 234 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia tj. Wn 130 Ma 234,
7. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 z późn. zm.)*.
8. Dokonywanie poprawek w dokumentach księgowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426)*, w szczególności poprzez:
- a. zobowiązanie kierownika GOPS do sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S na podstawie ksiąg rachunkowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt. 1,
 - b. sporządzanie sprawozdania zbiorczego Rb-28S na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 3.
10. Zobowiązanie kasjera do przestrzegania instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w zakresie terminowego przekazywania raportów kasowych skarbnikowi lub osobie upoważnionej.

11. Wskazywanie we wszystkich zawieranych umowach jako strony umowy Gminy – zgodnie z treścią 725 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu Cywilnego. Przedkładanie skarbnikowi umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).
12. Ewidencjonowanie na koncie 226 należności podatkowych, które zostały zabezpieczone hipoteką stosownie do § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 z późn. zm.).*
13. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego poprzez wykazywanie w nich kwot rzeczywistych skutków udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień (...) oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ordynacja podatkowa, (...), zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
14. Przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów przy realizacji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - a. założenie i prowadzenie dla rozrachunków z inkasentami podatków i opłat lokalnych kont pomocniczych, zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
 - b. przeprowadzanie w stosunku do podatników, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, nr 5, poz. 60 z późn. zm.) czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wezwana do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 tej ustawy,
 - c. wydawanie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania, na podstawie art. 165a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, gdy wniosek o umorzenie zaległości podatkowej został złożony przed terminem płatności podatku,
 - d. przy udzielaniu zwolnień w podatku rolnym gruntów nabytych na utworzenie nowego gospodarstwa lub powiększeniu już istniejącego gospodarstwa do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha nabytych w drodze umowy sprzedaży pięcioletni okres zwolnienia liczyć zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarto umowę sprzedaży. W przypadku gdy podatnik złożył wniosek po upływie jakiegoś okresu od dnia zawarcia aktu notarialnego, zwolnienie przyznawać od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu w którym złożył wniosek tylko za okres, który pozostał do końca okresu 5 lat, w którym zwolnienie mogło być zastosowane (art. 13 d ust. 2 ustawy);
 - e. w przypadku dokonywania wpłaty przez podatnika posiadającego zaległości podatkowe,

zaliczać ją proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

15. Stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych podmiotom, które nie wniosły w terminie opłat za korzystanie z zezwoleń, stosownie do postanowień art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (teksty jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Uwaga!

* zgodnie z art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy, o której mowa w art. 244 ust. 1 [ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych Dz. U. nr 15 poz. 148 z późn. zm.] zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy w zakresie, w jakim nie pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy, nie dłużej jednak niż do 30 czerwca 2006 roku

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Leokadia Gancarz

Przewodnicząca Rady Gminy w Malczycach.