

Wrocław, 4 maja 2006 roku

WK.660/424/K-4/06

**Pan  
Jan Franciszek Kownacki  
Wójt Gminy**

**pl. M. J. Piłsudskiego 28;  
55-200 Oława**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 20 grudnia 2005 roku do 10 marca lipca 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Oława.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania, tj. 10 marca 2006 roku.

Kontrola wykazała, że gospodarkę finansową realizowano nie zawsze prawidłowo a dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Na podkreślenie zasługuje fakt podjęcia już w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W rezultacie jeszcze przed zakończeniem kontroli usunięto kilka opisanych w protokole nieprawidłowości, i tak:

- zarządzeniem nr 36/2006 z 28 lutego 2006 roku Wójt Gminy Oława wprowadził instrukcję w zakresie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu;
- Wójt upoważnił Zastępcę oraz Sekretarza do wydawania decyzji podatkowych w imieniu organu podatkowego w trybie art. 143 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 nr 8 poz. 60 ze zm.) a pisemne upoważnienia załączono do akt osobowych;
- decyzjami Wójta nr: UG 72244/1/06, UG 72244/2/06, UG 72244/3/06, UG 72244/6/06, UG 72244/7/-6, UG 72244/6/06, UG 72244/5/06, UG 72244/4/06, UG 72244/8/06, UG 72244/9/06 z 5, 6, 7 i 8 marca 2006 roku ustanowiono trwałe zarząd na nieruchomościach przekazanych oświatowym jednostkom budżetowym;
- przygotowano projekt zmiany uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, w którym między innymi określono stopy procentowe przy sprzedaży ratalnej oraz zmodyfikowano sposób kalkulacji ceny lokalu uwzględniając przynależny udział w gruncie;
- zaprowadzono rejestr udzielonych przez Wójta pełnomocnictw, w tym pełnomocnictw, udzielonych w trakcie niniejszej kontroli, dyrektorom jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej do jednoosobowego działania w imieniu gminy w trybie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Opisane w protokole nieprawidłowości i uchybienia spowodowane zostały między innymi niedostateczną starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów oraz ich błędną interpretacją.

Za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), odpowiedzialny był Wójt Gminy, gdyż nie skorzystał z możliwości powierzenia odpowiedzialności, w formie pisemnej, Skarbnikowi Gminy. Ponadto Wójt odpowiedzialny był za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych a od 1 stycznia 2006 r. na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104).

Za nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej, sprawozdawczości budżetowej, wymiaru i ewidencji należności podatkowych i niepodatkowych, odpowiedzialność ponoszą: Skarbnik Gminy i merytoryczni pracownicy Urzędu zgodnie z zakresami czynności.

Nieprawidłowości, na które należało zwrócić szczególną uwagę wystąpiły w następujących zakresach:

#### **W zakresie spraw organizacyjnych**

W obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Oława ustalono limit zatrudnienia pracowników na 44,5 etatu, natomiast faktyczne zatrudnienie w Urzędzie w trakcie kontroli wynosiło 57 osób na 51,32 etatu (przekroczenie limitu stanowi 6,82 etatu). Powyższe spowodowane było zatrudnieniem w Urzędzie konserwatorów Stacji Uzdatniania Wody (4 etaty), kierowników OSP (4 osoby na 1/3 etatu każda i 2 osoby na 1/4 etatu) a także pełnomocnika ds. utworzenia zakładu budżetowego, zatrudnionego na czas określony od 2 listopada 2005 r. do 2 maja 2006 r. (1 etat) w charakterze specjalisty.

W 2005 roku nie przeprowadzono kontroli realizacji ustalonych procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej w każdym roku co najmniej 5 % wydatków Gminnego Zespołu Oświaty oraz Publicznego Przedszkola w Bystrzycy, czym niedopełniono wymogu określonego w art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r., nr 15, poz. 148 ze zm.).

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

W urzędzeniach księgowych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie ewidencjonowano zobowiązań Gminy z tytułu usług, dostaw i robót, pomimo obowiązku wynikającego z treści ekonomicznej konta 201 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 roku nr 153, poz. 1752 ze zm.), w myśl której konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ponadto z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z 29

września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Zapisy księgowe nie zawierały daty dokonania ewidencjonowanej w urzędzeniach księgowych operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że zapis księgowy powinien zawierać między innymi datę dokonania operacji gospodarczej.

W dowodach wewnętrznych nr: 317/128-131, 322/80-83, 322/88-93 z 2004 roku oraz dowodach wewnętrznych nr: 89/87-88, 89/89-90 i 106/62-63 z 2005 roku zaewidencjonowanych w księdze „JEDNOSTKA” dokonano korekt błędów niezgodnie z art. 22 ust 3 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

W bilansie Urzędu za 2004 rok po stronie aktywów ujęto dwa razy kwotę 1.633,50 zł, raz w pozycji „II. Należności krótkoterminowe pkt 1.4. Pozostałe należności” drugi raz w pozycji „C. Inne aktywa”, a po stronie pasywów dwa razy wykazano kwotę 1.731,60 zł, raz w zobowiązaniach krótkoterminowych i funduszach specjalnych w pozycji „1.6. Sumy depozytowe (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów)” drugi raz w pozycji „F. Inne pasywa”, przez co w bilansie zawyżono zarówno wartość aktywów jak i pasywów, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Z uwagi na błędne ujęcie w księgach rachunkowych dowodu księgowego nr 78/2004 i niedokonanie korekty stwierdzonego błędu, dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 roku, w rozdziale 75702 § 4950 oraz § 8070 były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 2 oraz art. 25 ust 1 i 2 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, a w przypadku stwierdzenia błędów w zapisach, poprawia się je przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonane tylko zapisami dodatnimi lub tylko ujemnymi.

Zwroty pobranych przez pracowników zaliczek księgowano zapisem ujemnym – strona Wn konta 234, strona Ma konta 130, a rozliczenia zaliczek księgowano z pominięciem konta 234 „Rozrachunki z pracownikami” pomimo, że z opisu do konta 234 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych należy ujmować po stronie Ma konta 234.

W miesiącach: lipcu, sierpniu, październiku i listopadzie 2004 roku dokonywano zasileń rachunku bieżącego Gminy, środkami finansowymi z konta 139 „Depozyty”, co było niezgodne z art. 6

pkt 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być pokrywane ze środków publicznych, a depozyty (wadia i gwarancje należytego wykonania robót) nie są środkami publicznymi.

Ewidencję analityczną podatku od nieruchomości, podatku rolnego prowadzono według poszczególnych nieruchomości a ewidencję podatku od środków transportowych według numerów pojazdów w sposób niezgodny z § 9 ust. 6 oraz § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.), ponieważ konta ksiąg pomocniczych służące do rozrachunków z podatnikami – z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków i opłat prowadzi się dla każdego podatnika.

W ewidencji księgowej Urzędu nieprowadzono kont analitycznych dla rozliczeń z inkasentami, przez co niedopleniono obowiązku wynikającego z przepisów § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którymi dla rozliczeń z inkasentami z tytułu poboru podatków i opłat od podatników powinno się prowadzić konta ksiąg pomocniczych.

### **W zakresie wykonania dochodów budżetowych**

Na informacjach podatkowych (wymienionych na str. 23 protokołu kontroli) złożonych przez podatników podatku rolnego dokonywano poprawek powierzchni hektarów fizycznych użytków rolnych przez zamazywanie korektorem poprzednich zapisów, tak aby były one zgodne z informacjami zawartymi w rejestrze gruntów. W przypadkach tych organ podatkowy nie posiadał dokumentów potwierdzających, iż zwracał się do składających te informacje o złożenie wyjaśnień na podstawie art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.).

Wbrew przepisom art. 19 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) nie określono zasad pobierania, terminów płatności oraz wysokości stawek opłaty targowej.

Nie egzekwowano skutecznie należności czynszowych od poszczególnych dzierżawców i najemców mieszkań i lokali dopuszczając do powstania zaległości w wysokości 36.821,88 zł, w tym m.in. zaległości: za 1997 r. w kwocie 1.490,40 zł (najemca o nr konta L 22 – 6 rat, za 1999 r. – 2002 r. w kwocie 1.909,61 zł ( nr konta M 100 – 48 rat), za 2000 r. w kwocie 1.780,64 zł (nr k-ta: L 11 - 2 raty, M 141 – 5 rat, M 140 - 7 rat); nie wypowiedziano też umów dzierżawcom zalegającym z płatnościami powyżej 2 rat, do czego zobowiązywały postanowienia wynikające z zawartych umów.

Nie egzekwowano na bieżąco należności za usługi świadczone przez gminę w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz nie przypisywano na bieżąco należności za te usługi, na podstawie zawartych umów mieszkańcom u których nie dokonano odczytów liczników, doprowadzając tym do niebieżącego egzekwowania należnych gminie dochodów z tego tytułu, co było niezgodne z art. 129 ust. 1 w zw. z art. 92 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, w tym na podstawie zawartych umów. Niestosowano też kar wynikających z art. 28

ust. 2 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. nr 72 poz. 747 ze zm.). Powyższe spowodowało powstanie zaległości z tytułu świadczonych usług na koniec IV kwartału 2005 r. w wysokości 233.593,82 zł (w tym: należność główna – 219.778,22 zł i odsetki – 13.815,60 zł).

W przypadku niedokonania opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach określonych w art. 11<sup>1</sup> ust 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 147, poz. 1231 ze zm.) nie wydawano decyzji w trybie art.18 ust. 12 pkt 5 ustawy wygaszających te zezwolenia. Nie przeprowadzano też kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń w myśl art. 18 ust. 8 powołanej ustawy.

### **W zakresie wykonywania wydatków budżetowych**

Równowartość odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2004 roku przelewano na rachunek bankowy Funduszu w terminie do 31 maja 2004 r. w wysokości 65,84 % zamiast w wysokości 75 %, natomiast do 30 września 2004 r. w wysokości 90,76 % zamiast 100 %, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 561 ze zm.).

W wyniku kontroli dokumentacji związanej z przeprowadzonymi przetargami na zadania pn.: „Wykonanie robót budowlanych na obiekcie szkoły podstawowej w m. Godzikowice Nr 75”, „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej w Marcinkowicach, Gmina Oława” stwierdzono, że oferent, który wygrał procedury przetargowe, przedłożył w swoich ofertach zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach, wystawione przez US w Oławie 18 czerwca 2004 roku oraz zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, wystawione przez ZUS Inspektorat w Oławie 14 czerwca i 14 sierpnia 2005 roku. Tymczasem w Referacie Finansów i Budżetu Urzędu Gminy znajdowały się, przesyłane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oławie „Zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzycelność pieniężną u dłużnika zajętej wierzycelności innego niż pracodawca, organ rentowy lub bank”, z których wynikało, że zobowiązania Urzędu Gminy w stosunku do tego oferenta mają być przekazywane organowi egzekucyjnemu na pokrycie dochodzonych należności objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Oławie oraz Urząd Skarbowy w Oławie.

W trakcie realizacji zadań pn.: „Wykonanie robót budowlanych na obiekcie szkoły podstawowej w m. Godzikowice Nr 75”, „Wykonanie robót budowlanych – ocieplenie połączenia dachowej i wykonania wkładów kominowych”, „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej w Marcinkowicach, Gmina Oława” Wójt Gminy aneksami do umów nr 32/2004, 07/RB/2005 (1 aneks), 2222/30/04 (3 aneksy) wydłużał terminy ostatecznego zakończenia robót, lub poszczególnych etapów robót uznając trudności wykonawcy z rotacją pracowników, ich małą fachowością (szczególnie w zawodzie instalator), trudności terminowego pozyskania gotowych elementów składowych wkładu kominowego z blachy kwaso i żaroodpornej czy materiałów budowlanych – cegły „SILKA” czy koniecznością przerwania prac w związku ze złymi warunkami atmosferycznymi itp., gdy zgodnie z zapisami w umowach w przy-

padku niedotrzymania przez wykonawcę ustalonych terminów realizacji zadania obowiązany był naliczać kary umowne.

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała umów nr 32/2004, 07/RB/2005, 2222/30/04, pomimo obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), w świetle którego -jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

### **W zakresie mienia komunalnego**

Uchwałami Rady Gminy nr XXXV/381/2002 oraz nr XXXVIII/430/2002 utworzono jednostkę organizacyjną, która od 1 stycznia 2003 r. miała funkcjonować jako zakład budżetowy o nazwie „Zakład Wodociągów i Kanalizacji Gminy Oława”, któremu postanowiono oddać w użyczenie środki trwale wymienione w załączniku nr 1 do uchwały Rady nr XXXV/381/2002. Jednak do czasu zakończenia kontroli (okres ponad 3 lat) Wójt nie wykonał tych postanowień i nie przekazał zakładowi środków trwałych wymienionych w załączniku nr 1 do uchwały Rady, przez co nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr142, poz. 1591 ze zm.), w myśl którego Wójt wykonuje uchwały organu stanowiącego.

W ogłoszeniu nr 72241/9/05 z 25 lutego 2005 roku na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargu ustnego nieograniczonego działki nr 1750 w obrębie Bystrzyca, dla której studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy przewidywało eksploatację kruszywa wyznaczono 2 tygodniowy termin przeprowadzenia przetargu, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108) w którym wydłużono termin od ogłoszenia do przeprowadzenia przetargu z 14 do 30 dni.

Nabywców wylicytowanych w I i II przetargu na sprzedaż nieruchomości w obrębie Stanowic przeprowadzonym w 2004 r. nie zawiadamiano o wyznaczeniu miejsca i terminów zawarcia umowy sprzedaży (6 przypadków), czym nie dopełniono wymogu art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 nr 261, poz. 2603 ze zm.), w myśl którego organizator przetargu jest zobowiązany zawiadomić nabywcę ustalonego w wyniku przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.

W ogłoszeniu o I i II przetargu ustnym sprzedaż działek niezabudowanych w obrębie Stanowic nie podano informacji o obciążeniach nieruchomości, co było niezgodne z § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108).

### **W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi**

Środki z budżetu Gminy na rachunek Gminnego Zespołu Oświaty przekazywano nieterminowo (niezgodnie z harmonogramem realizacji budżetu) naruszając art. 29 ust. 4 w zw. z art. 92 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, w skutek czego w okresach sprawozdawczych 2004 – 2005 roku dopusz-

czono do zapłaty odsetek karnych z tytułu nieterminowego regulowania składek ZUS, na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za 2004 rok wykazano zapłacone odsetki karne w wysokości 45.559 zł.

Również za okres kwiecień – czerwiec 2005 roku GZO nie otrzymał planowanych środków finansowych, wskutek czego nie odprowadził w ustawowym terminie należnych składek ZUS i Funduszu Pracy doprowadzając do powstania na 15 lipca 2005 roku zaległości z tego tytułu w wysokości 192.359,66 zł, których płatność została umową nr 42/2005/3 z 19 sierpnia 2005 r. zawartą pomiędzy ZUS i Dyrektorem GZM rozłożona na 24 raty. W związku z powyższym dodatkowe koszty (odsetki i opłata prolongacyjna) stanowią kwotę 16.318,60 zł.

**Przekazując powyższe Panu Wójtowie, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9, ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:**

1. Przestrzeganie ustalonego w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy limitu zatrudnienia.
2. Przeprowadzanie kontroli realizacji procedur kontroli określonych w art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104) we wszystkich gminnych jednostkach organizacyjnych, poprzez skontrolowanie zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy, w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.
3. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - bieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych - art. 20 ust. 1 i 24 ust. 5 ;
  - dostosowania użytkowanego w Urzędzie komputerowego systemu księgowego do wymogów wynikających z art. 23 w związku z art. 13 ust. 3;
  - poprawiania błędów w dokumentach wewnętrznych zgodnie z art. 22 ust. 3;
  - rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki - art. 4 ust. 1;
  - dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej - art. 20 ust 2;
  - poprawiania błędów w zapisach księgowych – art. 25 ust. 2;
4. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach zgodnie z opisem do tych kont, zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.).
5. Zaprzestanie finansowania wydatków bieżących Urzędu ze środków zgromadzonych na rachunkach wyodrębnionych (np. depozyty), przeznaczonych na inne cele, w szczególności ze środków kontrahentów stanowiących wadła i zabezpieczenie należytego wykonania umów;

6. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 561 ze zm.) w zakresie terminowego przekazywania na rachunek bankowy funduszu równowartości odpisów na ZFŚS.
7. Bezwzględne przestrzeganie terminów zakończenia realizacji zadań określonych w umowach zawartych z wykonawcami, wybranymi w wyniku postępowań przetargowych przeprowadzonych zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a w sytuacjach (niedotrzymania umownego terminu) zawinionych przez wykonawców stosowanie kar określonych w umowach łączących Gminę z wykonawcami,
8. Przeprowadzanie przez komisję przetargową wnikliwej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia oraz badanie i ocenę złożonych w ofertach dokumentów stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 ze zm.).
9. Przestrzeganie obowiązku kontrasygnowania umów rodzących zobowiązania majątkowe przez Skarbnika Gminy, stosownie do wymogu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).
10. Dostosowanie prowadzonej ewidencji należności z tytułu podatków i opłat lokalnych do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) w zakresie prowadzenia kont analitycznych poszczególnych podatników i inkasentów.
11. Przeprowadzanie czynności sprawdzających w trybie art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137 poz. 126 ze zm.), w zakresie porównania danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi wykazywanymi przez podatników w deklaracjach (informacjach) a także przeprowadzanie czynności określonych w art. 274 a Ordynacji podatkowej, tj. wzywania podatników do składania wyjaśnień i uzupełnienia deklaracji nieprawidłowo sporządzonych.
12. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu obowiązujących zasad gospodarki finansowej określonych w art. 138 ust. 1 i 2 stosownie do wymogu określonego w art. 189 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104) zm.) głównie w zakresie ustalania, pobierania i odprowadzania dochodów budżetowych.
13. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia zasad pobierania, terminów płatności oraz wysokości stawek opłaty targowej stosownie do przepisów art. 19 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) a następnie jej egzekwowanie stosownie do art. 4 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 203, poz. 1966).
14. Egzekwowanie należności czynszowych od dzierżawców stosownie do postanowień zawartych umów cywilnoprawnych w tym prowadzenia windykacji.
15. Przypisywanie w urządzeniach księgowych należności stanowiących dochody budżetu z tytułu usług świadczonych przez urząd w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków zgodnie z postanowieniami umownymi i bieżące ich egzekwowanie.



16. Wygaszanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu w trybie art.18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 147, poz. 1231 ze zm.) w przypadku niedokonania opłaty w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust 7 ustawy.
17. Przeprowadzanie kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w myśl art. 18 ust. 8 powołanej ustawy, w tym w zakresie wysokości obrotów uzyskiwanych ze sprzedaży alkoholu.
18. Przestrzeganie przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 561 ze zm.), w szczególności w zakresie terminowego przekazywania równowartości odpisów na rachunek bankowy funduszu.
19. Przedkładanie Skarbnikowi Gminy zawieranych z wykonawcami umów rodzących zobowiązania finansowe dla gminy celem ich kontrasygnowania, stosownie do wymogu wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).
20. Wykonanie uchwały nr XXXV/381/2002 Rady Gminy Oława w zakresie wyposażenia „Zakładu wodociągów i kanalizacji Gminy Oława” w mienie wykazane w załączniku nr 1 do uchwały.
21. Przestrzeganie ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 nr 261, poz. 2603 ze zm.), w szczególności w zakresie zawiadamiania nabywców wylicytowanych nieruchomości o wyznaczeniu miejsca i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do wymogu art. 41 ust. 1 ustawy.
22. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) w zakresie :
  - wyznaczania 30 dniowego terminu od ogłoszenia do przeprowadzania przetargu (§ 6 ust. 1),
  - podawanie w ogłoszeniach informacji o obciążeniach nieruchomości (§ 13 ust. 2).
23. Przekazywanie środków gminnym jednostkom budżetowym, w tym dla Gminnego Zespołu Oświaty, zgodnie z harmonogramem realizacji budżetu i obowiązującymi zasadami gospodarki finansowej w myśl art. 189 ust. 1 w zw. z art. 138 pkt. 2 ustawy 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104) celem zapewnienia terminowej realizacji zadań.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Ryszard Wojciechowski

Przewodniczący Rady Gminy Oława