

Wrocław, 14 lutego 2006 roku

WK.660/434/K-49/06

**Pan  
Dariusz Majewski  
Kierownik Zakładu Gospodarki  
Komunalnej i Mieszkaniowej**

**ul. Piłsudskiego 33,  
56-160 Wińsko**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w dniach od 15 listopada do 8 grudnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Wińsku. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz po podpisaniu wręczono Panu Kierownikowi Zakładu.

Kontrola wykazała, że realizując gospodarkę finansową popełniono szereg błędów i uchybień, a dokumentowanie i ewidencjonowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzone i opisane w protokole kontroli nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, w tym także wewnętrznych uregulowań, a ponadto spowodowane zostały niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów i ich interpretacją, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników ZGKiM.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie prowadzenia rachunkowości – Kierownik ZGKiM – na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.),
- w zakresie ewidencji księgowej, sprawozdawczości budżetowej – zgodnie z zakresami czynności: Główna Księgowa, pracownicy merytoryczni i Kierownik Zakładu.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

### **Ustalenia ogólnie - organizacyjne**

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Wińsku zwany dalej „Zakładem” działający w formie zakładu budżetowego został utworzony na podstawie uchwały nr VI/39/94 Rady Gminy Wińsko z 12 grudnia 1994 roku. Uchwałą tą nadano również Zakładowi Statut i Regulamin Organizacyjny. Do Statutu Zakładu wprowadzono tylko jedną zmianę – uchwałą nr X/56/99 Rady Gminy Wińsko z 29 czerwca 1999 r., dotyczącą wykonywania robót i usług wchodzących w zakres bieżącej działalności Gminy, pozostawiając nadal zapis § 1 ust. 4, w którym określono, że gospodarkę finansową Zakładu, w tym także formy i zasady prowadzenia dokumentacji finansowej reguluje ustawa – Prawo budżetowe i przepisy wykonawcze do tej ustawy, pomimo iż z dniem 1 stycznia 1999 roku weszła w życie ustawa z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, a ustawa – Prawo

budżetowe utraciła swoją moc. W następnych latach również nie dokonywano aktualizacji podstawy prowadzenia gospodarki finansowej do obecnie obowiązujących przepisów tj. ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 r. a na jej podstawie wydano szereg obowiązujących przepisów wykonawczych, w tym rozporządzenie Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783), w którym określono przepisy dotyczące sposobu prowadzenia gospodarki finansowej zakładów budżetowych.

Obowiązujący Regulamin Organizacyjny Zakładu, przyjęty przez Radę Gminy i wprowadzony w życie Decyzją nr 14/95 Wójta Gminy Wińsko, również nie był dostosowany do obowiązujących przepisów, w tym zapis § 3 ust. 7 stanowiący, że zakład uzyskuje przychody z tytułu wynajmu lokali mieszkalnych i użytkowych jest sprzeczny z art. 24 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w świetle którego do przychodów własnych zakładu budżetowego, nie zalicza się dochodów z najmu i dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze dotyczących składników majątkowych odpowiednio Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

### **Księgowość, gospodarka pieniężna i sprawozdawczość**

W kontrolowanym okresie Kierownik Zakładu nie ustalił w formie pisemnej dokumentacji opisującej przyjęte przez ZGKiM zasady (politykę) rachunkowości wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:

- nie określił roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- nie określił metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- nie określił zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- nie przyjął opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych oraz określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- nie przyjął opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych danych, stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Natomiast, obowiązujący Zakładowy plan kont nie zawierał wykazu kont ksiąg pomocniczych, nie uwzględniał szeregu kont, w tym między innymi kont: 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 401 „Amortyzacja”, 290 „Odpisy aktualizujące należności”, 740 „Dotacje i środki na inwestycje” określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz.1752 ze zm.). W trakcie kontroli Zarządzeniem nr 1/2006 Kierownik Zakładu wprowadził

zasady (politykę) rachunkowości uwzględniając w Zakładowym planie kont wymagane rozporządzeniem konta jak i zasady ewidencjonowania na nich operacji gospodarczych.

Wykazany w księgach rachunkowych 2005 roku bilans otwarcia konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i konta 800 „Fundusz jednostki” różnił się od bilansu zamknięcia tych kont w 2004 roku. Naruszono tym zasadę ciągłości wyrażoną w art. 5 ust 1 i art. 8 ust 2 ustawy o rachunkowości. Brak ciągłości sald powoduje, iż dokonane w księgach rachunkowych zapisy nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego i w myśl art. 24 ust 2 ustawy o rachunkowości księgi są nierzetelne.

W zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych za I półrocze 2006 roku nie wykazano konta 013 „Pozostałe środki trwałe”, a saldo strony Wn tego konta w wysokości 8.313,96 zł, wynikające z bilansu zamknięcia w 2005 roku, wykazano na koncie 011 „Środki trwałe” oraz na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Nie dokonano korekty błędnych księgowania, tym samym zapisy w księgach rachunkowych nie odzwierciedlają stanu faktycznego i w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości księgi są nierzetelne.

Księgowania na kontach: 011, 071-003, 234-01, 310-01, 800, 860 oraz na kontach analitycznych prowadzonych do kont: 131, 201, 225, 229, 240, 201-1, 201-2, 201-3, 201-5, 201-6-003, 201-6-005, 201-6-012, dokonano 2 stycznia 2006 roku pod nazwą „BO-1”, nie udokumentowano ich dowodami księgowymi, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl których podstawą zapisów w księgach rachunkowych są rzetelne dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Na koniec 2004 roku w zestawieniu sald i obrotów za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 roku konto 101-1 nie wykazywało salda, pomimo że z wydruku ewidencji prowadzonej do konta 101-1 wynika, że na 31 grudnia 2004 roku konto to zamknęło się saldem po stronie Wn w wysokości 400 zł.

25 marca 2004 roku z rachunku podstawowego ZGKiM dokonano przelewu środków w wysokości 7.425,00 zł na rachunek ZFŚS, co zostało udokumentowane wyciągiem bankowym nr 1/2004 (dowód księgowy nr 1074d). Natomiast w księgach rachunkowych operację tą zaewidencjonowano 26 marca na podstawie dokumentu nr W/B-60 (dowód księgowy nr 1074), co było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w świetle którego podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody źródłowe, a tym dowodem w tym przypadku był wyciąg bankowy nr 1/2004.

Z rachunku bankowego ZFŚS dokonano 29 marca 2004 roku wypłaty środków w wysokości 6.095,25 zł na podstawie czeku gotówkowego Seria AD nr 7778918. Operację tą w księgach rachunkowych zaewidencjonowano (Wn konto 101-1 Ma konto 131-3) 26 marca na podstawie dokumentu księgowego WBS-1, a więc trzy dni przed datą realizacji czeku i wystawienia wyciągu bankowego, co naruszało zasadę rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych wyrażoną art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl której zapisy dokonane w księgach rachunkowych winny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Z dziennika księgowania za miesiąc maj 2004 roku wynika, że pod datą 31 maja 2004 roku po stronie Wn konta 131-3 oraz Ma konta 101-1 zaewidencjonowano kwotę 6.095,25 zł, bez wyciągu

bankowego dokumentującego dokonanie tej operacji. Natomiast w raporcie kasowym nr 5/2004 sporządzonym za miesiąc maj 2004 roku kwota 6.095,25 zł została ujęta po stronie rozchodu jako „ZFŚS Wypłata”. Do raportu kasowego z maja 2004 roku dołączona jest lista płac „ZFŚS nr 1/2004 ZFŚS – Święta Wielkanocne” z 26 marca 2004 roku, na której pracownicy pokwitowali odbiór gotówki na łączną kwotę 6.095,25 zł.

Operację przelewu kwoty 1.300 zł z rachunku ZFŚS na rachunek podstawowy Zakładu dokonanej 4 maja 2004 roku, ujęto w urzędzeniach księgowych w nieprawidłowy sposób (Wn ZFŚS-131-3 Ma konto podstawowe 131-2) przez co zawyżono stan ewidencyjny rachunku ZFŚS o kwotę 2.600 zł, co było niezgodne ze stanem środków na rachunku bankowym ZFŚS. Przeksięgowaniami wykonanymi 31 maja 2004 roku na podstawie dowodów 1904A i 1905A nie sprostowano wyżej wymienionej nieprawidłowości i stan ewidencyjny rachunku w księgach nie odzwierciedlał w dalszym ciągu stanu środków na rachunku bankowym ZFŚS.

W ewidencji księgowej prowadzonej do konta ZFŚS nie ujęto wyciągu bankowego nr 4/2004 z 1 grudnia 2004 roku dokumentującego przelew środków w kwocie 8.193 zł z rachunku podstawowego Zakładu na rachunek ZFŚS, natomiast pod datą 8 grudnia 2004 roku zaewidencjonowano rozchód tych środków na podstawie czeku oznaczonego jako dowód nr 4639.

Wyżej wymienione nieprawidłowości spowodowały, że na koniec 2004 roku stan środków na rachunku bankowym ZFŚS (wyciąg bankowy nr 6/2004) wykazuje saldo strony Wn w wysokości 30,72 zł, a wg ewidencji księgowej saldo strony Ma w wysokości 767,03 zł, co świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ewidencji księgowej ZFŚS i stanowi naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zarówno w raporcie kasowym (bez numeru na pierwszej stronie) za miesiąc grudzień 2004 roku, jak i w urzędzeniach księgowych na koncie 101-1 nie zaewidencjonowano kwoty 8.193 zł, którą 8 grudnia 2004 roku z rachunku bankowego ZFŚS pobrał Specjalista ZGKiM i Pełnomocnik ds. przekształceń na podstawie czeku nr AD 7773618, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto w myśl art. 24 ust. 1, 2 i 3 księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie i bieżąco.

Z raportu kasowego za miesiąc marzec 2004 roku wynika, że wydatki z kasy na kwotę 134,99 zł, niezwiązane ze świadczeniami socjalnymi zostały sfinansowane ze środków ZFŚS, co było niezgodne z przepisami ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.), w myśl których środki z tego funduszu przeznaczone są na finansowanie działalności socjalnej, rozumianej jako usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form krajowego wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pożyczki na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową.

Na wyciągach bankowych nr 2,3,4,6 za 2004 r. dokumentujących operacje wpływu lub wpływu środków ZFŚS dokonano dekretacji ujęcia tych operacji na koncie 131-2 a nie na koncie 131-3 ustalonego dla ZFŚS.

Na koniec 2004 roku na podstawie dowodu źródłowego 5243/PK.416 na stronie Wn konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” zaewidencjonowano operacje dla których kontami przeciwnymi były konta: analityczne prowadzone do kont 201, 225, 229, 240 oraz konto 851, a na koniec 2005 roku poleceniem księgowania nr 423 (dowód księgowy nr 5794) oraz poleceniem księgowania nr 424a (dowód księgowy 5799a), na stronie Wn konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” zaewidencjonowano operacje, dla których kontami przeciwnymi były konta: 201-6-48, 131-3, 240-2, co było niezgodne z opisem do konta 860 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752 ze zm.), w myśl którego konto to służy do ustalenia wyniku finansowego jednostki oraz bieżącej ewidencji strat i zysków nadzwyczajnych. Na koniec roku na stronie Wn konta 860 ujmuje się poniesione w roku obrotowym koszty ujęte na kontach zespołu 4 i 7, a na stronie Ma osiągnięte w roku obrotowym przychody i otrzymane dotacje przedmiotowe ujęte na kontach zespołu 7. Ponadto, z uwagi iż dotacje przedmiotowe otrzymane przez ZGKiM z budżetu gminy w wysokości 276.956 zł w 2005 roku księgowano na koncie 810-„Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” zamiast na koncie 740-„Dotacje i środki na inwestycje”, na koniec 2005 roku nie przeniesiono ich na konto 860 i tym samym kwoty dotacji nie uwzględniono przy ustalaniu wyniku finansowego.

Ponadto z dziennika księgowania za miesiąc grudzień 2004 roku wynika, że na podstawie dokumentu źródłowego 5181-5230/RK.14 po stronie Wn konta 201-1, służącego do rozliczeń z odbiorcami, zaewidencjonowano kwotę 1.548, 48 zł w korespondencji ze stroną Ma kont analitycznych prowadzonych do konta 234, służących do rozliczeń z pracownikami, w tym z pobranych zaliczek. Powyższe było niezgodne z zasadami wynikającymi z opisu kont 234 i 201 określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W urządzeniach księgowych za 2004 rok na koncie 101-1 ewidencjonowano operacje gospodarcze wynikające z raportów kasowych, których numery nie odpowiadały numerom raportów kasowych sporządzanych przez kasjera, ponadto raporty kasowe oznaczone tym samym numerem były ujmowane na koncie 101-1 w różnych miesiącach i tak: operacje kasowe ujęte w RK 1 zaewidencjonowano 31 stycznia i 20 lutego, operacje kasowe z RK 5 zaewidencjonowano 30 czerwca i 31 sierpnia, operacje kasowe z RK 6 zaewidencjonowano pod datą 30 lipca i 29 października, operacje kasowe z RK 7 zaewidencjonowano pod datą 30 września i 30 listopada. Powyższe stanowiło naruszenie art. 24 ust 1 i 4 ustawy o rachunkowości, w myśl których księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, a uznaje się je za sprawdzalne jeżeli umożliwiają sprawdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

We wszystkich kontrolowanych raportach kasowych, tj. raportach za miesiąc marzec, maj i grudzień 2004 roku oraz raportach nr 2/2005, 6/2005, 10/2005, 11/2005, 12/2005, 2/2006, 7/2006, 8/2006 – wpłaty do kasy z tytułu pobranych przez inkasentów opłat za wodę, nieczystości płynne

i stałe oraz za wodomierze, a także opłaty targowej ewidencjonowano po stronie przychodowej jedną kwotą, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe, służące do dokonywania łącznych zapisów zbiorów dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

W raportach kasowych za maj i grudzień 2004 roku oraz raportach kasowych nr 2/2005, 6/2005, 12/2005, 2/2006, 7/2006, 8/2006 wykazane obroty były niezgodne z obrotami konta 101- „Kasa krajowych środków pieniężnych” za ten sam okres sprawozdawczy, co było niezgodne z art.16 ust.1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości, w myśl którego konta ksiąg pomocniczych prowadzonych dla operacji gotówkowych w przypadku prowadzenia kasy, zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.

W raporcie kasowym nr 2/2005 za miesiąc luty 2005 roku, po stronie przychodów nie ujęto kwoty 600,00 zł, wynikającej z realizacji czeku gotówkowego seria AD nr 7773623 z 3 lutego 2005 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Raporty kasowe za dany okres sprawozdawczy były sporządzane z dużym opóźnieniem, i tak: na dzień 27 listopada 2006 roku nie był jeszcze sporządzony raport kasowy za miesiąc październik 2006 roku, a raport za sierpień 2006 roku sporządzono dopiero we wrześniu 2006 roku, co stanowiło naruszenie zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Na różowej kopii kwitariusza przychodowego nr 6144317 z 30 czerwca 2005 roku (dowód księgowy nr 2664), dołączonej do raportu kasowego nr 6/2005, w pozycji „Nal. zaległe” dopisano ołówkiem kwotę 1.250 zł i zsumowano z kwotą 10.090,99 zł wykazaną w pozycji „Nal. bieżące”, przez co nowa kwota zapisana cyframi w pozycji „Razem” kwitariusza, była wyższa o 1.250 zł od kwoty zapisanej w kwitariuszu słownie. Dokonane przeróbki dowodu księgowego spowodowały, że obroty strony Wn wykazane w raporcie kasowym były wyższe o kwotę 1.250 zł od obrotów wykazanych za ten sam okres sprawozdawczy na koncie 101-1. Również na kwitariuszu przychodowym nr 6144160, dołączonym do raportu kasowego 2/2006, w poz. „Nal. bieżące” poprawiono kwotę 110 zł na 120 zł, przez co kwota zapisana w kwitariuszu cyframi nie jest zgodna z kwotą zapisaną w kwitariuszu słownie. Powyższe było niezgodne z § 6 pkt 5 rozdziału II „Gospodarka kasowa” Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych, który stanowi, że w dowodach kasowych nie można dokonywać żadnych poprawek kwot wypłat lub wpłat gotówki wyrażonych cyframi i słownie, stanowiło to naruszenie zasady rzetelności dowodów księgowych wyrażonej w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym błędy w tym zakresie poprawia się przez anulowanie błędnych przychodowych lub rozchodowych dowodów.

Wydatki z kasy ujmowano w raportach kasowych niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości, i tak:

- w RK 2/2004 za marzec 2004 roku ujęto fakturę VAT nr 14/04 z 26 lutego 2004 roku, fakturę nr SP1/40200057 z 25 lutego 2004 roku, fakturę Vat nr 460,03 z 18 grudnia 2003 roku, rachunek

- 12/2003 z 18 grudnia 2003 roku, fakturę nr F665340109 z 10 grudnia 2003 roku, fakturę nr 249/09/2003 z 1 września 2003 roku oraz dowód bankowy, dokumentujący odprowadzenie środków na rachunek bieżący, na którym stempel bankowy BS Żmigród O/Wińsko ma datę 2004.16.02,
- w RK 6/2005 za czerwiec 2005 roku ujęto fakturę VAT nr 256 z 18 maja 2005 roku (dowód księgowy nr 2723) oraz pokwitowanie za zakup znaczków z 21 kwietnia 2005 roku (dowód księgowy nr 2722),
  - w RK 2/2006 za luty 2006 roku ujęto pokwitowania za zakup znaczków pocztowych wystawione 4 stycznia (dowód księgowy nr 729) i 27 stycznia 2006 roku (dowód księgowy nr 731) oraz polecenia wyjazdu służbowego nr: 1/06 z 2 stycznia 2006 roku (dowód księgowy nr 728) oraz 2/2006 z 6 stycznia 2006 roku (dowód księgowy nr 727),
  - w RK 7/2006 za lipiec 2006 roku ujęto fakturę VAT nr F00462/05/06J1 z 15 maja 2006 roku (dowód księgowy nr 3138), fakturę VAT nr 106 z 19 maja 2006 roku (dowód księgowy nr 3150), fakturę VAT nr 10/06/2006 z 12 czerwca 2006 roku (dowód księgowy nr 3139), fakturę VAT nr F00461/06/06J1 z 16 czerwca 2006 roku (dowód księgowy nr 3136),
  - w RK 8/2006 za sierpień 2006 roku ujęto fakturę nr 79/2006 z 31 lipca 2006 roku (dowód księgowy nr 3487), za którą zapłata nastąpiła w miesiącu lipcu 2006 roku czekiem seria AE nr 4672392, pokwitowanie za zakup znaczków pocztowych wystawione 21 września 2006 roku (dowód księgowy nr 3483a), rachunek z 8 września 2006 roku (dowód księgowy nr 3490) oraz rachunek z 4 września 2006 roku (dowód księgowy nr 3491), co było niezgodne z art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Pokwitowania za zakup znaczków i kopert, którymi dokumentowano wydatki ujęte w raporcie kasowym nr 2/2004, za miesiąc grudzień 2004 roku oraz nr 6/2005 nie zawierały określenia strony wystawiającej pokwitowanie, tym samym nie spełniały warunków określonych w art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości dla dowodów księgowych.

Na poleceniach wyjazdu służbowego nr 1/06 z 2 stycznia 2006 roku (dowód księgowy nr 728) oraz 2/2006 z 6 stycznia 2006 roku (dowód księgowy nr 727) dotyczących podróży służbowych w miesiącu styczniu, w części rozliczenia kosztów przejazdu dokonano poprawek dat wyjazdu służbowego z miesiąca stycznia na miesiąc luty 2006 roku. Natomiast na rachunkach do umów zleceń wystawionych 4 i 8 września 2006 roku (dowód księgowy nr 3491 i 3490), a dołączonych do raportu kasowego nr 8/2006 za miesiąc sierpień, poprawiono daty ich wystawienia z miesiąca września na miesiąc sierpień. Tym samym wynagrodzenia za umowy zlecenia, które miały być wykonane 31 sierpnia 2006 roku (dowód księgowy nr 3490) i w okresie od 1 do 31 sierpnia 2006 roku (dowód księgowy nr 3491) wypłacono 4 sierpnia. Ponadto umowy zlecenia stanowiące podstawę wystawienia wyżej wymienionych rachunków nie były podpisane przez Kierownika ZGKiM jako Zleceniodawcę, co stanowiło naruszenie zasady rzetelności dowodów księgowych wyrażonej w art. 22 ust 1 oraz

zasady rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych wyrażonej w art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości.

Na koniec 2005 roku, poleceniem księgowania nr 424a, b (dowód księgowy nr 5799a, 5799/b) na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201-„Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, dokonano zapisów powodujących likwidację należności i zobowiązań na tych kontach przez co konta te na koniec 2005 roku nie wykazywały sald. PK stanowiący podstawę dokonanych operacji, nie zawierał treści operacji jak również powołania dowodów źródłowych stanowiących podstawę tych przeksięgowania. W przedmiotowym dowodzie PK nie ujęto zapisów na kontach 201-6-81, 201-6-18, 201-6-68, 201-6-12, 201-6-53, których faktycznie dokonano w urządzeniach księgowych, co świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych wyrażonej w art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości. Ponadto powyższy dowód PK został podpisany tylko przez osobę sporządzającą, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W czerwcu, wrześniu i listopadzie 2005 roku oraz sierpniu 2006 roku na koncie 201-1 „rozrachunki z odbiorcami-woda” oraz koncie 201-5 „rozrachunki za wywóz nieczystości” księgowano kwoty należne zleceniobiorcom z tytułu podpisanych umów o dzieło: umowy z 1 czerwca (dowód księgowy nr 2662), umowy z 11 lipca (dowód księgowy nr 3657), umowy z 1 sierpnia (dowód księgowy 4902) z 2005 roku oraz umowy zlecenia z 1 czerwca 2006 roku (dowód księgowy 3480), pomimo iż na wystawionych rachunkach zleceniobiorcy kwitowali odbiór gotówki w dniu ich wystawienia, a na rachunkach brak było dekretacji wskazującej na ujęcie wypłaconych kwot w raportach kasowych, co również świadczy o nierzetelnym prowadzeniu urzędzeń księgowych.

W dniu 1 grudnia 2005 roku z rachunku bankowego dokonano wypłaty gotówki czekiem nr AE 4672376 (dowód księgowy nr 5146) w wysokości 1.000 zł, którą zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych - strona Ma konta 131-2; strona Wn konta 101-1-„Kasa”, natomiast nie ujęto jej w raporcie kasowym 12/2005 za grudzień 2005 roku. Zapis ten następnie skorygowano 31 grudnia 2005 roku dowodem PK nr 425 (dowód księgowy nr 5793), którym kwotę 1.000 zł zdjęto po stronie Ma konta 101-1 i wprowadzono jako należności Zakładu po stronie Wn konta 201-„Rozrachunki z odbiorcami-woda”, co w konsekwencji powoduje, że kwota wypłacona czekiem gotówkowym z rachunku bankowego Zakładu stała się jego należnością.

Na podstawie wniosku o zaliczkę z 24 maja 2005 roku (dowód księgowy nr 2072A) pracownikowi udzielono zaliczki na poczet poborów za miesiąc czerwiec w wysokości 2.300 zł, pomimo że jej spłata w ustalonym terminie wyniosłaby 124% miesięcznego wynagrodzenia brutto pracownika. Temu samemu pracownikowi na podstawie wniosku z 31 marca 2006 roku (dowód księgowy nr 1377a) udzielono zaliczki w wysokości 5.000 zł określając tę zaliczkę „okresową”. Pracownik zobowiązał się zwrócić zaliczkę do 31 grudnia 2006 roku. Również na podstawie wniosku o zaliczkę z 30 listopada 2005 roku (dowód księgowy nr 5109A) pracownikowi udzielono zaliczki na poczet poborów 1700,00 zł, pomimo że jej spłata w ustalonym terminie wyniosłaby ponad 86%



miesięcznego wynagrodzenia brutto pracownika, co było niezgodne z art. 87 § 1 i 4 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, w myśl którego łączna suma potrąceń z wynagrodzenia pracownika – po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy – z tytułu sum egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne oraz zaliczek pieniężnych udzielonych pracownikowi nie może przekroczyć połowy wynagrodzenia.

Na podstawie wniosku z 27 stycznia 2006 roku (dowód księgowy nr 419a) pracownikowi wypłacono zaliczkę w wysokości 2.000 zł na zakup zasów i zaworów, która została zwrócona w całości w czerwcu 2006 roku bez dokonania zakupu. We wniosku nie określono terminu zwrotu zaliczki.

Udzieloną pracownikowi w miesiącu czerwcu 2005 roku zaliczkę w wysokości 1.250 zł (dowód księgowy nr 2712a), wykazaną w raporcie kasowym 6/2005 po stronie rozchodu, w księgach rachunkowych zaewidencjonowano po stronie Wn konta 234-05 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz po stronie Ma konta 201-1 „Rozrachunki z odbiorcami-woda”, co było niezgodne z opisem do konta 201 zawartym w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, w myśl którego po stronie Ma konta 201 księguje się zobowiązania i zmniejszenie należności i roszczeń.

W miesiącu czerwcu 2005 roku dokumentowi księgowemu o numerze 2675 nadano nowy numer 2674, w miesiącu październiku 2005 roku dokumentom księgowym od nr 4318 do numeru 4322 nadano nowe numery od 4319 do 4323, dokumentom księgowym od numeru 4224 do numeru 4302 nadano nowe numery od 4324 do 4402, w miesiącu grudniu 2005 roku dokumentowi księgowemu z 1 grudnia 2005 roku nadano nowy numer 5766, w miesiącu lipcu 2006 roku dokumentom od nr 2207 do 2490 nadano nowe numery od 2607 do 2800, nowe numery ewidencyjne zmieniono dokumentom od nr 2207 do 2490. Poprawek na dokumentach księgowych dokonywano poprzez użycie korektora lub nanoszenie nowych zapisów na zapisy stare, co było niezgodne z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości, w myśl którego błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

W księdze druków ścisłego zarachowania nie prowadzono ewidencji czeków gotówkowych, co było niezgodne z § 2 ust 1 i 2 rozdziału I „Gospodarka drukami ścisłego zarachowani” zawartym w Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych, w myśl którego do druków ścisłego zarachowania zalicza się чеки gotówkowe, a ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na: przyjęciu druków ścisłego zarachowania niezwłocznie po ich otrzymaniu, bieżącym wpisywaniu przychodu, rozchodu i zapisów druków w księdze ścisłego zarachowania.

Do poprawy błędnych zapisów w księdze druków ścisłego zarachowania używano korektora lub nowy zapis nanoszono na stary tak, że niemożliwe było odczytanie starego zapisu, co było niezgodne z § 4 pkt 3 powołanej instrukcji, w myśl którego omyłkowy zapis należy przekreślić tak, aby można go było odczytać i wpisać zapis prawidłowy.

Pracowników upoważnionych do pobierania druków ścisłego zarachowania nie rozliczano z druków już pobranych, a nowe druki wydawano im bez złożenia przez nich pisemnego zapotrzebowania, co było niezgodne z § 4 pkt 4 powołanej instrukcji.

Stwierdzono też, że wbrew § 5 pkt 1 powołanej instrukcji nie przeprowadzano kontroli druków ścisłego zarachowania, jak również przynajmniej raz w roku ich inwentaryzacji, tj. na dzień 31 grudnia zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości.

### **Wykonanie planu finansowego ZGKiM**

Zakład nie dokonał wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych za 2005 r. w wysokości 12.690 zł, naruszając przepisy § 40 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23, poz. 190).

Nieterminowo oraz w niepełnej wysokości przekazano w 2005 roku odpis na rachunek bankowy ZFŚS. Wg wyciągów bankowych ujętych w księgach w poz. 949. 950 na rachunek bankowy funduszu przekazano 15 marca 2005 roku łącznie kwotę 6.730 zł, co jednak nie stanowiło 75 % równowartości odpisu, natomiast pozostałe środki w kwocie 8.830 zł (WB 4477) przekazano dopiero 19 października 2005 roku, niezgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.), który stanowi, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje w terminie do 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów.

Wbrew obowiązującemu regulaminowi ZFŚS nie opracowano preliminarza wydatków z funduszu na 2005 i 2006 rok a wydatki były dokonywane bez kontroli. Świadczenia dla pracowników wypłacano również z rachunku podstawowego, gdyż na podstawie faktury VAT nr 218/12/2005 z 5 grudnia 2005 roku ujętej w Rk 12/2005 i zaewidencjonowanej w księgach w poz. 5750 dokonano zakupu artykułów spożywczych przeznaczonych dla dzieci pracowników o wartości 520 zł brutto. W tym zakresie wydatek został zadekretowany na koncie 400 § 4210 - materiały.

Specjaliście ZGKiM i Pełnomocnikowi ds. przekształceń bezpodstawnie ustalono wynagrodzenie przyznając obligatoryjnie 45 % premii miesięcznej, co było sprzeczne z § 3 ust. 1 regulaminu premiowania pracowników ZGKiM wprowadzonego Zarządzeniem nr 1/95 z 1 lipca 1995 roku, w którym przyjęto, że premia ma charakter uznaniowy i przyznawanie premii następuje wyłącznie pracownikom fizycznym, a w § 4 regulaminu, że jej wielkość „może stanowić do 45 % wynagrodzenia.

Stwierdzono niezgodności danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-30 za 2005 r. i I półrocze 2006 r. a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w zakresie kosztów w poszczególnych paragrafach. W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik III/4 do protokołu kontroli Główna Księgowa wykazała różnice między danymi wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald w poszczególnych paragrafach a danymi wykazanymi w sprawozdaniu jako wykonanie planu za 2005 r., które stanowią łącznie kwotę 141.251 zł, w tym na minus (koszty faktycznie wykonane wynikające z zestawienia

obrotów i sald w § 4210 i 4300, a nie wykazane w sprawozdaniu) w wysokości 80.544 zł i na plus (koszty zawyżone w sprawozdaniu w stosunku do faktycznie wykonanych w § 4260; 4410; 4430 i 4400) w wysokości 60.707 zł. Natomiast za I półrocze 2006 r. różnice te stanowią łącznie 40.077,92 zł, w tym na minus (koszty poniesione wynikające z zestawieniu obrotów i sald w § 4210; 4260; 4300; 4410) w wysokości 32.166,88 zł oraz na plus w wysokości 7.911,04 zł (koszty wyższe wykazane w sprawozdaniu w § 4270 w stosunku do wynikających z zestawienia obrotów i sald). Powyższe stanowi naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 170, poz. 1426), w myśl których Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto w wyjaśnieniu Główna Księgowa stwierdziła, iż ... „Różnice występujące w poszczególnych działach klasyfikacyjnych powstają na wskutek przerzucania kosztów w poszczególnych paragrafach dopasowując wykonanie do planu”. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu szczegółowych zasad gospodarki finansowej zakładów budżetowych określonych w § 37 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23, poz. 190) obowiązującego do 30 czerwca 2006 r a od 1 lipca 2006 r. przepisów § 45 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych (...) – Dz.U. Nr 116, poz. 783.

W sprawozdaniu Rb-30 za 2005 r. nie wykazano kosztów w zakresie umów zleceń i umów o dzieło, gdyż jak wynika z wyjaśnienia Głównej Księgowej koszty robót zleconych nie były ujęte w planie finansowym a powstały ponieważ przyjęto do wykonania szereg robót zleconych, w tym wykonanie przyłączy wodociągowych, kanalizacji i przykanalików, wiat przystankowych, pielęgnacji terenów zielonych jak i robót remontowych w budynkach komunalnych będących własnością gminy.

Natomiast za I półrocze 2006 r. koszty poniesione z tytułu umów zleceń i umów o dzieło wykazano w § 4100 „wynagrodzenia agencyjno – prowizyjne” zamiast w § 4170 „wynagrodzenia bezosobowe”, gdy tymczasem w myśl § 36 ust. 6 rozporządzenia z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej (...) - zakład budżetowy ma obowiązek stosowania w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości dla poszczególnych rodzajów przychodów i wydatków podziałki określone w przepisach o klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.

Stwierdzono też wydatkowanie środków za wykonanie zleceń, na które nie były podpisane umowy, m.in. dotyczyło to umowy zawartej na świadczenie zlecenia w miesiącu październiku 2005 r. natomiast wypłaty dokonano za okres od października do grudnia 2005 r. na podstawie rachunków ujętych w raportach kasowych nr 10/2005; 11/2005 i 12/2005, co stanowiło naruszenie przepisów art. 28 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych ( tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.), w myśl których wydatki publiczne powinny być dokonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości świadczą o braku kontroli finansowej ze strony Kierownika Zakładu. Jej obowiązek wynika z art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a jej zakres został określony w art. 47 ust. 2 tej ustawy. Kierownik jednostki na podstawie art. 47 ust. 3 ustawy obowiązany jest do ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej zgodnych z powszechnie obowiązującymi standardami. Standardy te zostały ogłoszone w Komunikacie Nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 7, poz. 58).

**Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej nieprawidłowości Izba rozważa możliwość powiadomienia na podstawie art. 77 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) Prokuratury Rejonowej w Wołowie o stwierdzonych w trakcie kontroli kompleksowej gospodarki finansowej w ZGKiM w Wińsku nieprawidłowościach, głównie w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych wbrew przepisom ustawy o rachunkowości, podawania w tych księgach nierzetelnych danych i zawarcia nierzetelnych danych w sprawozdaniach finansowych, niejednokrotnie różnych od danych wynikających z ksiąg.**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Kierownika, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:**

1. Wzmoczenie kontroli finansowej ze strony Kierownika Zakładu odpowiedzialnego na podstawie art. 44 w związku z art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104) za całość gospodarki finansowej.
2. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
  - a) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do wymogów art. 24 ust 1 i 2 ustawy,
  - b) przestrzegania zasady ciągłości wyrażonej w art. 5 ust 1 i art. 8 ust 2 ustawy,
  - c) ewidencjonowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie rzetelnych i zgodnych z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych dowodów źródłowych, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 22 ust 1 ustawy,
  - d) bieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych i sporządzania raportów kasowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,

- e) ewidencjonowania operacji gospodarczych, na podstawie dowodów zbiorczych służących do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w których zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1, dowody źródłowe muszą być pojedynczo wymienione,
  - f) przestrzegania zgodności sald kont ksiąg pomocniczych z saldami kont księgi głównej, stosownie do art. 16 ust 1 ustawy,
  - g) dokonywania poprawek błędów w dowodach wewnętrznych tylko w sposób dopuszczony przez art. 22 ust. 3 ustawy,
  - h) nadawania dowodom księgowym numerów ewidencyjnych z zachowaniem chronologii,
  - i) ewidencjonowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymagania określone w art. 21 ust 1 ustawy,
  - j) zaprzestania dokonywania w dowodach księgowych jakichkolwiek przeróbek, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy,
  - k) ewidencjonowania operacji gospodarczych na prawidłowych kontach przyjętych w Zakładowym Planie Kont ZGKiM oraz zgodnie z treścią ekonomiczną dla tych kont określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia, w szczególności:
    - prawidłowe ujmowanie w końcu roku obrotowego na koncie 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” sum poniesionych kosztów, obowiązkowych zmniejszeń wyniku finansowego oraz uzyskanych przychodów i otrzymanych dotacji celem prawidłowego ustalenia wyniku finansowego zakładu,
    - ewidencjonowania otrzymanych dotacji przedmiotowych na koncie 740 „Dotacje i środki na inwestycje”,
    - ewidencjonowanie operacji gospodarczych w zakresie funduszu świadczeń socjalnych na koncie 135 „rachunek środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych”,
    - ewidencjonowania zaliczek oraz ich spłat na koncie 234 „pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
    - ewidencjonowania operacji gospodarczych na koncie 201 „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.
3. Zweryfikowanie wszystkich należności i zobowiązań za okres 2004 do 2006 r. ujmowanych na kontach rozrachunkowych (konta Zespołu-2) celem ustalenia rzetelnych danych w zakresie osiągniętych przez Zakład przychodów oraz powstałych zobowiązań, jak również ustalenia prawidłowego wyniku finansowego za poszczególne lata. Poinformowanie Izby o wynikach weryfikacji i przekazanie prawidłowo sporządzonych sprawozdań finansowych za lata 2004 – 2006.
4. Przygotowanie i wprowadzenie wewnętrznych przepisów regulujących zasady pobierania i rozliczania zaliczek udzielanych pracownikom na pokrycie kosztów Zakładu.
5. Zaprzestanie udzielania pracownikom zaliczek na poczet przyszłych wynagrodzeń, w kwotach przekraczających miesięczne wynagrodzenie, a tym samym uniemożliwiających jednorazową spłatę na zasadach określonych w art. 87 § 1 i 4 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.).

6. Doprecyzowanie wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarki kasowej dotyczących bieżącej kontroli raportów kasowych, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do wymogów określonych w art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.
7. Ewidencjonowanie w księdze druków ścisłego zarachowania czeków gotówkowych, stosownie do przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę drukami ścisłego zarachowania.
8. Uporządkowanie gospodarki drukami ścisłego zarachowania m.in. poprzez rozliczenie wszystkich pracowników z pobranych druków ścisłego zarachowania i wydawanie nowych druków tylko na podstawie złożonego przez nich pisemnego zapotrzebowania.
9. Prowadzenie Księgi druków ścisłego zarachowania w sposób rzetelny, przejrzysty i zgodny z przepisami wewnętrznymi regulującymi gospodarkę drukami ścisłego zarachowania.
10. Przeprowadzanie kontroli druków ścisłego zarachowania oraz odnotowywanie tego faktu w księdze druków ścisłego zarachowania, stosownie do przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę drukami ścisłego zarachowania.
11. Przeprowadzanie na dzień 31 grudnia inwentaryzacji aktywów i pasywów Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, rozliczanie ewentualnych różnic i ujmowanie wyników rozliczenia w księgach roku, którego inwentaryzacja dotyczy, stosownie do wymogów określonych w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Poinformowanie Izby o wynikach inwentaryzacji przeprowadzonej na 31 grudnia 2006 r., sposobie jej rozliczenia i ujęcia w księgach 2006 r.
12. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowy i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783), w szczególności w zakresie:
  - prawidłowego ustalanie planu finansowego Zakładu - § 40,
  - dokonywania zmian w planie finansowym - § 45,
  - odprowadzania nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy - § 49 ust. 4.
13. Zweryfikowanie ustalonej za 2005 r. nadwyżki środków obrotowych i przekazanie jej w ustalonej kwocie do budżetu gminy. Powiadomienie Izby o wysokości ustalonej w wyniku weryfikacji wysokości tej nadwyżki i terminie jej przekazania do budżetu gminy.
14. Prawidłowe ustalanie kwoty corocznego odpisu na ZFŚS i terminowe przekazywanie równowartości odpisu na rachunek bankowy funduszu zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.).
15. Opracowywanie preliminarza wydatków z ZFŚS na każdy rok stosownie do wymogów obowiązującego w Zakładzie regulaminu.
16. Ustalenie Specjaliście ZGKiM i Pełnomocnikowi ds. przekształceń składników wynagrodzenia zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku

w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 146, poz. 1222 ze zm.).

17. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania wydatków związanych z zakupem materiałów i usług w tym: umów zleceń i umów o dzieło do odpowiednich paragrafów klasyfikacji budżetowej.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

1. Pan Dariusz Olejniczak  
Wójt Gminy Wińsko
2. Pani Zofia Baranowska  
Przewodnicząca Rady Gminy Wińsko
3. a/a