

Wrocław, 23 lutego 2007 roku

WK. 660/436/K-48/06

**Pan
Witold Krochmal
Burmistrz Miasta i Gminy**

**Rynek-Ratusz,
56-100 Wołów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 6 września 2006 roku do 12 stycznia 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wołów. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Burmistrzowi w dniu podpisania, tj. 15 stycznia 2007 roku.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wykazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Na wyciągach bankowych nr 127, 116, 117 z maja 2006 r. wpłaty wniesione tytułem opłaty targowej opisywano jako podstawę do zaewidencjonowania dwóch operacji gospodarczych: dochodu – w pełnej wysokości zainkasowanej (tj. przed potrąceniem wynagrodzenia za inkaso, w wysokości o 10% wyższej od wskazanej na wyciągu bankowym) oraz jako wydatek – w wysokości 10% wynagrodzenia należnego inkasentowi. Również kwotę zwrotu z tytułu nadpłaty za sprzedaż mieszkania opisano jako podstawę do zaewidencjonowania dwóch operacji gospodarczych: zmniejszenia dochodów z tytułu zwrotu nadpłaty (pomniejszenie dochodu) oraz wydatku z tytułu opłaty pocztowej. Operacje gospodarcze w urządzeniach księgowych ujmowano na podstawie opisów dokonanych przez pracownika Urzędu na wyciągach bankowych. Tymczasem z opisu konta 130 zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) wynikało, że zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Na dzień 31 grudnia 2005 roku saldo strony Wn konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” wyniosło 660 194,54 zł, a strony Ma – 0,00 zł, tymczasem z opisu konta 222 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynikało, że konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje

się dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przebiegowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu. Saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono szczegółowej ewidencji do konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” zapewniającej ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów, co było niezgodne z opisem konta zawartym w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Dokumentów stanowiących wydruki komputerowe: „Kontokwitariusz przychodowy podatku od nieruchomości”, „Kontokwitariusz przychodowy łącznego zobowiązania pieniężnego”, nie objęto ewidencją w książce druków ścisłego zarachowania. Tymczasem z § 4 „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w UMiG w Wołowie” wynikało, że podstawą gospodarki drukami ścisłego zarachowania jest dokładna ewidencja i kontrola obrotu tymi drukami. Ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na: komisyjnym przyjęciu druków ścisłego zarachowania niezwłocznie po ich otrzymaniu, bieżącym wpisaniu przychodu, rozchodu i zapasów druków w księdze druków ścisłego zarachowania, oznaczeniu numerem ewidencyjnym druków nieposiadających serii i numerów nadanych przez drukarnię.

W zakresie udzielania i rozliczania zaliczek stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości dotyczące m.in.: sposobu sporządzania dokumentów, na podstawie których udzielano zaliczek i je rozliczano, terminowości rozliczania zaliczek, ujmowania w ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących pobrania oraz rozliczenia zaliczek i tak:

- dokonano wypłaty zaliczki na delegację służbową do Wilna w wysokości 2 000 zł, pomimo że wniosek z 29 września 2005 r. o jej udzielenie nie został zatwierdzony do wypłaty przez kierownika jednostki, a także nie został sprawdzony pod względem merytorycznym, co było niezgodne z przepisami § 13 ust. 3 oraz § 8 ust. 1 pkt 4 obowiązującej w Urzędzie „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo księgowych”, z którego wynikało, że pozostałe zaliczki jednorazowe wypłaca się na podstawie wypełnionego i zaakceptowanego przez kierownika jednostki, księgowego lub ich pełnomocników wniosku o zaliczkę oraz że prawidłowo sporządzony dowód księgowy powinien mieć rubryki (pola) wypełnione zgodnie z przeznaczeniem,
- z formularza wniosku o udzielenie zaliczki oraz z raportu kasowego wynikało, że kwotę zaliczki w wysokości 2 000 zł wypłacono w dniu 30 września 2005 roku, tymczasem z polecenia wyjazdu służbowego nr 483/2005 wynikało, że pracownik, który wnioskował o udzielenie zaliczki i pokwitował jej odbiór, w okresie od 29 września do 3 października 2005 roku przebywał w podróży służbowej. Z przepisów § 20 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” wynikało, że dokonywane operacje kasowe w raporcie kasowym wypełnia się za każdy dzień, w którym

- wystąpiły operacje. Raport kasowy kasjer sporządza w ten sposób, że w części tabelarycznej raportu ewidencjonuje dowody kasowe, na bieżąco, w układzie chronologicznym,
- na formularzach rozliczenia zaliczek nie wskazywano dat ich przedłożenia do rozliczenia, co było niezgodne z powołanym § 8 ust. 1 pkt 1 i 4 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo księgowych”,
 - z przepisów § 13 ust. 2 i 3 powołanej instrukcji wynikało, że zaliczki na delegacje podlegają rozliczeniu w terminie 7 dni od daty zakończenia podróży służbowej, a pozostałe zaliczki jednorazowe podlegają rozliczeniu najpóźniej w terminie 14 dni od daty pobrania, tymczasem zaliczki rozliczono po wskazanych terminach,
 - kwotę 1 280,54 zł (dotyczącą wydatków dokonanych z zaliczki udzielonej 13 września 2005 roku, a rozliczonej 20 października 2005 roku) zaewidencjonowano na koncie 234 w dniu 10 grudnia 2005 roku, ze wskazaniem daty operacji gospodarczej również na ten dzień na podstawie polecenia księgowania oznaczonego datą 20 października 2005 roku, a kwotę 70 zł (dotyczącą wydatków dokonanych z zaliczki udzielonej 23 września 2005 roku, a rozliczonej 11 października 2005 roku) zaewidencjonowano na koncie 234 w dniu 10 grudnia 2005 roku, ze wskazaniem daty operacji gospodarczej również na ten dzień na podstawie polecenia księgowania oznaczonego datą 20 października 2005 roku. Powyższe było niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Z protokołu inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji dotyczącej m.in. kont: 201, 202, wynikało, że saldo strony Wn konta 201 przed inwentaryzacją wynosiło 168,05 zł, a po inwentaryzacji 2 242 851,61zł oraz że konto 201 zinwentaryzowano dwukrotnie, przyjmując różne salda strony Wn (168, 05 zł oraz 2 107,19 zł). Z wyjaśnienia złożonego przez pracownika Urzędu wynikało, że ww. różnice powstały w wyniku błędu przy przepisywaniu z brudnopisu protokołu inwentaryzacji i że konto 201 przed weryfikacją i po weryfikacji wykazuje saldo Wn 168,05 oraz saldo Ma 2.242.851,61, a ponadto, że popełniono błąd pisarski w rubryce symbol konta, wpisano konto 201 zamiast 202. Powyższe było niezgodne z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że przeprowadzenie inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować.

W dokumentach księgowych brakowało faktury VAT nr 3/02 z dnia 2 maja 2002 roku, którą wystawiło Biura Projektów architekt P. Kalinowski na kwotę brutto 49 898 zł, (faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy 6 maja 2002 roku), co było niezgodne z art. 74 ust.2 pkt 8 ustawy z o rachunkowości, który stanowi, że „pozostałe dowody księgowe i dokumenty” przechowuje się co najmniej przez okres 5 lat.

W ewidencji księgowej Urzędu przyjęcie na konto 011 „Środki trwałe” inwestycji pn. „Budowa hali sportowej wielofunkcyjnej” nastąpiło 31 maja 2005 roku na podstawie dowodu OT, a zdjęcie z konta 080 „Inwestycje” nastąpiło dopiero 29 lipca 2005 roku.

W związku z nieprzebrzeganiem przyjętych zasad dotyczących obiegu dokumentów należność z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie w wysokości 18 972,49 zł, umorzona Decyzją Burmistrza nr GN.EO/3/2006 z 13 kwietnia 2006 roku, została odpisana dopiero 31 sierpnia 2006 roku. Na skutek tego odpis ten został uwzględniony dopiero w sprawozdaniu za III kwartał 2006 roku.

Sprzedane przez Gminę w 2002 roku 6 nieruchomości zostały zaewidencjonowane (zdjęte) na koncie 011 „Środki trwałe” dowodem księgowym PK dopiero 31 października 2005 roku.

Ponadto zakupiona w 2005 roku aktualizacja programu antywirusowego NOD32 – dowód zakupu faktura AAT FV/6/5136/07/2005 z 7 lipca 2005 roku, została zaewidencjonowana na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” dopiero 30 grudnia 2005 roku, poleceniem księgowania w tym dniu dokonano również odpisu umorzeniowego na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Zaewidencjonowanie ww. operacji dotyczących inwestycji, odpisu umorzonych należności, sprzedaży nieruchomości, zakupu aktualizacji programu komputerowego we wskazanych terminach było niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust.1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a ponadto, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

W 2005 roku Gmina zakupiła streamer HP StorageWorks DAT72 oraz 4 dyski twarde Samsung SP2004C 200 GB o łącznej wartości 4 664,29 zł w celu rozbudowy głównego serwera. Mimo, iż zakup ten zwiększył wartość środka trwałego w całości urządzenia te zostały ujęte w ewidencji księgowej poprzez spisanie w koszty po stronie Wn konta 400 „Koszty według rodzajów”, co było niezgodne z art. 16g ust. 13 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 roku nr 54 poz. 654 ze zm.), z którego wynika, że w przypadku jeżeli środki trwałe uległy ulepszeniu w wyniku przebudowy, rozbudowy, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji, wartość początkową tych środków powiększa się o sumę wydatków na ich ulepszenie, w tym także o wydatki na nabycie części składowych lub peryferyjnych, których jednostkowa cena nabycia przekracza 3.500 zł. Środki trwałe uważa się za ulepszone, gdy suma wydatków poniesionych na ich przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję, adaptację lub modernizację w danym roku podatkowym przekracza 3.500 zł i wydatki te powodują wzrost wartości użytkowej w stosunku do wartości z dnia przyjęcia środków trwałych do używania, mierzonej w szczególności okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych za pomocą ulepszonych środków trwałych i kosztami ich eksploatacji.

W 2001 roku Gmina zaciągnęła kredyt inwestycyjny w kwocie 1 745 000 zł, m.in. z przeznaczeniem na realizację dokumentacji technicznej dla „Kąpieliska – Wołów” – kwota 159 000 zł. Umowę kredytu nr 310 – 13/2/II/33/2001 zawarto 1 października 2001 roku. W związku z niepełnym wykorzystaniem kredytu, aneksem nr 3 do powyższej umowy kredytowej kwota kredytu uległa zmniejszeniu do kwoty 1 176 692,06 zł. Spłata kredytu następowała poprzez automatyczne obciążanie rachunku podstawowego budżetu (prowadzonego w tym samym banku) i uznawanie rachunku kredytowego. Tymczasem z postanowień umowy kredytowej wynikało, iż spłata kredytu miała następować w postaci wpłat gotówkowych w walucie polskiej wnoszonych przez kredytobiorcę

na rachunek kredytowy, a w przypadku niespłacenia wszelkich należności PKO BP S.A. z tytułu udzielonego kredytu wyrażono zgodę na pobieranie przez Bank z rachunku bieżącego Gminy środków pieniężnych. Ponadto umowa zawierała postanowienie, zgodnie z którym wszelkie zmiany umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności. Zatem samoczynne i automatyczne obciążania rachunku bieżącego Gminy i uznawania rachunku kredytowego dokonywane przez bank, naruszały postanowienia art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 nr 142 poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym wyłączne prawo do dokonywania wydatków budżetowych przysługuje Burmistrzowi.

W dniu 29 grudnia 2000 r. Andrzej Nejman – Burmistrz, zawarł z Pracownią Usług Projektowych „KONCEPT” Sp. z o.o. z Wrocławia umowę nr 3410/Zp/30/2000 na wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej kąpieliska. Wartość umowy ustalono na kwotę brutto 158 600 zł. Tymczasem Rada Miejska w Wołowie w budżecie (po zmianach) na 2000 r. przeznaczyła na ten cel 100 000 zł. Jednak w 2000 roku wykonawcy nie wypłacono wynagrodzenia z tytułu zawartej umowy. W uchwale budżetowej na 2001 rok Rada nie przeznaczyła środków na wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej kąpieliska. W związku z tym z firmą „KONCEPT” zawarto porozumienie, w którym strony uzgodniły konieczność przerwania prac projektowych z jednoczesnym zawieszeniem przedmiotu umowy, do czasu uzyskania środków na realizację zadania. Ponadto w ramach porozumienia ustalono, że zaawansowanie prac projektowych określa się na 20%, w związku z czym Zamawiający zapłaci wykonawcy należność wynikającą z procentu zaawansowania prac. Wynagrodzenie to wypłacono na podstawie faktury VAT z 20 kwietnia 2001 roku na kwotę brutto 31.720 zł w dwóch ratach: 7 720 zł – 10 maja 2001 roku i 24 000 zł – 20 sierpnia 2001 roku. Tymczasem środki na realizację przedmiotowego projektu w wysokości 159 000 zł zostały wprowadzone do budżetu Gminy przez Radę dopiero 19 czerwca 2001 roku, w wyniku zaciągnięcia kredytu w banku PKO BP S.A. Powyższe naruszało art. 28 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 155, poz. 1014 ze zm.), z którego wynikało, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 29 ust. 6 ustawy, z którego wynikało, że jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obowiązkowe wpłaty płatnika. Ponadto, wbrew postanowieniom zawartym w art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 1996 roku nr 13, poz. 74 ze zm.), przedmiotowej umowy nie kontrasygnował Skarbnik ani inna osoba przez niego upoważniona.

W zakresie dochodów budżetowych

Dane na temat powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych, wynikające z ewidencji podatkowej w latach 2005 - 2006, w sześciu przypadkach (na 50 skontrolowanych) były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów oraz informacji w sprawie podatku rolnego składanych przez podatników. Rozbieżności dotyczyły zakwalifikowania powierzchni gruntów do niewłaściwych klas bonitacji. Z art. 272 pkt 3 oraz 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa

(tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) wynika, że organ podatkowy podejmuje czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - wzywa podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji. W trakcie kontroli wezwano podatników do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia korekt deklaracji i informacji podatkowych, w związku z czym dokonano przypisu w podatku rolnym na łączną kwotę 136,70 zł i odpisu w wysokości 28 zł.

Inkasenci opłaty targowej rozliczali się z tytułu pobranej opłaty targowej w ten sposób, że wpłacali na rachunek Gminy kwotę pomniejszoną o wynagrodzenie z tytułu inkasa, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 203, poz.1966 ze zm.), z którego wynika, że źródłem dochodów własnych gminy są wpływy z opłaty targowej. Taki sposób rozliczania inkasentów powodował, że kwoty opłaty targowej ujmowana w ewidencji księgowej jako dochód była wyższa od faktycznie wpłaconej przez inkasenta (wynikającej z wyciągu bankowego) o kwotę wynagrodzenia potrąconą przez inkasenta.

W terminie określonym w art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, czyli w okresie 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie wyegzekwowano od podatników należności podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych oraz podatku rolnego na łączną kwotę 111 064,58 zł. Nastąpiło ich przedawnienie. Z kwoty tej do 30 czerwca 2006 roku odpisano należności w wysokości 43 684,94 zł natomiast pozostałą kwotę czyli 67 379,64 zł odpisano w trakcie kontroli.

Podatnik będący przedsiębiorcą wykazał część gruntów o powierzchni 80 694 m² jako „pozostałe grunty”. Tymczasem z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą są gruntami, budynki i budowlami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej. W trakcie kontroli organ podatkowy działając na podstawie art. 274a § 1 oraz art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa wszczął w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. W wyniku podjętych działań wyżej wymieniony podatnik dnia 10.11.2006 roku złożył korektę deklaracji za 2003 rok a 17 listopada 2006 roku złożył korektę za okres od stycznia do sierpnia 2004 roku. Na ich podstawie organ podatkowy dokonał przypisu na łączną kwotę 48 416,40 zł tj. za 2003 rok - 25 822 zł oraz od stycznia do sierpnia 2004 roku – 22 594,40 zł. Odsetki podatkowe na dzień 17 listopada 2006 roku wyniosły 19 201 zł.

Pomimo udzielenia w pierwszym półroczu 2006 roku zwolnień w podatku od nieruchomości, na podstawie uchwały Rady nr XXIX/198/04 z 30 grudnia 2004 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie Miasta i Gminy Wołów oraz uchwały zmieniającej nr XL/268/05 z 23 listopada 2005 roku, na łączną kwotę 162 381 zł, stwierdzono, iż kwota ta nie została ujęta w pozycji numer 13 sprawozdania Rb-27S – miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w pozycji nr 4 sprawozdania Rb-PDP – półroczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2006 roku. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 34 w § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie

sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781) kwoty wskazane w sprawozdaniu Rb – PDP dotyczące zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." w której wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnik Gminy wynikało, iż kwota zwolnienia z podatku od nieruchomości została wykazana w kolumnie nr 14 jako umorzenie zaległości podatkowych. W miesiącu czerwcu nastąpiła zmiana druku sprawozdania Rb-27S i została dodana jedna kolumna (było 14 kolumn obecnie jest 15). Nieujęcie kwoty zwolnienia we właściwej rubryce było niezgodne z § 9 pkt 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kierownik jednostki jest zobowiązany m.in. sporządzać sprawozdania prawidłowo pod względem merytorycznym. Dnia 30 listopada 2006 roku złożono korekty wyżej wymienionych sprawozdań.

Przedsiębiorcy, którym udzielono zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie posiadali zaświadczeń wydawanych przez Gminę potwierdzających dokonanie opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, co było niezbędnym warunkiem prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych (art. 18 ust. 7 pkt 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.). W związku z powyższym zgodnie z art. 18 ust. 10 pkt 2 niniejszej ustawy organ zezwalający powinien cofnąć zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych podmiotom, które nie spełniały warunków prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych. Ponadto Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych postanowieniem nr 24/2006 z 19 czerwca 2006 roku pozytywnie zaopiniowała lokalizację punktu sprzedaży, uznając że jest ona zgodna z uchwałą Rady, pomimo, iż przedmiotowy wniosek został złożony przez przedsiębiorcę dopiero 20 czerwca 2006 roku, tymczasem z art. 18 ust. 3 i 3a powołanej ustawy wynika, że zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się wyłącznie na pisemny wniosek przedsiębiorcy. Przed wydaniem takiego zezwolenia wniosek ten musi zostać pozytywnie zaopiniowany przez komisję rozwiązywania problemów alkoholowych.

W zakresie wydatków budżetowych

Urząd Gminy w Wołowie zlecając Miejskiemu Klubowi Piłkarskiemu w Wołowie organizację pozalekcyjnych zajęć sportowych w zakresie profilaktyki uzależnień dla potrzeb programu „Sport kontra uzależnienia” za łączną kwotę 12 065 zł nie poddał rzetelnej kontroli merytorycznej rozliczeń przedstawianych przez wyżej wymieniony Klub Sportowy co skutkowało tym, iż rozliczano faktury, na podstawie których dokonywano zakupów w okresach późniejszych niż okresy, których dotyczyły rozliczenia. W ten sposób rozliczono siedem faktur na łączną kwotę 7 161,39 zł.

Burmistrz-Witold Krochmal w postępowaniach o zamówienie publiczne na: dostawę materiałów biurowych oraz na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń komputerowych przeprowadzonych w trybie przetargów nieograniczonych o wartości szacunkowej poniżej 60 000

euro, wbrew postanowieniu zawartemu w art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), nie złożył oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 powyższego artykułu, pomimo że wykonywał czynności w tych postępowaniach polegające na: pisemnym powołaniu komisji przetargowej, kierowaniu do wykonawców pism w sprawie odrzucenia ich ofert bądź ich wykluczenia, zawiadomień w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także zatwierdził protokoły z postępowań oraz podpisał umowy z wykonawcami.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na remonty częściowe nawierzchni dróg gminnych w 2006 roku, wbrew postanowieniom zawartym w art. 17 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w § 4 „Regulaminu pracy komisji przetargowej w postępowaniach o udzielenie zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie” nie dokonano czynności wyłączenia z postępowania przy zachowaniu formy pisemnej pracownika Urzędu – członka komisji przetargowej, pomimo że złożył on oświadczenie na druku ZP – 11, iż pozostaje w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W 2006 roku Zakład Robót Drogowych, Mostowych, Ogólnobudowlanych „ZADROBUD II” wykonał na rzecz Gminy Wołów prace polegające na: rozebraniu nawierzchni bitumicznej na Pl. Piastowskim i ul. Radnej, rozebraniu nawierzchni bitumicznej oraz nawierzchni z kruszyw kamiennych na ul. Radnej, rozebraniu nawierzchni betonowej na ul. Poznańskiej, łącznie za kwotę netto 36 000 zł. Prace te rozliczono na podstawie faktur o nr: 03/04/06 z 24 kwietnia 2006 roku oraz 05/05/06 z 29 maja 2006 roku. Burmistrz wyjaśnił, że zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z powyższego postępowania Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie sporządził pisemnego protokołu. Zlecając wykonanie powyższych prac wbrew postanowieniom art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawarto umowy w formie pisemnej. Burmistrz wyjaśnił, że powyższe prace zostały wykonane w ramach aneksu nr 1 do umowy AR/7040/15/06. Tymczasem przedmiotowy aneks zawarto dopiero 29 czerwca 2006 roku, czyli już po wykonaniu i rozliczeniu prac. Ponadto aneksem zwiększono jedynie wartość umowy AR 7040/15/06 o kwotę 36 000 zł netto. Nie podano cen za prace dotyczące rozebrania nawierzchni bitumicznych, nawierzchni z kruszyw kamiennych oraz rozebrania nawierzchni betonowych, a umowa podstawowa nr AR 7040/15/06 nie zawierała tego typu prac. Faktycznie prace rozliczono na podstawie kosztorysów powykonawczych wystawionych przez wykonawcę.

W zakresie udzielenia zamówień publicznych związanych z zadaniem inwestycyjnym pn. „Centrum Sportu w Wołowie”

Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.), nie

unieważnił postępowania o zamówienie publiczne na koncepcję zagospodarowania „Centrum Rekreacji w Wołowie” przeprowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego w 1999 roku, pomimo że w postępowaniu tym oferty ostateczne złożyły dwie firmy, które zaproponowały wykonanie zamówienia za taką samą cenę tj. 12 000 zł netto, co oznaczało że do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty „najkorzystniejsze” (w SIWZ Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę ostateczną kierując się jedynie kryterium najkorzystniejszej ceny). W wyniku postępowania Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez firmę Pracownia Projektowa „PLAN”.

Przeprowadzając postępowanie na - Opracowanie projektu budowlanego dla „Centrum Rekreacji w Wołowie” w 2000 roku, Zamawiający wybrał ofertę firmy Pracownia Usług Projektowych „KONCEPT” w oparciu o ocenę doświadczenia zawodowego wykonawcy dokonaną przez poszczególnych członków Komisji Przetargowej, a zaoferowana cena miała znikomy wpływ na wynik postępowania. Zamawiający przyznał wyżej wymienionej firmie następującą liczbę punktów: za cenę - 0,318, za doświadczenie zawodowe 20. Powyższe oznacza, że procentowy udział wagi ceny w sumie punktów uzyskanych przez oferenta wyniósł - 1,56. Podobnie Zamawiający ocenił pozostałych oferentów dla których procentowy udział „wagi” ceny w sumie punktów przez nich uzyskanych mieścił się w przedziale 0,77 do 3,90, zaś procentowy udział „wagi” doświadczenia zawodowego mieścił się w przedziale od 96,10 do 99,23. Ocena dokonana przez Zamawiającego naruszała zasadę oceny ofert wynikającą z SIWZ, z której wynikało, że udział wagi ceny miała wynieść - 60, zaś wagi doświadczenia – 40. Zgodnie z art. 48 ust. 1 w związku z art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany był wybrać ofertę najkorzystniejszą wyłącznie w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stwierdzono również, że Pracownia Usług Projektowych „KONCEPT”, która w zakresie doświadczenia zawodowego nie wykazała się wykonaniem usługi „o podobnym charakterze” czyli budową basenu, otrzymała w ramach kryterium 20 punktów (maksymalna liczba punktów w ramach oceny doświadczenia zawodowego którą przyznał Zamawiający). W złożonej ofercie wyżej wymieniony oferent wskazał jedynie, że współpracuje z firmami, które zaprojektowały kompleksy basenowe. Tymczasem dwie firmy, które wykazały się doświadczeniem w zakresie projektowania obiektów basenowych otrzymały w ramach kryterium oceny doświadczenia zawodowego liczbę punktów odpowiednio 15,6 i 14,8 punktów.

Przeprowadzając w 2002 roku postępowanie na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego p.n. „Kąpielisko – Centrum Rekreacji w Wołowie” w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 30 000 euro, Zamawiający jako wykonawcę wskazał Zakład Remontowo – Budowlany „FAMBUD” Anna Koczuk i Leszek Koczuk, pomimo że firma ta nie wykazała się obrotem z lat 1999 – 2001 wynoszącym min. 2 krotną wartość przedstawionej ceny oferty (prawidłowo obliczony wskaźnik dla firmy wyniósł 1,67). W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę firmy „FAMBUD” na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 zgodnie, z którym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i unieważnić postępowanie na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż w postępowaniu pozostałaby jedna ważna oferta.

Z powyższą firmą 25 października 2002 roku, zawarto umowę, pomimo że nie wniosła ona do dnia zawarcia umowy wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Faktycznie zabezpieczenie takie w formie gwarancji ubezpieczeniowej firma wniosła dopiero 4 listopada 2002 roku. Zgodnie z obowiązującym w tym czasie art. 27c ustawy o zamówieniach publicznych, jeżeli oferent, którego oferta została wybrana nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający wybiera tę spośród pozostałych ofert, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, chyba że złożono tylko dwie ważne oferty lub upłynął termin, o którym mowa w art. 40 ust. 1.

Zamówienie publiczne nr AR/3410/ZP/52/04 na wykonanie dodatkowych robót budowlanych, polegających na przebudowie i modernizacji Centrum Sportu w Wołowie, wynikających z koniecznych zmian dokumentacji projektowej przeprowadzone w 2004 roku, w trybie negocjacji bez ogłoszenia o wartości szacunkowej powyżej 60 000 euro, Zamawiający unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W postępowaniu tym wpłynęła jedna oferta, którą złożył Zakład Remontowo Budowlany „FAMBUD”. Ofertę Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych – ze względu na to, iż zawierała inny zakres rzeczowy robót budowlanych niż określała specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Tymczasem w ramach czynności kontrolnych ustalono, że z postępowania nie zachował się żaden egzemplarz kosztorysów ślepych stanowiących załączniki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będących dla wykonawców podstawą do sformułowania kosztorysu ofertowego, w związku z czym nie można było zweryfikować zasadności odrzucenia oferty firmy „FAMBUD”. Podobnie w postępowaniu o zamówienie publiczne nr AR/3410/ZP/67/04 przeprowadzonym również w celu wyboru wykonawcy dodatkowych robót budowlanych polegających na przebudowie i modernizacji Centrum Sportu w Wołowie wynikających z koniecznych zmian dokumentacji projektowej, w 2004 roku w trybie negocjacji bez ogłoszenia o wartości szacunkowej powyżej 60 000 euro, nie można było stwierdzić czy zakres prac przedstawiony w kosztorysie ofertowym przez firmę FAMBUD (jedyne wykonawca, który złożył ofertę) był zgodny z zakresem prac wynikającym z kosztorysów ślepych, ponieważ w postępowaniu tym również nie zachował się, żaden egzemplarz kosztorysu ślepego będącego załącznikiem do SIWZ. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zobowiązany był przechowywać protokół z postępowania wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne nr AR/3410/ZP/67/04 na wykonanie dodatkowych robót budowlanych polegających na przebudowie i modernizacji Centrum Sportu w Wołowie wynikających z koniecznych zmian dokumentacji projektowej, zamówienie udzielono Zakładowi Remontowo Budowlanemu „FAMBUD” Anna Koczuk i Leszek Koczuk, pomimo, że oferta wykonawcy zawierała błąd w obliczeniu ceny w zakresie kosztów finansowych, polegający na wadliwie naliczonej stawce podatku VAT (mniejsza niż wymagana ustawowo) i Zamawiający zobowiązany był ją odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniach o udzielenie zamówień w trybie przetargów nieograniczonych na: wyłonienie wykonawcy budowy hali sportowej oraz wyłonienie wykonawcy zadania p.n. „Kąpielisko

– Centrum Rekreacji w Wołowie”, wartość zabezpieczeń należytego wykonania umowy została w specyfikacji istotnych warunków zamówień oraz w umowach zawartych z wykonawcami określona jako 5% ceny netto umowy, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 5 lipca 2001 roku o cenach (Dz.U. nr 97 poz. 1050 ze zm.), który stanowi, że cena jest to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

W dniu 17 września 2002 roku firma Budo – Bau złożyła ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania umowy nr 3410/Zp/27/02, tymczasem w pkt 9 oferty z dnia 29 sierpnia 2002 roku firma Budo – Bau zobowiązywała się, iż w przypadku wybrania jej oferty, przed podpisaniem umowy złoży zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej, a podpisanie umowy nr 3410/Zp/27/02 nastąpiło 16 września 2002 roku. Wniesienie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy 1 dzień po podpisaniu umowy stanowiło podstawę do zastosowania art. 27c ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 ze zm.), który stanowił, że oferent, którego oferta została wybrana, przedstawił nieprawdziwe dane, uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego zabezpieczenia umowy, zamawiający wybiera tę spośród pozostałych ofert, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, chyba że złożono tylko dwie ważne oferty lub upłynął termin, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy.

W dniu 30 września 2003 roku wpłynęło do Urzędu pismo przewodnie od firmy Budo – Bau, w którym mowa jest o dodatkowych robotach budowlanych „wykonanych” na budowie hali. W wyjaśnieniu pracownik Urzędu, stwierdził, że były to m.in. roboty, które polegały na wykonaniu dodatkowego bloku szatniowego, podbitki ekranu elewacyjnego oraz robót związanych z uzyskaniem wyższej przestrzeni pomiędzy podłogą a elementami konstrukcji dachu do wymiaru 7,25 m. Tymczasem umowa pomiędzy Gminą Wołów a firmą Budo – Bau w sprawie wykonania robót budowlanych przy budowie hali sportowej nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej a koniecznych do wykonania obejmująca wykonanie czwartego bloku szatniowego, podbitki i ekrany elewacyjne, dodatkową konstrukcję w celu uzyskania minimalnej wysokości przestrzeni wolnej pomiędzy podłogą a elementami konstrukcyjnymi dachu, zawarta została z datą 6 października 2003 roku. Z art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych wynikało, że umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej chyba, że przepisy odrębne wymagają innej formy szczególnej.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W I półroczu 2006 roku stwierdzono znaczny wzrost zaległości w opłatach z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości w stosunku do stanu jaki miał miejsce w 2005 roku (przyrost wyniósł 76 467,67 zł czyli 124,8%), a pracownicy Urzędu wystawiali jedynie upomnienia, nie podejmowano natomiast innych czynności mających na celu wyegzekwowanie tych należności.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, jak i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), głównie w zakresie:
 - ujmowania w urządzeniach księgowych operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których operacje te wystąpiły, stosowanie do art. 20 ust. 1 powołanej ustawy,
 - prawidłowego dokumentowania przebiegu inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy,
 - prowadzenia urzędów księgowych zgodnie z art. 24 ust. 1, 2 i 5 ustawy, z których wynika, iż księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco,
 - przechowywania dowodów księgowych przez okres co najmniej 5 lat, stosownie do wymogów art. 74 ust.2 pkt 8 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020), w szczególności:
 - ujmowanie operacji gospodarczych na koncie 130 na podstawie wyciągów bankowych, tak aby zapewnić pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w sposób zgodny z opisem konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - prowadzenie szczegółowej ewidencji do konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” zapewniającej ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów.
3. Przestrzeganie postanowień zawartych w wewnętrznych instrukcjach regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie, wprowadzonych Zarządzeniem nr 123/2004 z dnia 15 lipca 2004 roku Burmistrza Miasta i Gminy Wołów oraz późniejszymi zarządzeniami zmieniającymi, w szczególności:
 - prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania: kwitariuszy oraz kontokwitariuszy, stosownie do postanowień „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w UMiG w Wołowie”,
 - bieżące ujmowanie w raportach kasowych operacji dotyczących wypłat, stosownie do postanowień Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej,
 - dokonywanie wypłat zaliczek oraz rozliczeń zaliczek na podstawie prawidłowo wypełnionych dowodów księgowy, oraz terminowe rozliczanie zaliczek stosownie do postanowień Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo księgowych.

4. Przy zakupach powodujących zwiększenie wartości istniejącego już środka trwałego stosowanie się do zasad określonych w art. 16g ust. 13 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 roku nr 54 poz. 654 ze zm.).
5. Zachowanie przy zamianach umów kredytu bankowego formy pisemnej stosownie do art. 77 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.), z którego wynika, że uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia, w zw. z art. 69 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 72, poz. 665 ze zm.), z którego wynika, że umowa kredytu powinna być zawarta na piśmie.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności:
 - zaciąganie zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków, stosownie do postanowienia zawartego w art. 36 ust. 1 ustawy oraz wydatkowanie środków publicznych na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych stosownie do postanowienia zawartego w art. 35 ust.1 ustawy,
 - poddawanie rzetelnej kontroli merytorycznej dokumentów księgowych dotyczących wydatków związanych z realizowaniem zadań zleconych przez Gminę, stosownie do art. 35 ust 3 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
7. Przestrzeganie ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), w szczególności:
 - zasady wyrażonej w art. 46 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej,
 - art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym wyłączne prawo do dokonywania wydatków budżetowych przysługuje Burmistrzowi.
8. Sporządzanie sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP zgodnie z postanowieniami § 9 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) tzn. rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.
9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy wyegzekwowano i w jakim terminie zobowiązania wynikające z postanowień decyzji nr F-3110/OP/ON/05/I-04/2006 z 8 stycznia 2007 roku dotyczących rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 67 617,40 zł (tj. 48 416,40 zł należności głównej plus 19 201 zł odsetek).
10. Zobowiązanie inkasentów opłaty targowej do wpłacania całości pobranej opłaty targowej, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek

samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 203, poz. 1966 ze zm.), z którego wynika, że źródłem dochodów własnych gminy są wpływy z opłaty targowej.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia - art. 70 § 1 ustawy,
 - przeprowadzania w stosunku do podatników podatku rolnego czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - wzywianie podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.), w szczególności:
 - cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych podmiotom, które nie spełniają wymagań określonych w art. 18 ust. 7 pkt 4 ustawy, tj. nie posiadają zaświadczeń o dokonaniu opłaty za wydanie zezwolenia, stosownie do art. 18 ust. 10 pkt 2 ustawy,
 - wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na pisemny wniosek przedsiębiorcy, stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - art. 17 ust. 2, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy,
 - art. 9 ust. 1, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej,
 - art. 139 ust. 2, zgodnie z którym umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej,
 - art. 89 ust. 1 pkt 2, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - art. 91 ust. 1, zgodnie z którym zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - art. 91 ust. 5, zgodnie z którym jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena, nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych,

- art. 97 ust. 1, zgodnie z którym zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność,
 - art. 89 ust. 1 pkt 6, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, lub błędy w obliczeniu ceny,
 - art. 2 pkt 1, zgodnie z którym, przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. Nr 97, poz. 1050, z 2002 r. Nr 144, poz. 1204 oraz z 2003 r. Nr 137, poz. 1302);
14. Bieżące egzekwowanie niewpłaconych w ustalonych terminach należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Danuta Jelec

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Wołowie