

Wrocław, 31 maja 2006 roku

WK.660/P-6/K-15/06

**Pan
Jacek Włodyga
Starosta Powiatu Jeleniogórskiego**

**ul. Kochanowskiego 10
58 – 500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 2 marca do 14 kwietnia 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Jeleniogórskiego.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń przez Starostę oraz Skarbnika Powiatu. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów i gospodarowanie mieniem.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole, z których do najważniejszych należą:

W zakresie kontroli wewnętrznej i księgowości

W 2005 r. oraz w okresie od 1 stycznia do 14 kwietnia 2006 roku nie we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach przeprowadzono kontrolę przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), obejmującą co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2005 roku w podległych i nadzorowanych jednostkach, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy o finansach publicznych. Ustawowy wymóg kontroli przestrzegania realizacji ww. procedur, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2005 roku spełniono w stosunku do 11 na 21 funkcjonujących jednostek.

W księgach rachunkowych budżetu powiatu (organie) nie dokonywano zapisów na koncie 250 „Należności finansowe”, które służyło do ewidencji należności finansowych z tytułu udzielonych pożyczek. Ewidencję udzielonych i spłaconych pożyczek prowadzono natomiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co uchybiało przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz było niezgodne z zasadami Zakładowego Planu Kont.

W księgach rachunkowych Starostwa (jednostce) nie prowadzono ewidencji należności długoterminowych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Należności długoterminowe występowały z tytułu rozłożonej na raty opłaty należnej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Nie prowadzono ewidencji syntetycznej i analitycznej

tych należności; na koniec 2005 roku (w kontrolnej próbie), należności długoterminowe wynosiły 3.208,68 zł. Naruszało to zasady funkcjonowania kont określone w przywołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. oraz zasady określone w Zakładowym Planie Kont.

W księgach rachunkowych nie była prowadzona ewidencja syntetyczna i analityczna nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa znajdujących się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Dochody ze sprzedaży nieruchomości powiatu były ujmowane wyłącznie w ewidencji księgowej powiatu (w organie) na kontach: 133 „Rachunek budżetu” i 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”. Nie były one księgowane w księgach rachunkowych Starostwa (w jednostce) na koncie 130 „Rachunek bieżący” w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz uregulowaniami Zakładowego Planu Kont.

W zakresie sprawozdawczości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W trakcie kontroli (w dniu 15.03.2006 r.), w wyniku nieprawidłowości wskazanych przez kontrolujących, sporządzono korektę sprawozdania Rb – 27S z wykonania planowanych dochodów za 2005 rok. Korekta dotyczyła braku wykazania w sprawozdaniu, sporządzonym 27.02.2006 roku w wykonanych dochodach dotacji z budżetu państwa w kwocie 90.000 zł z przeznaczeniem na zadanie „Modernizacja i rozbudowa Domu Pomocy Społecznej w Miłkowie”. Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.), dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dotacje celowe z budżetu państwa. Poprawiono również nieprawidłowo wykazane zaległości w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 7005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy”; pierwotnie wykazano zaległości tylko za 2005 rok bez uwzględnienia zaległości z okresów wcześniejszych. Nieprawidłowość powstała w związku z nieczytelną ewidencją analityczną.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2005 rok w dziale 700 "Gospodarka mieszkaniowa", rozdziale 70005 "Gospodarka gruntami i nieruchomościami", § 6060 "Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych" nie zostały wykazane zobowiązania wobec Agencji Mienia Wojskowego Oddział Terenowy we Wrocławiu w kwocie 1.180.000 zł, w tym zobowiązania wymagalne w wysokości 600.000 zł, mimo że zgodnie z ewidencją analityczną do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" stan zobowiązań wobec ww. podmiotu na dzień 31.12.2005 roku wynosił 1.180.000 zł. Zobowiązania wynikały z faktury VAT nr 3642/04/006 z 13.12.2004 roku z terminem płatności 7 grudnia 2005 roku oraz faktury VAT nr 2536/05/005 z 15.07.2005 roku z terminem płatności 14 lipca 2006 roku, w związku z nabyciem dwóch nieruchomości. Zobowiązania wymagalne w kwocie 600.000 zł nie zostały wykazane także w sprawozdaniu Rb-Z o stanie

zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2005 rok, co skutkowało zaniżeniem kwoty długu publicznego (wykazano 15.144.206 zł zamiast 15.744.206 zł). Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) z których wynika, że kierownicy jednostki są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym oraz wykazywać w sprawozdaniach kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W badanej jednostce odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosiła Skarbnik Powiatu. Do jej obowiązków należało sporządzanie zbiorczych sprawozdań finansowych z wykonania budżetu.

Nie przestrzegano obowiązku bieżącego ujmowania w raportach kasowych operacji gotówką z tytułu sprzedaży znaków opłaty skarbowej, tj. w dniu w którym zostały dokonane, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Na rachunek budżetu powiatu nie zostały odprowadzone środki pieniężne w kwocie 136.310,97 zł, pozostające na dzień 31.12.2005 roku na rachunku bieżącym Starostwa Powiatowego. Środki te dotyczyły środków budżetowych, otrzymanych na realizację wydatków Starostwa - niewykorzystanych w 2005 roku w kwocie 124.360,33 zł oraz dochodów budżetowych w kwocie 11.950,64 zł - pobranych lecz nie przelanych do budżetu do końca 2005 roku. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Środki pieniężne na wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2005 w kwocie 299.792 zł, nie zostały przekazane w 2005 roku na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 130 ust. 4 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz postanowień § 3 uchwały nr XXXVI/232/05 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z 29 grudnia 2005 roku w sprawie ustalenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005.

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania KW „Dowód wypłaty”, bowiem nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu w księdze druków, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono wydanie do użytku dwóch bloków druków KW „Dowód wypłaty”, które nie zostały uprzednio ujęte w ewidencji druków ścisłego zarachowania po stronie przychodu. Druki K-103 ewidencjonowano po stronie przychodu w ilości niezgodnej z dowodem zakupu, pozostawiając część bloków poza ewidencją druków. Zakupione druki K-103 zostały ujęte w ewidencji w okresie do kilku dni po dacie zakupu, co świadczyło o braku bieżącego ewidencjonowania druków w księdze.

Zobowiązanie w kwocie 600.000 zł wobec Agencji Mienia Wojskowego w związku z nabyciem nieruchomości na podstawie aktu notarialnego z 7 grudnia 2004 roku oraz odsetki od niezapłaconej części – w wysokości 7% w stosunku rocznym, z terminem płatności 7.12.2005 roku zostały uregulowane odpowiednio 2 stycznia i 13 lutego 2006 roku, co było niezgodne z warunkami umownymi określonymi w §§ 5.1 i 5.2 aktu notarialnego i spowodowało uszczuplenie środków

publicznych w kwocie 2.991,78 zł na skutek zapłaty odsetek za 26 dni zwłoki w zapłacie. Przy zachowaniu terminu płatności odsetki umowne stanowiłyby kwotę 42.000 zł, a wobec niedotrzymania terminu płatności zapłacono 44.991,78 zł. Naruszono tym przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych które stanowią, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Od pracowników Starostwa nie egzekwowano terminowego rozliczenia zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. Przyczyną tego stanu był m.in. brak określenia na wnioskach o zaliczkę oraz w przepisach wewnętrznych Starostwa terminu rozliczania się pracowników z zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. Rozliczanie kosztów podróży służbowej poza granicami kraju na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 156 i polecenia wyjazdu służbowego nr 161a nastąpiło kolejno w terminie 34 i 18 dni po zakończeniu podróży. Stanowiło to naruszenie przepisów § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.), w świetle których rozliczenia kosztów podróży należy dokonać w terminie 14 dni od zakończenia podróży.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 „Pozostałe rozrachunki” nie był w pełni poddawany okresowej weryfikacji. Od 2000 roku na rachunku sum depozytowych przetrzymywano środki pieniężne w kwocie 22.180,43 zł (stan na dzień 31.12.2005 roku), uiszczone przez Zakład Ogólnobudowlany s.c. Kamienna Góra, wykonawcę zadania pn: Budowa Ośrodka dla Dzieci z Wadami Słuchu w Karpaczu oraz zadania pn: Budowa Internatu Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Karpaczu, bez wyjaśnienia tytułu wpłaty. Starostwo nie było w posiadaniu umów o wykonawstwo w związku z realizacją ww. zadań - dokumentujących zasadność zaewidencjonowania na koncie rozrachunkowym i przetrzymywania na rachunku bankowym ww. kwoty. Według zapisów w ewidencji analitycznej, kwota ta stanowiła zabezpieczenie należytego wykonania robót wraz z naliczonymi odsetkami na rachunku bankowym. W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Finansowego - Główna Księgowa potwierdziła, że nie jest w stanie jednoznacznie określić i udokumentować czy środki pieniężne przekazane przez Kuratorium Oświata, zaewidencjonowane jako kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy były środkami należytego wykonania umowy. Ustalenia te wskazywały na ujmowanie w bilansie jednostki niezweryfikowanych sald kont rozrachunkowych.

Starostwo nie uzyskało na dzień 31.12.2005 roku od kontrahentów pisemnego potwierdzenia salda należności zaewidencjonowanego na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” w łącznej kwocie 30.557,68 zł, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków budżetowych

Szereg wydatków dotyczących zagranicznych podróży służbowych (rachunki za noclegi, paliwo, bilety wstępu) błędnie klasyfikowano w §§ 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” i 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne”, co naruszało przepisy

rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.). Przykładowo w 2005 roku nie zaklasyfikowano do wydatków na zagraniczne podróże służbowe kwot: 391,23 zł i 416,52 zł (polecenie wyjazdu do Aachen z 15.02.2005 r. i 17.06.2005 r.); 210,78 zł i 182,23 zł (polecenie wyjazdu do Bambergu z 18.04.2005 r. oraz z 22.12.2005 r.); 153,24 zł (polecenie wyjazdu do Berlina z 10.03.2005 r.); 337,25 zł (polecenie wyjazdu do Liberca z 5.09.2005 roku). Ponadto w dniu 31.07.2005 r. wyksięgowano prawidłowo zaklasyfikowaną kwotę 1.255 zł dotyczącą kosztów zakupu aparatu fotograficznego (1.166 zł) i książki (89 zł) z § 4210 do § 4300, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku.

W rozliczonych kosztach podróży radnych wysokość diety naliczono niezgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 ze zm.).

Na fakturach za zakupione paliwo brakowało adnotacji dotyczącej wpisania zakupionego paliwa do konkretnej karty drogowej. Listy wypłat diet radnych posiadały błędnie podany okres za jaki zostały sporządzone; lista za styczeń zawierała zapis o treści – lista za luty, na liście za luty zapisano – lista za marzec itd. Ponadto listy te nie posiadały nadanych numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych i adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Było to niezgodne z art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Zakupy znaczków pocztowych, koszty przesyłek, opłaty abonamentu radiowego nie zostały udokumentowane fakturami bądź rachunkami, co naruszało przepisy art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dla zakupów inwestycyjnych (komputery i kserokopiarki) dokonanych ze środków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i przekazanych dla Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie sporządzono dowodów OT – przyjęcia środka trwałego, co było niezgodne z Zarządzeniem Nr 19/2002 Starosty Jeleniogórskiego z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz kontroli finansowej, ustalenia instrukcji gospodarki majątkiem trwałym Powiatu i Starostwa Powiatowego oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.

Kwota 494.000 zł należności z tytułu pożyczek udzielonych Niepublicznemu ZOZ – Powiatowemu Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Kowarach została spłacona jednorazowo 28 grudnia 2005 r., pomimo wyznaczonych w umowie wcześniejszych terminów spłaty. Nie wyegzekwowano odsetek za nieterminową spłatę udzielonych pożyczek, co było niezgodne z postanowieniami zawartych umów pożyczek.

W zakresie udzielenia zamówienia na realizację zadania pn: Przebudowa obiektu pokoszarowego przy ulicy Podchorążych w Jeleniej Górze oraz wydatków inwestycyjnych stwierdzono:

W kosztorysie inwestorskim nie zawarto informacji, określonej w § 7 pkt 1 lit.f rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz.1389), tj. daty opracowania kosztorysu inwestorskiego.

Komisja Przetargowa nie odrzuciła oferty Przedsiębiorstwa Dombud, które wniosło wadium w pieniądzu w dniu 14.10.2005 roku, tj. po terminie składania ofert (13.10.2005 roku), co było niezgodne z przepisami art. 45 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w świetle których wadium wnosi się przed upływem terminu do składania ofert oraz postanowieniami SIWZ. Wniesienie wymaganego wadium zgodnie z przepisami ustawy było warunkiem dopuszczenia do udziału w przetargu. Wadium należało wpłacić na konto Zamawiającego w terminie do dnia ostatecznego składania ofert (zapis w części C SIWZ).

Wykonawcy zadania - Przedsiębiorstwu Budowlanemu „PEBEX” Spółka z o.o. w Jeleniej Górze nie zostały naliczone kary umowne za nieterminową realizację zadania, co było niezgodne z treścią § 13 ust. 1b umowy nr 9/2005 z 2 listopada 2005 roku zobowiązującej do zapłacenia zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,2% wartości umownej za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w terminowym zakończeniu zadania. I etap robót został zakończony 28 lutego 2006 roku (protokół odbioru wykonanych robót w okresie od 4.11.2005 do 28.02.2006 roku). Zgodnie z treścią § 2 przedmiotowej umowy, termin wykonania I etapu upłynął 2 lutego 2006 roku. Przedsiębiorstwo Budowlane w piśmie z 23.01.2006 roku w sprawie prolongaty terminu zakończenia I etapu robót, zmianę terminu zakończenia robót uzasadniło niskimi temperaturami w pomieszczeniach, wynikającymi z częstych wyłączeń instalacji centralnego ogrzewania w związku z jej wymianą w okresie zimowym. Tymczasem zgodnie z formularzem ofertowym firmy „Pebex”, w I etapie przebudowy należało wykonać instalację centralnego ogrzewania o wartości robót - 10.498,49 zł, a w II etapie robót instalację centralnego ogrzewania o wartości robót - 114.783,36 zł. Zatem brak było podstaw do uwzględnienia wniosku wykonawcy do przedłużenia terminu realizacji zadania o 26 dni na wykonanie robót o wartości 10.498,49 zł. Ponadto zgodnie z treścią § 3 ust. 2 umowy z 7 listopada 2005 roku o dofinansowanie Projektu, termin zakończenia realizacji projektu może zostać przedłużony na uzasadniony wniosek Beneficjenta.

Ewidencję analityczną poniesionych nakładów inwestycyjnych prowadzono w sposób uniemożliwiający prawidłowe ustalenie kosztów. W koszty inwestycji zadania pn: Przebudowa obiektu pokoszarowego nie została zaewidencjonowana faktura VAT nr 91/RK-51/XII/2005 z 23 grudnia 2005 roku na kwotę 249.978 zł, wystawiona przez wykonawcę zadania inwestycyjnego na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 23 grudnia 2005 roku podpisanego przez inspektora nadzoru. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zobowiązanie zostało uregulowane 27 grudnia 2005 roku środkami z CFGZGiK oraz WFGZGiK. Ponadto na podstawie noty księgowej nr 47 z 27 grudnia 2005 roku, wystawionej przez Starostwo dla Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze bezzasadnie zmniejszono o 179.000 zł wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych w 2005 roku i zaewidencjonowanych na koncie 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie). Zapisu w księgach

rachunkowych (na koncie 080) na podstawie noty księgowej nr 47 nie powiązano z dowodem źródłowym (faktura). Było to niezgodne z zasadami ewidencji kosztów inwestycji określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku oraz w załączniku nr 2 do zarządzenia Starosty nr 37/2001 z 31.12.2001 roku w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości obowiązujących w Starostwie Powiatowym, stanowiącymi iż konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty.

W dniu 20 marca 2006 roku, Główna księgowa dokonała zapłaty za fakturę VAT nr 8/RK-51/III/2006 z 6.03.2006 roku za roboty budowlane na kwotę 1.182.147,07 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budowlane pomimo, że faktura ta nie została zatwierdzona do wypłaty przez kierownika jednostki.

Wydatki z tytułu dozoru budynku, opłat za dostawę energii elektrycznej, podatku od nieruchomości zabudowanej położonej w Kowarach, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka 470, zostały zaewidencjonowane w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, a koszty ujęte na koncie 080 „Inwestycje” (środki trwałe w budowie), pomimo braku udokumentowania prowadzenia inwestycji na przedmiotowej nieruchomości. Stanowiło to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku. Poniesione wydatki z powyższego tytułu zostały udokumentowane notami księgowymi wystawionymi przez Dom Pomocy Społecznej w Kowarach, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stanowiącymi iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej dowodami źródłowymi.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W dwóch przypadkach, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawarto informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), tj. terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Przedstawiając powyższe panu Staroście Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonywanie na bieżąco kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).
2. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie określonej operacji gospodarczej, stosownie do przepisów art. 20 ust 2 ustawy,
 - nadawanie numerów identyfikacyjnych dowodom księgowym (art. 21 ust. 1 pkt 1),
 - stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach (art. 21 ust. 1 pkt 6),
 - rzetelne prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez dokonywanie zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty (art. 24 ust. 2),
 - przestrzeganie obowiązku bieżącego ujmowania w raportach kasowych operacji gotówką, tj. w dniu w którym zostały one dokonane (art. 24 ust. 5 pkt 3).
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz uregulowań zawartych w Zakładowym Planie Kont, w szczególności w zakresie:
 - prawidłowego prowadzenie ewidencji księgowej dochodów ze sprzedaży nieruchomości powiatu,
 - księgowania udzielonych pożyczek na koncie 250 „Należności budżetowe”,
 - prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej należności długoterminowych na koncie 260 „Długoterminowe należności budżetowe”.
4. Prowadzenie ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa znajdujących się w zasobie Skarbu Państwa zgodnie z wymogami przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
5. Przestrzeganie obowiązku odprowadzania na rachunek bieżący Powiatu zainkasowanych sum należności oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na koniec danego roku obrotowego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
6. Gromadzenie środków finansowych na wydatki niewygasające na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z wymogami art. 191 ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz postanowieniami uchwały Rady Powiatu.
7. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami.

8. Sporządzanie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) w zakresie zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
9. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, tj. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (w sposób celowy i oszczędny), celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.
10. Rozliczanie zaliczek z tytułu kosztów podróży poza granicami kraju zgodnie z przepisami § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.), tj. w terminie 14 dni od zakończenia podróży.
11. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych. Ustalenie faktycznego tytułu wpłaty na rachunek sum depozytowych środków pieniężnych w kwocie 22.180,43 zł oraz ich rozliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami.
12. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych sald, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
13. Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych radnych powiatu, przestrzeganie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 ze zm.).
14. Sporządzanie dowodów OT – przyjęcia środka trwałego dla wszystkich zakupów inwestycyjnych zgodnie z Zarządzeniem nr 19/2002 Starosty Jeleniogórskiego z 30 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz kontroli finansowej.
15. Egzekwowanie odsetek za nieterminową spłatę udzielonych z budżetu powiatu pożyczek zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.), w szczególności przy klasyfikowaniu kosztów zagranicznych podróży służbowych.
17. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysie inwestorskim wszystkich informacji wskazanych w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych

- kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), w tym również daty opracowania kosztorysu inwestorskiego (pkt 1 lit. f.).
18. W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzeganie wymagań określonych w SIWZ w zakresie obowiązku wniesienia przez wykonawców wadium przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z przepisami art. 45 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).
 19. Regulowanie zobowiązań z tytułu robót budowlanych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych sprawdzonych pod względem merytorycznym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez kierownika jednostki, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.
 20. Przeanalizowanie poniesionych wydatków związanych z nieruchomością położoną w Kowarach (działka 470), zaewidencjonowanych w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”(rozdz. 70005, dział 700) i kosztów ujętych na koncie 080 „Inwestycje”(środki trwale w budowie) oraz ujęcie ich w urządzeniach księgowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości (...) i Zakładowym Planem Kont. Dokumentowanie wydatków budżetowych dowodami źródłowymi spełniającymi wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu, zgodnie z art. 20 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
 21. Realizowanie uprawnień w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych od wykonawców niedotrzymujących terminów określonych w zawartych umowach na realizację inwestycji. Powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej o sposobie wywiązania się ze zobowiązania złożonego w załączniku nr 33 do protokołu kontroli dotyczącego realizacji postanowień § 13 ust. 1b umowy nr 9/2005 z 2 listopada 2005 roku zawartej na wykonawstwo zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa obiektu pokoszarowego (dz. nr 1/14) przy ulicy Podchorążych w Jeleniej Górze”.
 22. Prowadzenie ewidencji nakładów inwestycyjnych w sposób zapewniający prawidłowe ustalenie poniesionych kosztów, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 080 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Dokonanie szczegółowej analizy zapisów na koncie 080 „Inwestycje”(środki trwale w budowie) i ustalenie prawidłowej wysokości ponoszonych nakładów inwestycyjnych, w tym na zadanie pn. „Przebudowa obiektu pokoszarowego przy ul. Podchorążych w Jeleniej Górze”.
 23. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Na podstawie art. 241 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), powołane we wnioskach pokontrolnych przepisy rozporządzeń Ministra Finansów:

- z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.);
- z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.);
- z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.);
- z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) obowiązują do 30 czerwca 2006 r.. Po wydaniu przez Ministra Finansów aktów wykonawczych, o których mowa w art. 16 ust. 4 i art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w zakresie zagadnień uregulowanych ww. rozporządzeniami, wnioski pokontrolne powinny być wykonane z uwzględnieniem przepisów obowiązujących na dzień ich realizacji.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Zbigniew Jakiel
Przewodniczący Rady
Powiatu Jeleniogórskiego