

Wrocław, 8 sierpnia 2006 roku

WK.660/P-7/K-27/06

**Pan
Marian Kachniarz
Starosta Powiatu
Kamiennogórskiego**

**ul. Broniewskiego 15
58 – 400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła od 26 kwietnia do 30 czerwca 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej powiatu kamiennogórskiego. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów budżetowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz gospodarowania mieniem. Szczegółowy zakres oraz ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany przez Pana Starostę oraz Skarbnika Powiatu.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania powiatu w zakresie gospodarki finansowej były realizowane w sposób prawidłowy. Kontrola wykazała jednak też uchybienia i nieprawidłowości w działalności jednostki, zwłaszcza w rozliczaniu kosztów podróży służbowych, naliczaniu i wypłacie diet radnym oraz gospodarowaniu funduszem świadczeń socjalnych, które były rezultatem niewystarczającej znajomości obowiązujących przepisów prawa i staranności w ich przestrzeganiu lub zastosowania wadliwej interpretacji. Niektóre uchybienia wynikały z braku skutecznej kontroli wewnętrznej, w tym kontroli merytoryczno – formalnej dowodów księgowych, dokumentujących przedmiotowe wydatki. Część uchybień została usunięta już w trakcie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej i księgowości

Do 30 czerwca 2006 roku nie przeprowadzono w podległych i nadzorowanych jednostkach kontroli przestrzegania realizacji w 2005 roku procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a w obecnym stanie prawnym w art. 47 ust 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). W 2005 roku ustawowy wymóg kontroli przestrzegania realizacji w 2004 roku ww. procedur, spełniono w stosunku do 7 na 10 funkcjonujących jednostek podległych. Stosownie do przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (obowiązującej do 31 grudnia 2005 roku), do przeprowadzenia przedmiotowych kontroli, obejmujących w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek, zobowiązany był

Zarząd Powiatu, a od 1 stycznia 2006 roku, zgodnie z przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, powyższy obowiązek został nałożony na Przewodniczącego Zarządu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Jednostka kontrolowana nie posiadała wewnętrznej instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, a w „Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych” nie została w pełni uporządkowana problematyka związana z gospodarką pieniężną, a w szczególności z ochroną wartości pieniężnych oraz sposobem dokumentowania obrotu gotówkowego w raportach kasowych. Nie ustalono, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 ze zm.) - maksymalnego poziomu gotówki, którą można przechowywać w kasie Starostwa, w warunkach posiadanego zabezpieczenia. Nie zostały określone rodzaje, częstotliwość i sposób sporządzania raportów kasowych. Kontrola stanów gotówki w kasie, wykazanych w raportach kasowych, wskazała nieprzestrzeganie przez kasjera ustalonego pogotowia kasowego, które w 2005 roku wielokrotnie było przekraczane.

W zakładowym planie kont nie opisano zasad funkcjonowania kont analitycznych przeznaczonych do ewidencji obrotu gotówkowego, oznaczonych symbolami: 102-1 i 102-2, pomimo faktycznie prowadzonych zapisów na tych kontach. Obowiązek opisu sposobu prowadzenia kont pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej wynika z przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz art. 17 ust. 1 pkt. 7 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Zapisy księgowe operacji finansowych na kontach 101, 102, 130 i 133 nie zawierały oznaczenia konta przeciwstawnego, natomiast wydruki komputerowe zapisów na odrębnym koncie 101, prowadzonym dla obrotów kasowych dla dochodów pobieranych na rzecz Skarbu Państwa, nie były oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą. Było to niezgodne z przepisami odpowiednio: art. 23 ust. 2 pkt 5 oraz art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W przyjętej polityce rachunkowości brak było postanowień, określających terminy odprowadzania na bankowy rachunek budżetu powiatu kwot dochodów, zrealizowanych przez jednostki budżetowe. Dochody uzyskane przez te jednostki odprowadzane były na powyższy rachunek w różnych okresach, w tym również bez zachowania terminów wyznaczonych dla okresów sprawozdawczych, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Ewidencję księgową operacji gospodarczych związanych ze sprzedażą mieszkań na raty, prowadzono niezgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ w księgach pomocniczych do konta 226-„Długoterminowe należności budżetowe” ww. operacje rejestrowano bez podziału na poszczególnych kontrahentów. W ewidencji tej nie wykorzystano w pełni zasad funkcjonowania tego konta, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora

finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.). Przede wszystkim nie przenoszono kwot należności długoterminowych do należności krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok w korespondencji z kontem 221-„Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co utrudniało sprawowanie właściwej kontroli rozliczeń pieniężnych z dłużnikami.

Rozrachunki z tytułu dochodów stanowiących udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych, realizowanych przez urzędy skarbowe, prowadzone były w księgach rachunkowych Starostwa, zamiast w księgach organu na koncie 224-„Rozrachunki budżetu” - stosownie do przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont (...). Dodatkową wadą tej ewidencji było nieprowadzenie analityki rozrachunków z poszczególnymi urzędami skarbowymi.

W wyniku błędnych zapisów księgowych, dokonanych w okresach wcześniejszych na koncie 226, na koniec 2005 roku zostały wykazane należności w kwocie 52.293 zł, których jednostka nie posiadała. Faktycznie kwota ta stanowiła finansowe zobowiązanie Starostwa do częściowego pokrycia kosztów remontu biura, będącego własnością powiatu, przeprowadzonego przez najemcę.

Wykazane na koniec 2005 roku na kontach 201, 226 i 240 należności od osób fizycznych oraz należności sporne w kwocie 58.654 zł nie zostały zinwentaryzowane w sposób określony w przepisach wewnętrznych Starostwa. Sporządzona w tym zakresie dokumentacja nie odpowiadała zasadom określonym w rozdziale 4 załącznika nr 3 „Kontrola i rozliczanie składników majątkowych, inwentaryzacja” do zarządzenia Nr 2/2004 Starosty. Opracowane przez Naczelnika Wydziału Finansowego protokoły z czynności weryfikacyjnych realność sald nie zawierały wymaganej szczegółowości, bowiem wykazane w nich należności zgrupowano według podobnych zdarzeń finansowo-gospodarczych lub miejsc ich występowania, zamiast według poszczególnych dłużników. Dla weryfikowanych stanów należności spornych, przekazanych na drogę postępowania sądowego, nie podano daty przyjęcia sprawy przez sąd.

Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosił Skarbnik Powiatu.

W zakresie dochodów i wydatków budżetowych

Opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów, w przypadku 4 użytkowników z 10 objętych kontrolą, określone zostały od cen nieruchomości, ustalonych decyzjami właściwych organów w latach 1992-1996. Do dnia kontroli powyższe opłaty nie były aktualizowane w sposób określony w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), pomimo przesłanek wskazujących na wysokie prawdopodobieństwo zmiany czynników kształtujących wartość tych działek.

Kontrola prawidłowości prowadzonej windykacji należności jednostki wykazała, że w dwóch przypadkach Starostwo nie posiadało informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego, pomimo wykonania podstawowych czynności, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Dopiero podczas kontroli złożone zostało w urzędzie skarbowym zapytanie o sposób załatwienia wniosków egzekucyjnych.

Do uzyskania przedmiotowych informacji wierzyciel był uprawniony na podstawie przepisów § 8 powołanego rozporządzenia.

Ewidencję księgową przychodów i rozchodów z tytułu kredytu krótkoterminowego prowadzono w księgach rachunkowych budżetu powiatu na koncie 133–„Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 240–„Pozostałe rozrachunki”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Właściwym kontem do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu było konto 134–„Kredyty bankowe”.

Zarząd Powiatu nie podjął uchwały wskazującej dwóch członków Zarządu upoważnionych do dokonania czynności prawnych związanych z zaciągnięciem w 2004 roku w banku Nordea Bank Polski S.A. kredytu długoterminowego w kwocie 7.000.000 zł. Stanowiło to niedopełnienie przez Zarząd Powiatu obowiązków wynikających z przepisów art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Ogłoszenie ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż lokalu mieszkalnego, przeznaczonego do sprzedaży na podstawie uchwały nr 125/05 Zarządu Powiatu, opublikowano w prasie na 14 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, mimo że przepisy § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) zobowiązywały właściwy organ do podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym jego terminem.

Na dzień kontroli w księgach rachunkowych Starostwa nie były ujęte na koncie 011–„Środki trwałe” zmiany w stanie środków trwałych, będące następstwem sprzedaży dwóch działek gruntów oznaczonych numerami geodezyjnymi: 139/2 i 432/2, stanowiących własność powiatu. Obowiązek wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, nałożony został przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W próbie kontrolnej, czternastu pracownikom Starostwa był przyznawany dodatek specjalny na okresy miesięczne przez cały rok, bez uzasadnienia wykonywania dodatkowych czynności, tj. okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności. Przyznanie tego dodatku miało charakter ciągły i, jak wyjaśnił Starosta Powiatu, było związane ogólnie z zakresem wykonywanych zadań lub charakterem pracy. Biorąc pod uwagę powszechność występowania dodatku, zyskał on status stałego elementu wynagrodzenia, a z regulacji zawartej w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) wynika, że kierownik jednostki może przyznać pracownikowi na czas określony dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.

W 2005 roku Zakładowa Komisja Socjalna ustaliła wysokość dopłat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do wypoczynku letniego pracowników, tylko w zależności od

zadeklarowanego dochodu pracownika, uzyskanego w I kwartale 2005 roku. Było to niezgodne z dyspozycją art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz zasadami ustalonymi w § 3 i 4 Regulaminu Funduszu, zgodnie z którymi przyznawane świadczenia (dofinansowanie) powinny być uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej pracownika i członków jego rodziny. Ponadto w grudniu 2005 roku czterem osobom zostało przyznane świadczenie w formie paczek świątecznych, pomimo że ich dochód na członka rodziny przekraczał próg ustalony przez Komisję Socjalną. W trakcie kontroli pracownicy zwrócili na konto Funduszu równowartość pieniężną nienależnie pobranego świadczenia (łącznie 477,12 zł). Przestrzeganie postanowień Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, dotyczących przeznaczania jego środków oraz uzależnienie wysokości przyznawanych świadczeń od sytuacji materialnej pracownika, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, stanowiło treść wniosków nr 10 i 11 sformułowanych po poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w 2002 roku.

W 2005 roku diety radnym powiatu zostały naliczone i wypłacone niezgodnie z zasadami, ustalonymi w § 1 uchwały Nr XV/76/03 Rady Powiatu Kamiennogórskiego z 30 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet radnym powiatu, w świetle których podstawą wymiaru ustalenia diety dla radnego jest maksymalna wysokość diety przysługująca radnemu powiatu, uzależniona od pełnionej funkcji w Radzie Powiatu. Podstawę wyliczenia diet stanowiła kwota bazowa (1.651,67 zł), określona w art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy budżetowej na 2004 r. z 23 stycznia 2004 r. (Dz. U. Nr 17, poz. 167), podczas gdy na podstawie przepisów art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy budżetowej na 2005 r. z 22 grudnia 2004 r. (Dz. U. Nr 278, poz. 2755) kwota bazowa wynosiła 1.701,22 zł. W wyniku przyjęcia nieprawidłowej podstawy naliczenia diet, w 2005 roku oraz od stycznia do kwietnia 2006 roku diety zostały zaniżone łącznie o 7.700 zł. Nieprawidłowość skorygowano w czasie kontroli.

Stwierdzono dwa przypadki rozliczenia kosztów podróży służbowych za okres inny niż wskazany przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, co uchybiało przepisom § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). We wszystkich poleceniach wyjazdów służbowych nie wskazywano pojemności skokowej silnika samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, co uniemożliwiło kontrolę prawidłowości zastosowanych stawek za jeden kilometr przebiegu, w stosunku do określonych w § 5 ust. 3 powołanego rozporządzenia – w rubryce środki lokomocji wpisywano samochód prywatny, bez wskazania marki, typu pojazdu, numeru rejestracyjnego tego samochodu. W § 4410-„Podróże służbowe krajowe” ujęto nieprawidłowo koszty podróży służbowej zagranicznej do Trutnov i Zacler w Czechach, wynikające z rozliczenia dwóch rachunków kosztów podróży służbowych z 18 i 20 stycznia 2005 roku, a koszty podróży służbowej w marcu 2005 roku Przewodniczącego Rady Powiatu ujęto w rozdziale 75020-„Starostwa Powiatowe”, zamiast w rozdziale 75019-„Rady powiatów”. Zastosowana klasyfikacja wydatków była niezgodna z ustaloną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.). Pięć faktur, dokumentujących koszty noclegów w czasie podróży służbowych, stanowiących dowód źródłowy wydatków, nie zostało sprawdzonych pod względem rachunkowym i merytorycznym oraz powiązanych numerem księgowym z poleceniem wyjazdu służbowego, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy o rachunkowości. W marcu 2005 roku zawyżono o 32,10 zł ryczałt z tytułu używania do celów służbowych samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, ponieważ nie potrącono kwoty ryczałtu za trzy dni nieobecności pracownika. W oświadczeniu za marzec 2005 roku radca prawny oświadczył, że był nieobecny w pracy cztery dni, a potrącenia ryczałtu dokonano tylko za jeden dzień jego nieobecności. W świetle przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. W czasie kontroli dokonano potrącenia nienależnie wypłaconej kwoty.

W dwóch przypadkach w rachunku kosztów podróży służbowej zagranicznej zawyżono ryczałt za noclegi łącznie o 910,02 zł, w wyniku naliczenia ryczałtu niezgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.). W rachunku kosztów podróży Wicestarosty w dniach od 1 do 3 sierpnia 2005 roku do Austrii naliczono i wypłacono ryczałt za dwa noclegi w wysokości dwóch pełnych limitów, określonych w załączniku do powołanego rozporządzenia, podczas gdy nie zostały przedłożone rachunki za noclegi i należało naliczyć ryczałt za dwa noclegi w wysokości 25% limitu każdy. Podobnie w rachunku kosztów podróży Wicestarosty od 2 do 3 września 2005 roku do Austrii wypłacono ryczałt za nocleg w wysokości pełnego limitu, zamiast w wysokości 25%. Koszty podróży służbowych zostały zawyżone łącznie o 910,02 zł. Przedstawione nieprawidłowości nie zostały wyeliminowane na etapie kontroli formalno-merytorycznej dowodów księgowych, co świadczy o braku jej skuteczności. Procedury kontroli były ustalone w załączniku Nr 2 „Instrukcja obiegu dokumentów i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych” do zarządzenia Starosty Powiatu z 7 stycznia 2004 r. W trakcie kontroli została wystawiona nota obciążeniowa w celu zwrotu przez pracownika nienależnie wypłaconej mu kwoty.

W czterech przypadkach nie przestrzegano umownego terminu płatności za dostawę masy bitumicznej, realizowaną na podstawie umowy Nr SP-1/IV/2005 z 15 kwietnia 2005 roku. Zobowiązania wynikające z wystawionych przez dostawcę faktur uregulowano po 46, 40, 30, 26 i 24 dniach od daty ich wpływu do Starostwa, wbrew postanowieniom § 2 pkt 6 umowy. Nieprawidłowość nie wywołała skutków finansowych, ponieważ dostawca nie naliczył odsetek za zwłokę. Należy jednak wskazać, że nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 3

pkt 3 ustawy o finansach publicznych, które zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Paliwo zakupione do samochodu służbowego Suzuki Witora było rozliczane na kartach drogowych na podstawie ustalonej normy zużycia, zamiast według rzeczywistego, faktycznego jego zużycia. Przy takim sposobie rozliczania paliwa, nigdy nie wystąpiły oszczędności bądź przekroczenia. Sposób rozliczania paliwa był niezgodny z zasadami ustalonymi w zarządzeniu Nr 7/2004 Starosty Powiatu. Według wprowadzonego w Starostwie wzoru karty drogowej, w rubryce zużycie paliwa powinno być podane: zużycie według normy i rzeczywiste oraz oszczędności lub przekroczenia. Karty drogowe zostały poddane kontroli przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa.

Dokumenty źródłowe, będące podstawą dokonania wydatków budżetowych za wykonane usługi remontowe, nie zawierały obok dekretacji wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co uchybiało przepisom art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Dotacje na zadania w zakresie upowszechniania turystyki oraz kultury fizycznej i sportu, udzielone z budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie zadań własnych zleconych stowarzyszeniom, zostały zaklasyfikowane do § 2580-„Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, zamiast do § 2820-„Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zgodnie z przepisami powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Na koncie 080-„Inwestycje (środki trwale w budowie)” nie ujęto wszystkich kosztów zadania pn. „Modernizacja drogi powiatowej w miejscowości Szarocin – II etap”, tj. kosztów w kwocie 38.270 zł za roboty modernizacyjne, wynikających z faktury z 28.10.2005 roku, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Wartość środka trwałego, powstałego w wyniku przedmiotowej inwestycji, ujęta na koncie 011 została zaniżona o ww. kwotę. Zadanie to było realizowane w budżecie w części jako zadanie inwestycyjne i w części jako remont, pomimo że obejmowało swoim zakresem roboty nawierzchniowe na całym odcinku drogi oraz niezbędne elementy odwodnienia (0,849 km.) o wartości łącznej 114.680 zł. Na taki zakres robót budowlanych opracowano dokumentację projektową oraz zawarto umowę z wykonawcą, a następnie wystawiono fakturę.

Z tytułu nieterminowej spłaty raty kredytu za maj 2005 roku, zaciągniętego w PKO Bank Polski S.A., zapłacono dodatkowe odsetki za zwłokę w wysokości 40,41 zł. Nieterminowa spłata zobowiązania była niezgodna z zasadami gospodarki finansowej, określonymi w przepisach powołanego wyżej art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie zadań zleconych

Realizując wydatki z dotacji otrzymanej z budżetu państwa na obsługę komisji poborowych (dz. 750, rozdz. 75045), nie dopełniono obowiązku udokumentowania dowodem źródłowym kosztów w kwocie 2.670 zł, stanowiących wartość zakupionych usług, polegających na wykonaniu specjalistycznych badań poborowych, co uchybiało przepisom art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonywanie na bieżąco kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych z oznaczeniem dwóch przeciwstawnych kont, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy,
 - dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, stwierdzających dokonanie określonej operacji gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 20 ust 2 ustawy,
 - stwierdzanie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych wraz z oznaczeniem miesiąca ujęcia dowodu, stosownie do wymagań określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - uzupełnienie unormowań wewnętrznych regulujących zasady gospodarki finansowej w zakresie funkcjonowania kont analitycznych, przeznaczonych do ewidencji wyodrębnionych operacji kasowych (obecne konta 102-1 i 102-2), a także terminów odprowadzania przez jednostki budżetowe na rachunek budżetu powiatu zrealizowanych kwot dochodów budżetowych, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy,
 - oznaczanie nazwą jednostki wydruków komputerowych ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogiem art.13 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji związanych ze zmianami w stanie środków trwałych, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy,
 - prowadzenia ewidencji szczegółowej, według kontrahentów, rozrachunków z tytułu długoterminowych należności budżetowych, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, które zostanie wydane na podstawie przepisów art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w szczególności w zakresie:

- prowadzenia w księgach rachunkowych budżetu powiatu (organu) ewidencji księgowej rozrachunków z innymi budżetami m.in. z tytułu rozliczeń dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz powiatu oraz z tytułu subwencji i dotacji,
 - ujmowania na właściwym koncie operacji finansowych związanych z ewidencją przychodów i rozchodów z tytułu kredytu krótkoterminowego,
 - ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich kosztów realizowanych inwestycji,
 - przenoszenia należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy;
4. Uaktualnienie i uzupełnienie unormowań wewnętrznych dotyczących zasad gospodarki finansowej w zakresie obrotu gotówkowego m.in. o zasady ochrony wartości pieniężnych oraz rodzaje, częstotliwość i sposób sporządzania raportów kasowych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej Starostwa. Rozważenie zasadności uregulowania tych zagadnień w odrębnej instrukcji kasowej.
 5. Zobowiązanie kasjera Starostwa do przestrzegania ustalonego przez Starostę Powiatu niezbędnego zapasu gotówki w kasie (pogotowia kasowego).
 6. Wskazywanie w uchwale przez Zarząd Powiatu dwóch członków Zarządu upoważnionych do dokonania czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów bankowych, stosownie do przepisów art. 194 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 7. Sporządzenie korekty bilansu Starostwa Powiatowego według stanu na 31 grudnia 2005 roku z uwzględnieniem prawidłowych stanów należności i zobowiązań jednostki, ujętych na koncie 226-„Długoterminowe należności budżetowe”.
 8. Przestrzeganie przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), dotyczących terminów podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach.
 9. Rozważenie podjęcia stosownych działań w celu aktualizacji opłat za wieczyste użytkowanie gruntów, w przypadku 4 użytkowników wymienionych w protokole kontroli (str. 18), według zasad określonych w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
 10. Występowanie do urzędów skarbowych o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosków egzekucyjnych, stosownie do przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 11. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dowodów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Starosty Powiatu z 7 stycznia 2004 r., w zakresie wykonywania skutecznej kontroli merytoryczno - formalnej dowodów księgowych.
 12. Celem spełnienia postanowień wynikających z przepisów § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223), uzasadnianie każdorazowo na piśmie przyznanego pracownikowi dodatku specjalnego.

13. Wydatkowanie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wyłącznie w oparciu o przepisy art. 8 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz postanowienia § 3 i 4 Regulaminu Funduszu, uzależniając przyznawanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z środków funduszu.
14. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w celu niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.
15. Przestrzeganie przepisów § 3, § 4 ust. 2 i § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
16. Bezwzględne przestrzeganie przepisów w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.), w szczególności w zakresie prawidłowego naliczania ryczałtu za nocleg. Spowodowanie wpłaty na rachunek budżetu środków finansowych w kwocie 910,02 zł z tytułu nienależnie wypłaconego ryczałtu za nocleg.
17. Przestrzeganie zasad ustalania diet radnym powiatu, określonych w uchwale Nr XV/76/03 Rady Powiatu Kamiennogórskiego z 30 grudnia 2003 r. w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet radnym powiatu.
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726) w zakresie prawidłowego kwalifikowania wydatków budżetowych.
19. Rozliczanie zakupionego paliwa do samochodu służbowego na podstawie jego rzeczywistego zużycia, zgodnie z przepisami zarządzenia Nr 7/2004 Starosty Powiatu.
20. Sporządzanie dokumentacji z inwentaryzacji należności w drodze weryfikacji sald, zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale 4 załącznika Nr 3 „Kontrola i rozliczanie składników majątkowych, inwentaryzacja” do zarządzenia Nr 2/2004 Starosty, tj. grupowanie sald należności według poszczególnych dłużników i podawanie daty przyjęcia sprawy przez sąd w przypadku należności spornych, skierowanych na drogę postępowania sądowego.

Regionalna Izba Obrachunkowej we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki

kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Bednarek

Przewodniczący Rady

Powiatu Kamiennogórskiego