

Wrocław, 7 stycznia 2008 roku

WK.60/111/K-65/07

**Pan  
Bogdan Malinowski  
Burmistrz Karpacza**

**ul. Konstytucji 3 Maja 54  
58 – 540 Karpacz**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 5 września do 23 listopada 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Karpacz.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 23 listopada 2007 r. przez Burmistrza Karpacza oraz Skarbnika Gminy Karpacz.

Część uchybień i nieprawidłowości została usunięta w czasie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych dotyczą niżej omówionych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

W 2006 roku ewidencjonowano w budżecie gminy na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” operacje gospodarcze związane z rozliczeniem udzielonych dotacji dla gminnych jednostek organizacyjnych nie będących jednostkami budżetowymi oraz dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, co pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). Powyższe dotacje podlegały księgowaniu jedynie w jednostce na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, zgodnie z przepisami cyt. wyżej rozporządzenia oraz postanowieniami zakładowego planu kont. Powyższa nieprawidłowość została wyeliminowana w 2007 roku.

W prowadzonej ewidencji księgowej na kontach 222 i 223 Urzędu Miasta (jednostki budżetowej) oraz budżetu gminy (organu), według stanu na dzień 31.12.2006 r., nie zapewniono zgodności między odpowiednimi saldami tych kont, co naruszało zasady funkcjonowania ww. kont określone w cyt. rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku. Wykazano saldo Wn na koncie 223 organu, oznaczające stan środków przelanych na rachunek bieżący Urzędu (rachunek wydatków), lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych, nie wystąpiło natomiast saldo Ma na koncie 223 jednostki oznaczające stan środków budżetowych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku. Ponadto kwota wpływów środków

budżetowych otrzymanych na pokrycie wydatków (obroty strony Ma konta 223 Urzędu) nie była zgodna z kwotą środków przelanych z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostki (obroty strony Wn konta 223 organu).

W przypadku rozliczenia zrealizowanych przez Urząd Miasta dochodów budżetowych stwierdzono niezgodność pomiędzy saldem Ma konta 222 jednostki a saldem Wn konta 222 organu, tj. wykazano inne kwoty wykonanych, lecz nieprzelanych do końca roku do budżetu gminy dochodów przez jednostkę.

Z naruszeniem zasad funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów, były księgowane operacje związane ze zwrotami nadpłat podatków, tj. ewidencjonowano je na koncie 221 zapisem ujemnym po stronie Ma, natomiast w przypadku konta 130 (przeciwstawnego) tylko zapisem ujemnym po stronie Wn, zamiast na stronie Wn konta 221 oraz na stronie Ma konta 130 (z wprowadzonym dodatkowym technicznym zapisem ujemnym). Odpowiedzialność za prowadzenie ewidencji księgowej dochodów i wydatków budżetu gminy – zgodnie z przyjętym zakresem obowiązków, ponosiła Zastępca Skarbnika Gminy. Wystąpienie opisanych powyżej nieprawidłowości, związanych z dokonywanymi księgowaniami, było między innymi konsekwencją braku dostosowania funkcjonującego w Urzędzie Miejskim systemu komputerowego prowadzenia ewidencji księgowej do wymogów wynikających z obowiązujących przepisów prawnych. W trakcie kontroli, w wyniku dokonanych korekt ww. systemu komputerowego przez jego administratora, usunięto nieprawidłowość związaną z księgowaniem nadpłat.

Nie wykazano na koncie 221, a tym samym w bilansie za 2006 rok, nadpłat w kwocie 49.355,15 zł (za wyjątkiem kwoty 37,62 zł), co naruszało zasady funkcjonowania konta 221 określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Kwoty dochodów i wydatków budżetowych, wykazane w ewidencji księgowej organu odpowiednio na stronie Wn konta 222 oraz stronie Ma konta 223 (ewidencji analitycznej), nie były zgodne z wysokością dochodów i wydatków wynikającą odpowiednio ze sprawozdania Rb- 27S oraz Rb-28S sporządzonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej za 2006 rok. Powyższe pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którymi na kontach tych ujmuje się dochody i wydatki w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań jednostki.

W 2006 r. nie były sporządzane sprawozdania jednostkowe z wykonania dochodów i wydatków Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej. Burmistrz Karpacza był zobowiązany do sporządzenia tych sprawozdań na podstawie przepisów § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, jest sporządzane na podstawie sprawozdań

jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

Aktualnie przedmiotowe sprawozdania sporządzane są na drukach i w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2006 rok nie wykazano skutków na łączną kwotę 27.975,91 zł, z tego z tytułu: obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych – kwota 8.517,72 zł, zwolnienia z podatku od nieruchomości podatnika o identyfikatorze 00001566 – kwota 10.840,60 zł, wydanych przez organ podatkowy w II półroczu 2006 r. decyzji umarzających zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych - kwota 3.778 zł oraz z rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych podatnikowi o numerze konta 00003440 – kwota 4.839,59 zł, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Powyższe było konsekwencją braku przekazania do referatu księgowości ww. kwot skutków przez pracownika merytorycznego referatu wymiaru i kontroli podatkowej oraz niedostatecznym nadzorem nad prawidłowym ich ustaleniem przez kierownika tej komórki organizacyjnej.

#### **W zakresie gospodarka środkami pieniężnymi, rozrachunków i roszczeń**

Przy wyborze banku na obsługę budżetu gminy Karpacz zastosowano tryb zamówienia z wolnej ręki, pomimo braku wystąpienia okoliczności, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). W dniu 27 kwietnia 2006 r. podpisano z wybranym bankiem (Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział Karpacz) umowę na czas określony od 01.05.2006 r. do 30.04.2010 roku.

W 2006 r. nie dotrzymano umownych terminów spłaty raty kredytu inwestycyjnego zaciągniętego w Nordea Banku S.A. we Wrocławiu na podstawie umowy z 30.06.2004 r. i pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na podstawie umowy pożyczki z dnia 15.03.2005 r. i w związku z tym zapłacono odsetki karne w łącznej wysokości 899,68 zł.

Do dnia kontroli nie wyegzekwowano należności z lat 2003 – 2005 za energię elektryczną od 3 kontrahentów na łączną kwotę 239,29 zł, zaewidencjonowanych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Nie potwierdzano tych należności na koniec roku.

Należności od pracowników z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (w kwocie 82.451,65 zł na koniec 2006 roku) ewidencjonowane były na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 149, poz. 1020). Do dnia kontroli nie wyegzekwowano należności z 2002 roku w kwocie 5.000 zł zaewidencjonowanej na koncie 240,

którą pomyłkowo po raz drugi zapłacono Kancelarii Radcy Prawnego tytułem kosztów wyroku sądowego.

Na zleceniach i umowach, które powodowały powstanie zobowiązań pieniężnych, brakowało kontrasygnaty skarbnika gminy, (przykładowo: na wszystkich zleceniach za I półrocze 2007 r. na wycinkę drzew i na wszystkich zleceniach na zakup usług geodezyjnych), co naruszało przepis art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Do dnia kontroli nie wyjaśniono i nie rozliczono zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 240: w kwocie 3.004,18 zł powstałych w 2003 r. (zwroty dokonane przez kancelarię adwokacką i osobę fizyczną), w kwocie 386,43 zł powstałych w 2004 r. (sumy do wyjaśnienia) oraz w kwocie 236,02 zł (nadpłata za zużytą energię przez dzierżawcę lokalu użytkowego).

Nie dokonywano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub zwracano je nieterminowo, niezgodnie z zawartymi umowami. Przykładowo w czasie kontroli dokonano zwrotu kwoty 23.695,23 zł firmie Maszbud wykonującej modernizację Skoczni "Orlinek", pobranej w latach 1998 – 1999, nie zwrócono zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 7.822,14 zł firmie Kowarex wykonującej remonty dróg oraz w kwocie 33.274,25 zł Zakładowi Ogólnobudowlanemu wykonującemu rozbudowę szkoły; kwoty te przekazano na rachunek dochodów dopiero w dniu 26.09.2006 r., podczas gdy okres rękojmi minął w latach 2003 – 2005. Kwota 8.771 zł dotycząca zrealizowanej inwestycji "Prace wodociągowe" (umowy z roku 1999 r.) została zwrócona wykonawcy w dniu 14.08.2007 r., zamiast do dnia 29.06.2006 roku.

Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy następował wraz z należnymi odsetkami bez pomniejszania tej kwoty o koszt prowadzenia rachunków, co było niezgodne z art. 148 ust 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Nieterminowo, tj. z opóźnieniem od miesiąca do kilku miesięcy (od daty podpisania umowy sprzedaży i tym samym wliczenia wadium w poczet dochodów) zwracane były wadium, przykładowo wadium na poczet wykupu nieruchomości w kwocie 2.500 zł wpłacone w dniu 24.05.2006 r. zwrócono na rachunek dochodów w dniu 15.03.2007 r., a wadium na poczet wykupu 2 nieruchomości w kwocie 2.500 zł wpłacone w dniu 12.07.2006 r. zwrócono na rachunek dochodów w dniu 9.03.2007 roku.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W latach 2003-2007 zwolnieniem od podatku od nieruchomości objęto podatnika o identyfikatorze 00000159, w części dotyczącej powierzchni budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - wykazywanej w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości. Przedmiotowym zwolnieniem objęto nieruchomość zabudowaną zakupioną przez podatnika w dniu 19.07.2002 r., natomiast zgodnie z postanowieniami zawartymi w uchwale Nr XXX/198/97 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 13 maja 1997 r. w sprawie wspierania inwestycji poprzez zwolnienia inwestorów z opłat podatku od nieruchomości, zwolnienie

dotyczyło inwestycji polegających na budowie budynków. Organ podatkowy przyjął ostatecznie, że zostały spełnione warunki jego zastosowania, pomimo że we wcześniej wydanej decyzji Fd 3101 – 279/04 Burmistrza Karpacza z 13.05.2004 r. (dotyczącej korekty złożonej przez tego podatnika w dniu 06.05.2004 r. deklaracji na 2003 r., w której podatnik zastosował zwolnienie), uznał że w świetle uregulowań wprowadzonych przez Radę Miejską nie wystąpiły przesłanki uzasadniające to zwolnienie. Organ podatkowy zmienił stanowisko po tym jak Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją nr SKO/41/P-682/2004 z dnia 11.10.2004 r. uchyliło w całości i przekazało organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia decyzję Burmistrza nr Fd3101-279/04 z 13.05.2004 r. Pomimo, że w uzasadnieniu swojej decyzji organ odwoławczy nie odniósł się bezpośrednio do sprawy zasadności zastosowanego przez podatnika zwolnienia, a o uchyleniu przedmiotowej decyzji zadecydowały błędy merytoryczne popełnione przez organ podatkowy w trakcie prowadzonego postępowania, organ podatkowy nie przeprowadzał ponownie postępowania wyjaśniającego i nie ustalił czy posiadane przez podatnika nieruchomości podlegają przedmiotowemu zwolnieniu.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających oraz nie wzywał do udzielenia wyjaśnień podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) o identyfikatorach 00001956, 00005616 i 00001957, u których wystąpiły różnice w podstawach opodatkowania w złożonych deklaracjach na 2006 i 2007 rok, do czego był zobowiązany na podstawie przepisów art. 272 i art. 274a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.). W trakcie kontroli, w wyniku podjętych przez organ podatkowy czynności, podatnicy o identyfikatorach 00001956 i 00005616 złożyli deklaracje korygujące, w przypadku drugiego z ww. podatników korekta dotyczyła wyłączenia z podstawy opodatkowania powierzchni budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (wykazano ją w powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą). W stosunku do podatników o identyfikatorach 00001957 i 00005616 w trakcie kontroli wszczęto postępowanie wyjaśniające, dotyczące różnic w przyjętych podstawach opodatkowania w deklaracjach na 2006 i 2007 rok.

Organ podatkowy nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do: podatnika podatku od nieruchomości o identyfikatorze 00005616 (osoba prawna), który nie dokonał w ustawowych terminach wpłaty podatku za miesiące: wrzesień, październik, listopad i grudzień 2006 r. (zaległość podatkowa została wpłacona w 2007 r.), podatnika podatku od środków transportowych o numerze konta 00007353, który dokonał nieterminowych wpłat I raty za 2006 i 2007 r. oraz wpłaty II raty za 2006 r. (wpłata w dniu 20.03.2007 r.) oraz podatnika o numerze konta 00003440, który nie dokonał wpłaty I raty podatku od środków transportowych za 2007 r., co stanowiło naruszenie przepisów §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Z naruszeniem ww. przepisów prowadzono również egzekucję w stosunku do podatnika o identyfikatorze 00001957 (osoba prawna), który dokonał nieterminowych wpłat podatku od

nieruchomości za miesiące styczeń-kwiecień 2006 r. (wpłata w dniu 24.05.2006 r.) oraz za grudzień 2006 r. (wpłata w dniu 02.03.2007 r.), a mianowicie upomnienia zostały wystawione odpowiednio na I i II ratę – w dniu 20.03.2006 r., III i IV ratę – w dniu 12.05.2006 r. oraz XII ratę – w dniu 07.03.2007 roku. Organ podatkowy nie podejmował również na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do tego podatnika w związku z brakiem wpłat podatku za miesiące styczeń-marzec 2007 r., tj. upomnienie na przedmiotowe zaległości zostało wystawione w dniu 18.04.2007 r., natomiast tytuł wykonawczy na omawianą zaległość podatkową w dniu 15.05.2007 r.

W wydanych decyzjach wymiarowych na 2006 i 2007 rok dla podatników podatku od nieruchomości o identyfikatorach 00001748 i 00002441 (osoby fizyczne) przyjęto mniejszą powierzchnię gruntów niż wynikała z wypisów z rejestru gruntów, a mianowicie w przypadku 1. z ww. podatników różnica wyniosła 214,50 m<sup>2</sup>, natomiast w przypadku 2. - 163 m<sup>2</sup>. Powyższe było konsekwencją braku weryfikowania przez pracownika merytorycznego deklarowanych powierzchni gruntów z ewidencją geodezyjną. W trakcie kontroli wysłano do podatników wezwania do złożenia korekty informacji o nieruchomościach, na podstawie których zostanie określony nowy wymiar podatku od nieruchomości.

Stawki podatku od środków transportowych określone w § 1 pkt 7 lit. d i pkt 8 lit. b (dla pojazdów z innym rodzajem zawieszenia) uchwały Nr XX/111/03 Rady Miejskiej w Karpaczu z 25 listopada 2003 r. przekraczały stawki maksymalne obowiązujące w 2006 r., określone w art. 10 ust. 1 pkt 4 lit. a i lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w przypadku 2. z ww. stawek przekraczała ona również jej maksymalną wysokość obowiązującą w 2007 roku. Wystąpienie powyższej nieprawidłowości było wynikiem braku dokonania przez kierownika referatu merytorycznego analizy przedmiotowej uchwały, z punktu widzenia zgodności określonych w niej stawek podatku od środków transportowych, ze stawkami obowiązującymi w 2006 i 2007 roku.

W złożonych przez podatników o numerach kont 00003440, 00002052 i 00008958 deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2006 i 2007 rok nie dokonano zaokrąglenia kwoty podatku, stosownie do nowych zasad obowiązujących od 1 stycznia 2006 r., zgodnie z przepisami art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy nie podjął działań zmierzających do poprawienia wadliwych deklaracji, tj. nie dokonał korekt deklaracji z urzędu, na podstawie art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nie dostosowano uchwały Nr XX/109/03 Rady Miejskiej w sprawie opłaty miejscowej do zmiany art. 17 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wyłączającej z dniem 1 stycznia 2007 r. z kręgu osób zobowiązanych do uiszczania opłaty miejscowej osoby fizyczne przebywające w celach zdrowotnych. Nieprawidłowość tę wyeliminowano w przygotowanym projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty miejscowej, terminów jej płatności oraz sposobu jej poboru, która ma obowiązywać od roku podatkowego 2008.

Pobór opłaty miejscowej w hotelu, ujętym w prowadzonym rejestrze podmiotów świadczących usługi hotelarskie pod pozycją 2, dokonywany był do kwietnia 2007 r. przez osoby fizyczne na podstawie zawartych umów z gminą Karpacz, które nie mogły być inkasentem w świetle postanowień

zawartych w § 4 uchwały Nr XX/109/03 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki opłaty miejscowej, terminów jej płatności oraz sposobu jej poboru, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2004 roku. Ww. osoby pełniły tę funkcję na podstawie wcześniej obowiązujących uchwał Rady dotyczących opłaty miejscowej, na podstawie których inkasentami były osoby dokonujące czynności meldunkowych, a zgodnie z nową regulacją wprowadzoną przez Radę na inkasentów zostali wyznaczeni przedsiębiorcy świadczący usługi hotelarskie. W związku z powyższym nie było podstaw do zawarcia w 2004 r. umowy na pobór opłaty miejscowej w tym hotelu z osobą fizyczną nie będącą jego właścicielem (umowa nr 56/2004 z dnia 03.02.2004 r.).

Inkasenci opłaty miejscowej w obiektach ujętych w pozycjach 1 i 32 ww. rejestru nie przestrzegali, w zakresie rozliczania się z pobranej opłaty, postanowień zawartych w § 6 cyt. uchwały Rady Miejskiej Nr XX/109/03, a mianowicie nie dokonywali na bieżąco lub w ogóle wpłat za poszczególne miesiące oraz dokonywali wpłat za dany miesiąc w wysokości niższej od zainkasowanej na kwitariusze przychodowe opłaty miejscowej za ten miesiąc. Konsekwencją ww. nieprawidłowości było wpłacenie na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego przez inkasenta w obiekcie w pozycji 32 rejestru zarówno w 2006 i I półroczu 2007 r. kwot niższych niż zostały zainkasowane w tych okresach, a mianowicie w 2006 r. na kwitariusze została przyjęta ogółem kwota 1.634,30 zł, a została przekazana kwota 989,90 zł (różnica – kwota 644,40 zł), natomiast w I półroczu 2007 r. były to odpowiednio kwoty 504,20 zł i 383,80 zł (różnica – kwota 120,40 zł). W przypadku inkasenta w obiekcie z pozycji 1 rejestru w 2006 r. została pobrana na podstawie kwitariuszy kwota 2.493,80 zł, a wpłacona została kwota 2.301,10 zł (różnica 192,70 zł), natomiast za okres od stycznia do maja 2007 r. została pobrana kwota 552,60 zł, a wpłacono kwotę 340,40 zł (różnica 212,20 zł).

Nie wykonywano na bieżąco kontroli prawidłowości rozliczania się inkasentów z pobranej opłaty miejscowej. Organ podatkowy nie wszczynał postępowania podatkowego, na podstawie art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa w stosunku do inkasentów opłaty miejscowej, którzy pobrali w 2006 i I półroczu 2007 r., a nie wpłacili w pełnej kwocie opłaty miejscowej, bądź wpłacili ją w niewłaściwym terminie. W przypadku pobierania opłaty miejscowej na kwitariusze przychodowe, inkasenci powinni być rozliczani na bieżąco z wykonania obowiązków określonych w art. 9 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nie dostosowano również zawartych umów z inkasentami opłaty miejscowej w obiektach ujętych w pozycjach 1, 32 i 40 prowadzonego rejestru podmiotów zobowiązanych do poboru opłaty, do postanowień cyt. uchwały Nr XX/109/03 Rady Miejskiej w Karpaczu.

Nie przestrzegano przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.) w zakresie wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadkach wniesienia opłat po terminie określonym w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 cyt. ustawy. Nieterminowe wpłaty rat opłaty za wydane zezwolenia zostały dokonane przez 5. przedsiębiorców prowadzących

działalność gastronomiczną, ujętych w pozycjach: 1, 2, 3, 4 i 33 prowadzonej ewidencji wydanych zezwoleń oraz u 1. przedsiębiorcy prowadzącego działalność detaliczną, ujętego w pozycji 1 rejestru.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Na listach płac nie wpisywano numeru dowodu księgowego, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Rozliczono koszty podróży samochodem własnym z Karpacza do Nowej Rudy oraz z Karpacza do Kamiennej Góry, podczas gdy zlecający wyjazd określił miejsce podróży tylko do Nowej Rudy, czym naruszono przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W kilku przypadkach rozliczono też kwotę 4,40 zł ryczałtu za dojazd zamiast kwotę 4,60 zł, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Na pokrycie wydatków związanych z zagranicznymi podróżami służbowymi pobierane były z banku zaliczki w euro. Bank pobierał opłaty za sprzedaż walut, które zaliczano do wydatków § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne”, zamiast do wydatków § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Nie sporządzano miesięcznych zestawień przebiegu pojazdu dla samochodu służbowego, ilości zużytego paliwa na 100 km oraz kosztów eksploatacji pojazdu na podstawie „Ewidencji przebiegu pojazdu i kosztów eksploatacji samochodu”, nie egzekwowano od kierowcy wpisywania w powyższej ewidencji przebiegu pojazdu takich danych jak zakup innych materiałów poza paliwem, dokonywanych napraw i usług. Naruszało to zapis § 17 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych z dnia 21.09.2005 roku.

Nie sporządzono aneksu do umowy nr ZP/342/44/2006 z dnia 06.10.2006 r. na dostawę soli, zmieniającego terminy jej dostawy z 28 lutego na terminy do końca czerwca i do końca września 2007 r., co naruszało postanowienia § 6 umowy. Przyjęto 492,47 tony soli więcej niż to wynikało z umowy, pomimo że sól ta nie była już potrzebna na sezon zimowy 2006/2007. W związku z większą dostawą soli zapłacono o 9.795,02 zł więcej, niż wynikało to z zawartej umowy.

Kontrola całości wydatków (85 faktur) na zakup usług geodezyjnych wykonanych przez firmę Geodeta za 2006 rok i za I półrocze 2007 r. wykazała, że faktury wystawiane były i akceptowane przez zamawiającego bez podpisanego protokołu odbioru przekazanych materiałów geodezyjnych po sprawdzeniu zgodności z zakresem określonym w załączniku do umowy zasadniczej, co było niezgodne z § 8 zawartych umów. Na wielu zleceniach nie podawano terminu wykonania zlecenia. Nie egzekwowano kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, co było niezgodne z § 9 zawartych umów.



Nie wyegzekwowano postanowień umowy nr ZP/342/61/2005 z dnia 10.11.2005 r. (na wykonanie remontu nawierzchni ulicy Obrońców Pokoju w Karpaczu) w zakresie zabezpieczenia wykonania umowy na kwotę 34.038 zł na okres od 01.01.2006 r. do czasu zakończenia prac remontowych, tj. do 30.04.2006 r. oraz w zakresie zabezpieczenia pokrycia roszczeń z tytułu gwarancji jakości w kwocie 10.211,40 zł. Naruszało to przepis art. 147 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz z §§ 3 i 13 zawartej umowy. W czasie kontroli zwrócono się do wykonawcy z wnioskiem o wpłatę kwoty zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości (wpłata w dniu 17.11.2007 roku).

Na podstawie umowy z 6 stycznia 2006 r. dla Ochotniczych Straży Pożarnych przekazana została dotacja w kwocie 60.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie kosztów bieżących związanych z utrzymaniem pomieszczeń OSP, zakupy materiałów eksploatacyjnych, paliwa i ogumienia do pojazdów pożarniczych, paliwa do pojazdów bojowych, sprzętu pożarniczego, specjalistycznej odzieży ochronnej, itp., co było niezgodne z art. 32 ustawy z 24.08.1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1229 ze zm.). W świetle tego przepisu wszelkie finansowanie w tym zakresie powinno odbywać się poprzez bezpośrednie ponoszenie wydatków z budżetu gminy. Natomiast w pozostałym zakresie działalności OSP (nieobjętej regulacjami ustawy o ochronie przeciwpożarowej), np. działalność kulturalna, związana ze sportem i rekreacją ruchową, na którą wydano kwotę 7.019,99 zł z ww. dotacji, tryb zlecania zadań został określony ustawą z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 93, poz. 873 ze zm.).

Na sprawozdaniach z wykorzystanej dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych nie umieszczano podpisu na dowód sprawdzenia rozliczenia pod względem formalnym i rachunkowym, nie egzekwowano podliczania faktur oraz podawania numerów dowodów księgowych, które wymagane były na drukach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).

W terminie do 14 stycznia 2007 r. nie wyegzekwowano od Parafii Ewangelicko Augsburskiej "Wang" zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 900,05 zł, co było niezgodne z § 8 ust. 1 zawartej umowy nr 22/06 z dnia 19.09.2006 roku. W czasie kontroli, tj. 11.10.2007 r. zwrócono niewykorzystaną dotację wraz z odsetkami.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Ogłoszenia o przetargach na zbycie nieruchomości nie zawierały oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, tj. nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisem § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).

Ewidencja zmian na na koncie 011 „Środki trwałe” nie była prowadzona na bieżąco, przykładowo: sprzęt komputerowy na kwotę 39.988,40 zł zlikwidowano w czerwcu 2006 r. a wyksięgowano w dniu 29.12.2006 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowody OT przyjęte do stosowania w uregulowaniach wewnętrznych, nie posiadały wszystkich wymaganych elementów, takich jak: kolejne numery, wskazanie polecenia księgowania na poszczególnych kontach, symbolu układu klasyfikacyjnego, stopy procentowej umorzenia oraz podpisu osoby księgującej, członków zespołu przyjmującego i osoby której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym. Na kartach środków trwałych oraz w książce inwentarzowej pozostałych środków trwałych brakowało numerów inwentarzowych (fabrycznych). Nie określono sposobu nadawania numerów inwentarzowych (zgodnie z klasyfikacją środków trwałych wprowadzonych w życie rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych – KŚT (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.). Nie przypisano obowiązku nadawania numerów inwentarzowych żadnemu pracownikowi. Nie prowadzono ewidencji ilościowej pozostałych środków trwałych, wymaganej przepisami wewnętrznymi.

Nieprowadzono ewidencji szczegółowej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Nie przeprowadzono inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych zaewidencjonowanych na koncie 020 (ich wartość na koniec roku 2004 wynosiła 75.362,71 zł), co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Po przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych nie sporządzono protokołu weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych oraz ich wyjaśnienia, zatwierdzonego przez Burmistrza, co było niezgodne z § 19 Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 324/2003 Burmistrza Miasta Karpacza z dnia 02.12.2003 r. wprowadzającego Politykę Rachunkowości. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice rozliczono w księgach rachunkowych roku 2005 zamiast w 2004 roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie realizacji zadań zleconych**

Wystąpiły przypadki nieterminowego przekazania pobranych dochodów, związanych z poborem opłat za wydawanie dowodów osobistych, na rachunek bieżący subkonto dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację m.in. na realizację przedmiotowego zadania. Wpłaty przyjęte w okresie od 11 - 20.01.2006 r. zostały przekazane w dniu 2.02.2006 r., zamiast do dnia 25.01.2006 r., natomiast wpłaty przyjęte w okresie od 11 - 20.04.2006 r. zostały przekazane w dniu 4.05.2006 r., zamiast do dnia 25.04.2006 r., co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.). Rozliczenia za pozostałe miesiące 2006 i I półrocza 2007 r. były dokonywane terminowo, z tym

jednak że pobrane w okresie do 10. i 20. dnia danego miesiąca dochody nie były zawsze przekazywane w pełnej wysokości, co również było niezgodne z cyt. wyżej przepisami. Przypadki przekazania niepełnej kwoty dochodów wystąpiły między innymi w miesiącach: luty, maj, lipiec i wrzesień 2006 roku.

### **W zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi**

Burmistrz Karpacza nie przekazywał podległym jednostkom organizacyjnym informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stanowiących podstawę dostosowania projektów planów finansowych na 2006 i 2007 rok do uchwały budżetowej, co pozostawało w sprzeczności z art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

W zakresie ustalania wysokości dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego oraz jej rozliczania nie przestrzegano uregulowań zawartych w uchwale Nr LVIII/353/06 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej do usług o charakterze użyteczności publicznej. Do ustalenia wysokości dotacji przyjmowano stawkę wynikającą z wyliczonych przez tę jednostkę kosztów utrzymania 1 m<sup>2</sup> powierzchni lokali komunalnych (kwota 3,73 zł uzyskana przez podzielenie kwoty planowanych kosztów utrzymania lokali komunalnych przez ich powierzchnię), zamiast stawkę dotacji określoną przez Radę Miejską (kwota 3,75 zł). Wysokość przekazanej w 2006 i I półroczu 2007 r. dotacji wynikała ze sporządzonego przez ww. jednostkę organizacyjną wyliczenia pełnej kwoty dotacji na pokrycie kosztów utrzymania lokali komunalnych i garaży, ustalonej przez przemnożenie wyliczonych kosztów utrzymania 1m<sup>2</sup> powierzchni lokali komunalnych przez ich powierzchnię (w przypadku garaży stosowano stawkę ustaloną przez Radę). Nie egzekwowano od zakładu budżetowego wykazywania w sporządzanych kwartalnie rozliczeniach dotacji powierzchni lokali i garaży, od której powinna być uzależniona kwota dotacji, w związku z powyższym nie było podstaw do ewentualnego korygowania wysokości dotacji z uwagi na zmiany tej powierzchni. W ww. rozliczeniach odnoszono się do poniesionych kosztów utrzymania lokali komunalnych, stanowiących mieszkaniowy zasób gminy, zamiast do faktycznej powierzchni lokali i garaży, od której powinna być uzależniona kwota dotacji. Rozliczenia dotacji przedmiotowej za 2006 i I półrocze 2007 r. nie zostały zatwierdzone przez Burmistrza Karpacza, stosownie do postanowień zawartych w § 4 pkt 3 ww. uchwały.

Zakład budżetowy nie wpłacił do budżetu gminy różnicy pomiędzy faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych w kwocie 145.140,59 zł na koniec 2006 roku, do czego zobowiązywały przepisy § 49 ust. 4, w związku z ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783). W świetle tych przepisów, obowiązek wpłaty do budżetu różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku, w terminie 15 dni od

złożenia rocznego sprawozdania finansowego (bilansu), ma również zakład budżetowy, którego plan finansowy nie przewidywał wpłaty do budżetu.

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

### WNIOSKI POKONTROLNE

Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 222 i 223 jednostki oraz organu, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie wykazywanych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych zwolnień, odroczeń i umorzeń oraz rozłożenia na raty, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
2. Sporządzenie korekty sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2006 rok w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych zwolnień, rozłożenia na raty i umorzeń podatków na kwotę 27.975,91 zł.
3. Przeanalizowanie wszystkich należności i zobowiązań powstałych w latach ubiegłych oraz ich rozliczenie, w celu prawidłowego zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2007 roku, stosownie do przepisów art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Bieżące weryfikowanie sum depozytowych i przestrzeganie terminu zwrotu wadium, a także zabezpieczenia należytego wykonania określonego w umowie zawartej z wykonawcą zadania wraz z należnymi odsetkami pomniejszonymi o koszt prowadzenia rachunków, zgodnie z art. 148 ust 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), szczególnie w zakresie ewidencji należności od pracowników z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz wykazywania wszystkich nadpłat na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.
6. Przestrzeganie art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowiącego, że jeżeli czynność prawna może

- spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.
7. Terminowe spłaty rat kredytów i pożyczek celem uniknięcia konieczności zapłaty odsetek karnych.
  8. Ponowne rozpatrzenie sprawy zasadności zastosowania w deklaracjach za 2003-2007 r. przez podatnika o identyfikatorze 00000159 zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXX/198/97 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 13 maja 1997 r. w sprawie wspierania inwestycji poprzez zwolnienia inwestorów z opłat podatku od nieruchomości.
  9. Dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych w zakresie wykazywanych podstaw opodatkowania w poszczególnych latach podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
  10. Doprowadzenie do ostatecznego wyjaśnienia stwierdzonych w toku kontroli różnic między danymi zawartymi w deklaracjach podatkowych na 2006 i 2007 rok; poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o efektach przeprowadzonego postępowania.
  11. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
  12. Dokonywanie analizy uchwał rady gminy, podjętych w latach ubiegłych, z punktu widzenia ich zgodności z obowiązującym stanem prawnym.
  13. Poprawianie wadliwych deklaracji, w których nie dokonano zaokrąglenia kwoty podatku, zgodnie z przepisami art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez dokonywanie korekt deklaracji z urzędu, na podstawie art. 274 tej ustawy.
  14. Dostosowanie treści zawartych umów na pobór opłaty miejscowej do uregulowań wynikających z uchwały Nr XX/109/03 Rady Miejskiej w Karpaczu z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki opłaty miejscowej, terminów jej płatności oraz sposobu jej poboru.
  15. Wszczywanie postępowania podatkowego, na podstawie przepisów art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa, w stosunku do inkasentów, którzy nie wykonali obowiązków określonych w art. 9 tej ustawy.
  16. Bieżące rozliczanie inkasentów opłaty miejscowej z pobranych na kwitariusze przychodowe kwot za poszczególne miesiące, celem kontroli przestrzegania przez nich postanowień zawartych w § 6 uchwały Nr XX/109/03 Rady Miejskiej w Karpaczu.
  17. Przestrzeganie obowiązku wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom dokonującym nieterminowych opłat za korzystanie z zezwoleń, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz.473).

18. Przestrzeganie art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie umieszczania na dowodach księgowych (w tym na listach płac) ich numeru identyfikacyjnego.
19. Przestrzeganie przepisów § 2 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych.
20. Niewliczanie opłat bankowych za sprzedaż walut do kosztów zagranicznych podróży służbowych oraz przestrzeganie w tym zakresie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
21. Prowadzenie „Ewidencji przebiegu pojazdu i kosztów eksploatacji samochodu” dla samochodu służbowego zgodnie z postanowieniami § 17 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych z dnia 21.09.2005 roku.
22. Przestrzeganie postanowień zawartych umów, szczególnie na dostawę soli do zimowego utrzymania dróg w zakresie przedmiotu zamówienia, ilości jak i terminów dostawy.
23. Ustalanie terminu wykonania usług geodezyjnych oraz sporządzanie protokołów odbioru przekazanych materiałów geodezyjnych zgodnie z zawartymi umowami.
24. Egzekwowanie postanowień umowy w zakresie wnoszenia zabezpieczenia wykonania umowy i pokrycia roszczeń z tytułu gwarancji jakości, zgodnie z przepisem art. 147 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.
25. Umieszczanie na sprawozdaniach z wykorzystanej dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych podpisu na dowód sprawdzenia rozliczenia pod względem formalnym i rachunkowym, podliczanie faktur oraz podawania numerów dowodów księgowych, wymaganych drukami, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U nr 264, poz. 2207).
26. Finansowanie kosztów OSP, o których mowa w art. 32 ustawy z dnia 24.08.1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1229 ze zm.) bezpośrednio z budżetu gminy, natomiast zlecenie innych zadań (nie objętych art. 32 ww. ustawy) do wykonania przez OSP dokonywane w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.).
27. Ścisłe przestrzeganie umów zawieranych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych w zakresie wykorzystania i rozliczania niewykorzystanej kwoty dotacji udzielonej w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

28. Umieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości wszystkich informacji wymaganych przepisem § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).
29. Fizyczne oznakowanie środków trwałych prawidłowymi numerami inwentarzowymi zgodnie z klasyfikacją środków trwałych wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych – KŚT (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).
30. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych w zakresie gospodarki środkami trwałymi, a w szczególności: bieżące prowadzenie ewidencji zmian na koncie 011 „Środki trwałe” (art. 20 ust. 1 ustawy), umieszczanie na dowodach OT wszystkich wymaganych elementów, w tym numerów inwentarzowych (fabrycznych) na kartach środków trwałych oraz w książce inwentarzowej pozostałych środków trwałych, jak również prowadzenie ewidencji ilościowej pozostałych środków trwałych.
31. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
32. Przeprowadzanie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych zaewidencjonowanych na koncie 020, zgodnie art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
33. Rozliczanie wyników inwentaryzacji zgodnie z przepisem § 19 Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 324/2003 Burmistrza Miasta Karpacza z dnia 02.12.2003 r. wprowadzającego Politykę Rachunkowości.
34. Rozliczanie różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
35. Przekazywanie pobranych dochodów związanych z wpłatami za wydawanie dowodów osobistych w pełnej wysokości oraz w terminach określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955).
36. Przekazywanie podległym jednostkom organizacyjnym informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
37. Przestrzeganie uregulowań wprowadzonych przez Radę Miejską w Karpaczu w uchwale Nr LVIII/353/06 z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej do usług o charakterze użyteczności publicznej w zakresie ustalania wysokości dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego oraz jej rozliczania; przyjmowanie za podstawę ustalenia kwoty dotacji i jej

rozliczenia faktycznej powierzchni lokali komunalnych i garaży, a nie ponoszonych kosztów związanych z ich utrzymaniem.

38. Dokonanie szczegółowej analizy gospodarki finansowej zakładu budżetowego i podjęcie działań w stosunku do zakładu mających na celu spowodowanie zmian w strukturze środków obrotowych oraz przywrócenie płynności finansowej oraz doprowadzenie do ostatecznego rozliczenia się zakładu z budżetem gminy za 2006 rok w zakresie nadwyżki środków obrotowych. Powiadomienie Izby o wynikach podjętych działań.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Lucjan Szpila  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Karpaczu