

Wrocław, 28 czerwca 2007 roku

WK.60/113/K-14/07

**Pan
Mirosław Markiewicz
Burmistrz Leśnej**

**ul. Rynek 19
59-820 Leśna**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 19 marca do 1 czerwca 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Leśna. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w opisanym niżej zakresie.

W zakresie regulacji organizacyjno – prawnych i kontroli wewnętrznej

W Szkole Podstawowej w Smolniku oraz w Szkole Podstawowej w Grabiszycach nie przeprowadzono w 2006 r. kontroli przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych przez jednostki, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 tej ustawy.

Nieaktualny był wykaz gminnych jednostek organizacyjnych zawarty w załączniku nr 3 do Statutu wprowadzonego Uchwałą Nr XV/66/03 Rady Miejskiej Gminy Leśna z dnia 24 września 2003 roku, gdyż obejmował Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Leśnej (przekształcony z dniem 1 lipca 2006 roku w jednostkę budżetową pod nazwą Administracja Budynków Komunalnych – Uchwałą Nr LVII/350/06 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 28 czerwca 2006 r.) oraz Szkołę Podstawową w Szyszkowej (zlikwidowaną z dniem 31 sierpnia 2005 r. - Uchwałą Nr XXXII/168/04 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 27 października 2004 roku).

W lipcu 2006 r. nie były wypłacane diety radnym, ponieważ na ten miesiąc wyznaczony został urlop. Tymczasem w uchwale Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych nie uregulowano sprawy nieprzyznawania diet w czasie urlopu, a także ewentualnej rezygnacji z diety. W okresie poprzedniej kadencji również nie wypłacano diet za miesiąc urlopu.

W zakresie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej

W prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 130 zamiast rzeczywistej treści operacji gospodarczej w treści dziennika wpisywano „Raport kasowy”, a w treści operacji - “Podjęto pogotowie kasowe”. Takie zapisy dotyczyły wszystkich wydatków pokrywanych z kasy. Było to sprzeczne z dyspozycją art. 23 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity:

Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którą zapis księgowy powinien zawierać m. in. określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, a także zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji. Ponadto, było to niezgodne z zapisami (w części szczegółowej) Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Nie było również jednoznacznego powiązania zapisów na kartach wydatków z dowodami księgowymi, co naruszało art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przykładowo, w przypadku wydatków dokonywanych za pośrednictwem banku, w treści dziennika wpisywano numer wyciągu bankowego, jednakże pod tym numerem znajdowało się kilkanaście dowodów źródłowych, którym nadawano numer tego wyciągu łamany przez przypadkową liczbę.

W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi i rozrachunków

Przy sprzedaży znaków opłaty skarbowej nie prowadzono raportów kasowych, co świadczyło o braku bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

W bilansie jednostki za 2006 rok wykazano zarówno należności jak i zobowiązania krótkoterminowe w kwocie mniejszej o 27,63 zł niż wynikało to z ewidencji księgowej i z prawidłowo przyjętych kwot do sprawozdania Rb-27S o dochodach budżetowych. Powodem tego było ujęcie w bilansie tzw. per salda konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, czyli należności pomniejszono o nadpłaty, a nadpłat nie wykazano po stronie zobowiązań.

W pozycji „Należności z tytułu dostaw i usług” wykazano kwotę 37 zł zaewidencjonowaną po stronie Wn na koncie 240 - "Pozostałe rozrachunki", którą należało wykazać w pozycji „Pozostałe należności”, a nie wykazano kwoty 2.534,98 zł zaewidencjonowanej po stronie Wn na koncie 201, którą wykazano w bilansie, lecz w niewłaściwej pozycji „Pozostałe należności”. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781).

W 2007 roku nie podjęto kolejnych kroków w celu wyegzekwowania należności powstałych w latach ubiegłych, zaewidencjonowanych na koncie 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, z których największe to kwota 946 zł dotycząca dokonanej w dniu 20.12.2005 r. na rachunek Centrum Samorządu Lokalnego Fundacji i Rozwoju Demokracji Lokalnej w Jeleniej Górze przedpłaty za szkolenie, kwota 850,46 zł dotycząca należności z 1999 r. od Ochotniczych Straży Pożarnych Pobiedna z tytułu zaległej opłaty za energię i telefon oraz kwota 416 zł dotycząca należności z dnia 31.12.2005 r. od podległego Zakładu Usług Komunalnych z tytułu faktur korygujących za konserwację urządzeń sygnalizacji świetlnej.

Zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników księgowano na koncie 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, zamiast na koncie 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz z Zakładowym planem kont.

Pracownikowi udzielono zaliczki, która miała charakter pożyczki, bowiem zamiast zakupu materiałów zwrócił on gotówkę do kasy po 11 miesiącach: pracownik pobrał w dniu 04.01.2006 r. zaliczkę w kwocie 2.000 zł na materiały, którą zobowiązał się rozliczyć do dnia 31.01.2006 r.; za pobraną zaliczkę nie zakupiono materiałów i została ona rozliczona poprzez zwrot do kasy pełnej kwoty dopiero w dniu 29.12.2006 r., tj. niezgodnie z §8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Ponadto udzielono zaliczki w kwocie 400 zł osobie, która nie była pracownikiem Urzędu.

Kwotę 73.650,71 zł z tytułu gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych zaewidencjonowano na koncie 240 (tym samym zawyżając o powyższą kwotę ujęte na nim zobowiązania), podczas gdy gwarancje te powinny być objęte tylko ewidencją ilościową. Szereg zobowiązań powstałych w latach ubiegłych nie zostało wyjaśnionych i zlikwidowanych do dnia kontroli, co świadczyło o braku bieżącej analizy rozrachunków.

W zakresie dochodów budżetowych

Ewidencja księgowa podatku od środków transportowych od osób prawnych była prowadzona z naruszeniem przepisów § 4 ust. 2 pkt 1, § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 oraz § 23 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U .Nr 112, poz. 761). Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieprowadzeniu kont szczegółowych dla każdego podatnika oraz zaliczaniu należności z tytułu podatku od środków transportowych do należności nieprzypisanych. Nie prowadzono ponadto rejestru przypisów i odpisów dla ww. podatku; rejestr był prowadzony tylko w odniesieniu do nieuregulowanych w terminie zobowiązań podatkowych. W czasie kontroli zostały podjęte działania, w wyniku których dostosowano ewidencję księgową tego podatku - prowadzoną od stycznia 2007 r. komputerowo - do obowiązujących przepisów prawnych oraz uregulowań zawartych w instrukcji wewnętrznej.

W złożonych deklaracjach podatkowych na 2006 r. przez podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o identyfikatorach J000003 i J000069 zostały podane inne powierzchnie do opodatkowania niż wynikały z ewidencji geodezyjnej (wypisów z rejestru gruntów), co nie zostało wykazane przez pracownika merytorycznego kontrolującego poprawność składanych deklaracji. W deklaracjach podatkowych na 2006 r. podatników ww. podatku o identyfikatorach J000061 i J000062 nie wykazano powierzchni związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą (wykazano wyłącznie grunty i budynki lub ich części pozostałe). Organ podatkowy nie podjął żadnych czynności w stosunku do tych podatników (wykazujących grunty i budynki niezwiązane z prowadzącą działalność gospodarczą), wynikających z przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r.– Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). W trakcie kontroli wezwano ww. podatników do złożenia dodatkowych wyjaśnień mających potwierdzić zasadność przyjętych podstaw opodatkowania.

Wykazywanie w podstawach opodatkowania powierzchni niezgodnych z powierzchnią wynikającą z wypisów z rejestru gruntów stwierdzono również u 3. innych podatników - osób prawnych: (o numerach konta 22 - w podatku rolnym, 10 - w podatku leśnym i 4 - podatek rolny i leśny, oraz identyfikatory J000010 - podatek od nieruchomości). Powyższe było konsekwencją nierealizowania przez organ podatkowy czynności określonych w art. 272 ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie porównywania, w ramach wykonywanego zakresu kontroli składanych deklaracji przez pracownika merytorycznego, wykazywanych powierzchni z powierzchnią geodezyjną. W przypadku ostatniego z ww. podatników porównanie łącznej powierzchni gruntów wykazanych w złożonych deklaracjach na ww. podatki na 2006 r. wykazało różnicę wynoszącą 14,4111 ha pomiędzy powierzchnią deklarowaną, a powierzchnią wynikającą z ewidencji geodezyjnej. Dokonane w trakcie niniejszej kontroli przez odpowiedzialnego pracownika uzgodnienia powierzchni wykazały dodatkowo opodatkowanie podatkiem od nieruchomości powierzchni zwolnionych z podatku, co miało wpływ na wymiar poszczególnych podatków. Wezwano jednocześnie podatnika do złożenia wyjaśnień i dokonania korekt złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny. Do zakończenia kontroli postępowanie nie zostało zakończone.

Ponadto, w trakcie kontroli zostały wydane decyzje wymiarowe dla podatników łącznego zobowiązania pieniężnego o identyfikatorach R003387 i N001492 ustalające należny podatek odpowiednio za grudzień, oraz listopad i grudzień 2006 roku. Wysłano także wezwania do złożenia nowych informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 i 2007 rok ww. podatnikowi R003387, w związku z niewykazaniem całej powierzchni zakupionego lokalu (łącznie z pomieszczeniami przynależnymi) oraz podatnikowi o identyfikatorze R003338, z związku z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatkowej dla powierzchni przynależnych do lokalu mieszkalnego.

Podatnicy o identyfikatorach: N001660 i N001492 oraz R003387 i R000663 nie przestrzegali obowiązku złożenia organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i o gruntach na 2006 rok, wynikającego z przepisów odpowiednio: art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.). Ww. informacje zostały złożone na 2007 rok.

Ewidencję księgową dochodów od osób fizycznych z terenu miasta (objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym) prowadzono w sposób uniemożliwiający sporządzanie sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych zgodnie z wymogami § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dochody były ujmowane w ewidencji księgowej we właściwych paragrafach dochodów, na zasadzie ustalenia (rozksięgowania) procentowego udziału poszczególnych podatków (rolny, leśny, od nieruchomości) w dokonanym wymiarze łącznego zobowiązania pieniężnego, podczas gdy dane winny wynikać z ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonta dochodów.

Nie opodatkowano powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą o identyfikatorach: R001138, R001045 i R002985. Przedmiotowe grunty nie zostały wykazane

w złożonych przez właścicieli nieruchomości (z kilkumiesięcznym opóźnieniem) informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, a trzeci podatnik w ogóle nie złożył informacji. Organ podatkowy nie podejmował żadnych czynności wyjaśniających w stosunku do ww. podatników. Dopiero w trakcie kontroli wezwano ich do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 i 2007 rok.

Podatnicy o identyfikatorach: R00325, R001932, R001970 i R001428 nie informowali organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na wysokość opodatkowania odpowiednio podatkiem: od nieruchomości i rolnym, rolnym i leśnym, rolnym, oraz rolnym, które miały miejsce w trakcie roku podatkowego, do czego zobowiązywały przepisy odpowiednio: art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

W wyniku porównania łącznej powierzchni gruntów przyjętych do opodatkowania w decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za 2006 r. dla podatnika R001565 z powierzchnią ewidencyjną, stwierdzono różnicę wynoszącą 2,47 ha. W wyniku dokonanych w trakcie kontroli przez pracownika merytorycznego uzgodnień zostały ustalone rozbieżności w podstawach opodatkowania poszczególnych podatków objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym. W trakcie kontroli zostały wydane decyzje zmieniające wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego, tj. zmniejszono wymiar zobowiązania na 2006 r. o kwotę 24.971zł oraz na 2007 r. o kwotę 24.940 zł.

Organ podatkowy nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego podatnikom podatku od środków transportowych o identyfikatorach: D003408, D003412, D003413, D003416 i D003418 (osoby fizyczne), którzy nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych na 2006 r. - wymaganych na podstawie art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, do czego zobowiązywały przepisy art. 21 § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa.

W stosunku do podatnika podatku od nieruchomości o identyfikatorze J000003 oraz podatnika podatku od środków transportowych o identyfikatorze D003443 nie prowadzono na bieżąco działań zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych, czym naruszono przepisy § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Stwierdzono, że upomnienie oraz tytuł wykonawczy na zaległości podatkowe za miesiące styczeń – kwiecień 2006 r. pierwszego z ww. podatników zostały wysłane odpowiednio w dniach 13.06. i 18.06.2006 r., natomiast w przypadku 2. podatnika upomnienie na I ratę podatku odpowiednio za 2003 i 2004 rok zostało wysłane w dniu 27.05.2004 r., na I ratę /2005 r. w dniu 01.12.2005 r. oraz na II ratę/2005 r. w dniu 27.06.2006 roku. Tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe 2. z ww. podatników - dotyczące I i II raty za 2005 r., zostały wystawione odpowiednio w dniach 24.05. i 21.08.2006 roku.

W zakresie wydatków budżetowych

W 2005 roku wydatkowano kwotę 7.598,11 zł na zakup 20 szt. kuchenek mikrofalowych Samsung (faktura z dnia 22.12.2005 r. nr dowodu 758/12). Jak wynikało z załączonej listy

pokwitowania upominków, kuchenki mikrofalowe zostały wręczone oprócz radnym 5. pracownikom Urzędu, w tym burmistrzowi i jego zastępcy, sekretarz i skarbnik, a wydatek ten zaklasyfikowano do rozdziału 75022 – Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu). Dokonanie powyższego wydatku – na zakup upominków z okazji zakończenia kadencji 2002 – 2006 r. - nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Burmistrz podpisywał polecenia wyjazdu służbowego osobom niebędącym pracownikami Urzędu (mieszkańcom gminy uzależnionym od alkoholu), co wykraczało poza dyspozycje przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którym polecenia wyjazdu służbowego dotyczą wyłącznie pracowników jednostki. Wydatki na te podróże, ujęte w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi, wyniosły 818 zł.

Oświadczenie pracownika o korzystaniu z własnego pojazdu w ramach przyznanego limitu złożone zostało jednorazowo w dniu 21.12.2006 r. za cały 2006 rok, zamiast w terminie umownym do 10 dnia każdego miesiąca, a kwotę 1.097,99 zł z tego tytułu wypłacono w dniu 28.12.2006 roku. W tym samym dniu wypłacono również kwotę 258,91 zł z tytułu kosztów podróży służbowej odbytej w dniu 23.01.2006 r., a zatem po 11 miesiącach od dnia zakończenia podróży (zamiast po 14 dniach), co było niezgodne z przepisem § 8a ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku. Powyższe działania naruszały również art. 20. ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz § 2 instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie, bowiem należało przestrzegać zasady ujmowania w księgach rachunkowych miesiąca każdej operacji gospodarczej, która nastąpiła w tym miesiącu. Na powyższe nieprawidłowości (nieterminowe rozliczanie kosztów podróży służbowych, w tym ryczałtów na jazdy lokalne) wskazywano również w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej.

Do rozliczania kosztów zagranicznych podróży służbowych przyjmowano kurs średni waluty obcej ogłaszany przez NBP z dnia przedłożenia delegacji do rozliczenia, zamiast z dnia poniesienia kosztu, czyli odbycia podróży służbowej, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Przyznawano ulgowe świadczenia i dopłaty z Funduszu Świadczeń Socjalnych bez uzależnienia od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, wbrew dyspozycji art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Zróżnicowanie wysokości bonów towarowych było minimalne, bowiem w przypadku dochodu do 700 zł – wartość bonu stanowiła kwotę 320 zł, w przypadku dochodu od 701 zł do 1.500 zł – 310 zł. Wydatki z okazji Dnia Samorządowca były sfinansowane proporcjonalnie do okresu zatrudnienia (pracownicy na całym etacie sfinansowane mieli faktury do kwoty 300 zł).

Umowy powodujące powstanie zobowiązań finansowych nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej przepisem art. 46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

(tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Na powyższą nieprawidłowość wskazywano już podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

Kwotę 3.023,04 zł z tytułu faktury z dnia 12.04.2006 r. za naprawę samochodu zaksięgowano nieprawidłowo do § 4300, zamiast do § 4270, co uchybiało przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209 poz. 2132 ze zm.).

Ze środków pobieranych przez Gminę z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz za korzystanie z zezwoleń zrealizowano (głównie w grudniu 2006 r.) wydatki związane z przeprowadzonymi remontami w łącznej kwocie 5.507,81 zł (naprawa dachu i schodów, wymiana rynien i rur spustowych w budynku przy ul. Świerczewskiego 11b w Leśnej), których nie przewidywał plan rzeczowo - finansowy ustalony przez Radę Miejską uchwałą nr LIV/327/06 z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie przyjęcia „Programu i harmonogramu rzeczowo-finansowego profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii Gminy Leśna na 2006 rok”. Wykorzystanie środków finansowych na ten cel nastąpiło na podstawie Zarządzenia Burmistrza nr 0151/64/06 z dnia 29.05.2006 r. w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na 2006 rok w zakresie zadań własnych, co naruszało postanowienia art. 4¹ ust 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), zgodnie z którymi gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych uchwała corocznie rada gminy. Powyższym działaniem Burmistrz naruszył wyłączną kompetencję organu stanowiącego do ustalania zadań objętych ww programem i wielkości ponoszonych wydatków.

W zakresie wydatków majątkowych

Kosztorysy na zadania inwestycyjne związane z przebudową drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Zaciszu i Bartoszówce oraz budową oświetlenia drogowego w Pobiednej nie zawierały określonych w przepisach § 7 pkt 2 i pkt 6 lit.a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389) informacji – nazwy robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień oraz założeń wyjściowych do kosztorysowania. Ponadto inwestor nie dokonał zgłoszenia do właściwego organu nadzoru budowlanego robót budowlanych związanych z przebudową ww. drogi, do czego zobowiązywał art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe ponosił Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska.

Zamawiający w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne na wykonanie zadań inwestycyjnych przyjął warunki podmiotowe dotyczące wymagań w zakresie doświadczenia zawodowego, których spełnienie warunkowało udział w postępowaniu. Powyższe działanie, wprowadzające element subiektywny do oceny ofert - związany ze stawianymi wykonawcom warunkami, nie zapewniało w dostatecznym stopniu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego

traktowania wykonawców, tj. zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych oraz pozostawało w sprzeczności z art. 91 ust. 3 cyt. ustawy, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej.

W zakresie gospodarki składnikami rzeczowymi

W uregulowaniach wewnętrznych brakowało określenia sposobu ewidencji analitycznej środków trwałych. Nie było możliwości porównania stanu środków trwałych wykazanych w ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną, ponieważ nie było podsumowania ewidencji analitycznej środków trwałych dotyczących Ochotniczych Straży Pożarnych (prowadzonych w 6. księgach inwentarzowych). W czasie kontroli podsumowano stan tych środków trwałych, jednak stan wg ewidencji syntetycznej (430.597,73 zł) niezgodny był ze stanem według ewidencji analitycznej (334.085,99 zł). Stan środków trwałych Urzędu dotyczących mienia komunalnego na koniec 2006 roku wg ewidencji syntetycznej (13.145.061,45 zł) był również niezgodny ze stanem według ewidencji analitycznej (12.991.277,25 zł).

Środki trwałe i pozostałe środki trwałe w wielu przypadkach nie były fizycznie oznaczone albo nadane im numery były niezgodne z podanymi w ewidencji analitycznej. W ewidencji analitycznej środków trwałych, prowadzonej komputerowo, przy danym środku trwałym znajdował się tylko kolejny numer zapisu zamiast numeru inwentarzowego, a w ewidencji analitycznej prowadzonej ręcznie brakowało wpisanych numerów inwentarzowych. W przepisach wewnętrznych nie ustalono sposobu nadawania numerów inwentarzowych. Jako miejsce użytkowania danego środka trwałego w wielu przypadkach zamiast konkretnego pokoju podawano "budynek Urzędu". Na koncie 011 zaewidencjonowano wiele środków trwałych o wartości poniżej 3.500 zł, oraz w przypadku sprzętu komputerowego poniżej 1.000 zł.

Na dowodach OT – przyjęcia środka trwałego brakowało informacji o numerze inwentarzowym, symbolu klasyfikacji rodzajowej środka trwałego oraz sposobie ujęcia w księgach rachunkowych.

Nie było możliwości porównania stanu pozostałych środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 013 wykazanych w ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną, z powodu braku podsumowania 7. ksiąg inwentarzowych Ochotniczych Straży Pożarnych, oraz kart magazynowych dotyczących przedmiotów przeciwpowodziowych (w czasie kontroli dokonano podliczenia); brakowało także ewidencji analitycznej do zapisów na koncie 013. Stan pozostałych środków trwałych dotyczących Urzędu (141.550,36 zł) był niezgodny ze stanem wg ewidencji analitycznej prowadzonej w dwóch książkach inwentarzowych (148.930,21 zł). Podliczenia dokonano w czasie kontroli.

Brakowało ewidencji analitycznej do konta 310 na kwotę 52.655,10 zł dotyczącej materiałów budowlanych. Powyższe naruszało art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem konta ksiąg pomocniczych nie zawierały zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.

Stan środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 013, dotyczących Urzędu, uległ zwiększeniu o 719,80 zł w związku z zakupem zasilacza na kwotę 475,80 zł oraz niszczarki na kwotę

244 zł. Zaewidencjonowanie tych środków na koncie 013 niezgodne było z treścią załącznika nr 5 do Zakładowego planu kont pn. "Wykaz pozostałych środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości początkowej, dla których odpisy umorzeniowe będą dokonywane przez jednorazowe odpisanie w koszty", bowiem środki te należało objąć tylko ewidencją ilościową. Zasilacz ujęto zarówno w ewidencji ilościowej, jak i wartościowej, a w bilansie nie wykazano kwoty umorzenia pozostałych środków trwałych.

Na koncie 020 - "Wartości niematerialne i prawne" bezpodstawnie zaewidencjonowano wartość gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste na okres 99 lub 40 lat, w kwocie 67.585,61 zł, podczas gdy zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 15 lit. a ustawy o rachunkowości – prawo użytkowania wieczystego gruntu zalicza się do środków trwałych użytkownika wieczystego, oraz akcje o wartości 2.575,40 zł z tytułu 326 szt. akcji imiennych zwykłych z roku 1999 r., które winny być ujmowane, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) na koncie 030 – "Długoterminowe aktywa finansowe".

„Tabela amortyzacyjna środków trwałych za rok 2006” nie zawierała ani daty przyjęcia środka trwałego do ewidencji, ani symbolu klasyfikacji rodzajowej środka trwałego. Kwota umorzenia w OSP dotyczyła tylko jednego środka trwałego: samochodu pożarniczego zakupionego w 2006 roku, nie wykazano natomiast umorzenia pozostałych środków trwałych. Nie wysięgowano również kwoty 153.784,20 zł dotyczącej dotychczasowego umorzenia sprzedanych środków trwałych (konto 071 Wn oraz konto 011 Ma). Roczne stawki umorzenia dla środków trwałych (niewymienione w Zarządzeniu Burmistrza nr 86B/2003 z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) nie odpowiadały stawkom określonym w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.); przykładowo dla samochodu pożarniczego przyjęto stawkę 20% zamiast 14%, dla pompy 30% zamiast 7%, dla prądownicy 12,5% zamiast 25%, dla węża strażackiego 12,5% zamiast 25%.

Inwentaryzację materiałów przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Burmistrza nr KU/0153/9/06 z dnia 22 listopada 2006 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji materiałów znajdujących się na stanie magazynowym. Stan według spisu z natury (33.421,55 zł) niezgodny był ze stanem według ksiąg rachunkowych (86.222,54 zł). Różnica w kwocie 52.800,99 zł wynikała z nieprzeprowadzenia inwentaryzacji materiałów budowlanych składowanych na terenie Szkoły Podstawowej w Smolniku oraz nieujęcia przy spisie z natury hydrantów. Inwentaryzacji materiałów budowlanych nie przeprowadzono od 2003 roku. Na arkuszach spisu z natury środków rzeczowych Urzędu wpisane były numery kolejne z ewidencji zamiast numery inwentarzowe.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wykonywanie wynikających z przepisów art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w każdym roku.
2. Dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych i tylko w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.
3. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych danych zgodnych z ewidencją księgową, stosownie do wymogów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
4. Podjęcie skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie należności z lat ubiegłych, z wykorzystaniem przepisów Kodeksu cywilnego.
5. Dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych, w tym przede wszystkim w formie weryfikacji wykazanych powierzchni gruntów z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej gruntów, w tym gruntów związanych z prowadzoną przez podatnika działalnością gospodarczą, stosownie do przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r.– Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) .
6. Doprowadzenie do ostatecznego wyjaśnienia stwierdzonych w toku kontroli różnic między danymi zawartymi w deklaracjach podatkowych i danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, oraz określenia faktycznych powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, zwłaszcza przez zweryfikowanie danych dotyczących “gruntów pozostałych”; poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o efektach przeprowadzonego postępowania.
7. Prowadzenie ewidencji księgowej dochodów od osób fizycznych z terenu miasta w sposób zapewniający sporządzanie sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Przeprowadzanie postępowania i wydawanie decyzji podatnikom podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa..
10. Egzekwowanie obowiązku składania przez osoby fizyczne informacji o: nieruchomościach, gruntach i lasach, jak również informowania organu podatkowego o zdarzeniach w trakcie roku

- podatkowego, mających wpływ na wymiar podatku, stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
11. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2 oraz pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).
 12. Przestrzeganie obowiązku umieszczania kontrasygnaty Skarbnika na umowach powodujących powstawanie zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 13. Terminowe rozliczanie udzielanych zaliczek, zgodnie z zapisami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.
 14. Dokonywanie zgłoszenia robót budowlanych do właściwego organu nadzoru budowlanego, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).
 15. Rozważenie możliwości dokonywania oceny ofert przy zastosowaniu kryteriów innych niż tylko cena, wymienionych w art. 91 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), w miejsce stawiania wykonawcom warunków podmiotowych.
 16. Przestrzeganie obowiązku uzgadniania sald ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w zakresie stanu składników majątkowych ewidencjonowanych na kontach 011, 013, 310.
 17. Ujmowanie w księgach rachunkowych składników majątkowych, zgodnie z zasadą rzetelności i bezbłędności ksiąg wyrażoną w przepisach art. 24 ust. 2 i 3 oraz przepisami art. 3 pkt 14 i 15 ustawy o rachunkowości.
 18. Prowadzenie gospodarki środkami rzeczowymi zgodnie z ustawą o rachunkowości, a w szczególności:
 - a) uregulowanie w przepisach wewnętrznych sposobu ewidencji analitycznej środków trwałych,
 - b) doprowadzenie do zgodności ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną,
 - c) prawidłowe oznakowanie wszystkich środków trwałych Urzędu,
 - d) uzupełnienie ewidencji o brakujące numery inwentarzowe,
 - e) przeanalizowanie zapisów na koncie 011 i 013 i prawidłowe zaksięgowanie wszystkich środków,
 - f) umieszczanie na dowodach OT – przyjęcia środka trwałego wszystkich wymaganych informacji,
 - g) zaprowadzenie ewidencji analitycznej do wszystkich zapisów za koncie 013.

19. Prawidłowe dokonywanie umorzeń środków trwałych oraz przyjmowanie właściwych stawek amortyzacyjnych określonych w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) i w Zarządzeniu Burmistrza nr 86B/2003 z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
20. Bezwzględne dokonanie inwentaryzacji materiałów budowlanych; przeprowadzanie inwentaryzacji materiałów i rozliczanie wyników inwentaryzacji na zasadach, w terminach i z częstotliwością określonych w przepisach rozdziału 3 ustawy o rachunkowości.
21. Ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020).
22. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
23. Terminowe rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami § 8a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
24. Przestrzeganie przepisów art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości przy rozliczaniu kosztów zagranicznych podróży służbowych
25. Przyznawanie ulgowych świadczeń i dopłat z Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).
26. Dokonywanie wydatków na zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych wyłącznie na zadania wynikające z gminnego programu, uchwalanego corocznie przez Radę Miejską, zgodnie z art. 4¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia

pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Irena Bienkiewicz
Przewodnicząca Rady Miejskiej Gminy Leśna