

Wrocław, 25 września 2007 roku

WK.60/130/K-44/07

**Pan
Wojciech Poczynek
Wójt Gminy Stara Kamienica**

58 – 512 Stara Kamienica 41

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 czerwca do 3 sierpnia 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Stara Kamienica.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 3 sierpnia 2007 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowania mieniem gminy oraz realizacji zadań zleconych i w ramach porozumień.

Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w działalności jednostki, zwłaszcza w prowadzeniu ewidencji księgowej dochodów z tytułu podatków i opłat, wydatkowaniu środków na wynagrodzenia pracowników, w ewidencji wartości niematerialnych i prawnych oraz ewidencjonowaniu kosztów operacji finansowo - gospodarczych, które były rezultatem niewystarczającej znajomości obowiązujących przepisów prawa i staranności w ich przestrzeganiu lub zastosowania wadliwej ich interpretacji. Negatywnie oceniono brak wykonania niżej wymienionych zaleceń z poprzedniej kontroli, w tym trzech w wymiarze finansowym. Nie wykonano czterech zaleceń z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 roku dotyczących:

- wykonywania na bieżąco kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych (zalecenie nr 7),
- zrealizowania w pełnym zakresie zalecenia pokontrolnego, zawartego w piśmie z 18 lipca 2002 roku, o treści: doprowadzić do wpłaty na konto budżetu gminy bezzasadnie zwróconego wadium w kwocie 1.470 zł (zalecenie nr 1),
- spowodowania zwrotu do budżetu gminy środków pieniężnych w kwocie 4.771,38 zł z tytułu zapłaty odsetek za opóźnienie w spłacie zaległych wynagrodzeń byłym pracownikom Urzędu Gminy (zalecenie nr 18),
- ustalania wynagrodzeń pracownikom zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin (...) - (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.). Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy środków pieniężnych w kwocie 2.616 zł z tytułu nieprawidłowego naliczenia wynagrodzenia pracownikowi.

Wójt Gminy podjął pewne czynności w kierunku wykonania tych zaleceń oraz w celu wyjaśnienia powstałych nieprawidłowości i wyegzekwowania należnych wpłat do budżetu gminy od osób winnych ich powstaniu, w tym również na drodze postępowania sądowego. Działania te nie doprowadziły jednak do wpłat na konto budżetu gminy wnioskowanych w zaleceniach pokontrolnych

kwot. Tylko w jednym przypadku, w wyniku postępowania sądowego przeciw byłemu pracownikowi (częściowa realizacja zalecenia nr 18), uzyskano korzystny dla gminy wyrok sądowy i pracownik odpracował należność na rzecz gminy przepracowując 300 godzin (wierzytelność wobec gminy wynosiła 871,44 zł). Wójt Gminy, biorąc pod uwagę znaczne koszty dalszego postępowania sądowego oraz niepewny jego wynik, nie chcąc narażać gminy na dodatkowe koszty, po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego w trzech przypadkach zdecydował o odstąpieniu od dalszego dochodzenia należnych wpłat.

Część uchybień i nieprawidłowości została usunięta w czasie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie regulacji organizacyjno–prawnych, kontroli wewnętrznej, księgowości i sprawozdawczości

Do 15 czerwca 2007 roku nie przeprowadzono w trzech podległych jednostkach organizacyjnych gminy kontroli przestrzegania w 2006 roku realizacji procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 tej ustawy. Stosownie do przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy, do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, obejmującej w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych zobowiązany był Wójt Gminy.

Zasady funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalone w Zakładowym planie kont, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 48/2006 Wójta Gminy z 16 października 2006 roku, nie odpowiadały przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). W treści operacji podlegających księgowaniu na koncie 130 ujęto również operacje, które podległy zapisowi tylko w ewidencji księgowej organu na koncie 133 „Rachunek budżetu”. Zapisano również, że konto 130 może wykazywać zarówno saldo Wn jak i saldo Ma, podczas gdy zgodnie z przywołanym wyżej przepisem konto to wykazuje tylko saldo Wn, które oznacza stan środków na rachunku jednostki budżetowej.

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie ustalono wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych ręcznie, co pozostawało w sprzeczności z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Nie został tym samym wypełniony przez kierownika jednostki obowiązek wynikający z art. 10 ust. 2 tej ustawy.

Dochody z podatków i opłat oraz przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat nie były księgowane na bieżąco, tj. w okresach sprawozdawczych, w księgach rachunkowych Urzędu Gminy odpowiednio na koncie 130 oraz na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe”, co było niezgodne z przepisami § 9 obowiązującego do 1 lipca 2006 r. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości

i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), a następnie aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761 ze zm.). W 2006 roku dochody z podatków i opłat oraz przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat zostały zaksięgowane na właściwych kontach syntetycznych w okresach kwartalnych. Stosownie do przywołanych przepisów ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości.

W zakładowym planie kont Urzędu Gminy nie uwzględniono zasad funkcjonowania bilansowych kont syntetycznych dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków, określonych w przepisach § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont (...), tj. kont: 020 „Wartości niematerialne i prawne” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, oraz konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, określonego w przepisach § 12 ust. 3 tego rozporządzenia.

W wielu przypadkach faktury dokumentujące koszty określonych operacji finansowo – gospodarczych zostały zaksięgowane w innym okresie sprawozdawczym niż koszty te miały miejsce, co było niezgodne z dyspozycją art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i nie zapewniało rzetelności ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy.

W 2006 roku nie zostały sporządzone sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów i wydatków Urzędu Gminy Stara Kamienica jako jednostki budżetowej. Wójt Gminy był zobowiązany do sporządzenia tych sprawozdań na podstawie przepisów § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), a w myśl dyspozycji § 6 ust. 3 sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, jest sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu. W sprawozdaniu Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonym na 31 grudnia 2006 roku, w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, w rozdziale 8010 „Szkoły podstawowe”, w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2006 rok wykazano jako zobowiązanie wymagalne zobowiązanie w kwocie 40.000 zł, co było niezgodne z przepisami § 8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t., stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, ponieważ zobowiązanie to nie było wymagalne na dzień 31.12.2006 roku, a termin jego wymagalności przypadał na styczeń 2007 roku.

W zakresie rozrachunków i gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Nie przestrzegano uregulowań wewnętrznych dotyczących ewidencji druków ścisłego zarachowania, określonych w części I, pkt 4 i pkt 6 oraz w części II, pkt 6 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” z 1 marca 2001 roku. Nie sporządzano protokołów z przyjęcia komisyjnego druków, nie powoływano komisji w celu przyjęcia zakupionych druków do ewidencji i nie dokonywano zapisów w księdze druków w zakresie przychodów druków, zgodnie z zasadami obowiązującej instrukcji.

Na koniec 2006 roku saldo konta 240 „Pozostałe rozrachunki” nie zostało poddane okresowej weryfikacji. Na saldzie Ma konta pozostawały zobowiązania z tytułu przyjętego zabezpieczenia należytego wykonania dwóch umów, które należało zwrócić we wrześniu 2004 roku oraz w kwietniu 2005 roku. Do dnia kontroli nie zwrócono kwoty 4.760 zł stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 22 listopada 2004 r. na wykonanie prac związanych z budową docelowych ujęć wód podziemnych na terenie miejscowości Barcinek i Rybnica oraz kwoty 1.190 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 14 kwietnia 2004 r. na wykonanie ujęć wód podziemnych na terenie miejscowości Wojcieszycze, co było niezgodne z przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 ze zm.). Zgodnie z zapisem § 9 pkt 4 umów przedmiotowe zabezpieczenia należało zwrócić odpowiednio: 4 kwietnia 2005 roku i 16 września 2004 roku. Z rocznym opóźnieniem dokonano zwrotu kwoty 3.235,76 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 12 sierpnia 2002 r. na wykonanie rekultywacji wysypiska odpadów komunalnych na działce nr 31 w Starej Kamienicy pozostającego na okres gwarancji, wbrew przepisom art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie podejmował żadnych czynności egzekucyjnych w stosunku do podległej jednostki organizacyjnej gminy (zakład budżetowy), która nie dokonała wpłat zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych za 2006 rok, co pozostawało w sprzeczności z przepisami §§ 2, 3 i 13 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Z naruszeniem przepisów §§ 2 i 3 cyt. wyżej rozporządzenia była prowadzona egzekucja zaległości podatkowych od podatnika podatku leśnego o identyfikatorze G000007, któremu wysłano jedno upomnienie na niezapłacony podatek za miesiące styczeń - marzec 2006 r. oraz w stosunku do podatników łącznego zobowiązania pieniężnego o identyfikatorach R000063 oraz R000070, którzy nie dokonali wpłat odpowiednio II raty za 2006 r. oraz IV raty za 2005 i I-III raty za 2006 r., natomiast upomnienia zostały wysłane odpowiednio w dniach 11.10. oraz 30.11.2006 roku.

W nieprawidłowej wysokości dokonano wymiaru podatku od środków transportowych na 2006 r. podatnikowi o numerze konta 6 (osoba prawna), co wynikało z braku opodatkowania dwóch pojazdów oraz opodatkowania pojazdu zwolnionego ustawowo z podatku. Powyższe było konsekwencją braku porównania przez pracownika merytorycznego, odpowiedzialnego za wymiar

podatku od środków transportowych od osób prawnych, złożonej deklaracji na 2007 rok z deklaracją za rok poprzedni, celem zweryfikowania liczby wykazanych pojazdów. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji na 2006 rok, w której zakwalifikował pojazdy zgodnie z wpisami w dowodach rejestracyjnych.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku dwóch pracowników Urzędu (Sekretarza i Skarbnika Gminy) przyznane od 1 kwietnia 2007 r. wynagrodzenie zasadnicze wg kategorii XVIII przekroczyło maksymalną kwotę w ustalonej kategorii szaseregowania, określoną w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (w załączniku nr 1). Pracownikom tym przyznano wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 3.890 zł, podczas gdy zgodnie z przywołanym przepisem dla XVIII kategorii szaseregowania przysługiwało maksymalne wynagrodzenie w wysokości 3.860 zł. Nieprawidłowość usunięto w trakcie kontroli; w dniu 24.07.2007 r. Wójt Gminy zmienił angaże tych pracowników z mocą obowiązującą od 1.04.2007 roku, dostosowując kwoty przyznanego wynagrodzenia do obowiązujących przepisów.

W przypadku czterech pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, nie określono w ich angażach przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego określonego w tabeli stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącej załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia. Dodatek funkcyjny określono wyłącznie kwotowo. Nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli.

Informatykowi, podinspektorowi ds. promocji gminy, Wójt Gminy od 1 kwietnia 2007 roku przyznał dodatek za wprowadzanie danych informatycznych do bazy danych województwa dolnośląskiego w wysokości 210 zł miesięcznie, a wcześniej od 1 marca 2006 r. - dodatek w kwocie 200 zł w związku z wprowadzaniem danych informatycznych do „Bazy danych sił i środków województwa dolnośląskiego” na czas wykonywania tych czynności. Pracownik pobierał dodatek w kwocie 200 zł w okresie od marca 2006 do marca 2007 r. (13 miesięcy), a w karcie wynagrodzeń oraz na listach płac przedmiotowy dodatek zapisano jako „inny dodatek”, co nie znajdowało umocowania w obowiązujących przepisach prawa. Przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. stanowi, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny ale na czas określony, nie dłużej niż na rok. W trakcie kontroli (18 lipca 2007 r.) zmieniono warunki płacy dla pracownika w angażu z dnia 1.04.2007 r., określając kwestionowany dodatek jako dodatek specjalny przyznany na okres jednego roku, od 1 marca 2007 roku.

W maju 2006 r., w jednym przypadku, Wójt Gminy przyznał pracownikowi nagrodę w kwocie 1.000 zł z naruszeniem zasad określonych w § 2 pkt 3 Regulaminu nagród dla pracowników Urzędu Gminy, ponieważ nagroda przekraczała 50% wynagrodzenia zasadniczego pracownika. Z treści § 2 pkt 3 Regulaminu wynikało, że wysokość nagrody jest uzależniona od posiadanych środków budżetowych lecz nie może być wyższa niż 50% zasadniczego wynagrodzenia pracownika.

Radcy prawnemu, zatrudnionemu od 2 maja 2006 roku na $\frac{1}{3}$ etatu ustalono dodatek funkcyjny jako 40% najniższego wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 270 zł, podczas gdy biorąc pod uwagę, że był on zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy, przyznana kwota dodatku funkcyjnego przekroczyła 40% najniższego wynagrodzenia zasadniczego określonego w przepisach prawa; dodatek funkcyjny wg stawki 1 do 40% mógł wynosić 106,66 zł. Natomiast w angażu z 26.04.2007 roku ustalono mu wynagrodzenie zasadnicze wg kategorii XVIII w kwocie 1.380 zł, tj. w kwocie, która przekraczała maksymalną stawkę wynagrodzenia dla przyznanej kategorii zaszeregowania, przy uwzględnieniu wymiaru czasu pracy - $\frac{1}{3}$ etatu. Przepis § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich stanowi, że pracownikom zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia przysługują w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę. Wynagrodzenie zasadnicze mogło zatem wynosić 1,286,66 zł. W czasie kontroli zmieniono radcy prawnemu wymiar czasu pracy na $\frac{2}{5}$ etatu i ustalono prawidłowo wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny od 1 kwietnia 2007 roku. Jednak w okresie od 2 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. wypłacono bez umocowania w obowiązujących przepisach, wynagrodzenie w kwocie 1.796,74 zł.

Nieprawidłowo ustalono również wynagrodzenie dla głównego księgowego ds. obsługi jednostek oświatowych zatrudnionego przez Wójta Gminy. W okresie od 1 kwietnia 2005 r. do 31 marca 2006 r. przyznano mu dodatek funkcyjny w kwocie 339,60 zł (jako 40% najniższego wynagrodzenia zasadniczego). Zgodnie z obowiązującymi do 7 sierpnia 2005 r. przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 ze zm.), a następnie przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku, najniższe wynagrodzenie zasadnicze w I kategorii zaszeregowania wynosiło w 2005 r. - 770 zł (40% stanowiło 308 zł), a w 2006 r. - 800 zł (40% - 320 zł). w związku z powyższym nienależnie wypłacono pracownikowi w 2005 r. - 284,40 zł i w 2006 roku - 58,80 zł. Pracownik w trakcie kontroli dokonał zwrotu nienależnie pobranego wynagrodzenia.

Prowadzenie ewidencji akt osobowych pracowników, w tym przygotowanie dokumentów kształtujących stosunek pracy oraz warunki pracy i płacy należało do obowiązków zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, a nadzór i kontrola spraw osobowych pracowników - do obowiązków Sekretarza Gminy.

W zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych, w kontrolowanej próbie, stwierdzono uchybienia polegające na braku wskazania na dwóch poleceniach wyjazdów służbowych środka transportu oraz celu zleconej podróży, co uchybiało przepisom § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). Na poleceniach wyjazdów służbowych, w których pracodawca wskazał jako środek transportu przejazd

PKS-em, brakowało potwierdzenia czy dany pracownik posiadał ulgi na wskazany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługiwała, celem wypełnienia dyspozycji § 5 ust. 2 tego rozporządzenia. Wystąpiły także przypadki rozliczania kosztów podróży służbowych w innym okresie sprawozdawczym niż podróż miała miejsce, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W kwietniu 2006 roku w księgach rachunkowych w dziale 750 „Administracja publiczna”, w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” i w § 4410 „Podróże służbowe krajowe” ujęto wydatek z tytułu podróży służbowej zagranicznej do Czech w dniu 18 marca 2006 r., co było niezgodne z przepisami, obowiązującego w tym okresie rozporządzenia Ministra finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).

Umowy dotyczące używania samochodu osobowego stanowiącego własność pracowników do celów służbowych nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz przepisami wewnętrznymi § 4, cz. II, pkt 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych.

Wystąpiły liczne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dokonywanych zakupów materiałów i usług. Nieprawidłowość nie wywołała skutków finansowych, ponieważ dostawcy nie naliczali odsetek za zwłokę od nieterminowych płatności. Należy jednak wskazać, że nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, które zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych przyjęcie na stan zakupionych środków trwałych. Zakupy księgowano: konto 013 „Pozostałe środki trwałe” w korespondencji z kontem 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych”, co uchybiało przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz postanowieniom zakładowego planu kont, gdyż winny być księgowane na stronie Wn konta 013 w korespondencji z kontem 201 „Rozrachunki z dostawcami” strona Ma oraz na stronie Wn konta 400 „Koszty wg rodzajów” i Ma konta 072.

Zakup aktualizacji miesięcznej programu Lex w marcu 2007 roku, zaklasyfikowano do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726).

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Barcinku – etap I” okres związania ofertą ustalono na 30 dni, co pozostawało w sprzeczności z art. 85 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym powinien on wynosić 60 dni.

W ogłoszeniu o zamówieniu na zadanie pn. „Budowa lokalnej sieci wodociągowej w Starej Kamienicy – obszar na Górcie (etap II)”, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego, nie podano

informacji określonych w art. 41 pkt 3, 8 i 11 ustawy dotyczących odpowiednio: adresu strony internetowej, na której zamieszczono siwz, wadium oraz terminu związania ofertą.

W związku z zakończeniem realizacji zadań inwestycyjnych inwestor nie dokonał zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, do czego zobowiązywał art. 54 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.).

W dzienniku budowy prowadzonym dla zadania inwestycyjnego związanego z rozbudową budynku szkoły nie było wpisów inspektora nadzoru inwestorskiego potwierdzających kontrolę wykonywanych robót budowlanych. Stanowiło to niewykonanie przez inspektora nadzoru w pełnym zakresie obowiązków wynikających z art. 25 ustawy – Prawo budowlane.

Odpowiedzialność za informowanie organu nadzoru budowlanego o zdarzeniach związanych z realizacją zadań inwestycyjnych oraz za przebieg procesu inwestycyjnego, obejmującego również czynności wykonywane przez inspektora nadzoru, ponosił podinspektor ds. kosztorysowania i nadzoru budowlanego.

Z naruszeniem postanowień zawartych w § 5 pkt 3 umowy na budowę lokalnej sieci wodociągowej zawarto aneks do przedmiotowej umowy, w związku z wystąpieniem robót dodatkowych, którym zmieniono wysokość wynagrodzenia ryczałtowego, które było stałe i nie podlegało zmianie. Odpowiedzialność za bezpodstawną zmianę umowy ponosił Wójt Gminy, który powinien doprowadzić do zawarcia odrębnej umowy na roboty dodatkowe, których wykonanie zostało udzielone w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W postępowaniu o zamówienie publiczne na rozbudowę budynku szkoły wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy została ustalona w wysokości 2 % wynagrodzenia umownego netto, co stanowiło naruszenie art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym powinno ono stanowić 2 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Negatywnym tego skutkiem było zaniżenie wysokości zabezpieczenia o kwotę 1.168,88 zł. Ponadto nie zostało wniesione przez wykonawcę robót zabezpieczenie na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (30 % wysokości zabezpieczenia), co było konsekwencją wygaśnięcia z dniem 30.12.2006 roku ważności złożonego zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, gdy okres gwarancji obejmował okres do 30.11.2009 r.. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości, związane z ustaleniem wysokości zabezpieczenia oraz jego wniesieniem, ponosił podinspektor ds. kosztorysowania i nadzoru budowlanego. W wyniku podjętych w trakcie kontroli działań przez tego pracownika wykonawca przelał na rachunek depozytowy Urzędu Gminy kwotę stanowiącą 30 % zabezpieczenia ustalonego na zasadach określonych w umowie.

Natomiast zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu o zamówienie publiczne na budowę sieci wodociągowej dokonano z naruszeniem art. 148 ust. 5 ustawy, gdyż nie zostało ono zwrócone z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego (kwota 89,99 zł), pomniejszonymi o koszt prowadzenia rachunku bankowego i prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy (kwota 21,50 zł).

Ewidencja szczegółowa do konta 080 „Inwestycje” była prowadzona niezgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca

2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), a mianowicie nie prowadzono odrębnej ewidencji kosztów związanych z ponoszonymi nakładami na realizację zadania związanego z rozbudową szkoły, natomiast w przypadku zadania związanego z budową sieci wodociągowej „Na górcze” w kosztach ujęto bezpodstawnie wydatek w kwocie 3.050 zł, związany z opracowaniem kosztorysu na inne zadanie inwestycyjne.

Przyjęty sposób prowadzenia ww. ewidencji nie zapewniał prawidłowego ustalenia kosztów i wartości uzyskanych efektów inwestycyjnych oraz bieżącego ich przyjmowania na stan środków trwałych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W siedzibie Urzędu Gminy nie wywieszano informacji o wyniku przetargu, do czego zobowiązywały przepisy § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).

W przypadku sprzedaży jednej nieruchomości wysokość postąpienia ustalono niezgodnie z przepisami § 14 ust. 3 rozporządzenia, tj. przyjęto je w wysokości 200 zł, zamiast 210 zł - stanowiącej co najmniej 1% ceny wywoławczej (ustalonej w wysokości 21.000 zł). W wyniku powyższego cena nabycia przedmiotowej nieruchomości została zaniżona o kwotę 10 zł.

Zrealizowane dochody z tytułu dzierżawy gruntów komunalnych były klasyfikowane w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków (...), zgodnie z którymi powinny być ujmowane w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątkowymi

Nie przestrzegano obowiązku ewidencjonowania zakupionych środków trwałych, w okresie sprawozdawczym, w którym zakupy miały miejsce, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy. W ewidencji szczegółowej zakupione zestawy komputerowe ujmowano jako zestaw komputerowy bez wskazania elementów składowych wchodzących w skład zestawu wraz z określeniem podstawowych parametrów technicznych zakupionego sprzętu, co umożliwiałoby właściwą kontrolę oraz zabezpieczenie jako całości zestawu oraz prawidłową identyfikację zakupionego sprzętu komputerowego. Do 20 lipca 2007 r. nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Dopiero w trakcie kontroli zaprowadzono ewidencję analityczną do tego konta.

Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie nie uwzględniała zmian wprowadzonych 1 stycznia 2002 r. w przepisach art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zapis w § 10 pkt 1 lit. b instrukcji stanowił, że inwentaryzacji w drodze potwierdzenia sald podlegają zobowiązania, podczas gdy w znowelizowanych przepisach ustawy nie ma obowiązku wysyłania potwierdzenia salda zobowiązań. W instrukcji nie uregulowano sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów. W przeprowadzonej na dzień 31.12.2004 r. inwentaryzacji środków trwałych (konto 011) nie sporządzono sprawozdania z przebiegu spisu z natury i rozliczenia końcowego inwentaryzacji, według wzorów nr 6 i nr 9 obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej. Ponadto stwierdzenia zgodności stanów ewidencyjnego i według spisu z natury dokonała przewodnicząca komisji inwentaryzacyjnej, wbrew postanowieniom określonym w § 11 pkt 4 instrukcji inwentaryzacyjnej. Skarbnik lub upoważniony przez niego pracownik dokonuje porównania stanów z ewidencji księgowej oraz stanu spisu z natury i komórka finansowo-księgowa potwierdza fakt pełnej zgodności tych stanów. Natomiast w przeprowadzonej na dzień 31.12.2003 r. inwentaryzacji pozostałych środków trwałych (konto 013) potwierdzenia zgodności stanu ewidencyjnego i stanu spisu z natury dokonała Sekretarz Gminy, co również nie odpowiadało przepisom instrukcji inwentaryzacyjnej. Ponadto potwierdzono zgodność stanów na dzień 31.12.2003 roku pomimo, że według ewidencji księgowej na koncie 013 ujęto pozostałe środki trwałe w wartości 27.058,14 zł, a wg spisów z natury wartość tych środków wynosiła 25.459,14 zł. Było to niezgodne z przepisami art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Z treści przepisu art. 27 ustawy o rachunkowości wynika, że wyniki inwentaryzacji należy powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Natomiast zgodnie z art. 26 ustawy, inwentaryzację środków trwałych przeprowadza się drogą spisu z natury, następnie dokonuje się wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi z ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Ze złożonego wyjaśnienia wynikało, że różnicę stanów stanowiła wartość sprzętu przyjętego na stan w dniu 31.12.2003 r., co nie zostało uwzględnione w rozliczeniu inwentaryzacji.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wykonywanie wynikających z przepisów art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w każdym roku.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) uzupełnienie przyjętych uregulowań wewnętrznych o wykaz ksiąg rachunkowych prowadzonych ręcznie, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy,
 - b) zaktualizowanie posiadanej dokumentacji w sprawie zasad inwentaryzacji, w celu doprowadzenia do zgodności z obowiązującymi od 1 stycznia 2002 r. przepisami art. 26 ust. 1 pkt 2 znowelizowanej ustawy,
 - c) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,
 - d) przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich kosztów operacji finansowo-gospodarczych dotyczących danego okresu sprawozdawczego, niezależnie od terminu zapłaty,
 - e) przestrzeganie przepisów art. 26 i art 27 ustawy przy przeprowadzaniu inwentaryzacji środków trwałych w zakresie prawidłowego rozliczenia inwentaryzacji.
3. Zaktualizowanie posiadanej dokumentacji w sprawie zasad rachunkowości i planu kont, w celu doprowadzenia do zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności zasad funkcjonowania konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach: 011, 020, 013, 071 i 072.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) poprzez:
 - a) rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie prawidłowego wykazywania zobowiązań wymagalnych,
 - b) sporządzania sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej, zgodnie z przepisami § 4 pkt 2 rozporządzenia.
6. Przestrzeganie postanowień określonych w części I, pkt 4 i pkt 6 oraz w części II, pkt 6 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie prawidłowej ewidencji przychodu druków ścisłego zarachowania.
7. Księgowanie dochodów z podatków i opłat na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” oraz przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe”, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych

należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz.761 ze zm.).

8. Uzupełnienie zakładowego planu kont Urzędu Gminy o zasady funkcjonowania bilansowych oraz niebilansowych kont syntetycznych dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków, tj. odpowiednio kont 020 „Wartości niematerialne i prawne” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe” oraz konta 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont (...).
9. Okresowe weryfikowanie sum depozytowych i przestrzeganie terminu zwrotu wniesionego przez wykonawców zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).
10. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i §13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
11. Dokonywanie czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od środków transportowych, obejmujących m. in. porównanie podstaw opodatkowania przyjętych w deklaracjach na rok bieżący z rokiem poprzednim, stosownie do art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
12. Bezwzględne przestrzeganie przy ustalaniu wynagrodzeń przepisów § 3 ust.1 pkt 1, § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). Wyegzekwowanie wpłaty na rachunek budżetu środków finansowych w kwocie 1.796,74 zł z tytułu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia oraz przesłanie kserokopii dowodu dokonanej wpłaty.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) w zakresie rozliczania kosztów krajowych podróży służbowych.
14. Przedkładanie Skarbnikowi Gminy umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymogów art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.), celem złożenia kontrasygnaty.
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) w zakresie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.

16. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z faktur i zawartych umów bądź przepisów prawa, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.
17. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych dotyczących w szczególności: ustalania okresu związania ofertą (art. 85 ust. 1), informacji zawieranych w ogłoszeniu o zamówieniu (art. 41) oraz zasad ustalania wysokości i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (odpowiednio art. 150 ust. 1 i art. 148 ust. 5).
18. Dokonywanie zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).
19. Egzekwowanie od inspektora nadzoru inwestorskiego wykonywania w pełnym zakresie obowiązków wynikających z art. 25 ustawy – Prawo budowlane, w tym przeprowadzania kontroli przebiegu realizacji robót budowlanych – udokumentowanych stosownymi wpisami w dzienniku budowy.
20. Ścisłe przestrzeganie postanowień zawartych w umowach z wykonawcami robót, w tym zwłaszcza dotyczących wynagrodzenia ryczałtowego.
21. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 080 „Inwestycje”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Bieżące rozliczanie kosztów zakończonych inwestycji na uzyskane efekty oraz przyjmowanie ich na stan środków trwałych na podstawie dowodów OT.
22. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108) dotyczących wywieszania informacji o wyniku przetargu (§ 12) oraz ustalania wysokości postąpienia (§ 14 ust. 3).
23. Sporządzanie dokumentacji z przeprowadzanej inwentaryzacji środków trwałych zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi określonymi w Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Jolanta Kuczewska

Przewodnicząca Rady Gminy Stara Kamienica