

Wrocław, 7 stycznia 2008 roku

WK.60/135/K-64/07

**Pan
Andrzej Kutrowski
Burmistrz Gminy i Miasta Węgliniec**

**ul. Sikorskiego 3
59 – 940 Węgliniec**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 września do 26 listopada 2007 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Węgliniec.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze w zakresie prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów budżetowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz gospodarowania mieniem.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania, określone w uchwałach budżetowych, były realizowane w sposób prawidłowy, choć wystąpiły także nieprawidłowości i uchybienia. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty i udzielali niezbędnych wyjaśnień, oraz działania naprawcze podejmowane w trakcie kontroli, w wyniku których niektóre uchybienia usuwane były na bieżąco.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych, dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej, księgowości i sprawozdawczości

Do 12 września 2007 roku nie przeprowadzono w czterech jednostkach podległych i nadzorowanych kontroli przestrzegania w 2006 roku procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 tej ustawy. Podobny zarzut został postawiony przez Izbę na podstawie wyników kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 roku. Stosownie do przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy, do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, obejmującej w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zobowiązany był Burmistrz.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb -27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy i Miasta, sporządzonym na 31.12.2006 r. oraz na 30.06.2007 r., nie wykazano zrealizowanych przez Urząd dochodów z podatków i opłat na podstawie ewidencji do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, co było niezgodne z przepisami określonymi w załączniku Nr 34 do rozporządzenia Rady Ministrów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 2 instrukcji w przedmiotowym sprawozdaniu,

dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów. Jednostka nie ujmowała na koncie 130 dochodów w podziale klasyfikacji budżetowej.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 - „Przychody i koszty finansowe” dokonywane były w 2006 r. i w pierwszej połowie 2007 roku w okresach kwartalnych. Było to niezgodne z przepisami §§ 15, 16 i 21 pkt 4 obowiązującego do 30 czerwca 2006 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów j.s.t. (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), a następnie przepisami § 9 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761). Stosownie do przywołanych przepisów, przypisy i odpisy należy księgować na koncie 221 nie rzadziej niż raz na miesiąc. Powyższych zapisów dokonywano na podstawie zbiorczych dowodów wewnętrznych (polecenie księgowania), w których nie wymieniano pojedynczych dowodów źródłowych będących podstawą zbiorczego zapisu, co nie odpowiadało wymogom art. 21 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W księgach rachunkowych budżetu gminy w sposób nieprawidłowy udokumentowano stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych prowadzonych dla budżetu gminy. Według stanu na 31.12.2006 roku zostało wykazane saldo po stronie Ma konta 137 – "Rachunek środków funduszy pomocowych", co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania tego konta określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), ponieważ konto 137 może wykazywać tylko saldo Wn, które oznacza stan środków pochodzących z funduszy pomocowych na rachunkach bankowych. Wykazanie salda strony Ma tego konta pozbawione było sensu ekonomicznego i wynikało z błędnych zapisów.

Stan należności wykazany w bilansie Urzędu na 31.12.2006 roku został zawyżony o 660.406,04 zł. Spowodowane to było prowadzeniem nieprawidłowej ewidencji księgowej zahipotekowanych należności podatkowych na koncie 226 – "Długoterminowe należności budżetowe". Przypis tych należności księgowano zapisem: Wn 226 i Ma 840 – "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów", co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 226 określonymi w przepisach cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (...), ponieważ przeniesienie należności zahipotekowanych na należności długoterminowe księguje się: strona Ma konta 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych" i strona Wn konta 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" oraz równolegle: Wn

konto 750 – "Przychody i koszty finansowe" i Ma konto 840 – "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów".

Zabezpieczenie należytego wykonania robót w kwocie 1.234,72 zł zatrzymane od wykonawcy zadania w październiku 2003 roku na podstawie umowy 70/2003 z 27.10.2003 r. nie zostało zwrócone w maju 2005 roku, tj. w terminie określonym zawartej w umowie, co było niezgodne z dyspozycją określoną w art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Faktycznie, zabezpieczenie to wraz z odsetkami zostało zwrócone kontrahentowi dopiero podczas trwania kontroli (01.10.2007 roku).

Niezgodnie z zasadami funkcjonowania konta 240 – "Pozostałe rozrachunki", określonymi w zakładowym planie kont Urzędu, prowadzono na koncie 240-UG-14 ewidencję odsetek bankowych naliczonych od sum obcych zdeponowanych na rachunkach bankowych. Ewidencja ta nie zapewniała ustalenia sum należności i zobowiązań w stosunku do każdego kontrahenta, ponieważ nie była prowadzona w wymaganej szczegółowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Dochody budżetowe realizowane przez Urząd księgowane były w księgach jednostki na koncie 130-UG-00-01 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (rachunek dochodów) bez podziału dochodów według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (...) oraz w zakładowym planie kont Urzędu. Dopiero podczas trwania kontroli, tj. od października 2007 roku zaprowadzono właściwą ewidencję analityczną dochodów budżetowych.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku nie wykazano, wynikających z uchwały Rady Miejskiej Nr 258/XXXIX/05 z 24 listopada 2005 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy i Miasta Węgliniec, skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych w wysokości 66.677,00 zł, co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 1 oraz § 16 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przypisy kwot należności podatkowych osób prawnych wynikających ze złożonych deklaracji w styczniu 2007 roku dokonano na kontach podatników (ewidencja szczegółowa) w dniu 02.03.2007 roku, co nie odpowiadało przepisowi art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Dowody źródłowe, na podstawie których dokonano ww. zapisów (deklaracje), nie zawierały wszystkich elementów prawidłowego dowodu księgowego określonego w art 21 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym dowodu oraz nie zawierały stwierdzenia zakwalifikowania go do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacja) i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Podatnik o nr konta N002231 - w związku z nabyciem nieruchomości - informację w sprawie podatku od nieruchomości złożył z ponad trzymiesięcznym opóźnieniem. Niewykonanie przez podatnika obowiązku złożenia informacji w terminie określonym w przepisach art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, skutkowało m.in. niewystawieniem przez organ podatkowy decyzji wymiarowej w podatku od nieruchomości za jeden miesiąc w kwocie 900,00 zł, a następnie brakiem określenia w terminie ustawowym rocznego wymiaru podatku. W tym przypadku organ podatkowy nie wykonał czynności określonych w art. 53A w związku z art. 21 § 4 ustawy z 29.08.1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), który zobowiązuje organ podatkowy do wydania decyzji określającej wysokość odsetek w przypadku m.in. stwierdzenia braku złożenia deklaracji lub niezłożenia w terminie zeznania (informacji). Skutkiem finansowym były niepobrane odsetki w kwocie ca 11,00 zł.

Stwierdzono przypadki niezachowania terminów w postępowaniu zmierzającym do zastosowania środków egzekucyjnych, tj. nieprzestrzegania przepisów §§ 2 i 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Wydłużone terminy w postępowaniu upominawczym stwierdzono m.in. w przypadku siedmiu podatników podatku od nieruchomości o nr. konta: N000341, N002165, N002170, N002116, N001881, N001071, N002263. Nie w każdym przypadku prowadzonych czynności egzekucyjnych, organ podatkowy posiadał informacje z Urzędów Skarbowych o sposobie załatwienia złożonych tam tytułów wykonawczych. W świetle przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2002 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego. W trakcie kontroli część zapytań w przedmiotowych sprawach zostało skierowanych do Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku dwóch pracowników Urzędu (Główniej księgowej oraz referenta w Wydziale Finansowym) stwierdzono nieprawidłowe ustalenie składników ich wynagrodzeń. Referentowi przyznano wyższą kategorię zaszerogowania niż przewidywały przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), a Główniej księgowej zawyżono o 10 zł dodatek funkcyjny (miesięcznie przyznano dodatek w kwocie 650 zł zamiast w wysokości 640 zł). Nieprawidłowość usunięto w trakcie kontroli; zmieniono angaże pracowników dostosowując składniki wynagrodzeń do obowiązujących przepisów, a nienależnie wypłacona kwota dodatku funkcyjnego (200 zł) została zwrócona przez pracownika na konto Urzędu we wrześniu i październiku 2007 roku.

Wystąpiły przypadki rozliczania kosztów podróży służbowych w innym okresie sprawozdawczym niż podróż miała miejsce, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy

z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i nie zapewniało rzetelności ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy. Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych stwierdzono również uchybienia polegające na wypłaceniu diet w wysokości niezgodnej z dyspozycją § 4 ust. 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Koszty diet radnych za udział w posiedzeniach komisji rady w październiku 2006 roku oraz w marcu 2007 roku wypłacone gotówką w dniach posiedzenia rady zostały ujęte w księgach rachunkowych z naruszeniem dyspozycji art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. odpowiednio 16 listopada 2006 r. i 4 kwietnia 2007 roku.

W styczniu 2006 r. wydatkowano 849 zł na zakup aparatu cyfrowego oraz 850 zł na zakup telewizora z przeznaczeniem na upominki dla dwóch pracowników Urzędu odchodzących na emeryturę, pomimo że wydatki te nie znajdowały uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa i naruszały dyspozycję art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w świetle której jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatek w kwocie 999 zł za zakup telewizora z przeznaczeniem na nagrodę Burmistrza na powiatowych zawodach sportowo – pożarniczych ujęto w dziale 750 - „Administracja publiczna”, w rozdziale 75023 - „Urzędy gmin” i w § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w rozdziale 75075 - „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, co naruszało przepisy obowiązującego w tym okresie rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).

Prowadzona ewidencja analityczna zakupionego opału na kartotekach ilościowo - wartościowych nie uwzględniała strony rozchodowej zużycia opału, co utrudniało właściwe rozliczenie i kontrolę stanu opału. W uregulowaniach wewnętrznych nie opisano zasad rozliczania zużycia zakupionego opału.

W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowa i rewitalizacja parku w Węglińcu” zawarto umowę z wykonawcą na kwotę za cały przedmiot zamówienia w wysokości 467.087,58 zł, podczas gdy zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie tego zadania 430.000 zł i w świetle przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Wykonawca tego zadania inwestycyjnego nie wniósł, najpóźniej w dniu podpisania umowy tj. 4 sierpnia 2006 r., pełnej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było niezgodne z treścią § 11 pkt 1 umowy nr 153/06 z 4 sierpnia 2006 roku. Środki na zakończenie przedmiotowego zadania inwestycyjnego w kwocie 31.466,45 zł zostały zaplanowane w budżecie

gminy na 2007 r. w wydatkach bieżących w § 4300 - „Zakup usług pozostałych”, zamiast w wydatkach inwestycyjnych w § 6050 - „Wydatki na zadania inwestycyjne”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Zakres zadania realizowany w 2007 roku związany z wykonaniem robót pielęgnacyjnych w parku, zgodnie z treścią § 12 pkt 3 umowy wchodził do zakresu rzeczowego inwestycji.

Prowadzone w 2006 roku zadanie inwestycyjne pn. "Przebudowa drogi gminnej w Piasecznej" nie zostało imiennie wskazane do realizacji w wykazie zadań inwestycyjnych, określonych w załączniku Nr 7 do uchwały budżetowej Nr 281/XLI/05 Rady Miejskiej z 29.12.2005 roku (wraz z późniejszymi zmianami) z uwzględnieniem środków finansowych na jego wykonanie. Pomimo, że zadanie to realizowane było wieloetapowo, inwestor nie opracował harmonogramu realizacyjnego dokumentującego planowane i wykonane nakłady, a poszczególne etapy nie zostały zakończone inwentaryzacją powykonawczą. Na dzień kontroli koszty tego zadania, zaksięgowane na koncie 080 - "Inwestycje", były zawyżone o 34.723,96 zł, ponieważ ujęte w nich zostały nakłady niezwiązane z tą inwestycją. Nie przestrzegano założeń projektu budowlanego w zakresie ustalonego sposobu wykonania nawierzchni drogi określonego w pkt. 2.3 tego projektu. Brak było właściwie udokumentowanych przesłanek decydujących o odstępianiu od założeń projektu budowlanego, a w prowadzonym dzienniku budowy powyższych faktów nie odnotowywano. Dziennik budowy prowadzono w sposób uniemożliwiający identyfikację robót na poszczególnych odcinkach drogi. W dokumentacji inwestycyjnej przyjęto oświadczenia kierownika budowy i inspektora nadzoru o zakończeniu tej inwestycji, pomimo że faktycznie inwestycja nie została w pełni zrealizowana i zakończona. Było to niezgodne z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108 poz. 953 ze zm.), ponieważ dziennik budowy przeznaczony jest do rejestracji robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy i prowadzi się go w taki sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym i pozostałymi składnikami majątkowymi

Przy sprzedaży bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych najemców dwóch lokali mieszkalnych bonifikatą w wysokości 99 % nie została objęta współwłasność gruntu. Zapis w § 6 uchwały Nr 15/LIV/98 Rady Gminy i Miasta z 6.04.1998 roku ze zmianami z 29.12.2000 roku stanowił, że nabywcom budynków i lokali mieszkalnych przysługuje obligatoryjnie bonifikata w wysokości 79% oraz dodatkowa bonifikata przy jednorazowej wpłacie należności w wysokości 20%. Zgodnie z przepisami art. 68 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 67 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) bonifikata

powinna być udzielana nie od ceny lokalu mieszkalnego, lecz od ceny nieruchomości, sprzedawanej jako lokal mieszkalny, w której skład wchodzi również prawo do udziału w nieruchomości wspólnej, tzn. we współwłasności gruntu. Cena lokalu obejmuje lokal wraz z pomieszczeniami przynależnymi, w rozumieniu ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zm.) oraz udział w nieruchomości wspólnej. Wskutek niezastosowania 99% bonifikaty od całej ceny nieruchomości, gmina pobrała od nabywców 2 lokali nienależnie 391,94 zł.

W jednym przypadku, przy sprzedaży w drugim przetargu nieograniczonym lokalu użytkowego w Starym Węglińcu nieprawidłowo wyliczono wartość gruntu, co następnie spowodowało błędne wyliczenie jednorazowej opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu oraz opłaty rocznej. W wyniku nieprawidłowego wyliczenia wartości gruntu należne opłaty zawyżono łącznie o 363,48 zł.

Prowadzona ewidencja analityczna środków trwałych posiadała istotne wady. W księdze inwentarzowej środków trwałych ujmowano sprzęt o wartości poniżej 3.500 zł, co było niezgodne z uregulowaniami § 3 pkt 3 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie oraz § 8 pkt 1 zakładowego planu kont. Ponadto środki trwałe nie były oznaczone numerami inwentarzowymi, nie wskazano również osób lub komórek organizacyjnych, którym zostały one powierzone. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Inwentaryzacja środków trwałych drogą spisu z natury została przeprowadzona według stanu na 31.07.2007 roku, a jej wyniki do zakończenia kontroli nie zostały wycenione i rozliczone. Nie sporządzono harmonogramu inwentaryzacji z podaniem terminów jej przeprowadzenia, według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie. Na sporządzonych arkuszach spisu z natury w wielu przypadkach brakowało numerów inwentarzowych środków trwałych.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wykonywanie wynikających z art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w każdym roku.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu dochodów z tytułu podatków wyłącznie na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie cechy dowodu źródłowego, określone w przepisach art. 21 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) poprzez:
 - a) wykazywanie wykonanych dochodów budżetowych w sprawozdaniach jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej, zgodnie z przepisami § 3 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia,
 - b) rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych z uwzględnieniem skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, stosownie do przepisów ustalonych w ww. Instrukcji. Sporządzenie korekty sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych o kwotę 66.677,00 zł.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020) w zakresie:
 - a) prowadzenia ewidencji księgowej środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu gminy stosownie do zasad funkcjonowania kont: 133 – "Rachunek budżetu" i 137 – "Rachunek środków funduszy pomocowych",
 - b) przenoszenia księgowego należności zhipotekowanych na należności długoterminowe, stosownie do zasad funkcjonowania kont: 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych" (Ma) i 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" (Wn).
5. Księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat na kontach 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 - „Przychody i koszty finansowe”, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz.761 ze zm.).
6. Prowadzenie na koncie 240 – "Pozostałe rozrachunki" ewidencji księgowej odsetek od sum obcych w podziale na poszczególnych kontrahentów – stosownie do zasad określonych w zakładowym planie kont Urzędu.

7. Terminowe wystawianie upomnień na zaległości podatkowe, stosownie do przepisów § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów w art. 53a ustawy z 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.) w zakresie określania decyzją organu podatkowego wysokości odsetek za zwłokę w przypadku stwierdzenia braku złożenia deklaracji lub niezłożenia w terminie zeznania (informacji podatkowej).
9. Przestrzeganie przy ustalaniu wynagrodzeń przepisów § 3 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) w zakresie rozliczania kosztów krajowych podróży służbowych.
11. Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych radnych gminy, przestrzeganie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
12. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych.
14. Egzekwowanie od wykonawców obowiązku terminowego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia publicznego zgodnie z zawartymi umowami oraz terminowe zwracanie zatrzymanych kwot należytego zabezpieczenia robót, stosownie do przepisów art. 151 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) .
15. Zweryfikowanie przepisów wewnętrznych dotyczących ewidencji analitycznej opału celem doprowadzenia do rozliczenia zakupionego opału w oparciu o jego zużycie z zachowaniem zasad określonych w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
16. Przy planowaniu i realizacji drogowych przedsięwzięć inwestycyjnych przestrzeganie przepisów:
 - a) § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane

- dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) w zakresie dokonywania w dzienniku budowy kompletnych wpisów przebiegu robót inwestycyjnych w sposób umożliwiający identyfikację kolejnych zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywanych robót,
- b) art. 18 ust.1 ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) w zakresie należytego zorganizowania procesu budowy, w tym w szczególności opracowanie harmonogramu realizacyjnego robót dla inwestycji wieloetapowych,
- c) rozporządzenia Ministra Finansów z 8 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w zakresie ewidencjonowania na analitycznym koncie 080 kosztów związanych wyłącznie z realizowaną inwestycją.
17. Stosowanie przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców bonifikaty w odniesieniu również do gruntu, zgodnie z art. 67 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
18. Przestrzeganie przepisów art. 72 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przy wyliczaniu opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu z zastosowaniem prawidłowej ceny nieruchomości gruntowej; skorygowanie opłat za użytkowanie wieczyste gruntu przy zrealizowanej sprzedaży lokalu użytkowego w Starym Węglińcu przy ul. Stawowej 1/1.
19. Prowadzenie ewidencji analitycznej na kontach 011 i 013, zgodnie z zasadami ustalonymi w Instrukcji z 30 kwietnia 2004 roku, w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, a w szczególności uzupełnienie ksiąg inwentarzowych o numery inwentarzowe poszczególnych środków trwałych oraz osoby lub komórki organizacyjne, u których znajdują się te składniki majątkowe.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Barbara Drozd

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Węglińcu