

Wrocław, 15 maja 2008 roku

WK.60/217/K-80/07

**Pan**

**Robert Raczyński**  
**Prezydent Miasta Lubina**  
**ul. Kilińskiego 10**

**59-300 Lubin**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 8 listopada 2007 roku do 12 marca 2008 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Lubin. Zakres badanych zagadnień w Urzędzie Miejskim, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 12 marca 2008 r. Nadto, w okresie od 5 do 12 maja 2008 r. zostały przeprowadzone dodatkowe czynności kontrolne w zakresie zagadnień objętych kontrolą kompleksową (zawarte w protokole kontroli z 12 maja br. nr WK.60/217/K-37/08). Niezależnie od tego, inspektorzy Izby przeprowadzili kontrolę wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej w Przedszkolu Nr 6 w Lubinie. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do dyrektora jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola w Urzędzie Miejskim wykazała, że najważniejsze zadania gminy w zakresie gospodarki finansowej, wynikające z uchwał budżetowych, były realizowane, ale występowały również nieprawidłowości i uchybienia, obniżające ogólną ocenę. Niektóre z nich zostały usunięte w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie. Kilka wniosków pokontrolnych wydanych w wyniku poprzedniej kontroli, zakończonej 24 marca 2004 r., nie zostało w pełni wykonanych. Dotyczyły one sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych Rb-27S, uregulowania odsetek od otrzymanej w latach 2001-2003 nienależnej części rekompensującej subwencji ogólnej oraz wyznaczania przez organizatora przetargu terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości. W toku kontroli, organy Gminy podjęły w tym zakresie działania naprawcze, które odnotowano w protokole kontroli.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych sferach działalności Urzędu Miejskiego.

### **W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych**

Ustrój gminy miejskiej w okresie objętym kontrolą określał „Statut Miasta Lubina” przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXVIII/173/96 z 22 października 1996 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lubina. Jako jednostka budżetowa, Urząd Miejski posiadał statut uchwalony przez Radę Miejską uchwałą Nr V/22/07 z 18 stycznia 2007 r., podczas gdy zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) Statut Urzędu Miejskiego

należało wprowadzić w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. najpóźniej do 30.06.2006r.

Institucje kultury funkcjonujące w mieście zostały wpisane do odrębnych ksiąg rejestrowych składających się na „Rejestr instytucji kultury”, lecz część wpisów, dotycząca poszczególnych instytucji kultury, nie zawierała numeru wynikającego z kolejności wpisów, daty wpisu lub podpisu pełnomocnika organizatora, co było niezgodne z wymogami określonymi w §3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80). Niektóre wpisy w dziale III- ”Mienie instytucji kultury nie zawierały informacji o środkach pieniężnych w kasie i na rachunku bankowym. Szczegółowe ustalenia na ten temat przedstawione zostały w protokole kontroli na str. 2-3.

Wszyscy pracownicy Wydziału Finansowego posiadali zakresy czynności. Jednak dla 8 pracowników zakresy te nadała kierownik Referatu Wydatków w tym Wydziale, do czego nie była uprawniona, bo zgodnie z §16 ust. 3 „Regulaminu Organizacyjnego (...)” z 17 grudnia 2002 r. (ze zm.) należało to do kompetencji Skarbnika Miasta. Wbrew powołanemu przepisowi, jeden z zakresów czynności nie posiadał akceptacji Sekretarza Miasta lub Naczelnika Wydziału Organizacji i Kadr.

Kontrolowana jednostka posiadała, z nielicznymi wyjątkami, wymagane procedury kontroli mające zapewnić prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej. Z dużym opóźnieniem natomiast, bo dopiero zarządzeniem Prezydenta Nr 24 z 19 czerwca 2007 r., wdrożona została „Instrukcja postępowania w Urzędzie Miejskim w Lubinie w zakresie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej”, mimo że art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.), nakazujący jej sporządzenie, wszedł w życie z dniem 1 grudnia 2002 r. (Dz.U. Nr 180, poz. 1500). W odniesieniu do niektórych regulacji wewnętrznych oraz ich zmian brak było pisemnego potwierdzenia, że zostały one przekazane do wiadomości i stosowania na właściwe stanowiska pracy. W szczególności dotyczyło to „Instrukcji kasowej”, wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Nr 12 z 20 czerwca 2000 r., postanowienia Nr 12/98 z 31 grudnia 1998 r. w sprawie wprowadzenia w życie „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz Regulaminu wewnętrznej kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim” w Lubinie wraz ze zmianą (z 15 października 1999r.), postanowienia Nr 13/97 z 20 maja 1997r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, zarządzenia Nr 18 z 27 kwietnia 2007 r. zmieniającego zarządzenie Nr 33 z 15 września 2003r. w sprawie „Systemów finansowo-księgowych stosowanych w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, oraz zarządzenia Nr 37 z 31 sierpnia 2007 r. zmieniającego zarządzenie Nr 6 z 15 stycznia 2007 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu wewnętrznej kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie”. „Regulamin (...)” posiadał załącznik pn. „Wykaz stanowisk, którym powierzono odpowiedzialność materialną za składniki majątkowe w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, nie był on jednak wymieniony w treści zarządzenia ani w treści Regulaminu (...).

Odnośnie kontroli dowodów księgowych, obowiązywał m. in. wymóg sprawdzania ich pod względem merytorycznym przez naczelników wydziałów, określony w §3 ust. 3 lit. d) części II szczegółowej „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych (...)” z 31 grudnia 1998r., w §3 ust. 3 lit. d) „Instrukcji obiegu dokumentów księgowych” i w §4 ust. 2 pkt I „Regulaminu wewnętrznej kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie” - z 15 stycznia 2007r. Ustalono, że upoważnień do kontroli merytorycznej nie otrzymała Skarbnik Miasta i Naczelnik Wydziału Audytu, Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli, pomimo że byli oni dysponentami środków budżetowych określonych w uchwałach Rady Miejskiej Nr LXXIV/334/05 z 29 grudnia 2005r. w sprawie budżetu miasta Lubina na rok 2006 i Nr VII/28/07 z 30 stycznia 2007r. w sprawie budżetu miasta Lubina na rok 2007 r., i zgodnie z powołanymi regulacjami powinni takie upoważnienia posiadać.

Uprawnienie do kontroli dowodów księgowych pod względem formalno-rachunkowym posiadała podinspektor w Wydziale Finansowym. Nie wyznaczono nikogo do kontroli dowodów księgowych w przypadku nieobecności tej osoby.

Prezydent Miasta był obowiązany, na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, do kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków obejmując nią w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Objęte kontrolą w 2006 r. wydatki stanowiły 1,41% wydatków ogółem, co oznaczało, że wymóg, o którym wyżej mowa nie został spełniony.

### **W zakresie księgowości**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały 2 zakładowe plany kont wprowadzone zarządzeniami Prezydenta Miasta, odpowiednio: Nr 35 z 24 września 2003 r. w sprawie wprowadzenia tekstu jednolitego zarządzenia Prezydenta Miasta Lubina w sprawie ustalenia „Zakładowego Planu Kont dla budżetu gminy wraz z organem podatkowym oraz dla Urzędu Miejskiego w Lubinie” (ze zm.) i Nr 29 z 31 października 2006 r. w sprawie ustalenia „Zakładowego Planu Kont dla budżetu gminy wraz z organem podatkowym oraz dla Urzędu Miejskiego w Lubinie” (ze zm.). W planach kont dla Urzędu Miejskiego z 24 września 2003r. i z 31 października 2006 r. wystąpiły uchybienia, polegające na:

- nieokreśleniu sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, pomimo że było to wymagane przez przepis §5 ust. 7 obowiązującego do 30 czerwca 2006 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a od 1 lipca 2006 r. przez §5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów o tej samej nazwie z 28 lipca 2006 r. (Dz.U. Nr 142, poz. 1020);

- nieujęciu w planie kont dla Urzędu Miejskiego konta 290-”Odpisy aktualizujące należności” i nieprowadzeniu na tym koncie ewidencji, mimo takiego obowiązku ustalonego w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzeń Ministra Finansów;
- nieokreśleniu metod wyceny aktywów i pasywów, wbrew wymogowi art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Pierwsze dwa uchybienia zostały usunięte zarządzeniem Nr 36 Prezydenta Miasta Lubina z 31 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany Zakładowego planu kont, wprowadzonego zarządzeniem Prezydenta Nr 29 z 31 października 2006 r., a trzecie występuje nadal.

W Zakładowym planie kont z 31 października 2006 r. stwierdzono ponadto:

- nieokreślenie zasad klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia ewidencji analitycznej w odniesieniu do 9. kont syntetycznych wprowadzonych w miejsce konta 400-”Koszty według rodzajów”, 4. kont syntetycznych, wprowadzonych w miejsce konta 750-”Przychody i koszty finansowe” oraz konta 302-”Rozliczenie zakupu – dochody własne”, wbrew przepisom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” ustawy o rachunkowości (protokół kontroli str. 14-15);
- oznaczenie konta „Pokrycie amortyzacji” symbolem 764 zamiast 761, jak w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Ewidencja pomocnicza przekazywanych dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych prowadzona na koncie „224”, nie zapewniała określenia przeznaczenia poszczególnych dotacji, wbrew opisowi tego konta, zawartemu w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Podobnie, sprawa ta nie została uregulowana w „Zasadach tworzenia kont analitycznych do kont syntetycznych Urzędu Miejskiego”, (załącznik Nr 9 do Zakładowego planu kont z 31 października 2001 r.).

Niektóre wydruki z ksiąg rachunkowych („OBROTY I SALDA OD KONTA 133-01 do 999-75616-0340-01 od 2006.01 do 2006.12” i „OBROTY I SALDA OD KONTA 133-01 do 999-75616-0340-01 od 2007.01 do 2007.06”) nie były trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczyły, co było niezgodne z wymogami art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W czasie kontroli dokonano określonych zmian w programie i uchybienie to zostało usunięte.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w okresie 5 – 12 maja 2008 r., stwierdzono fakt nieujęcia w ewidencji konta 226 długoterminowych należności budżetowych z tytułu sprzedaży 10 sierpnia 2007 r. nieruchomości gruntowej (działka nr 651/15) w trybie bezprzetargowym, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz z opisem funkcjonowania konta 226, zawartym w powołanym wyżej rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. W toku kontroli należność ta została wprowadzona do ewidencji konta 226.

### **W zakresie sprawozdawczości budżetowej**

Sprawozdania zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres 2006 r. i I półrocza 2007 r. były sporządzane na podstawie sprawozdania organu oraz sprawozdania zbiorczego wszystkich jednostek budżetowych (w tym Urzędu Miejskiego), zamiast na podstawie sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako organu i jednostki budżetowej oraz sprawozdań jednostkowych podległych samorządowych jednostek budżetowych. Podczas kontroli sporządzono zbiorcze sprawozdanie Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. w sposób prawidłowy, spełniający wymogi § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W sprawozdaniach Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2007 r. i Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 września 2007 r. oraz w półrocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2007 r. były wykazane w nieprawidłowej wysokości skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg podatkowych. W trakcie czynności kontrolnych, jednostka dokonała korekty tych sprawozdań, które dotyczyły wykazania skutków obniżenia górnych stawek podatków i udzielonych ulg w podatku od nieruchomości, w tym: wykazania kwoty 42.645,40 zł – ulgi w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, udzielonej w ramach uchwały Nr XIV/57/07 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie ulg w podatku od nieruchomości, udzielanych przedsiębiorcom tworzącym nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie gminy miejskiej Lubin w ramach pomocy de minimis oraz wykazania kwoty 324.248,70 zł w miejsce kwoty 322.689,20 zł (różnica 1.559,50 zł) – skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości.

Kontrola zbiorczych i jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazała na koniec 2006 r. wydatkowanie w Urzędzie Miejskim bez planu środków w wysokości 587,65 zł, w Gimnazjum Nr 3 (15.404,19 zł) i w Miejskim Ośrodku Profilaktyki i Wczesnej Terapii Uzależnień (245,69 zł), a na dzień 30.07.2007 r. - w Urzędzie Miejskim (111.359,60 zł), w Szkole Podstawowej Nr 5 (9.772,55 zł) i w Miejskim Ośrodku Profilaktyki i Wczesnej Terapii Uzależnień (156 zł). W odniesieniu do ostatniej z wymienionych jednostek, ze względu na niewielkie kwoty przekroczeń planów finansowych, odstąpiono od szczegółowej kontroli tego zagadnienia.

W Urzędzie Miejskim wydatki, o których wyżej mowa, zostały zasądzone na rzecz osób fizycznych przez Sąd Rejonowy w Lubinie w wyroku z dnia 25.05.2006 r. i przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 14.03.2007 r. W takich okolicznościach, zgodnie z przepisami art. 139 ust. 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy o finansach publicznych, wydatki mogły być dokonane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel, ale później należało zmienić plan wydatków w trybie przeniesień z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych. W okresie objętym kontrolą zmiany planu wydatków nie zostały przeprowadzone, co było niezgodne

z powołanymi przepisami. Organem właściwym do dokonania zmian była Rada Miejska, ponieważ nie udzieliła Prezydentowi upoważnienia, o którym mowa w art. 188 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych; natomiast inicjatywa należała do Prezydenta, na podstawie art. 60 ust. 2, pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Ustalono, że w 2006 r. Prezydent tylko raz, w dniu 13 grudnia, wystąpił do Rady ze stosownym wnioskiem, który jednak nie został przyjęty do porządku obrad. W 2007 r. Prezydent zgłaszał propozycje zmian na sesje w dniach 30 października oraz 14 grudnia i na tej ostatniej uchwalono zmianę budżetu.

W Gimnazjum Nr 3 wydatkowano bez planu środki, które gmina otrzymała z Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – Agencji Narodowej Programu Socrates w Warszawie z przeznaczeniem na realizację Programu Socrates Comenius Akcja 2. Środki te pochodziły z budżetu Unii Europejskiej, były środkami publicznymi i stanowiły dochód jednostki samorządu terytorialnego. Wprowadzono je do budżetu miasta uchwałą Rady Miejskiej Nr LXXIV/331/05 z 29 grudnia 2005 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Lubina na rok 2005, ale wydatkowano w roku 2006, na który nie ustalono planu wydatków w budżecie miasta ani w planie finansowym Gimnazjum. W odniesieniu do tych środków Rada Miejska nie ustaliła również w 2005 r. wydatków niewygasających (art. 130 ust. 2 obowiązującej w 2005 r. ustawy o finansach publicznych). W efekcie doszło w 2006 r. do naruszenia określonej w art. 138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zasady gospodarki finansowej, w myśl której dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Podobna sytuacja wystąpiła w Szkole Podstawowej Nr 5, która w październiku 2006 r. otrzymała środki na realizację Programu Socrates Comenius Akcja 1, pochodzące z tej samej Fundacji. Nie zostały one ujęte w budżecie miasta na rok 2006, pomimo 2 wniosków w tej sprawie (z 1 i 13 grudnia 2006 r.) skierowanych przez Prezydenta do Rady Miejskiej, ani w uchwale budżetowej na rok 2007 (w trakcie prac nad budżetem Prezydent nie mógł zgłaszać poprawek), ani w I półroczu 2007 r., w którym Prezydent nie występował z inicjatywą zmian w budżecie. Szkoła jednak realizowała ww. Program i w okresie od stycznia do czerwca 2007 r. poniosła nieplanowane wydatki w wysokości 9.772,55 zł, co również stanowiło naruszenie zasady gospodarki finansowej wyrażonej w powołanym wyżej art. 138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

W okresie objętym kontrolą gospodarka kasowa uregulowana była w postanowieniu Prezydenta Nr 12 z 20 czerwca 2000 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji kasowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie” oraz w zarządzeniu Nr 3 z 15 stycznia 2007 r. o takiej samej nazwie. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację kasową obejmującą I połowę lipca 2006 r. i I połowę maja 2007 r. Stwierdzono szereg powtarzających się uchybień, takich jak:

- nieoznaczenie rozchodowych dowodów kasowych datą raportów kasowych, w których były ujęte wypłaty, wbrew postanowieniom ust. 13 w rozdz. 5 Instrukcji kasowej z 20 czerwca 2000 r. (obowiązującej do 14 stycznia 2007 r.) oraz §7 ust. 3 Instrukcji kasowej z 15 stycznia 2007 r.;
- brak daty wystawienia dowodów kasowych, niewskazanie miesiąca ujęcia ich w księgach rachunkowych i brak podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania (art. 21 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy o rachunkowości);
- ewidencja dowodów w księgach rachunkowych w miesiącu innym niż wskazany w dekretacji (art. 20 ust. 1 ustawy);
- niesprawdzenie dowodów kasowych pod względem merytorycznym i wypłata gotówki osobie innej niż wymieniona w rozchodowym dowodzie kasowym (odpowiednio §7 ust. 5 i ust. 12 Instrukcji kasowej z 15 stycznia 2007 r.).

Uchybienia, o których wyżej mowa, zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli na str. 23-26. Poza tym stwierdzono, że w 2006 r. i 2007 r. nie przeprowadzono kontroli kasy w IV kwartale, wbrew wymogowi określonymu w ust. 6 części III Instrukcji kasowej z 20 czerwca 2000 r. i §8 ust. 6 Instrukcji kasowej z 15 stycznia 2007 r.

W 2006 r. w Urzędzie Miejskim wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 2.790.319,69 zł, które powstały wskutek niezapłacenia, z powodu braku środków na rachunkach bankowych, faktur za roboty budowlane i usługi, których termin płatności przypadał na grudzień 2006 r. Wszystkie zobowiązania zostały uregulowane 8.01.2008 r. po otrzymaniu z Ministerstwa Finansów środków z tytułu rozliczenia udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, a Urząd Miejski nie zapłacił odsetek ani kar umownych za nieprzestrzeganie obowiązującego terminu zapłaty. Niemniej jednak niedotrzymywanie terminów płatności było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przeprowadzona została inwentaryzacja rozrachunków na koniec 2006 r. Stwierdzono brak protokołów z weryfikacji należności na kontach analitycznych do konta 226-”Długoterminowe należności budżetowe”. Były to salda kont: 226-D-02-0-70005§0770 (kwota 945.032,70 zł); 226-D-03-0-70005§0470 (kwota 10.712.161,82 zł), 226-D-04-0-7005 §0760 (kwota 468.461,93 zł). Obowiązek i sposób udokumentowania wymienionych czynności inwentaryzacyjnych ustalony był w załączniku Nr 5 do „Instrukcji inwentaryzacyjnej” wprowadzonej postanowieniem Prezydenta Nr 13/97 z 20 maja 1997 r. Protokoły z weryfikacji innych sald należności i zobowiązań zatwierdzone zostały w dniach 2.02.2007 r., 21.02.2007 r., 27.02.2007 r., 14.03.2007 r., 23.03.2007 r., 28.03.2007 r., to jest po terminie przewidzianym na przeprowadzenie inwentaryzacji w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie wydatków i zamówień publicznych**

Kontrola udzielania i rozliczania dotacji w 2006 r. przez gminę miejską Lubin, dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych, ujawniła nieprzestrzeganie przez podmiot dotujący zasad określonych w przepisach ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). W szczególności uchybienia polegały na: wyborze dwóch ofert (na trzy skontrolowane), pomimo ich niekompletności i braków formalnych, nieudokumentowaniu oceny ofert przy ich rozpatrywaniu i uzasadnienia wyboru ofert co do spełniania przez oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu o konkursie, sporządzeniu umów w sprawie dotacji na nieaktualnym wzorze umowy, który był określony w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891), niekompletności tych umów z uwagi na brak dołączonych oświadczeń zleceniobiorców o zgodności odpisu rejestru ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy, przyjęciu rozliczenia końcowego dotacji od zleceniobiorców na nieaktualnym wzorze rozliczenia, który był określony w ww. rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 29 października 2003 r., nieprzeprowadzeniu kontroli i oceny realizacji zadań wykonywanych przez dotowane podmioty.

Odnosnie braku udokumentowania oceny ofert przy ich rozpatrywaniu i uzasadnienia wyboru ofert co do spełniania przez oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu o konkursie, należy stwierdzić, że bezpośrednią przyczyną takiego stanu rzeczy był brak wprowadzonych w jednostce wewnętrznych procedur kontroli w zakresie sposobu rozpatrywania, opiniowania i dokonywania wyboru ofert podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, ubiegających się o dotacje na realizację zadań określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Naruszało to przepis art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, według którego kierownik jednostki zobowiązany jest ustalić w formie pisemnej procedury, o których mowa w ust. 2, biorąc pod uwagę standardy, określone w art. 63 ust. 1 pkt 1, oraz zapewnić ich przestrzeganie, w tym w zakresie przeprowadzania wstępnej oceny celowości dokonywania wydatków oraz badania i porównania ich stanu faktycznego ze stanem wymaganym.

W zakresie skontrolowanego trybu udzielonych dotacji, zastrzeżenia budziło również niedotrzymanie ustalonego w § 5 Ogłoszenia Prezydenta Miasta Lubina z dnia 26.09.2005 r., terminu rozstrzygnięcia konkursu ofert oraz niezachowanie określonej formy rozstrzygnięcia konkursu – jako list rankingowych, oddzielnie dla poszczególnych zadań.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro na zadanie p.n.: „Budowa infrastruktury drogowej dla terenu handlu i usług w rejonie ulic Leśnej i Legnickiej w Lubinie”, przeprowadzone zostało w 2006 r. na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) i przepisów wykonawczych. Pojedyncze uchybienia dotyczyły niewłaściwego udokumentowania wniesienia przez oferenta wadium przed terminem składania ofert, w związku z wymogiem określonym w art. 45 ust. 3 ustawy, oraz braku zamieszczenia w „Protokole



z postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro” (druk ZP-1), daty podpisania – zatwierdzenia przedmiotowego protokołu przez Prezydenta Miasta, wobec wymogu, który był określony przez wzór protokołu postępowania, ujęty w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646).

Zastrzeżenia budżeta finansowa realizacja ww. zadania inwestycyjnego. Według „Księgi druków ścisłego zarachowania gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych”, zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało złożone przez wykonawcę po ponad roku od zawarcia umowy o roboty; naruszało to procedurę określoną w rozdziale XIII pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zabezpieczenie to nie obejmowało odpowiednio wymaganego umową okresu do wykonania robót oraz następującego po udzielonej 4-letniej gwarancji okresu rękojmi, ponieważ nie uwzględniało czasu na usunięcie stwierdzonych przy odbiorze usterek. Powyższe zostało naprawione w trakcie kontroli.

Rozliczenie finansowe robót budowlanych opisywanego zadania miało nastąpić na podstawie faktur, protokołów odbioru i kosztorysów powykonawczych. Przedłożona do kontroli w tym zakresie dokumentacja wskazywała, że kosztorysy powykonawcze dotyczące większości wykonanych robót budowlanych, na łączną kwotę 2.501.253,96 zł, nie zawierały daty sporządzenia oraz zatwierdzenia ich przez inspektora nadzoru, mimo wymogu pkt 28 w rozdz. III „Ogólnych warunków umowy”, stanowiących załącznik do umów o roboty. Ponadto wszystkie faktury VAT zrealizowane z tytułu wykonanych robót nie zawierały potwierdzenia złożonego przez inspektora nadzoru, że usługa została wykonana; naruszało to, do dnia 14.01.2007 r., § 3 ust. 1 tiret czwarte „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Lubinie” - stanowiącej załącznik Nr 1 do Postanowienia Nr 12 Prezydenta Miasta Lubina z 31.12.1998 r. (ze zm.), a od dnia 15.01.2007 r. - § 3 ust. 2 lit. d) „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Lubinie” z 15.01.2007 r.

Kosztorysy powykonawcze dotyczące powyższego zadania, będące jednym z podstawowych elementów rozliczenia finansowego z wykonawcą, ujmowane były w części pod fakturami w zbiorze dowodów księgowych, a w części pozostawały na stanowisku merytorycznym osoby odpowiedzialnej za realizację zadania. Dowolność takiego postępowania, biorąc pod uwagę, że większość kosztorysów powykonawczych nie została podpisana przez inspektora nadzoru, mogła poddawać w wątpliwość realizację przedstawionych zamawiającemu do zapłaty faktur za roboty. W tym względzie brak było w Urzędzie odpowiednich procedur kontroli.

Badając przestrzeganie procedur wewnętrznych w zakresie sporządzania i opiniowania umów o roboty budowlane, na przykładzie skontrolowanej inwestycji stwierdzono, że pomimo uprzednio wydanego wniosku pokontrolnego Nr 24, nadal nie był przestrzegany obowiązek dokonywania przez Biuro Zamówień Publicznych i Zespół Radców Prawnych, oceny projektów umów w „protokole oceny umowy”, przed terminem ich zawarcia; naruszało to postanowienia zawarte w pkt 7 i 8 „Zasad

posługiwania się wzorami umów”, wprowadzonych postanowieniem Nr 11 Prezydenta Miasta z dnia 8 lipca 2002 r. Tymczasem przekazywanie do opiniowania „projektów umów” odbywało się po dacie zawarcia tych umów.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły również przy realizacji w latach 2006-2007 wydatków na omawiane zadanie inwestycyjne.

W 2006 r. wykonane wydatki inwestycyjne dla przedmiotowego zadania sklasyfikowano w § 6058 w łącznej wysokości 2.350.900,10 zł, wskazując na finansowanie inwestycji z zewnętrznych środków funduszy strukturalnych. Faktycznie jednak wydatkowanie na ten cel nastąpiło z własnych środków budżetowych, które należało przyporządkować do § 6050.

W 2007 r. część z poniesionych wydatków na „Budowę infrastruktury drogowej dla terenu handlu i usług w rejonie ulic Leśnej i Legnickiej” w kwocie 433.746,52 zł pochodziła ze środków zaplanowanych na inne zadanie inwestycyjne p.n.: „Przebudowa i remonty kapitalne dróg na terenie miasta Lubina – kontynuacja”. Wydatki te zostały zrealizowane niezgodnie z planem finansowym i bez udzielonego upoważnienia do dokonywania zmian w planie finansowym wydatków określonych przez Radę Miejską w budżecie Miasta na rok 2007. Działaniem tym zostały naruszone przepisy art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 oraz art. 188 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje zasada gospodarki finansowej, iż: „dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem (...)”, a zmiany w planie wydatków (z wyłączeniem zmian, o których mowa w art. 188 ust. 1 ustawy) mogą być dokonywane przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego na podstawie udzielonego upoważnienia przez organ stanowiący.

### **W zakresie refundacji kosztów kształcenia dzieci z gminy wiejskiej Lubin w szkołach w Lubinie**

W dniu 12 marca 1999 r. gmina miejska Lubin zawarła z gminą wiejską Lubin umowę, która nakładała na tę drugą obowiązek refundacji wydatków ponoszonych przez m. Lubin w związku z uczęszczaniem dzieci z jej terenu do szkół podstawowych i gimnazjów w Lubinie. Ustalono, że Prezydent nizej wymienionymi zarządzeniami wprowadził do budżetu miasta, po stronie dochodów i wydatków, środki pochodzące z refundacji:

- Nr P.0151-556/2006 z 7 listopada 2006 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Lubina na 2006 r.;
- Nr 33/2006 z 1 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Lubina na 2006 r.;
- Nr P.0151-147/2007 z 30 marca 2007 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Lubina na 2007 r.;
- Nr P.0151-196/2007 z 7 maja 2007 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Lubina na 2007 r.;
- Nr P.0151-263/2007 z 31 maja 2007 r. w sprawie zmiany budżetu miasta Lubina na 2007 r.

Prezydent dokonał zmian budżetu, w tym również przeznaczenia środków, pomimo że nie miały one charakteru dotacji. Działania te należy zakwalifikować jako przekroczenie uprawnień do dokonywania zmian w budżecie, określonych w art. 188 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że w toku wykonywania budżetu zarząd jednostki samorządu terytorialnego może dokonywać zmian

w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji celowych przekazywanych (...) z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego. W wymienionych przypadkach należało, zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przedłożyć Radzie Miejskiej odpowiednie propozycje zmian w budżecie miasta.

### **W zakresie mienia komunalnego**

Informacja o stanie mienia komunalnego załączona do projektu budżetu na 2008 r., nie obejmowała okresu od sporządzenia poprzedniej informacji, to jest od września 2006 r. do grudnia 2006. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 180 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, stanowiących, że: „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje (...) informację o stanie mienia komunalnego, zawierającą: (...) dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w pkt 1 i 2, od dnia złożenia poprzedniej informacji”.

Treść informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, podawana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej była zbyt ogólnikowa, nie pozwalała zidentyfikować wykazów, których dotyczyła i tym samym nie spełniała wymogów 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2604 ze zm.).

Przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych (po zastosowaniu bonifikaty - łączna wartość sprzedaży lokali 7.985,20 zł) nie udokumentowano podania do publicznej wiadomości informacji - poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej - o wywieszeniu stosownych wykazów, mimo wymogów art. 35 ust. 1 zdanie drugie powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto najemców lokali nie zawiadamiano na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu (stosowano inną procedurę). Poza tym w aktach spraw brak było oświadczeń najemców o wyrażeniu zgody na cenę lokalu ustaloną w sposób określony w ustawie o gospodarce nieruchomościami (jako oświadczenia traktowano zapisy w protokołach uzgodnień, kończących postępowania). Powyższe działania były niezgodne z przepisami art. 34 ust. 4 i ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wielu przypadkach związanych z obrotem nieruchomościami stosowano klasyfikację budżetową niezgodnie z przepisami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Do §4590-”Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” kwalifikowano: zapłatę ceny sprzedaży za wykupione działki, wynagrodzenie za wycenę nieruchomości, zwrot opłat rocznych za niewykorzystany okres prawa użytkowania wieczystego w związku z przekształceniem tego prawa w prawo własności. Według powołanych przepisów dwa pierwsze wydatki należało zaliczyć odpowiednio do §6060-”Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” i §4170-

”Wynagrodzenia bezosobowe”, natomiast zwrot opłat rocznych zakwalifikować jako zmniejszenie dochodów w § 0760- „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”.

### **W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień**

Kontrola wydatkowanej w 2006 r. dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Rady Miejskiej w Lubinie i Prezydenta Miasta Lubina, wykazała uchybienia w dokumentowaniu wypłat diet dla członków Miejskiej Komisji Wyborczej i Obwodowych Komisji Wyborczych. Wypłata przedmiotowych diet realizowana była na podstawie list wypłat niezaliczonych w jednostce do stosowanych dowodów księgowych oraz niespełniających wymogów prawidłowego dowodu księgowego; brak było na nich własnych numerów identyfikacyjnych wymaganych dla dowodu księgowego przez art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Zarządzeniem Nr 50 Prezydenta Miasta Lubina z 14 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, wprowadzono do stosowania listę wypłat diet dla członków komisji wyborczych – jako wewnętrzny dowód księgowy - rozliczeniowy. Wśród ustalonych dla „listy (...)” cech dowodu księgowego, nie określono konieczności zawierania przez nią: numeru identyfikacyjnego, daty dokonania operacji i nie sprecyzowano wymogu odnośnie podpisu wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano składniki majątku (gotówkę), niezgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 1, 4 i 5 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie sporządzania planów finansowych przez jednostki budżetowe**

Jednostki organizacyjne, będące miejskimi jednostkami budżetowymi sporządziły projekty swoich planów finansowych na rok 2006 i 2007 przed opracowaniem projektu budżetu miasta, pomimo że według art. 125 ust. 1 i 2 obowiązującej do 31.12.2005 r. ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych i art. 185 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. najpierw należało sporządzić projekt budżetu miasta, a dopiero później, na podstawie niezbędnych informacji wynikających z projektu i przekazanych jednostkom przez zarząd, projekty jednostkowych planów finansowych. Taka kolejność – w myśl postanowień §4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23, poz. 190), obowiązującego do 30 czerwca 2006 r. i rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783), obowiązującego od 1 lipca 2006 r. - miała zapewnić zgodność między projektami planów finansowych jednostek budżetowych a projektem budżetu. Zgodność w tym zakresie jest niezbędna, ponieważ projekty planów finansowych mają stanowić podstawę gospodarki finansowej jednostek w okresie od 1

stycznia roku budżetowego do dnia opracowania planu finansowego na podstawie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe wiadomości do Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu usunięcia uchybień opisanych szczegółowo w protokole kontroli i o niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:**

1. Prowadzenie „Rejestru instytucji kultury” zgodnie z wymogami określonymi w § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).
2. Przestrzeganie §16 ust. 3 „Regulaminu Organizacyjnego z 10 lipca 2007 r. (...)”, w myśl którego ustalanie zakresów czynności dla pracowników Wydziału Finansowego należy do kompetencji Skarbnika Miasta.
3. Wymaganie od pracowników pisemnego potwierdzenia przyjęcia do wiadomości i stosowania regulacji wewnętrznych, normujących gospodarkę finansową miasta. Zamieszczanie w treści zarządzeń wprowadzających te przepisy numerów i nazw załączników.
4. Upoważnienie Skarbnika Miasta i Naczelnika Wydziału Audytu, Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli do kontroli dowodów księgowych pod względem merytorycznym, zgodnie z przepisami §3 ust. 3 lit. d) „Instrukcji obiegu dokumentów księgowych” i §4 ust. 2 pkt I „Regulaminu wewnętrznej kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, wprowadzonych zarządzeniami Prezydenta odpowiednio Nr 5 i Nr 6 z 15 stycznia 2007 r.
5. Udzielenie upoważnień do kontroli dowodów księgowych pod względem formalno-rachunkowym dodatkowej osobie lub osobom, na czas nieobecności w pracy pracownika wyznaczonego do tych czynności.
6. Przestrzeganie obowiązku kontroli w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 187 ust. 3 w związku z ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
7. Określenie w przyjętych zasadach rachunkowości metod wyceny aktywów i pasywów, zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w Zakładowym planie kont z 31 października 2006 r. - zasad klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia ewidencji analitycznej dla kont syntetycznych oznaczonych symbolami: 302, 402, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 750, 751, 755, 756, zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 odpowiednio pkt 2 oraz pkt 3 lit. „a” ww. ustawy (protokół kontroli, str. 14-15).
8. Prowadzenie ewidencji pomocniczej do konta 224 - „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra

Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020); wprowadzenie do Zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego uregulowań odnośnie sposobu odpowiedniego wyszczególnienia przeznaczenia udzielanych dotacji ewidencjonowanych na koncie „224”.

9. Stosowanie wyrażonej w art. 139 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych zasady gospodarki finansowej nakazującej zmianę planu wydatków w trybie przeniesień z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych, w przypadkach obowiązku dokonania wydatków nieprzewidzianych wynikających z tytułów egzekucyjnych lub wyroków sądowych.
10. Zobowiązanie Dyrektora Gimnazjum Nr 3 i Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 do bezwzględnego przestrzegania wyrażonej w art. 138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zasady gospodarki finansowej, w myśl której dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
11. Przestrzeganie „Instrukcji kasowej” z 15 stycznia 2007 r. w zakresie:
  - oznaczania rozchodowych dowodów kasowych datą raportów kasowych, w którym ujęte były wypłaty (§7 ust. 3);
  - sprawdzania dowodów kasowych pod względem merytorycznym i wypłacania gotówki osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym (odpowiednio §7 ust. 5 i ust. 12);
  - przeprowadzania doraźnych kontroli kasy co najmniej 4 razy w roku (§8 ust. 6).
12. Przestrzeganie art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości w zakresie oznaczania dowodu kasowego datą sporządzenia oraz pkt 6 w zakresie wskazania na dowodzie miesiąca oraz sposobu ujęcia go w księgach rachunkowych i zamieszczenia podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie.
13. Dotrzymanie terminów realizacji zobowiązań wynikających z umów zawartych z dostawcami i wykonawcami, zgodnie z wyrażoną w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zasadą, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
14. Przeprowadzanie inwentaryzacji należności i zobowiązań w drodze weryfikacji sald w terminie wskazanym w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Dokumentowanie tych czynności w sposób określony w §11 ust. 4 Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Nr 39 z 28 września 2007 r.
15. Rozważenie możliwości wprowadzenia obowiązku przekazywania do Wydziału Finansowego przez Wydział Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Wydział Organizacyjny i Kadr danych pomocnych przy opodatkowaniu podatników, poprzez ujęcie tych działań w Regulaminie Organizacyjnym, w zakresach zadań tych Wydziałów.

16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), a w szczególności:
- a) dokonywanie oceny ofert podmiotów przy ich rozpatrywaniu i uzasadnianie wyboru ofert co do spełniania przez oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu o konkursie (art. 15 ustawy),
  - b) przeprowadzanie kontroli i oceny realizacji zadania wykonywanego przez dotowany podmiot (art. 17 ustawy),
  - c) sporządzanie umów w sprawie dotacji na wzorze umowy, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia; wymaganie dołączania do umów w sprawie dotacji oświadczeń zleceniobiorców o zgodności odpisu rejestru ze stanem prawnym i faktycznym w dniu podpisania umowy, zgodnie ze wzorem umowy j.w.,
  - d) przyjmowanie rozliczenia końcowego dotacji od zleceniobiorców na wzorze rozliczenia, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia.
17. Opracowanie i wprowadzenie procedur kontroli dotyczących sposobu rozpatrywania, opiniowania i dokonywania wyboru ofert podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, ubiegających się o dotacje na wykonanie zadań określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosownie do wymogu art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
18. Dołożenie starań w celu dotrzymania terminu i formy rozstrzygnięcia konkursu, ustalanych w ogłoszeniu o konkursie ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe,.
19. Dokumentowanie terminu wniesienia wadium przez oferentów wraz z podaniem godziny złożenia zabezpieczenia, w związku z wymogiem art. 45 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).
20. Przestrzeganie w zawieranych umowach o roboty budowlane uregulowań dotyczących terminu składania zabezpieczeń należytego wykonania umowy oraz zatwierdzania przez inspektora nadzoru kosztorysów powykonawczych za wykonane roboty.
21. Wymaganie potwierdzania przez inspektora nadzoru wystawionych faktur VAT pod względem wykonania usług (robót), stosownie do § 3 ust. 2 lit. d) „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Lubinie” z 15.01.2007 r.
22. Ustalenie procedur kontroli dotyczących dokumentowania finansowego rozliczania robót na podstawie kosztorysów powykonawczych, w tym określenie sprawdzania ich i zatwierdzania przed wypłatą wynagrodzenia wykonawcy, w związku z wymogiem art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
23. Dokonywanie przez Biuro Zamówień Publicznych i Zespół Radców Prawnych oceny projektów umów w „Protokole oceny umowy” przed terminem ich zawarcia, stosownie do pkt 7 i 8 „Zasad

posługiwania się wzorami umów”, wprowadzonych postanowieniem Prezydenta Miasta Nr 11 z 8 lipca 2002 r.

24. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, stosownie do zasady wykonywania budżetu, określonej w art. 138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 189 ust. 1 tej ustawy.
25. Nadawanie listom wypłat diet dla członków komisji wyborczych własnych numerów identyfikacyjnych; dostosowanie postanowień „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych (...)” w zakresie wymogów formalnych dla listy wypłat diet dla członków komisji wyborczych – jako wewnętrznego dowodu księgowego – do przepisu art. 21 ustawy o rachunkowości.
26. Zaprzestanie przez Prezydenta dokonywania zmian w budżecie miasta Lubina w związku z otrzymywanymi z gminy wiejskiej Lubin środkami będącymi refundacją wydatków poniesionych przez miasto z tytułu kształcenia w Lubinie dzieci z gminy wiejskiej Lubin, ponieważ jest to niezgodne z art. 188 ust. 1 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
27. Obejmowanie informacją o stanie mienia komunalnego danych o zmianach w mieniu komunalnym - od dnia złożenia poprzedniej informacji, zgodnie z wymogami art. 180 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
28. Sporządzanie informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, podawanej do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, o treści spełniającej wymagania art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
29. Zawiadamianie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży - przez organizatora przetargu, to jest przez Prezydenta Miasta lub osobę upoważnioną, zgodnie z art. 41 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.
30. Stosowanie przy sprzedaży lokali mieszkalnych trybu określonego w art. 34 ust. 4 i ust. 5 oraz w art. 35 ust. 1 zdanie drugie ustawy o gospodarce nieruchomościami, to jest zawiadamianie na piśmie najemców o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, dokumentowanie złożenia oświadczeń najemców o wyrażeniu zgody na cenę lokalu ustaloną w sposób określony w ustawie o gospodarce nieruchomościami oraz podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – z zachowaniem wymaganych form.
31. Przestrzeganie przepisów załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), dotyczących kwalifikowania do właściwych paragrafów:
  - zapłaty ceny sprzedaży za wykupione działki,



- zapłaty wynagrodzenia za wycenę nieruchomości,
- zwrotu opłat rocznych za niewykorzystany okres prawa użytkowania wieczystego w związku z przekształceniem tego prawa w prawo własności,
- źródeł pochodzenia środków na finansowanie inwestycji.

33. W zakresie sporządzania planów finansowych przez jednostki budżetowe:

- a) zobowiązanie kierowników gminnych jednostek budżetowych do opracowywania projektów jednostkowych planów finansowych na podstawie przekazanych przez Prezydenta niezbędnych informacji zawartych w projekcie uchwały budżetowej i przekazywania tych projektów do Urzędu Miejskiego nie później niż do dnia 22 grudnia, zgodnie z wymogami art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;
- b) weryfikowanie w Urzędzie Miejskim projektów planów finansowych otrzymanych z jednostek budżetowych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, zgodnie z wymogiem §6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

**Przedstawiając powyższe Panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Marek Bubnowski  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubinie