

Wrocław, 28 listopada 2007 roku

WK.60/224/K-57/07

**Pan**

**Wiesław Wabik**  
**Burmistrz Polkowic**

**Rynek 1**  
**59-100 Polkowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Gminy od 8 października do 12 listopada 2007 roku kontrolę w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy Polkowice na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Głównym celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości działania gminy w zakresie zlecenia i rozliczania zadań pożytku publicznego, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Kontrolą objęto realizację umów zawartych w 2006 roku i I półroczu 2007 roku. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Burmistrzowi 15 listopada 2007 roku.

Z ustaleń kontroli wynika, że były przestrzegane wymogi w zakresie trybu zlecenia zadań pożytku publicznego, terminów i sposobu ogłaszania otwartych konkursów ofert, formy i treści umowy oraz okresu jej obowiązywania, a także kontroli realizacji zadań i obowiązku składania przez organizacje pozarządowe sprawozdań z ich wykonania, określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207). Wystąpiły jednak także niżej omówione uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

Zasadniczym zagadnieniem, które wymaga przeanalizowania i zmiany stosowanej wewnętrznej procedury zlecenia zadań, jest termin ogłaszania otwartych konkursów ofert, a w konsekwencji także termin zawierania umów o realizację zadań pożytku publicznego, które są realizowane przez cały rok kalendarzowy (budżetowy). Pierwszy otwarty konkurs ofert na zlecenie w 2006 roku realizacji zadań pożytku publicznego ogłoszono 10 grudnia 2005 roku z terminem do składania ofert do 9 stycznia 2006 roku. Wyniki konkursu zostały zatwierdzone 1 lutego 2006 roku i pierwsze umowy o realizację zadań w 2006 roku zostały zawarte w tym samym dniu. Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie i zawartymi umowami, termin realizacji zleconych zadań został ustalony od 1 lutego 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku. Podobna sytuacja wystąpiła w 2007 roku, w którym pierwsze umowy o realizację zadań pożytku publicznego w 2007 roku zostały zawarte 26 stycznia i 1 lutego 2007 roku. W rezultacie w styczniu 2006 roku wszystkie organizacje pozarządowe, oraz w styczniu 2007 roku

większość tych organizacji realizujących zadania pożytku publicznego, w tym także zadania obejmujące pomoc dzieciom niepełnosprawnym, czy osobom starszym i inwalidom, zostały pozbawione możliwości finansowego wsparcia; nie było to intencją gminy, a wynikało wyłącznie z zastosowanej procedury; uchwalone gminne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi dotyczyły zlecenia realizacji zadań w całym 2006 i 2007 roku, i w budżetach gminy odpowiednie środki były zaplanowane. Nie było również intencją ustawodawcy ograniczanie, ze względu na obowiązujący termin ogłoszenia konkursu ofert z co najmniej trzydziestodniowym wyprzedzeniem (art. 13 ust. 1 ustawy), możliwości zlecenia organizacjom pozarządowym wykonania zadań pożytku publicznego od początku roku budżetowego i przekazywania dotacji na ich realizację.

Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, Rada Miejska uchwaliła roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 powołanej ustawy. W uchwalonych programach współpracy w sferze działań z zakresu kultury fizycznej i sportu zostało ujęte zadanie „promocja przez sport gminy na terenie powiatu, województwa i kraju”, mimo że promocja gminy nie należy do sfery zadań pożytku publicznego, określonej w art. 4 ust. 1 ustawy. Realizacja tego zadania nie była zlecana na podstawie wymienionej ustawy i uchwalonych programów współpracy, ale na podstawie odrębnych przepisów, umożliwiających takie działanie. Tym bardziej więc zadanie „promocja przez sport gminy” nie powinno być ujęte w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w sferze zadań publicznych, o której mowa w ustawie.

Pozornie gmina nie korzystała z możliwości powierzania wykonywania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na ich finansowanie, przewidzianej w art. 5 ust. 4 pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także w uchwalonych przez Radę Miejską programach współpracy. Otwarte konkursy ofert były ogłaszane wyłącznie na wsparcie realizacji zadań, z udzieleniem dotacji na ich dofinansowanie. W przypadku złożenia ofert bez wykazania środków własnych w kalkulacji kosztów zlecanego zadania, gmina występowała o uzupełnienie oferty o wkład własny. Z ustaleń kontroli wynikało jednak, że wymagany od organizacji pozarządowych udział w kosztach realizacji zleczanych zadań środków własnych, ze względu na ich wysokość, był symboliczny w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji i faktycznie nie miał żadnego znaczenia przy ocenie ofert i zlecaniu wykonania zadań. Na przykład Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Specjalnej Troski „Radosne Serca” w ofercie z 2007 roku z wnioskiem o dotację w kwocie 182.950 zł wykazało środki własne w wysokości 584 zł, a we wniosku z 2006 roku o dotację w wysokości 32.400 zł wykazało środki własne w kwocie 100 zł. Podobnie Stowarzyszenie Charytatywne „Pomocna Dłoń” w ofercie z 2006 roku z wnioskiem o dotację 10.396 zł środki własne wykazało w wysokości 232 zł, czy Stowarzyszenie Charytatywne „Życie Godnie” - wnioskując o dotację w 2007 roku w wysokości 105.000 zł - przedstawiło środki własne w kwocie 100 zł.

W ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert termin realizacji zadania był ustalany od podpisania umowy do końca roku kalendarzowego oraz dodatkowo była zamieszczana uwaga, że żadne koszty związane z realizacją dotowanego zadania, powstałe przed datą zawarcia umowy, nie

będą pokrywane ze środków dotacji. Jednak w żadnym z ogłoszeń nie został podany termin zawarcia umowy. Także w przypadku kwestionowania przez komisję konkursową, w ofertach złożonych w styczniu danego roku, kalkulacji kosztów realizacji zadania za cały rok kalendarzowy i pisemnego występowania do stowarzyszeń o wyjaśnienie podstawy takiej kalkulacji oraz jej zmianę, stowarzyszenia nie były informowane o dacie zawarcia umowy. Brak określenia terminu zawarcia umowy utrudniał, a nawet uniemożliwiał, prawidłową kalkulację kosztów zadania w składanych ofertach. Trudności w prawidłowej kalkulacji kosztów zadań i następnie w rozliczeniu dotacji, wynikające z tak sformułowanego wymogu, potwierdzają problemy z prawidłowym rozliczeniem dotacji za 2006 rok przez Klub Sportowy „Górnik” Polkowice, mimo że koszty realizacji zleconego zadania, jak ustalono na podstawie ewidencji księgowej Klubu, wynosiły 631.616,48 zł, a udzielona dotacja 500.000 zł. Na przedstawioną konkretną nieprawidłową sytuację miał również wpływ, wynikający ze stosowanej w Urzędzie Gminy procedury, termin ogłoszenia otwartego konkursu ofert i zatwierdzenia jego rozstrzygnięcia oraz termin zawarcia umowy, na co zwrócono uwagę na początku wystąpienia.

W przypadku trzech umów, z dziewięciu objętych kontrolą, wystąpiły przypadki opóźnień w przekazywaniu transz dotacji dla organizacji pozarządowych w stosunku do terminów określonych w umowach. Ustalenie dotyczy dwóch umów z Klubem Sportowym „Górnik” Polkowice, tj. umowy z 1 lutego 2006 roku (rej. Nr 47/02/06) i umowy z 26 stycznia 2007 roku (rej. Nr 59/01/07), oraz umowy z Miejskim Klubem Sportowym MKS „Orzeł” z 1 lutego 2007 roku (rej. Nr 203/01/07). Opóźnienia w przekazywaniu transz dotacji na rachunek zleceniobiorcy zostały potwierdzone w czasie odrębnej kontroli, przeprowadzonej w Klubie Sportowym „Górnik” Polkowice, który po terminie ustalonym w umowach otrzymał III transzę dotacji na 2006 roku oraz II i III transzę dotacji na 2007 roku. Dla Miejskiego Klubu Sportowego MKS „Orzeł” z opóźnieniem została przekazana II transza dotacji. Opóźnienia zostały spowodowane przede wszystkim przekazywaniem dotacji w ostatnim dniu umownego terminu, a w jednym przypadku Wydział Organizacji Pozarządowych wystąpił o przekazanie II transzy dotacji pismem z 18 maja 2007 roku, mimo że w umowie z 26 stycznia 2007 roku (rej. Nr 59/01/07) termin przekazania II transzy dotacji był ustalony do 15 maja 2007 roku. W przypadku innych umów niż ww. również ustalono, że kwoty dotacji były przekazywane w ostatnim dniu terminu ustalonego w umowach, co również mogło spowodować opóźnienie w otrzymaniu dotacji lub jej części przez zleceniobiorców.

Realizacja zadań przez organizacje pozarządowe podlegała kontroli i ocenie zgodnie z obowiązkiem organów administracji publicznej, określonym w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W Urzędzie Gminy były sporządzane roczne plany kontroli w stowarzyszeniach i innych podmiotach, którym została zlecona realizacja zadań pożytku publicznego, z określeniem przedmiotu i terminu kontroli oraz osób upoważnionych do ich przeprowadzania. Generalnie kontroli podlegały sprawozdania częściowe i końcowe z realizacji zadań, również w drodze weryfikacji udostępnianych faktur i rachunków, uwzględnionych do rozliczenia dotacji, w porównaniu do rzeczowego zakresu zadań, a także wykonanie zadań w siedzibie

organizacji pozarządowych lub miejscu ich realizacji. Wyniki kontroli, zarówno sprawozdań z realizacji zadań jak i kontroli wykonania rzeczowego zakresu zadań, były przedstawiane w notatkach służbowych. Nie zostały jednak ustalone, w formie pisemnej, ogólne procedury kontroli w tym zakresie, zwłaszcza dotyczące sposobu dokumentowania ich wyników, a także informacji jakie powinny być umieszczane w notatkach służbowych i protokołach z kontroli. Stosownie do przepisów art. 47 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obowiązujące i stosowane w jednostce procedury w zakresie kontroli finansowej, powinny być ustalone w formie pisemnej przez kierownika jednostki, z uwzględnieniem standardów, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Nie w każdym przypadku została udokumentowana kontrola prowadzenia przez organizacje pozarządowe wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację umów – w niektórych notatkach służbowych nie było informacji o kontroli tego zagadnienia. W notatkach służbowych z kontroli sprawozdań częściowych zamieszczana była ogólna informacja, że kontrolowany podmiot przedstawił dokumenty potwierdzające prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków, ale bez bliższego określenia przedstawionych dokumentów. Z odrębnej kontroli przeprowadzonej przez Izbę w Klubie Sportowym „Górnik” Polkowice wynikało, że taka ewidencja księgowa, zapewniająca w pełnym zakresie wyodrębnienie otrzymanych środków, nie była jednak prowadzona. W związku z powyższym należałoby w przyszłości zwrócić większą uwagę na przedstawiane dokumenty, dotyczące prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, a także ewentualnie skonsultować je ze służbami finansowymi Urzędu Gminy lub Biurem Audytu Wewnętrznego, w celu faktycznego potwierdzenia wypełniania przez organizacje pozarządowe obowiązku określonego w art. 16 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W sprawozdaniach z realizacji zadania organizacje pozarządowe nie wykazywały uzyskanych przychodów z tytułu odsetek bankowych, a z ustaleń kontroli wynikało, że niektóre z nich dysponowały przejściowo wolnymi środkami z dotacji. Uzyskiwanie dodatkowych przychodów z powyższego tytułu zostało potwierdzone w czasie kontroli w Klubie Sportowym „Górnik” Polkowice. Zgodnie z zawartymi umowami o realizację zadań, wszelkie ewentualne przychody uzyskane przy realizacji umowy, w tym odsetki bankowe od przekazanych środków dotacji, organizacje pozarządowe powinny wykorzystać na wykonanie zadania. W związku z powyższym należy egzekwować od organizacji pozarządowych wykonywania postanowień umów w przedstawionym zakresie.

W ogłoszonych otwartych konkursach ofert, jednym z wymogów formalnych realizacji zadania, był nieokreślony wymóg „zapewnienia wysokiego poziomu świadczonych usług”; w efekcie organizacje pozarządowe nie znały oczekiwań i wymagań gminy w tym zakresie, a komisje konkursowe nie dokonywały oceny spełnienia tego warunku.

W „Regulaminach pracy komisji konkursowych” nie było postanowień o obowiązku złożenia przez członków komisji oświadczeń o braku okoliczności mogących wpływać na bezstronność w ocenie ofert. W konsekwencji w części konkursów objętych kontrolą członkowie komisji składali

jedno takie oświadczenie jako „komisja w całości”, a w części konkursów odrębne oświadczenie składał każdy z członków komisji konkursowej.

W zakresie dokonywania oceny ofert na realizację zadań pożytku publicznego i dokumentowania pracy komisji konkursowych stwierdzone uchybienia polegały na:

- sporządzaniu protokołów z postępowania konkursowego bez możliwości ustalenia, jakie oferty złożone na realizację konkretnych zadań publicznych objętych konkursem;
- niedokumentowaniu protokołami wszystkich posiedzeń komisji konkursowych odbytych w związku z postępowaniem konkursowym i oceną ofert lub niezamieszczaniu informacji o takich posiedzeniach w protokole z postępowania konkursowego; regulaminy pracy komisji konkursowych nie precyzowały jednoznacznie zasad dokumentowania jej pracy;
- braku w protokołach z postępowania konkursowego, w odniesieniu do złożonych ofert, informacji o prowadzeniu przez organizacje pozarządowe działalności statutowej zgodnej z dziedziną objętą konkursem, tzn. informacji o spełnieniu formalnego wymogu uczestniczenia w konkursie, zawartego w pkt 1 ppkt 2 „Wymogów formalnych” we wszystkich objętych kontrolą ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert;
- niezawieraniu w protokołach z postępowania konkursowego bezpośrednio sformułowanego uzasadnienia wyboru ofert na realizację poszczególnych zadań, w zakresie wymaganym przepisami art. 15 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; wymagane uzasadnienie wynikało z załączonych do protokołów tabel oceny ofert i ich przyjęciu przez komisję, ale stosownie do przepisów art. 15 ust. 1 i 2 ustawy uzasadnienie wyboru oferty powinno być jednoznacznie przez komisję przedstawione;
- braku w protokołach z postępowania konkursowego ustosunkowania się do spełnienia przez oferentów wymogów określonych w ustawie, wymaganego przepisami art. 15 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; w protokołach komisje konkursowe odnosiły się bezpośrednio do spełnienia przez oferentów wymogów zawartych w ogłoszeniach o konkursie, tj. do części uzasadnienia wymaganego powołanymi przepisami.

W załączonych do zarządzeń Burmistrza Polkowic ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert, także opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej w dziale „zarządzenia Burmistrza”, nie był podawany termin wyznaczony do składania ofert, a miejsca przeznaczone na podanie tej informacji pozostały „wykropkowane”. Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert były uzupełniane w powyższym zakresie po ich podpisaniu przez Burmistrza i następnie podlegały publikacji m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej w dziale „organizacje pozarządowe”. W konsekwencji opublikowane w różnych działach w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenia nie miały takiej samej treści. Omówiona sytuacja wynikała ze stosowanej w Urzędzie Gminy praktyki podawania w ogłoszeniach konkretnej końcowej daty do złożenia ofert, która w momencie przedkładania projektu zarządzenia nie była znana. Niemniej stosowana praktyka powinna ulec zmianie, przede wszystkim w celu wyeliminowania sytuacji uzupełniania zarządzeń Burmistrza po ich podpisaniu, ale także w celu

publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej nieróżniących się treścią ogłoszeń o otwartych konkursach ofert.

W zakresie ewidencji księgowej umów o realizację zadań pożytku publicznego i rozliczenia dotacji stwierdzono, że nie zostały ustalone dokumenty księgowe, na podstawie których powinny być przekazywane dotacje dla organizacji pozarządowych oraz ujmowane w księgach rachunkowych rozliczenia dotacji. Dotacje lub ich transze były przekazywane na podstawie pism Wydziału Organizacji Pozarządowych do Wydziału Budżetu i Finansów, a rozliczenia dotacji były księgowane na podstawie oryginałów sprawozdań lub ich części finansowej z realizacji zadań, ale ten sposób postępowania nie był ustalony przez kierownika jednostki w formie pisemnej, wymaganej przepisami art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakładowym planie kont, wprowadzonym zarządzeniem Nr 16/05 Burmistrza z 13 października 2005 roku, ze zmianą zarządzeniem Nr 13/06 z 1 grudnia 2006 roku, nie zostały jednoznacznie ustalone i opisane zasady tworzenia kont analitycznych do konta 224-„Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, tj. nie opisano zasad tworzenia kont analitycznych w ramach ustalonych symboli „224-00-00” oraz ich znaczenia. Nie były również stosowane jednolite zasady tworzenia kont analitycznych, w tych przypadkach, gdy organizacja pozarządowa otrzymała kilka dotacji na różne cele, w tym na zadania zakwalifikowane do różnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w zakładowym planie kont powinny być opisane i następnie przestrzegane zasady prowadzenia ewidencji pomocniczej (analitycznej) do określonych kont syntetycznych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Klubie Sportowym „Górnik” Polkowice stwierdzono, że aneks nr 1 z 23 lipca 2007 do umowy z 26 stycznia 2007 roku w sprawie udzielenia dotacji na zadanie pożytku publicznego oraz umowę z 17 maja 2007 roku w sprawie udzielenia dotacji na promocję gminy, zawarte przez gminę z Klubem Sportowym „Górnik” Polkowice, w imieniu gminy podpisał Sławomir Tarnowski Zastępca Burmistrza Polkowic, będący jednocześnie Prezesem Zarządu tego Klubu. Ostateczną decyzję odnośnie zatwierdzenia skorygowanego sprawozdania Klubu za 2006 roku podjął Pan Burmistrz, ale wcześniej sprawozdanie zatwierdził Zastępca Burmistrza. W celu uniknięcia konfliktu interesów w reprezentowaniu odrębnych podmiotów, wskazane jest wyłączenie się Zastępcy Burmistrza Sławomira Tarnowskiego od składania oświadczenia woli w imieniu gminy w umowach bądź aneksach do umów zawieranych z Klubem, a także zatwierdzania sprawozdań Klubu z realizacji zadań określonych w umowach.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przekazując powyższe do Pana wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu usunięcia uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:**

1. Przeanalizowanie stosowanych wewnętrznych procedur w zakresie terminów ogłaszania otwartych konkursów ofert i terminów zawierania umów o realizację zadania pożytku publicznego, w stosunku do obowiązujących przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), a zwłaszcza art. 13 ust. 1 ustawy, oraz przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez gminę, w celu umożliwienia współpracy z organizacjami pozarządowymi również w styczniu danego roku budżetowego.
2. Niezamieszczanie w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi zadania „promocja gminy przez sport”, które nie należy do określonej w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sfery zadań publicznych.
3. Korzystanie z możliwości zlecenia realizacji zadania pożytku publicznego w drodze powierzenia jego wykonania, stosownie do przepisów art. 5 ust. 4 pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Podawanie w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert informacji o terminie realizacji zlecanego zadania, umożliwiających prawidłową kalkulację kosztów realizacji zlecanego zadania, tj. informacji o dacie zawarcia umowy, w przypadku określania takich wymogów w konkursach.
5. Przekazywanie dotacji lub jej transz na rachunek bankowy organizacji pozarządowych w terminach ustalonych w umowach o realizację zadania pożytku publicznego.
6. Ustalenie w formie pisemnej ogólnych zasad kontroli realizacji zleczanych zadań pożytku publicznego, zwłaszcza dotyczących sposobu dokumentowania przeprowadzanych kontroli, stosownie do obowiązku określonego w przepisach art. 47 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
7. Zwrócenie większej uwagi na wypełnianie przez organizacje pozarządowe, określonego w art. 16 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację zleconych zadań.
8. Weryfikowanie sprawozdań z realizacji zadań przez organizacje pozarządowe pod względem przestrzegania przez te organizacje postanowień umów o realizację zadania pożytku publicznego, zgodnie z którymi wszelkie ewentualne przychody uzyskane przy realizacji umowy, w tym odsetki bankowe od przekazanych środków dotacji, należy wykorzystać na wykonanie zadania.
9. Nieustalanie w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert w stosunku do zleczanych zadań takich wymogów formalnych, które nie mogą być spełnione przez oferentów, ani sprawdzone i ocenione

przez komisje konkursowe, jak w przypadku nieokreślonego wymogu „zapewnienia wysokiego poziomu świadczenia usług”.

10. Określanie w regulaminach pracy komisji konkursowych lub w innym dokumencie zasad potwierdzania przez członków komisji konkursowych dokonania bezstronnej oceny ofert, tj. składania określonych oświadczeń przez poszczególnych członków komisji.
11. Wylimitowanie w dokumentowaniu pracy komisji konkursowych, powołanych w celu przeprowadzenia otwartych konkursów ofert na zlecenie realizacji zadań pożytku publicznego, uchybień przedstawionych wyżej i opisanych w protokole kontroli, a zwłaszcza:
  - a) sporządzanie protokołów z postępowania konkursowego w sposób pozwalający na ustalenie ofert złożonych na poszczególne zadania, na które został ogłoszony konkurs;
  - b) dokumentowanie wszystkich posiedzeń komisji konkursowych, odbytych w związku z konkretnym postępowaniem konkursowym;
  - c) dokumentowanie w protokołach z postępowania konkursowego faktu sprawdzenia spełnienia przez oferentów formalnego wymogu prowadzenia działalności statutowej zgodnej z dziedziną objętą konkursem, stosownie do wymogu ustalanego w ogłoszeniach o konkursach;
  - d) jednoznaczne przedstawianie przez komisje konkursowe uzasadnienia wyboru ofert, w zakresie wymaganym przepisami art. 15 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z uwzględnieniem przepisów art. 15 ust. 2 ustawy;
  - e) zawieranie w protokołach komisji, w uzasadnieniu wyboru oferty na realizację określonego zadania, ustosunkowania się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie, stosownie do przepisów art. 15 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
12. Wylimitowanie stosowanej praktyki uzupełniania zarządzeń Burmistrza po ich podpisaniu oraz publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej nieróżniących się treścią ogłoszeń o otwartych konkursach ofert na realizację zadań pożytku publicznego.
13. Ustalenie w formie pisemnej wzorów dokumentów księgowych stanowiących podstawę przekazania dotacji lub jej części dla organizacji pozarządowych oraz dokumentów przeznaczonych do ewidencji księgowej rozliczenia dotacji, a także stosowanych dla tych dokumentów procedur kontroli, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
14. Ustalenie i opisanie w pełnym zakresie w zakładowym planie kont zasad tworzenia kont analitycznych do konta 224-„Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz przestrzeganie tych zasad, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).



15. Spowodowanie wyłączenia się Zastępcy Burmistrza Sławomira Tarnowskiego, pełniącego równocześnie obowiązki Prezesa Zarządu Klubu Sportowego „Górnik” Polkowice, od składania oświadczenia woli w imieniu gminy w umowach bądź aneksach do umów zawieranych z Klubem, a także zatwierdzania sprawozdań Klubu z realizacji zadań określonych w umowach, w celu uniknięcia konfliktu interesów i zachowania bezstronności w podejmowaniu decyzji.

**Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Na podstawie przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Stefan Ciżmar

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Polkowicach