

Wrocław, 23 lipca 2007 roku

WK.60/303/K-23/07

Pan
Marian Nogaś
Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorce

Pl. Odrodzenia 1
58 – 370 Boguszów-Gorce

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 kwietnia 2007 roku do 22 czerwca 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Boguszów-Gorce. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Ponadto, inspektorzy przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 1, z której został sporządzony odrębny protokół, podpisany przez Dyrektora Szkoły i Główną Księgową.

W wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie niżej przedstawionych nieprawidłowości i uchybień.

W zakresie spraw organizacyjnych

Obowiązujący Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta wprowadzony zarządzeniem Burmistrza z 27 sierpnia 2003 r., nie odpowiada faktycznemu stanowi organizacyjnemu, ponieważ nie uwzględnia samodzielnego stanowiska ds kontroli wewnętrznej, ani Straży Miejskiej działającej od 1991 r. na podstawie zarządzenia Nr 13/91 Burmistrza z 20 czerwca 1991 r. Z uwagi na to, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) tworzenie jednostek organizacyjnych należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego, Straż Miejska nie powinna być traktowana jako odrębna jednostka budżetowa.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Stosowany w Urzędzie program komputerowy firmy Radix wykazywał w księdze rachunkowej pn. „Zestawienie obrotów i sald” – salda kont rozrachunkowych metodą „persalda”, podczas gdy zasady funkcjonowania tego zespołu kont wymagają wykazywania salda dwustronnego.

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie zawarto informacji odnośnie ksiąg rachunkowych, prowadzonych systemem ręcznym. Z ustaleń kontroli wynikało, że ewidencja dochodów z tytułu mandatów - ewidencja syntetyczna księgi głównej w zakresie dochodów budżetowych prowadzona była systemem ręcznym.

W księgach rachunkowych do konta „224 – rozrachunki z budżetem”, jako dokument źródłowy potwierdzający wystąpienie zdarzenia gospodarczego wskazywano wyciągi bankowe, mimo iż faktycznie podstawą księgowania było zestawienie sporządzane (m.in. na podstawie wyciągów

bankowych) przez pracownika Wydziału Finansowego i Budżetu. Powyższym naruszono art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. W trakcie kontroli nieprawidłowość usunięto.

Na skutek niedostosowania programów księgowych do obowiązujących przepisów, kartoteki kontowe podatników podatku od nieruchomości nie zawierały danych dotyczących:

- a) numeru identyfikacji podatkowej, numeru ewidencyjnego PESEL oraz danych dotyczących wszystkich właścicieli (przy współwłasności małżeńskiej wskazywano tylko jednego z małżonków - np. dla nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta nr 49076, działka nr 762/1 położona w Boguszowie-Gorcach) – czym naruszono § 4 pkt 1 lit. e, f oraz pkt 2 lit. c, d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138),
- b) identyfikatorów działek ewidencyjnych, numeru księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwy sądu, w którym prowadzona jest księga wieczysta lub zbiór dokumentów, czym naruszono § 5 pkt 1 lit. b, c ww. rozporządzenia.

Na kartach kontowych użytkowników wieczystych ujmowane są przypisy i wpłaty opłat bez oznaczenia dokumentów źródłowych jak umowy lub decyzje ustalające przypis opłat i dowody wpłat, co jest niezgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że każde zdarzenie gospodarcze ewidencjonuje się w księgach rachunkowych w postaci zapisu ujmującego co najmniej datę dokonania operacji oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Powyższa zasada poprawnej ewidencji dowodów księgowych, wyartykułowana w ustawie o rachunkowości, wynika także z przepisów wewnętrznych jednostki tj. § 4, § 5 ust. 1 i Cz. III § 9 pkt. 7 lit. „b” Zakładowego Planu Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miejskiego oraz funduszy celowych, przyjętego do stosowania w formie załącznika do Zarządzenia Nr 58 A/2002 Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorc z dnia 31 stycznia 2002 roku – w brzmieniu: „w księgowości budżetowej ewidencja operacji gospodarczych odbywa się na najniższym poziomie analityki dla danego konta syntetycznego w planie kont” a zapisy księgowe powinny zawierać co najmniej określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu księgowego..”.

Zlecone do wydruku dokumenty z bazy danych operacyjnych komputera, w tym różne zestawienia, karty kontowe i inne, nie spełniają wymogu określonego w art. 20 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości w zakresie oznaczenia na tych dokumentach nazwy dysponenta (użytkownika) wydruku tych danych z programów przyjętych w jednostce do stosowania według zał. Nr 5 do zakładowego planu kont. Ponadto dołączone do ww. załącznika instrukcje poszczególnych programów przewidują nadanie uprawnień w systemie UPR każdemu użytkownikowi w zakresie nazwy oraz hasła dostępu do programu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W I kwartale 2007 r. jednostka zapłaciła odsetki za opóźnienie w zapłacie zobowiązań w kwocie 94,07 zł; zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Do 31.03.2007 r. nie prowadzono na koncie 226 "Długoterminowe należności budżetowe" ewidencji należności podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, zabezpieczonych hipotecznie, czego wymagały przepisy załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). Należności te ewidencjonowane były na koncie 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych". W trakcie kontroli została założona ewidencja należności zabezpieczonych hipotecznie.

W zakresie wykonywania budżetu

Podmiotowi, dla którego prowadzono kartotekę kontową nr 71, nie ustalono należnego podatku od nieruchomości za lata 2005-2007 w łącznej kwocie 224.958,30 zł, mimo że obowiązek wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości spoczywał na gminie na podstawie art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.). W trakcie kontroli, w dniu 31 maja 2007 r., organ wydał postanowienie w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego w przedmiocie wydania decyzji określającej wysokość podatku od nieruchomości za lata 2005, 2006 i 2007. Ponadto powyższy podmiot zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres 2003 i 2004 roku w kwocie 166.208,40 zł. Organ obciążył hipoteką nieruchomość, za którą podatnik zalega z płatnościami, na kwotę 166.208,40 zł; podobnie uczynili inni wierzyciele (co wynika z wpisów do księgi wieczystej wg stanu na dzień 24 października 2005 r.): jednostki samorządu terytorialnego, urzędy skarbowe, Skarb Państwa, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz podmioty gospodarcze. Z tego tytułu łączna wartość obciążenia hipoteką wyniosła 785.190,60 zł. W trakcie kontroli Burmistrza Miasta poinformowano o możliwości zawarcia porozumienia z innymi wierzycielami i wstąpienia na sądową celem ogłoszenia upadłości rzeczonoego podmiotu, prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Takie działanie dałoby możliwość odzyskania należności z kapitału zakładowego spółki.

Dokonywano zwrotu kosztów przejazdów służbowych na podstawie przedłożonych oświadczeń pracowników o odbyciu w danym dniu podróży służbowej z dołączonym dowodem dokumentującym koszt przejazdu. Na dokumentach stanowiących podstawę rozliczenia kosztu podróży służbowej brak było wskazania przez pracodawcę terminu i miejsca odbycia podróży służbowej, określenia środka transportu, oraz czasu trwania podróży służbowej, czego wymagały przepisy rozporządzenia Ministra

Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz.1990 ze zm.). W przepisach wewnętrznych jednostki nie uregulowano zasad obiegu dokumentów i rodzaju dokumentów, stanowiących podstawę rozliczania kosztów podróży służbowych.

Do obliczenia wysokości diety z tytułu odbytej podróży służbowej na terenie kraju przez radnego gminy zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, które zgodnie z §1 rozporządzenia dotyczą ustalania należności z tytułu podróży służbowej przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w samorządowej jednostce sfery budżetowej. Do ustalenia należności z tytułu podróży służbowej radnych gminy stosuje się przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

Wszystkie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych generujące zobowiązania, zawarte z Telekomunikacją Polską S.A. oraz z Polską Telefonią Cyfrową sp. z o.o., nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Burmistrz Miasta nie określił wysokości limitu rozmów, zasad rozliczania i korzystania z telefonu komórkowego dla Zastępcy Burmistrza. Umowa o korzystanie z telefonu komórkowego przez Zastępcę Burmistrza została podpisana w trakcie kontroli. Takich zasad nie ustalił również organ stanowiący dla Burmistrza Miasta. Stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków w sposób celowy i oszczędny.

W zakresie zamówień publicznych

Postępowanie o udzielenie zamówienia na prowadzenie obsługi prawnej, którego wartość wynosiła netto 27.907,16 zł (brutto 34.010,93 zł) i według kursu obowiązującego na mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 87, poz. 610) stanowiła równowartość 6.643 euro, przeprowadzono bez zachowania formy pisemnej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.). Dokumentowanie spraw związanych z publikacją ogłoszeń o udzielaniu zamówienia publicznego, a także ogłoszeń o konkursie na wykonywanie zadań publicznych, odbywało się niezgodnie z przepisami Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych wprowadzonej w życie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), ponieważ nie potwierdzano dat publikacji ogłoszenia, wbrew § 24 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych,

zgodnie z którym przy uzyskiwaniu informacji ważnych dla sprawy, dla których nie była wymagana forma protokołu, sporządza się notatki służbowe lub czyni stosowne adnotacje na aktach.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wynikające z Zarządzenia Burmistrza Nr 11/02 z dnia 18 grudnia 2002 roku regulacje wewnętrzne, porządkujące obszar gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji tego majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie nie zostały w pełni wykonane, w tym nie zrealizowano dyspozycji § 2 ust. 1 tego Zarządzenia w zakresie pisemnego powierzenia odpowiedzialności ogólnej za należyte zabezpieczenie majątku jednostki wyznaczonemu pracownikowi urzędu.

W objętych kontrolą dokumentach sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców oraz w pozostałych przypadkach sprzedaży lokali w trybie bezprzetargowym, zrealizowanych w 2006 r. i I kwartale 2007 r., znajdują się wadliwie sporządzone wykazy nieruchomości podane do wiadomości publicznej na tablicach ogłoszeń w urzędzie miejskim. Zawarto w nich informacje wykraczające poza zamknięty katalog informacji określony w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami ustawy podając imię, nazwisko i adres najemcy. Powyższa czynność spowodowała, przy braku zgody wnioskodawcy na przetwarzanie jego danych osobowych, naruszenie przepisów art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z zm.). Podczas kontroli bieżące wnioski składane przez najemców zainteresowanych zakupem wynajmowanych przez siebie lokali mieszkalnych zostały zaopatrzone w oświadczenia tych osób wyrażające zgodę na przetwarzanie danych osobowych, natomiast wykazy nieruchomości dostosowano do wymogów ustawowych.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie zostały określone stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) stanowiących, że podatnicy ustalają stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych. Podczas trwania kontroli Zarządzeniem Nr 96/07 z dnia 1 czerwca 2006 roku Burmistrz wprowadził zmiany w treści § 7 Zakładowego Planu Kont w ten sposób, że zatwierdził dla kont 021/071 w korespondencji z 401/761 stawkę umorzenia według stawek amortyzacyjnych określonych w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i dla kont 022/072 – 100% umorzenia wartości tych środków w momencie oddania do używania w korespondencji z kontem 400.

„Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym Gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza nr 11/02 z 18 grudnia 2002 r. ze zmianą dokonaną Zarządzeniem nr 188/2004 z dnia 9 lutego 2004 r. określała zasady, terminy i częstotliwość inwentaryzacji poszczególnych składników aktywów i pasywów niezgodnie z przepisami art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie przewidziano w niej w ogóle przeprowadzania inwentaryzacji: środków pieniężnych w kasie, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących

ksiąg rachunkowych, z tytułów publiczno-prawnych, należności spornych i wątpliwych a także gruntów i innych składników aktywów i pasywów metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości oraz składników aktywów powierzonych kontrahentom metodą pisemnego potwierdzenia salda; ponadto ww. Instrukcja nie określała zasad przeprowadzania inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, czego wymagały przepisy § 5 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

W Zarządzeniu nr 6/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. Burmistrz Miasta nie określił terminu, na który należało sporządzić weryfikację środków trwałych grupy 0 i 2, a zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości to kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym także inwentaryzacji, i winien określić jej terminy.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Na dzień 31 grudnia 2006 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-N i Rb-Z Zakładu Gospodarki Komunalnej w Boguszowie – Gorcach, wystąpiły należności wymagalne w kwocie 131.251,98 zł z tytułu czynszów lokalowych i za wywóz nieczystości, oraz zobowiązania wymagalne w kwocie 180.458,76 zł, z czego kwota 176.731,35 zł dotyczyła zobowiązania wobec budżetu gminy (z cmentarzy), a zgodnie z Zarządzeniem Nr 117/03 Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorc z dnia 7 października 2003 roku dochody należne budżetowi gminy winny być przez ww. zakład odprowadzone w 2006 roku do budżetu gminy, natomiast kwota zobowiązań wymagalnych w wysokości 3.727,41 zł z tytułu opłaty za korzystanie ze środowiska winna być do końca 2006 roku odprowadzona do Urzędu Marszałkowskiego we Wrocławiu. Jak wykazano podczas kontroli, ww. Zakład do dnia 22 czerwca 2007 roku (dzień zakończenia kontroli gminy przez RIO) nie przekazał ww. środków do budżetu gminy. W rozumieniu przepisów art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieprzekazanie do budżetu w należytym czasie pobranych dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego (gminie) lub nieterminowe przekazanie tych dochodów. Z wyjaśnień Burmistrza (Zał. Nr VII/2 do protokołu kontroli) wynika, że do dnia 29 czerwca 2007 roku zostanie sformułowane i skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych we Wrocławiu wymagane zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznajomości oraz wadliwej interpretacji), a także brak w Urzędzie Miejskim należytej kontroli wewnętrznej, za co szczególną odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta jako kierownik jednostki i Skarbnik Gminy – w zakresie spraw o których mowa w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Doprowadzenie do zgodności z prawem funkcjonowania Straży Miejskiej w systemie organizacyjnym Gminy.
2. Uzupełnienie obowiązujących w Urzędzie Miejskim przepisów opisujących przyjęte zasady rachunkowości o księgi rachunkowe prowadzone systemem ręcznym, ich wzajemne powiązania oraz ich funkcję w organizacji całości ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt. 3b ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
3. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami określonymi w art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), jak również przestrzeganie obowiązujących regulacji wewnętrznych ustalonych w Zakładowym Planie Kont, w tym szczególnie w zakresie ujmowania w ewidencji analitycznej rodzaju i numerów dowodów źródłowych stanowiących podstawę zapisu operacji;
4. Wprowadzenie określonych w art. 20 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości zasad identyfikacji i oznaczania przez dysponentów zleczanych z komputerów do wydruku dokumentów rachunkowości;
5. Dostosowanie księgowego programu komputerowego do wymagań stawianych księdze rachunkowej pn. „zestawienie obrotów i sald” przez art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości tak, aby ta księga wykazywała na koniec każdego okresu sprawozdawczego, dla kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” - salda dwustronne, tj. salda należności i salda zobowiązań;
6. Dostosowanie ewidencji podatku od nieruchomości do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138), a w szczególności do zapisów § 4 pkt 1 lit. e, f , pkt 2 lit. c, d oraz § 5 pkt 1 lit. b, c;
7. Dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z dyspozycją art. 35, ust. 3, pkt. 1 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), tj. w sposób celowy i oszczędny, w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
8. Dostosowanie dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia kosztów podróży służbowych do wymagań, określonych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

- z 19 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.); uregulowanie w przepisach wewnętrznych jednostki zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów związanych z podróżami służbowymi pracowników;
9. Stosowanie przy ustalaniu należności z tytułu odbytej podróży służbowej przez radnych gminy przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.);
 10. Wypełnianie przez Skarbnika Miasta obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach, które mogą powodować powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, zgodnie z przepisami art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 11. Dokumentowanie spraw związanych z publikowaniem ogłoszeń o udzielenie zamówienia publicznego, oraz ogłoszeń na wykonywanie zadań publicznych, zgodnie z przepisami § 24 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych wprowadzonej w życie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.);
 12. Sporządzanie pisemnych protokołów z postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami art. 96 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) i przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (Dz.U. Nr 87, poz. 606);
 13. Wytypowanie pracownika i pisemne powierzenie mu odpowiedzialności za należyte zabezpieczenia majątku Urzędu Miasta, zgodnie z § 2 ust. 1 Zarządzenia Nr 11/02 Burmistrza z dnia 18 grudnia 2002 roku;
 14. Doprowadzenie przepisów wewnętrznych w zakresie inwentaryzacji do zgodności z przepisami art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), oraz § 5 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), poprzez uregulowanie zasad inwentaryzacji wszystkich występujących w jednostce składników podlegających inwentaryzacji; określanie w zarządzeniach dotyczących przeprowadzania inwentaryzacji jej terminów;
 15. Egzekwowanie od jednostek podległych, w sposób przewidziany prawem, przestrzegania Zarządzenia Nr 117/03 Burmistrza Miasta Boguszowa - Gorc z dnia 7 października 2003 roku w zakresie zasad i terminów wpłat należnych budżetowi dochodów realizowanych przez te jednostki ze źródeł majątkowych gminy.
 16. Poinformowanie Izby o wystosowaniu do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny przez dyrektora ZGK, stosownie do przepisów art. 93

ust. 1 pkt 3 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Stanisław Urbaniak
Przewodniczący Rady Miejskiej
Gminy Boguszów-Gorce