

Wrocław, 12 września 2007 roku

WK.60/306/K-42/07

**Pan
Andrzej Chmielewski
Wójt Gminy Czarny Bór**

**ul. XXX - lecia PRL 18
58-379 Czarny Bór**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 12 czerwca do 27 lipca 2007 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Czarny Bór. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 27 lipca 2007 roku bez zastrzeżeń przez Wójta oraz Skarbnika Gminy.

Stwierdzone w wyniku kontroli uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania bądź z nieznamomości przez pracowników przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych, jak również z nieuregulowania określonych zagadnień w przepisach wewnętrznych, przy jednoczesnym braku należytego nadzoru Skarbnika Gminy nad prowadzeniem rachunkowości. Część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane wnioski pokontrolne wystosowane po poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej przeprowadzonej w 2003 roku, a zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 2 września 2003 roku.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

Wójt Gminy nie ustalił w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Nieprawidłowość w tym zakresie była stwierdzona już w poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów RIO, co świadczy o niewykonaniu wniosku ujętego w punkcie 3 wystąpienia pokontrolnego. Wójt Gminy poinformował Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej o jego realizacji.

W 2006 roku nie została przeprowadzona kontrola przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków w Gminnej Bibliotece Publicznej w Czarnym Borze, co było zaniechaniem obowiązku wynikającego z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Kierownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej jest Pani Krystyna Niemiec, która nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych, w zakresie wykształcenia, określonych w przepisach art. 122 ust. 1 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.). Osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Stwierdzono przypadki nie zamieszczania na zewnętrznych dowodach księgowych wpływających do Urzędu Gminy (fakturach, rachunkach) oraz na projektach planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy pieczęci z datą ich wpływu do Urzędu, co naruszało przepisy § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Zakresy czynności z 1999 roku pracowników Referatu Budżetu i Finansów nie były dostosowane do faktycznie wykonywanych czynności. Opracowanie projektów zakresów czynności pracowników należało do obowiązków Sekretarza Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zakładowy Plan kont dla jednostki i budżetu gminy wprowadzony do stosowania zarządzeniem nr 20/2006 Wójta Gminy Czarny Bor z 31 października 2006 roku nie zawierał opisu przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Obowiązek taki wynika z przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W jednostce nie prowadzono dziennika zawierającego chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz pozostawało w sprzeczności z ogólnymi zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych, wprowadzonymi zarządzeniem nr 11/2006 roku Wójta Gminy z 31.10.2006 roku.

Nie została zapewniona automatyczna kontrola ciągłości zapisów księgowych. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych za 2006 rok nie zawierały kolejno ponumerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz sumy kolejnych stron w sposób ciągły w roku obrotowym, mimo obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz informacji określonych w art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu operacji. Wystąpiły przypadki dokonywania zapisów na podstawie poleceń księgowania, które nie spełniały wymogów prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego, ponieważ nie zawierały opisu operacji gospodarczej oraz powołania na dowód źródłowy stanowiący podstawę zapisu w księgach. Na dowodach księgowych nie zawsze była zamieszczana adnotacja stwierdzająca zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach przez wskazanie symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza wykazana w dowodach ma być ujęta, a także klasyfikacji budżetowej tej operacji, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych Urzędu Gminy ewidencjonowano kwoty zaciągniętych pożyczek mimo, że operacje te podlegają księgowaniu wyłącznie w ewidencji budżetu. Zaciągnięte przez Gminę pożyczki były ewidencjonowane na koncie 134 - „Kredyty bankowe”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Zgodnie z opisem kont

określonym w załączniku nr 1 pkt 16 do ww. rozporządzenia – pożyczki winny być ewidencjonowane na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”.

Stwierdzono naruszenie zasad funkcjonowania kont przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych dotyczących tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz przekazywania z budżetu gminy środków finansowych na rachunek bankowy Funduszu, polegające na stosowaniu niewłaściwej korespondencji kont oraz kont o innym przeznaczeniu.

Część oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na styczeń 2007 roku w kwocie 241.997 zł ujęto w księgach 2006 r. w korespondencji z kontem 224 „Rozrachunki budżetu”, tymczasem z rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., wynika, że subwencję oświatową otrzymaną przez gminę w danym roku budżetowym na następny rok budżetowy należało ująć na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Niewłaściwy sposób ujmowania operacji gospodarczych wynikał z uregulowań wewnętrznych jednostki, w których nieprawidłowo określono sposób ujmowania w księgach tych operacji.

Dowody źródłowe dotyczące operacji gospodarczych powstałych w 2004 i 2005 roku na łączną kwotę 7.181,72 zł za zakup materiałów remontowych wystawione przez firmę Handlowo - Usługową “Bud - Pasz” Czarny Bór (duplikat), z datą wpływu do Urzędu Gminy – 31 stycznia 2006 roku w księgach rachunkowych zostały zaewidencjonowane w grudniu 2006 roku, tj. po 10 miesiącach. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w myśl których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań. Powyższe spowodowane było m.in. tym, iż w dokumentacji opisującej w jednostce przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie określono terminów kontroli merytorycznej dowodów księgowych, stanowiących podstawę wypłaty należności oraz terminów przekazywania do Referatu Budżetu i Finansów dokumentów źródłowych.

Skarbnik Gminy nie wykonała obowiązku wynikającego z pkt 2 zarządzenia nr 6/99 Wójta Gminy Czarny Bór z 22 grudnia 1999 roku w zakresie sporządzenia wydruku danych ksiąg rachunkowych za 2006 rok. Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu, zestawienie obrotów i sald kont do rachunku sum depozytowych, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej budżetu za 2006 rok sporządzono w czerwcu 2007 roku. Dane według zestawienia obrotów i sald na dzień 1.01.2006 roku sporządzone z datą 18.06.2007 roku nie odpowiadały danym zawartym w zestawieniu obrotów i sald sporządzonym z datą 14.06.2007 roku; wykazywały stan należności i nadpłat o 15.809,19 zł wyższy niż w zestawieniu obrotów i sald z datą 14.06.2007 roku.

Nie przestrzegano obowiązku sporządzenia sprawozdań finansowych. Bilans jednostki budżetowej – Urzędu Gminy w Czarnym Borze na dzień 31.12.2006 roku oraz sprawozdanie finansowe łączne dla jednostek budżetowych zostały sporządzone w trakcie kontroli na przełomie czerwca - lipca 2007 roku mimo, że przepisy § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... zobowiązywały

kierownika jednostki do sporządzenia i przekazania sprawozdań finansowych łącznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie do 30 kwietnia następnego roku.

W zakresie gospodarka środkami pieniężnymi

W umowie rachunku bankowego zawartej z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. Oddział w Wałbrzychu na prowadzenie kompleksowej obsługi bankowej budżetu gminy oraz w załączniku nr 1 do tej umowy nie wyszczególniono rachunku bankowego o nr początkowym -11 (dochody z tytułu opłat za dowody osobiste) utworzonego do ujmowania dochodów z tytułu zadań zleconych jednostce, co stanowiło naruszenie art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zm.).

Dysponentem środków pieniężnych na rachunku bankowym samorządowej instytucji kultury – Biblioteki Publicznej w Czarnym Borze w 2006 roku był Wójt i Skarbnik Gminy, co stanowiło naruszenie zasad gospodarki finansowej instytucji kultury, określonych w przepisach rozdziału 3 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. Nr 13, poz. 123 ze zm.), w myśl których instytucja kultury prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków. Nie udokumentowano faktu dysponowania środkami finansowymi na rachunku bankowym instytucji kultury w 2007 roku przez Dyrektora tej instytucji.

Zapisy na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dotyczące zrealizowanych wydatków budżetowych, obejmowały jedynie obroty na rachunku bankowym z danego dnia, co było niezgodne z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Zapisów na koncie 133 dokonuje się wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Przyczyną tego stanu był brak nadzoru nad prowadzoną ewidencją przez Skarbnika Gminy.

W ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” nie ujmowano wszystkich operacji finansowych objętych wyciągiem bankowych, i tak: nie odzwierciedlono w m-cu grudniu 2006 r. ruchu środków pieniężnych w kwocie 78.000 zł (ich wpływ na rachunek bieżący z rachunku sum depozytowych a następnie przekazania z rachunku bieżącego na rachunek sum depozytowych), co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych.

Zapisy na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w 2006 roku dokonywane były na podstawie poleceń przelewu w kwocie zbiorczej. Było to niezgodne z przepisami powołanego rozporządzenia z 28 lipca 2006 roku, ponieważ kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków księguje się na podstawie wyciągów bankowych. Prowadzenie ewidencji środków pieniężnych z pominięciem zasad określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku wskazano już na poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Nie przestrzegano obowiązku bieżącego ewidencjonowania przychodu druków w księdze druków ścisłego zarachowania oraz dokumentowania przychodu dowodem źródłowym, co było

niezgodne z treścią pkt 2 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Druki ścisłego zarachowania na dzień 28.12.2006 roku zostały zinwentaryzowane z naruszeniem zasad określonych w tej instrukcji, ponieważ spisem z natury na ten dzień nie zostały objęte druki będące u osób dokonujących operacji tymi drukami (§ 5 Instrukcji). Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania na stanie przeprowadzono bez podania serii i numeru bloków, co było niezgodne z treścią § 5 Instrukcji, zobowiązującej do podawania w arkuszach spisu z natury rodzaju, serii i numerów druków oraz wymienienia ich liczby. Nieprawidłowości te świadczą również o braku realizacji zalecenia zawartego w punkcie 10 wystąpienia pokontrolnego.

W zakresie rozrachunków

W księgach rachunkowych i Bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2006 roku zawyżony został stan zobowiązań konta 240 „Pozostałe rozrachunki” o kwotę 68.615,53 zł, bowiem jako zobowiązanie wykazano wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych, które należało ująć w ewidencji pozabilansowej. W księgach na dzień 31.12.2006 roku nie zostały wykazane zobowiązania wobec członków OSP z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcji ratowniczej na kwotę 686,00 zł. Automatycznie zobowiązania te nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb - 28S z wykonania planu wydatków za 2006 rok oraz w Bilansie jednostki. Obowiązek rzetelnego i bezbłędneho prowadzenia ksiąg rachunkowych wynika z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

W budżecie gminy na 2007 rok w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80104 - „Przedszkola” § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” nie zostały zaplanowane wydatki inwestycyjne. Natomiast wykazane w sprawozdaniu Rb-28S na dzień 31.12.2006 roku w tej podziale klasyfikacji budżetowej zobowiązanie wymagalne w kwocie 41.143,27 zł uregulowane 23 stycznia 2007 roku zaklasyfikowano do paragrafu 4270 „Zakup usług remontowych”, pomimo iż był to wydatek inwestycyjny jednostki budżetowej, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Nie prowadzono na bieżąco analizy sald kont rozrachunkowych, co skutkowało niezwracaniem w wymaganym terminie kwot wniesionego wadium przetargowego oraz wniesionych zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Dla przykładu: na saldzie konta 240 widniało zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 4.900 zł wniesione przez firmę Mel-Kan-Bud na podstawie umowy z 31 marca 1998 roku oraz wadium przetargowe w kwocie 3.500 zł wpłacone w maju 2004 roku, które uległo przepadkowi na rzecz Gminy, a wobec nie przekazania środków na rachunek bieżący gminy, w księgach wykazano je jako zobowiązanie Urzędu Gminy. Niedokonanie zwrotu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie wymaganym umową świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów art. 46 ust. 1 i art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. W trakcie kontroli środki pieniężne w kwocie 9.735 zł zostały przekazane na rachunek bieżący gminy, a w kwocie 9.033,90 zł zwrócone wykonawcom. Kwoty z tytułu wniesionego wadium do przetargu i od zwolnionej kwoty stanowiącej zabezpieczenie należytego

wykonania umowy zostały zwrócone bez należnych odsetek naliczonych do rachunku bankowego na którym były przechowywane, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Nie rozliczono też środków pieniężnych w kwocie 2.469,41 zł, stanowiących odsetki od środków obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych z tytułu wadium przetargowych, kaucji gwarancyjnych oraz z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Naliczone i przekazane przez bank odsetki ewidencjonowano na koncie 240 w sposób zbiorczy, bez odniesienia do środków, od których zostały naliczone. Prowadzenie ewidencji odsetek w łącznej kwocie uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie z oferentami i ustosunkowanie się co do realności wysokości sald na kontach poszczególnych kontrahentów.

Dyspozycją Wójta i Skarbnika Gminy na rachunku sum depozytowych na dzień 31.12.2006 roku zgromadzone zostały środki pieniężne w kwocie 18.363,21 zł, z tego: 3.252,47 zł w 2002 roku, 13.321,70 zł w 2003 roku i 1.789,04 zł w 2004 roku z tytułu wstrzymanych zarządcy budynku PKP Wałbrzych dodatków mieszkaniowych przyznanych osobom zamieszkującym w tym budynku. Wstrzymanie wypłat odbyło się z naruszeniem przepisów prawa, bowiem mogło ono mieć miejsce jedynie w trybie i w sytuacji określonej art. 7 ust. 11 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych, tj. w drodze decyzji i w przypadku stwierdzenia, że osoba, której dodatek przyznano, nie opłaca na bieżąco należności. Powyższe nie zostało udokumentowane podczas poprzedniej ani obecnej kontroli. Wójt podczas poprzedniej kontroli kompleksowej został poinformowany o naruszeniu prawa w tym zakresie. W odpowiedzi z 15.10.2003 roku na zalecenia pokontrolne Wójt Gminy zobowiązał się do zaprzestania wstrzymywania wypłat należnego dodatku mieszkaniowego dla Administracji Budynków Mieszkalnych PKP oraz do wypłacenia zarządcy budynku należności za 2002 r. w wysokości 3.252,47 zł do końca 2003 roku, czego nie wykonał. Natomiast środki pieniężne w kwocie 18.363,21 zł uzyskane w latach 2002-2004 z naruszeniem prawa zostały decyzją Wójta Gminy z 29 czerwca 2007 r. przekazane z rachunku sum depozytowych na rachunek budżetu gminy.

W zakresie dochodów budżetowych

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatku od nieruchomości, wynikające z decyzji organu podatkowego wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zostały zaniżone o kwotę 3.642,60 złotych. W sprawozdaniu nieprawidłowo wskazano też kwotę 1.100 zł jako sumę skutków udzielonych odroczeń w podatku od nieruchomości. Kwota ta wynikała z decyzji nr Fn 3110/1/2006 z 24 stycznia 2006 roku w sprawie rozłożenia na 11 rat, od 28 lutego do 28 grudnia 2006 roku, zaległości podatkowej. Prawidłowa kwota skutków, którą należało ująć w sprawozdaniu wynosiła 4.742,60 zł i wynikała z decyzji Fn 3110/2/3/2006 z 8 grudnia 2006 roku w sprawie rozłożenia na 12 rat, od 31 stycznia do 28 grudnia 2007 roku, zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości. Ponadto w sprawozdaniu nie ujęto skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, przez co zaniżono sumę skutków o kwotę 100.657,60 złotych. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2

rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.).

Kontrola prawidłowości i terminowości windykacji należności podatkowych wykazała przypadki naruszenia przepisów § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.), polegające na niepodejmowaniu w pełnym zakresie lub wymaganych terminach czynności windykacyjnych wobec podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych. Nieprawidłowość ta dotyczyła wszystkich grup podatników i występowała we wszystkich rodzajach należności o charakterze podatkowym, stanowiących dochód jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie podatku od środków transportowych stwierdzono przypadki składania przez podatników deklaracji korygujących podatek po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 121, poz.844 ze zm.), tj. z przekroczeniem terminu 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Organ podatkowy nie podejmował wobec podatników czynności sprawdzających oraz nie wzywał ich do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 272 pkt 1 lit. a) oraz art. 274a § 2 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że wszystkie objęte badaniem zezwolenia zostały wydane przez Wójta Gminy Czarny Bór bez uzyskania na piśmie opinii wydanej w formie postanowienia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co stanowiło naruszenie przepisów prawa materialnego – art.18 ust.3a ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 147, poz.1231 ze zm.). Stwierdzono ponadto wystąpienie przypadku wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży na okres krótszy niż 4 lata, co było niezgodne z treścią przepisu art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z którego wynika że okres ten winien być oznaczony i nie krótszy niż 4 lata. W jednym przypadku wystawiono zezwolenia dla przedsiębiorcy, który do wniosku o wydanie zezwolenia nie dołączył dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do zajmowanego lokalu, co stanowiło naruszenie przepisów: art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Natomiast w zakresie poboru opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono w przypadku 4 przedsiębiorców wnoszenie opłat po terminach określonych w art.11' ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wójt Gminy pomimo wystąpienia opisanej nieprawidłowości nie wydał decyzji o wygaszeniu przedmiotowych zezwoleń, do czego był zobligowany przepisem art.18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki bieżące 2006 roku w kwocie 136.516,08 zł, w tym: zobowiązanie wobec firmy „DORO” Roboty Ziemne, Budowlano – Montażowe za remont mostu nad Potokiem Grzędzkim oraz remont drogi gminnej w Witkowie w kwocie 77.926,79 zł, sfinansowano w miesiącu grudniu 2006 r. środkami stanowiącymi dochody 2007 roku (część oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na styczeń 2007 r.). Angażowanie dochodów przyszłych okresów w realizację budżetu danego roku powoduje naruszenie kompetencji rady gminy do przeznaczenia dochodów gminy na realizację określonych zadań i stanowi naruszenie roczności budżetu wyrażonej w art. 165 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono też wydatkowanie środków z budżetu gminy - zaplanowanych w budżecie na zadania związane z bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową - na konsumpcję w związku z obsługą kursu i egzaminu szeregowców jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Czarny Bór w kwocie 2.100 zł, organizacją gminnego zjazdu Związku OSPRP w kwocie 600 zł oraz obchodami Dnia Strażaka w kwocie 1.712 zł. Wydatki te zostały zaklasyfikowane w dziale 754 „Bezpieczeństwo Publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne” i § 4300 „Zakup usług pozostałych” oraz § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”. Poniesione wydatki nie znajdowały umocowania w obowiązujących przepisach prawa, tj. art. 167 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w świetle którego wydatki budżetowe jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach. Natomiast ww. wydatki (konsumpcja) nie stanowią kosztów o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.), w myśl którego gmina ponosi koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej.

Wójt Gminy w dniu 1 lutego 2007 roku zatrudnił osobę na stanowisku pracownika biurowego mimo, iż przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2005 r. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) nie przewidywały takiego stanowiska pracy. Nieprawidłowości ta została skorygowana w czasie prowadzonych czynności kontrolnych.

W Urzędzie Gminy nieprawidłowo prowadzone były karty wynagrodzeń pracowników za 2006 rok, bowiem nie zawierały kwoty dodatkowego wynagrodzenia za 2005 rok, a niektóre z nich nie zawierały kwot wypłaconych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – wówczas kwoty te dopisywane były odręcznie. W Urzędzie nie była prowadzona ewidencja kart czasu pracy pracowników, mimo obowiązku wynikającego z przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 ze zm.). Odpowiedzialność za prowadzenie spraw osobowych pracowników Urzędu ponosił Sekretarz Gminy.

Zwrotu kosztów odbywanych podróży służbowych dokonano na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, na których brak było stwierdzenia pracownika o przysługującej lub nie uldze na dany

środek transportu, co uchybiało przepisom § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W kontrolowanej próbie w dwóch przypadkach rozliczono koszty podróży na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, w których nie został określony środek transportu właściwy do odbycia podróży, co naruszało przepisy § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku. Rozliczono koszty podróży służbowej w poleceniach wyjazdów służbowych o nr 191, 192 pomimo nieokreślenia w nich celu wyjazdu oraz na podstawie poleceń wyjazdów służbowych o numerach 209, 210 i 214 wystawionych dla Skarbnika Gminy, które nie zawierały podpisu Wójta - osoby zlecającej wyjazd. W celu realizacji przepisów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w szczególności stwierdzenia prawidłowego wydatkowania środków publicznych, dokumenty księgowe (w tym polecenia wyjazdu służbowego) należy sporządzać w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności, zamieszczając w nich dane zgodnie z treścią dowodu.

W dniu 28 grudnia 2006 roku zostały rozliczone koszty podróży służbowej odbytej samochodem prywatnym w łącznej kwocie 258,93 zł na podstawie pięciu poleceń wyjazdów służbowych z października i listopada 2006 roku wystawionych dla Skarbnika Gminy, bez pojedynczego wymienienia w dowodzie zbiorczym dowodów źródłowych, których zapis zbiorczy dotyczył, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Kierownikowi Referatu Gospodarki Mieniem Gminnym, Rolnictwa i Leśnictwa z tytułu używania do celów służbowych samochodu osobowego nie będącego własnością pracodawcy wypłacono ryczałt bez pomniejszenia jego kwoty po 1/22 za pięć dni nieobecności w miejscu pracy z powodu urlopu wypoczynkowego w styczniu 2006 roku, co naruszało postanowienia § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), czym zawyżono kwotę wypłaconego ryczałtu o 53,50 zł. Nienależnie wypłacona kwota ryczałtu została przekazana 11 lipca 2007 r. na rachunek budżetu (w.b. nr 139).

Ponadto dokonywano rozliczenia kosztów podróży służbowych, odbywanych prywatnymi samochodami, pomimo nieokreślenia ani w umowach ani w oświadczeniach danych dotyczących pojazdu (pojemności skokowej, marki, numeru rejestracyjnego), wbrew wymogom określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku.

Umowy używania samochodu prywatnego do celów służbowych zawarte w 2006 i 2007 roku nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w świetle których - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej, a podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji

jest dowodem dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących tych operacji.

Obsługa finansowo-księgowa zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla czterech jednostek organizacyjnych Gminy (Urzędu Gminy, Ośrodka Pomocy Społecznej, Przedszkola oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniaowej) prowadzona była przez pracowników Urzędu Gminy, mimo braku zawarcia z kierownikami tych jednostek umowy dopuszczającej prowadzenie przez Urząd Gminy wspólnej działalności socjalnej, co było niezgodne z przepisami art. 11 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, co uniemożliwiało ustalenie stanu środków pieniężnych na rachunku bankowym dla poszczególnych jednostek organizacyjnych.

Nie dokonano w końcu 2006 roku korekty planowanej przeciętnej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, o której mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie ustalenia liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) przez co kwota odpisu na ZFŚS za 2006 rok została naliczona i przekazana na rachunek bankowy w nieprawidłowej wysokości. Kwota zaniżonego odpisu wyniosła 509,49 zł. W trakcie kontroli skorygowano błędnie naliczony odpis i kwotę zaniżonego odpisu przekazano na rachunek bankowy funduszu.

Środki ZFŚS w 2006 r. na dofinansowanie do wypoczynku letniego, paczki świąteczne, jak również upominki z okazji Dnia Kobiet zostały wydatkowane w sposób naruszający przepisy art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.) ponieważ zostały wypłacone wszystkim pracownikom w jednakowych kwotach, a więc bez uzależnienia wysokości przyznanego świadczenia od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

W zakresie udzielonych dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Gminy w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w 2006 roku nie zostało opublikowane w dzienniku o zasięgu lokalnym, co stanowiło naruszenie art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Nie została przeprowadzona kontrola i ocena realizacji zadania w dziedzinie kultury fizycznej wykonywanego przez Stowarzyszenie Ludowy Zespół Sportowy „Skalnik” Czarny Bór, co świadczyło o nierespektowaniu przez organ dotujący przepisów § 6 pkt 1 umowy nr 2/PP/2006 o dofinansowanie zadania publicznego z 14 marca 2006 roku oraz art.17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Organ dotujący zatwierdził rozliczenie dotacji mimo, że na dowodach źródłowych nie została zawarta adnotacja o sfinansowaniu kosztu z dotacji otrzymanej z budżetu gminy.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

Z wykonawcą robót instalacyjnych drenarskich i ziemnych z odbudową rowu przy ulicy Zamkowej w Czarnym Borze oraz robót instalacyjnych związanych z odtworzeniem odcinka sieci

kanalizacji burzowej wraz z wyposażeniem w ulicy Wesoła w Czarnym Borze nie została zawarta umowa na realizację przedmiotowych zadań. Niezawieranie umów w formie pisemnej na wykonanie robót budowlanych było niezgodne z art. 648 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Faktura nr 27/2006 obciążającą Urząd Gminy w Czarnym Borze za roboty zlecone zakładowi budżetowemu ZGKiM - wykonanie robót instalacyjnych drenarskich i ziemnych z odbudową rowu przy ulicy Zamkowej w Czarnym Borze została wystawiona w dniu 19 czerwca 2006 roku, tj. przed potwierdzeniem ich wykonania. Z dokumentacji powykonawczej - protokołu odbioru robót jednoznacznie wynikało, iż przedmiotowe roboty zostały odebrane w dniu 20 czerwca 2006 roku.

Z kosztów zadania inwestycyjnego pn: Kanalizacja deszczowa zostały wyksięgowane nakłady inwestycyjne w kwocie 8.956,87 zł sfinansowane ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czym o tę kwotę zmniejszono wartość środka trwałego. Było to niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, bowiem środki trwałe otrzymane w wyniku budowy należy wyceniać według kosztów poniesionych przez jednostkę. Ponadto przyjęcie tego środka trwałego z inwestycji było księgowane niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

W przypadku wszystkich nieruchomości zbywanych w 2006 roku nie dokonywano publikacji w prasie lokalnej obwieszczeń Wójta Gminy o fakcie wywieszenia wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomości (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.). W dokumentacji dotyczącej zbycia lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym nie zamieszczono dokumentów potwierdzających uprawnienia nabywców do kupna przedmiotowych lokali w trybie przepisu art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust.1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 35 ust. 2 pkt 7, 9, 10 i 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ogłoszenia o przetargach na zbycie nieruchomości niezabudowanych podawane były do publicznej wiadomości niezgodnie z zasadami określonymi w art. 38 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108). Ponadto stwierdzono, że do 2007 roku nie sporządzano wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi stwierdzono wystąpienie przypadków nie ujmowania operacji gospodarczych związanych z nabyciem środków trwałych w urządzeniach księgowych okresu sprawozdawczego, w którym dokonano ich zakupu, co stanowiło naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wartość środków trwałych grupy-0 wykazana w bilansie jednostki na 31 grudnia 2006 roku wynosiła 4.954.279,39 zł i określona została w wyniku wyliczeń zawierających błąd rachunkowy.

Po dokonaniu prawidłowego zsumowania wartość ta wyniosła 4.945.644,73 zł, jednakże w trakcie kontroli nie dokonano w urządzeniach księgowych korekty wartości środków trwałych grupy-0.

W trakcie przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych nie przestrzegano przyjętych uregulowań wewnętrznych gdyż: występowały przypadki nie nanoszenia oznaczeń inwentarzowych składników majątkowych w arkuszach spisowych, część arkuszy spisowych wypełniono w sposób niekompletny tj. z pominięciem rubryk „jednostki miary”, „cena” i „wartość”; do dokumentacji inwentaryzacyjnej nie dołączono oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych za stan majątku potwierdzających, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników zostały przekazane do księgowości. Zespoły spisowe dokonały rozliczenia wyników inwentaryzacji na drukach innych niż wzorzec określony w załączniku do uregulowań wewnętrznych oraz pominięły rubryki dotyczące rozliczenia się z arkuszy spisowych.

W zakresie wykorzystania dotacji na zadania zlecone

Umowy zlecenia na informatyczną obsługę komisji wyborczych nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, co stanowiło naruszenie przepisu art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Listy wypłat diet dla członków gminnej i obwodowych komisji wyborczych jako dowody księgowe nie spełniały wymogów określonych dla tego typu dokumentów w przepisach art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości. W szczególności nie we wszystkich listach wypłat zamieszczono daty dokonania operacji gospodarczej, sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym oraz nie wskazano miesiąca, w którym należało ująć operacje w urządzeniach księgowych. Do żadnej listy wypłat nie dołączono pisemnego potwierdzenia przewodniczących komisji wskazującego na zasadność wypłaty diet, co stanowiło naruszenie przepisu § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.). Zwrotu nadwyżki (niewykorzystanej części dotacji) dokonano w dniu 22 marca 2007 roku, a nie do 15 lutego 2007 roku, co stanowiło naruszenie przepisu art. 144 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie powiązania budżetu gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Wójt Gminy, po przekazaniu 15 listopada 2006 r. projektu uchwały budżetowej na 2007 r. organowi stanowiącemu, nie przekazał podległym jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych tych jednostek ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2007 rok, czym naruszył przepisy art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną form organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783). Powyższe świadczyło o braku realizacji przez Wójta wniosku pokontrolnego nr 28, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Izby Obrachunkowej z 2 września 2003 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie i wdrożenie procedur kontroli, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U Nr, 249, poz. 2104 ze zm.) oraz wykonywanie kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach – w myśl art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.
2. Spowodowanie aby na stanowisku kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnym Borze zatrudniona była osoba spełniająca wymogi art. 122 ust. 1 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.) w zakresie wykształcenia.
3. Zweryfikowanie zakresów czynności pracowników Urzędu Gminy poprzez dokładne i jednoznaczne ustalenie ich obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) Uzupełnienie obowiązującego Zakładowego Planu Kont o opis przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) zaprowadzenie dziennika i chronologiczne ujmowanie w nim zdarzeń gospodarczych, zgodnie z wymogami art.13 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - c) zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów poprzez zawieranie na wydrukach komputerowych kolejno numerowanych stron, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy,
 - d) uzupełnienie zapisów księgowych o dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy oraz o informacje określone w art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
 - e) dokumentowanie operacji gospodarczych i finansowych dowodami spełniającymi wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy,
 - f) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego, bezbłędnego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 6 ust.1, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 i 3 ustawy.
5. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach: 133, 130, 260 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

6. Sporządzanie sprawozdań finansowych (Bilansu jednostki oraz sprawozdań łącznych) zgodnie z przepisami rozdziału 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku.
7. Przestrzeganie postanowień § 5 Instrukcji druków ścisłego zarachowania, dotyczących:
 - a) bieżącego wpisywania przychodu druków w księdze druków ścisłego zarachowania oraz dokumentowania przychodu druków dowodami źródłowymi,
 - b) inwentaryzowania druków ścisłego zarachowania będących u osób dokonujących operacji tymi drukami oraz podawania w arkuszach spisu z natury numerów druków.
8. Bieżące analizowanie stanu środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych i terminowe ich rozliczanie; rozliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami środków pieniężnych stanowiących odsetki od środków obcych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych oraz bezzasadnie przetrzymywanych na tym rachunku. Ujmowanie w ewidencji pozabilansowej wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych.
9. Dokonywanie zwrotu kwot z tytułu wadium do przetargu oraz stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy wraz z odsetkami wynikającymi z rachunku bankowego, w terminach określonych w umowach na wykonanie robót, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 i 4, art. 148 ust. 5 i art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 ze zm.).
10. Niedopuszczanie do powtarzającego się naruszenia przepisów prawa, wbrew wnioskowi pokontrolnemu przyjętemu do realizacji przez Wójta oraz do zasilania rachunku budżetu gminy środkami finansowymi (wstrzymane dodatki mieszkaniowe) uzyskanymi w wyniku działań niezgodnych z przepisami prawa.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781 ze zm.) poprzez rzetelne sporządzanie sprawozdań w tym sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych stosownie do przepisów ustalonych w instrukcji stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia. Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku zgodnie ze złożonym zobowiązaniem przez Skarbnika Gminy stanowiącym zał. nr IV/1/2 do protokołu kontroli i z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli.
12. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.),
13. Przy wydawaniu i wygaszaniu decyzji w sprawie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzeganie przepisów art.18 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - wydawanie decyzji po uzyskaniu opinii w formie postanowienia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
 - wydawanie zezwoleń na okresy określone i nie krótsze niż określone w przepisach ustawy,

- rzetelną ocenę kompletności dokumentacji dołączanej do wniosków o wydanie zezwoleń przed wydaniem decyzji i w zależności od wyników oceny podejmowanie stosownych rozstrzygnięć,
 - wygaszanie zezwoleń przedsiębiorcom, którzy nie wnoszą należnych opłat w terminach lub wysokościach określonych przepisami ustawy.
14. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, które zobowiązują do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy środków pieniężnych w kwocie 4.412 zł wydatkowanych na konsumpcję bez podstawy prawnej.
 15. Przestrzeganie zasady roczności budżetu wyrażonej w art. 165 ustawy o finansach publicznych oraz kompetencji Rady Gminy w zakresie dokonywania wydatków budżetowych ze środków publicznych bez upoważnienia.
 16. Doprowadzenie do prawidłowego zaklasyfikowania wydatków inwestycyjnych (zobowiązania wymagalne z 2006 r.) w kwocie 41.143,27 zł ujętych w urządzeniach księgowych 2007 r. jako wydatki bieżące jednostki, zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U z 2006 r. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
 17. Rzetelne prowadzenie imiennych kart wypłaconego wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń związanych z pracą, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku Nr 62, poz. 286 ze zm.). Zaprowadzenie ewidencji kart czasu pracy pracowników Urzędu zgodnie z przepisami § 8 ww. rozporządzenia.
 18. Rozliczanie kosztów podróży na terenie kraju zgodnie z przepisami § 5 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
 19. Rozliczanie ryczałtów z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
 20. Dokonywanie w końcu każdego roku korekty planowanej przeciętnej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w sposób określony w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie ustalenia liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), celem ustalenia prawidłowego odpisu na ZFŚSw danym roku budżetowym.

21. Wydatkowanie środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wyłącznie w oparciu o przepisy art. 8 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.), uzależniając przyznanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu. Dokonywanie zapisów księgowych na kontach: 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
22. Zamieszczanie na dowodach księgowych (fakturach) daty ich wpływu do Urzędu, zgodnie z przepisami § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
23. Publikowanie w dzienniku o zasięgu lokalnym ogłoszeń konkursu ofert na zadania publiczne gminy, stosownie do dyspozycji art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz dokonywanie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie zadania publicznego oraz przepisami art. 17 tej ustawy.
24. Finansowanie działalności Gminnego Ośrodka Kultury na zasadach określonych w przepisach rozdziału 3 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. Nr 13, poz. 123 ze zm.), tj. zgodnie z przepisami art. 27 ustawy.
25. Zawieranie umów na wykonanie robót budowlanych w formie pisemnej, stosownie do przepisów art. 648 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Przedkładanie do rozliczania faktur za roboty budowlane po uprzednim potwierdzeniu wykonania tego zadania w dokumentacji powykonawczej.
26. Przyjmowanie na stan środków trwałych (konto: 011) środków trwałych pochodzących z realizowanych zadań inwestycyjnych (konto: 080) o wartościach wynikających z rozliczenia zadania i na podstawie dowodu OT zawierającego charakterystykę i wszelkie niezbędne dane tego środka trwałego. Przyjmowane środki trwałe z inwestycji ujmować w urządzeniach księgowych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
27. Przy zbywaniu nieruchomości przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności:
 - art. 35 ust. 1 w zakresie publikowania w prasie lokalnej obwieszczeń o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia,
 - art. 35 ust. 2 w zakresie informacji jakie winien zawierać sporządzany wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia,

- art. 37 ust. 2 pkt 1 w zakresie dokumentowania uprawnień nabywców do kupna lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym,
 - art. 38 ust. 2 w sprawie terminów podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości.
28. Przy przeprowadzaniu inwentaryzacji składników majątkowych ściśle przestrzeganie przyjętych uregulowań wewnętrznych.
29. Przy dokonywaniu wypłat dla członków komisji wyborczych przestrzeganie przepisu § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).
30. Dokonywanie zwrotu nadwyżki (kwoty niewykorzystanej części dotacji) w terminie określonym w art. 144 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
31. Przekazywanie kierownikom samorządowych jednostek budżetowych informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej zgodnie z przepisami art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 16, poz. 783).
32. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Henryka Wyszowska

Przewodnicząca Rady Gminy

w Czarnym Borze