

Wrocław, 4 grudnia 2007 roku

WK.60/311/K-47/07

**Pan
Wojciech Durak
Burmistrz Miasta i Gminy Głuszyca**

**ul. Grunwaldzka 55
58 – 340 Głuszyca**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Głuszyca w okresie od 26 lipca do 12 października 2007 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 marca 2007 r. w zakresie: wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych oraz dotacji), prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz przestrzegania obowiązków dotyczących przeprowadzania inwentaryzacji mienia jednostki. Kontrolą została objęta również gospodarka finansowa Przedszkola nr 1 w Głuszycy. Jej ustalenia zostały zawarte w odrębnym protokole, przekazanym Dyrektor Przedszkola. Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w Urzędzie wynika, że w trakcie realizacji zadań przez Burmistrza Miasta miały miejsce przedstawione niżej nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie spraw organizacyjnych

Burmistrz Miasta nie wykonał ponad 3/4 zaleceń (wniosków) z wystąpienia pokontrolnego, wystosowanego do jednostki po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 r. przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem z 13 kwietnia 2004 r., pomimo, że 19 maja 2004 r. poinformował o ich przyjęciu do realizacji. Niewykonane wnioski pokontrolne dotyczyły:

- dostosowania do obowiązujących przepisów i do potrzeb jednostki instrukcji obiegu dokumentów księgowych i instrukcji inwentaryzacyjnej, oraz dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości (w tym zakładowego planu kont);
- wprowadzenia przepisów wewnętrznych określających procedury przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych oraz wyznaczenia osób/komórek organizacyjnych upoważnionych do przeprowadzania tych kontroli;
- sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-N i RB-Z przez wszystkie jednostki organizacyjne Gminy oraz wykazywania w sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych wszystkich wymagalnych należności i zobowiązań w kwotach wynikających z ewidencji księgowej;
- doprowadzenia ewidencji należności podatkowych i cywilno-prawnych zabezpieczonych hipotecznie do stanu zgodnego ze stanem rzeczywistym;

- przestrzegania terminów zwrotu sum depozytowych wniesionych tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umów;
- przeprowadzania na koniec każdego roku inwentaryzacji rozrachunków z tytułu sum depozytowych;
- zawierania przez Burmistrza Miasta porozumień o przyjęciu do realizacji zadań powierzonych z zakresu administracji rządowej wyłącznie po uprzednim podjęciu przez Radę Gminy uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania powierzonego;
- sporządzania poleceń wyjazdu służbowego oraz rachunków z tytułu kosztów podróży na terenie kraju zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju poprzez naliczanie i wypłacanie należności z tytułu podróży służbowej zgodnie z aktualnie obowiązującymi stawkami;
- zatwierdzania do wypłaty wyłącznie rachunków kosztów podróży służbowych prawidłowo sporządzonych;
- składania przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty na wszystkich umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych po stronie gminy, zgodnie z przepisami art. 46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;
- naliczania należnego odpisu na ZFŚS w odniesieniu do faktycznej liczby zatrudnionych pracowników na koniec danego roku, zgodnie z art. 5 ust 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r. Dz.U. Nr 70, poz.335 ze zm.) i § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych;
- uregulowania w przepisach wewnętrznych jednostki obowiązków w zakresie przekazywania do księgowości danych koniecznych do ustalenia prognozowanej i faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych dla celów naliczania odpisu na ZFŚS w taki sposób, aby zapewnić naliczanie odpisów zgodnie z powołaną ustawą i rozporządzeniem;
- przekazywania na rachunek Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu środków z odpisu naliczonego na dany rok w kwotach i terminach wynikających z art. 6 ust 2 ww. ustawy;
- egzekwowania od podmiotów z sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych, które otrzymały dotację z budżetu Gminy Głuszyca, rozliczania się z wykorzystanych środków zgodnie z terminami i zasadami określonymi w zawartych z gminą porozumieniach, oraz określenia w przepisach wewnętrznych jednostki obowiązków w zakresie rozliczania środków przekazanych innym jednostkom należącym do sektora finansów publicznych i spoza niego na podstawie porozumień, i ustalenia zasad obiegu dokumentów z tym związanych;

- wprowadzenia do ewidencji księgowej danych na temat ilości i wartości składników majątkowych wchodzących w skład nieruchomości komunalnych (takich jak grunty, budowle); bieżącego ewidencjonowania zmian w stanie środków trwałych oraz przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych należących do grup: grunty, oraz budynki i budowle, w terminach określonych w ustawie o rachunkowości;
- umieszczania dat sporządzenia i wpływu na pismach adresowanych do jednostek/zakładów i do Urzędu Miejskiego w zakresie przekazywania informacji koniecznych do sporządzenia projektów planów finansowych i planów finansowych oraz informacji o zmianach w tych planach dokonywanych w ciągu roku budżetowego;
- opracowania i przedłożenia Radzie Miejskiej do uchwalenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad i zakresu dotacji z budżetu gminy oraz stawek przedmiotowych dotacji dla zakładów budżetowych, wymaganej z mocy art. 174 ust 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W Instrukcji Obiegu Dokumentów, wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza nr 105/2006 z 30 października 2006 r., nie zostały określone terminy sporządzania i przekazywania określonych dokumentów księgowych do Referatu Finansowego (w tym m.in. dokumentów związanych z nabywaniem i zbywaniem środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego takich jak grunty, budynki i budowle; dokumentów związanych z poborem i zwrotem sum depozytowych itp.). Zgodnie z art. 47 ustawy 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) za ustalenie w formie pisemnej procedur związanych z gromadzeniem dochodów i dokonywaniem wydatków publicznych oraz z gospodarowaniem mieniem odpowiadał Burmistrz Miasta.

Instrukcja kasowa, stanowiąca Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 31/04 z dnia 12 lutego 2004 r., zawierała w podstawie prawnej uchylone w 1998 r. przepisy zarządzeń Prezesa NBP z 25 lipca 1989 r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać stosowane w uspołecznionych jednostkach organizacyjnych środki ochrony wartości pieniężnych, i z 11 sierpnia 1989 r. w sprawie ogólnych warunków otwierania i prowadzenia rachunków bankowych w celu przechowywania środków pieniężnych i prowadzenia rozliczeń, wymieniała rodzaje raportów kasowych obowiązujących w jednostce, takich jak: znaków skarbowych, środków specjalnych szkół oraz środków specjalnych z opłat za zajęcie pasa drogowego, pomimo że na skutek zmian w 2004 r. ustaw: o finansach publicznych i o drogach publicznych oraz w 2006 r. ustawy o opłacie skarbowej, przestały funkcjonować operacje gospodarcze podlegające ewidencji w tych raportach. W trakcie kontroli powyższe nieprawidłowości zostały wyeliminowane Zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 117/07 z 4 września 2007 r.

Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, obowiązująca w jednostce na podstawie Zarządzenia Nr 98/07 Burmistrza Miasta z 19 lipca 2007 r., wymieniała jako druki: kwitariusze przychodowe K-104 (pomimo ich niestosowania) oraz świadectwa miejsca pochodzenia

zwierząt, pomimo wyjścia ich z użytku w związku ze zmianą z dniem 13 lutego 2002 r. przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 1997 r. o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa oraz Inspekcji Weterynaryjnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 129, poz. 1438). Jednostka powyższe druki nadal przechowywała w kasie. Ponadto jednostka posiadała druki kwitariuszy przychodowo-ewidencyjnych opłat, pomimo że nie były one wymienione w pkt 3 Części I Instrukcji druków ścisłego zarachowania, a kierownik jednostki nie uregulował zasad ich stosowania zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761). Powyższe nieprawidłowości zostały wyeliminowane w trakcie kontroli Zarządzeniem Nr 118/07 Burmistrza Miasta z 4 września 2007 r., a niestosowane druki zlikwidowane na podstawie Zarządzenia Nr 116/07 z tego samego dnia.

Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza nr 104/06 z 30 października 2006 r., nie spełniała wymogów określonych w przepisach art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b) i c) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz.U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie zawierała:

1. wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, a w przypadku ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera pełnego i kompletnego wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
2. pełnego, aktualnego i zgodnego z faktycznym zastosowaniem opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Miejskiego w Głuszycy, wprowadzony przez Burmistrza Miasta Załącznikiem nr 2 do ww. Zarządzenia nr 104/06, obejmował łącznie konta budżetu oraz jednostki budżetowej Urząd Miejski, przy czym przy poszczególnych kontach nie podano czy mają być one prowadzone w planie kont budżetu (organu) czy w planie kont jednostki. W efekcie tego w ewidencji księgowej syntetycznej prowadzonej w podziale na organ i jednostkę - konta z planu kont jednostki budżetowej były prowadzone w organie, a także częściowo w organie a częściowo (dla wybranych operacji) w jednostce. Postępowanie powyższe naruszało zasady określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

Ewidencja analityczna dochodów budżetu Gminy z tytułu czynszów najmu lokali mieszkalnych i użytkowych, należących do zasobu Gminy Głuszycy (analityka do konta

syntetycznego 221, ujętego w planie kont jednostki Urzędu Miejskiego w Głuszycy), była prowadzona poza siedzibą jednostki przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o., co naruszało przepisy art. 11 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe prowadzi się w siedzibie jednostki.

Burmistrz Miasta nie opracował przepisów wewnętrznych określających procedury przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych i nie wyznaczył osób ani komórek organizacyjnych upoważnionych do przeprowadzania tych kontroli. W okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2006 r. w 14 jednostkach podległych i nadzorowanych Gminy zostało przeprowadzonych tylko 9 z wymaganej liczby 56 kontroli na podstawie przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych z 2005 r. W 2004 r. zostały przeprowadzone kontrole obejmujące rok 2003 i I półrocze 2004 r. w 6 jednostkach organizacyjnych Gminy: Zakładzie Turystycznym „Podziemne Miasto Głuszycy – Kompleks Osówka”; Szkołach Podstawowych nr 1, 2 i 3, Gimnazjum Publicznym oraz Przedszkolu nr 1; w 2005 i 2006 r. nie zostały przeprowadzone kontrole w żadnych jednostkach podległych i nadzorowanych, w I kwartale 2007 r. zostały przeprowadzone kontrole za rok 2006 w 3 jednostkach: Centrum Kultury - Miejskiej Bibliotece Publicznej, Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zakładzie Turystycznym „Podziemne Miasto Głuszycy – Kompleks Osówka”. Opisane wyżej fakty świadczą o niewywiązaniu się przez Burmistrza Miasta z obowiązku kontrolowania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, wynikającego z powołanych wyżej przepisów ustaw o finansach publicznych z 1998 i 2005 r., zgodnie z którymi w każdym roku powinien był skontrolować przestrzeganie opisanych wyżej procedur w odniesieniu do 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Księgi rachunkowe, uzyskiwane w postaci wydruków komputerowych z poszczególnych programów komputerowych stosowanych w jednostce takich jak: FKB/FKJ firmy Radix, SK 2000 firmy Info Spółka, FK 2000 dla Systemu Windows 95 firmy Vulkan, „Kasa” i „Środki trwałe” autorstwa J. Walczaka, Finansowo – Księgowego firmy Probit, „Podatek od środków transportowych” oraz „Spłata kredytu” firmy Info Spółka, nie spełniały wymogów wynikających z art. 13 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości. Wydruki poszczególnych ksiąg rachunkowych syntetycznych i analitycznych nie zawierały bowiem: oznaczenia jednostki, której dotyczą; wskazania roku obrotowego oraz okresu sprawozdawczego; nazwy programu przetwarzania i daty sporządzenia wydruku; zrozumiałej nazwy rodzaju księgi rachunkowej (na przykład oznaczenia czy dotyczą planu kont organu czy jednostki i którego z rachunków bankowych Urzędu dotyczą sporządzone zestawienia obrotów i sald, a w przypadku ewidencji analitycznej wskazania konta syntetycznego, do którego ewidencja jest prowadzona oraz „symboli należności” według oznaczenia podziałek klasyfikacji

budżetowej lub nazwy należności); brakowało na nich również sumowania w sposób ciągły na kolejnych stronach wydruku oraz automatycznego przenoszenia sald.

Poza tym w jednostce nie były sporządzane zestawienia zbiorcze obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej (w tym na przykład zbiorcze zestawienia obrotów i sald kont prowadzonych za pomocą różnych programów komputerowych), wbrew wymogom art. 18 ustawy o rachunkowości.

Dane w pozycjach zaległości i nadpłaty w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, wykazane w sprawozdaniu Rb - 27S o dochodach budżetowych na 31 marca 2007 r., różniły się od danych wynikających z ksiąg rachunkowych ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221. Łącznie dane na temat zaległości wykazane w sprawozdaniu różniły się od danych wynikających z ewidencji o 821.977,45 zł, natomiast dane na temat wysokości nadpłat o 59.811,02 zł. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (D. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), dane wykazane w kolumnie należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty w sprawozdaniu Rb-27S powinny być wykazane zgodnie z danymi wynikającymi z analitycznych kont podatkowych. Różnice pomiędzy ewidencją a sprawozdaniem powstały na skutek tego, że dane do sprawozdania zostały naniesione z ewidencji szczegółowej zamiast z ewidencji analitycznej, która nie była prowadzona na bieżąco, wbrew wymogom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-N jednostki samorządu terytorialnego według stanu na 31 grudnia 2006 r. nie zostały ujęte wymagalne należności z tytułu dochodów budżetowych, wynikające z ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w wysokości 3.365.500,64 zł, dotyczące m.in. zaległości w podatkach i opłatach lokalnych oraz należnościach cywilnoprawnych a także wymagalne należności (zaległości) z tytułu czynszów, przejęte po likwidacji zakładu budżetowego Nieujęcie ww. kwot należności naruszało przepisy § 20 pkt 4 Rozdziału 7 Załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z jednostki samorządu terytorialnego na 31 grudnia 2006 r. nie zostały ujęte wymagalne zobowiązania (nadpłaty) z tytułu dochodów budżetowych wynikające z ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w kwocie 66.239,53 zł, co było niezgodne z § 12 pkt. 4 Załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dodatkowo, wymagalne zobowiązania ujęte w sprawozdaniu w kwocie 117.897,33 zł różniły się od kwoty zobowiązań wynikających z zestawień zobowiązań wymagalnych jednostki i organu, sporządzonych przez Inspektora ds. księgowości na podstawie dokumentów źródłowych, wynoszącej 117.812,16 zł. Konieczność kontrolowania prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach na podstawie dokumentacji źródłowej wynikała z tego, że w księgach rachunkowych jednostki i organu nie były wykazywane terminy wymagalności zobowiązań, wbrew wymogom wynikającym z przepisów Rozdziału 6 Załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz art. 24 ust. 4 pkt. 2 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-N Ośrodka Pomocy Społecznej wg stanu na 31 grudnia 2006 r. wykazywało należności dotyczące zaliczek alimentacyjnych w wierszu N41 jako należności

wymagalne z tytułu dostaw i usług, zamiast w wierszu N4 (wymagalne należności), zgodnie z § 20 pkt 4 Załącznika Nr 34 i wzorem sprawozdania z Załącznika Nr 19 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Ta sama kwota została również nieprawidłowo ujęta w tej samej pozycji w sprawozdaniu zbiorczym Rb-N jednostki samorządu terytorialnego według stanu na 31 grudnia 2006 r., pomimo, że zgodnie z przepisami § 9 ust. 1-4 ww. rozporządzenia, zarząd jednostki samorządu terytorialnego otrzymujący sprawozdania był zobowiązany do sprawdzenia ich pod względem formalno-rachunkowym, a w razie konieczności także pod względem merytorycznym na podstawie wskazanych ksiąg rachunkowych oraz dokumentów i do usunięcia stwierdzonych błędów przed włączeniem danych ze sprawozdań jednostkowych do sprawozdania zbiorczego.

W kontrolowanym okresie nie były sporządzane kwartalne, półroczne i roczne sprawozdania jednostkowe Rb-N i Rb-Z Urzędu Miejskiego, wbrew postanowieniom § 4 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który zobowiązuje kierowników jednostek organizacyjnych do sporządzania sprawozdań w imieniu jednostki.

W zakresie gospodarki kasowej, bankowej i rozrachunków

Pracownicy Urzędu Miejskiego nie przestrzegali przepisów Instrukcji obiegu dokumentów w zakresie zawartych w niej zasad zatwierdzania do wypłaty dokumentów kasowych i bankowych, w związku z czym doszło do wydatkowania środków budżetowych na podstawie dokumentów niezatwierdzonych pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, lub zatwierdzonych przez osoby do tego nieupoważnione. Zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych zapewnienie przestrzegania procedur dotyczących kontroli prawidłowości dokonywania wydatków ze środków publicznych należało do Burmistrza Miasta.

Ewidencja księgowa dochodów przyjmowanych do kasy na koncie 101 „Kasa” była prowadzona w planie kont budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wbrew przepisom Załączników nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Poza tym konto to na dzień 31 marca 2007 r. wykazywało nieprawidłowe saldo po stronie Ma, podczas gdy zgodnie z opisem zawartym w Załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia konto 101 może wykazywać wyłącznie saldo po stronie Wn – oznaczające stan gotówki w kasie. Powyższe nieprawidłowości zostały wyeliminowane w trakcie kontroli.

Zapisy dotyczące faktycznej ilości druków ścisłego zarachowania oraz numeru raportu kasowego na raportach przekazania/przejęcia kasy były poprawiane poprzez zamazanie korektorem, a zapisy dotyczące błędnego stanu druków ścisłego zarachowania poprawiane bez podania daty, niezgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W jednostce prowadzony był rachunek bankowy finansowania inwestycji na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 września 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad planowania i finansowania inwestycji dotowanych z budżetu państwa (Dz.U. Nr 109, poz. 702), pomimo że rozporządzenie to zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2001 r. przez art. 202 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.). Ewidencja księgowa

rozrachunków z tytułu spłaty kredytu wraz z odsetkami, prowadzona do tego rachunku bankowego, zawierała błędy polegające na dwukrotnym ujmowaniu w ewidencji księgowej tych samych operacji gospodarczych niezgodnie z ich faktycznym przebiegiem (jednocześnie ewidencjonowano te same operacje po stronie Wn konta 240 w planie kont dochodów jednostki i raz po stronie Ma konta 240 w planie kont inwestycji), co spowodowało, że w sprawozdaniach finansowych jednostki zostały wykazane nierzetelne dane na temat należności i zobowiązań.

Jednostka nie przestrzegała zasady terminowości dokonywania wydatków publicznych, określonej w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Dotyczyło to np. zobowiązań z tytułu rozrachunków ze wspólnotami mieszkaniowymi w kwocie 91.331,54 zł z tytułu zarządzania centralnym ogrzewaniem, dostawami wody i odbiorem śmieci, które zostały uregulowane po terminie w okresie od 12 do 19 stycznia 2007 r. (termin płatności upływał 26 grudnia 2006 r.).

Księgi rachunkowe ewidencji syntetycznej rozrachunków (wszystkich kont „Zespołu 2”), prowadzone za pomocą programu komputerowego pn. Radix FKB/FKJ, zamiast wykazywać jednocześnie dwa salda należności i zobowiązań, na koniec okresów sprawozdawczych generowały persalda należności i zobowiązań. Poza tym wydruki robione z ksiąg rachunkowych księgi głównej w odmiennych przekrojach pokazywały różne dane na temat wysokości należności i zobowiązań, ponieważ wydruki o większym stopniu uogólnienia generowały persalda z persald wydruków bardziej szczegółowych. Prawidłowe dane na temat sald należności i zobowiązań wykazywane były jedynie w ewidencji analitycznej. Zgodnie z przepisami Załączników nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), konta „Zespołu 2” są kontami dwusaldowymi i powinny wykazywać odrębnie kwotę należności i odrębnie kwotę zobowiązań, a program komputerowy stosowany w ewidencji księgowej powinien być dostosowany do wymogów tego rozporządzenia.

Wykazane w księgach rachunkowych organu i bilansie z wykonania budżetu na 31 grudnia 2006 r. należności w kwocie 297.299,96 zł oraz zobowiązania w kwocie 2.606.477,98 zł były nierzetelne w rozumieniu art. 24 ust 1 i 2 ustawy o rachunkowości, to znaczy nie odpowiadały stanowi rzeczywistości. Nierzetelność była wynikiem niezgodnego z przepisami i błędnego ewidencjonowania operacji gospodarczych, dotyczących rozliczeń budżetu Gminy z budżetem państwa z tytułu podatków, dochodów pobranych w związku z realizacją zadań zleconych i subwencji oświatowej za 2007 r. oraz rozliczeń budżetu Gminy ze spółką komunalną Zakład Usług Mieszkaniowych i Komunalnych Spółka z o.o.

W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego rozliczenia Gminy Głuszycy z tytułu podatku VAT były ewidencjonowane na kontach: 220 „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT” w planie kont organu (którego saldo wynoszące na 31 grudnia 2006 r. 4.245,92 zł faktycznie nie oznaczało jednak rozrachunków Gminy z budżetem państwa, ale rozrachunki pomiędzy Gminą a dłużnikami Gminy zalegającymi z wpłatami z tytułu czynszów najmu i opłat za media) oraz w planie kont jednostki na

kontach 201 - „Środki na pokrycie VAT” i 220 - „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT” (przy czym zapisy dokonywane na tych dwóch kontach wzajemnie się znosiły: na przykład wg stanu na 31 grudnia 2006 r. saldo Wn konta 201 i saldo MA konta 220 wynosiło 3.062,33 zł). Faktyczne i zgodne z deklaracją VAT-7 saldo podatku VAT, podlegającego odprowadzeniu przez Gminę do Urzędu Skarbowego za grudzień 2006 r., widniało na koncie 220 „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT” w planie kont jednostki budżetowej. Natomiast zapisy na kontach 201 w planie kont jednostki oraz 220 w planie kont organu były niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, opisanymi w Załącznikach nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...). Dodatkowo należy podkreślić fakt, że na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej przez jednostkę nie można było ustalić jakie należności składają się na saldo konta 220 „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT” w planie kont organu, wynoszące 4.245,92 zł, ponieważ nie była w tym zakresie prowadzona ewidencja analityczna, wbrew wymogom art. 16 i 17 ustawy o rachunkowości.

Na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, służącym zgodnie z przepisami Załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) do ewidencjonowania rozliczeń jednostek budżetowych z budżetem Gminy z tytułu pobranych przez nie dochodów budżetowych, ewidencjonowano rozliczenia ze spółką komunalną ZUMiK z tytułu pobranych przez tę spółkę czynszów najmu i dzierżawy lokali komunalnych stanowiących dochód budżetu gminy oraz rozliczenia Gminy z budżetem państwa z tytułu dochodów pobranych przez Urząd Miejski w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (opłat za wydanie dowodów osobistych oraz zwrotów z tytułu zaliczek alimentacyjnych). ZUMiK Spółka z o.o., jako administrator gminnego zasobu lokalowego, został na podstawie umowy nr 47/2006 z 30 października 2006 r. upoważniony przez Burmistrza Miasta do „przyjmowania wpłat wynikających z użytkowania lokali mieszkalnych i użytkowych, obejmujących czynsze najmu, opłaty za dostawę wody i odbiór ścieków, opłaty za dostawę energii cieplnej, opłaty za usuwanie nieczystości stałych i inne opłaty związane z przedmiotem umowy oraz odprowadzania ich na konto zamawiającego (czyli Gminy Głuszycy)”. W umowie nie zawarto jednak żadnych postanowień dotyczących zasad odprowadzania pobranych opłat do budżetu Gminy (ani obowiązujących terminów odprowadzenia i sankcji za nieterminowe odprowadzanie). W efekcie braku powyższych uregulowań ZUMiK nie odprowadzał w całości do budżetu Gminy pobranych w jej imieniu dochodów, finansując z nich swoją bieżącą działalność. W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. nieodprowadzone do budżetu Gminy kwoty wynosiły: na 1 stycznia 2006 r. - 69.397,18 zł, na koniec kolejnych kwartałów: I kw. 2006 r. - 62.756,40 zł, II kw. 2006 r. - 62.913,78 zł, III kw. 2006 r. - 74.523,53 zł; IV kw. 2006 r. - 33.671,29 zł; I kw. 2007 r. - 40.329,17 zł, II kw. 2007 r. - 48.630,19 zł. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.) dochody z majątku gminy należą do dochodów własnych gminy i jako takie zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o finansach publicznych podlegają odprowadzeniu do budżetu zgodnie z zasadami i terminami określonymi we właściwych ustawach. Poza tym, że ZUMiK zatrzymywał

beprawnie dochody Gminy, rozliczenia ZUMiK z budżetem Gminy z tytułu pobranych i niepodprowadzonych dochodów były nieprawidłowo ujmowane w ewidencji księgowej organu. Rozliczenia z tytułu tych dochodów były wprowadzane do ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w kwotach zbiorczych na dwa konta rozrachunkowe:

- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, prowadzone w jednostce budżetowej – gdzie prawidłowo zostały ujęte przypisy i wpłaty dokonane przez bezpośrednich zobowiązanych (najemców i dzierżawców gminnych lokali mieszkalnych i użytkowych) na rachunek bankowy ZUMiK;
- 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, prowadzone w organie – gdzie nieprawidłowo ewidencjonowano rozliczenia ZUMiK z budżetem Gminy z tytułu dochodów pobranych przez ZUMiK od bezpośrednich zobowiązanych ale nieodprowadzonych do budżetu Gminy.

Ewidencja rozliczeń z ZUMiK Spółka z o.o. na koncie 222, prowadzonym w organie, była niezgodna z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...), a także doprowadziła do podwójnego ujęcia w księgach rachunkowych rozrachunków z tytułu należności budżetowych z tytułu czynszów najmu, przy czym prawidłowo rozrachunek został ujęty wyłącznie na koncie 221. Fikcyjność zapisów polegała na tym, że na przykład na 31 grudnia 2006 r. na koncie 222 figurowało saldo zaległości w kwocie 33.671,29 zł, które to zaległości według zapisów na koncie 221 nigdy nie istniały, ponieważ zobowiązani opłacili swoje należności terminowo w 2006 r. ale na rachunek bankowy ZUMiK-u. Jeśli chodzi o ewidencję rozrachunków z ZUMiK Spółka z o.o. z tytułu pobranych przez ten podmiot dochodów budżetowych i odprowadzania ich do budżetu, to w celu uniknięcia podwójnego ujęcia rozrachunków z tytułu dochodów budżetowych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego, należałoby zastosować analogicznie rozwiązania przewidziane dla rozliczania inkasentów pobierających podatki i opłaty lokalne w rozporządzeniu z 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z § 28 ust. 1 tego rozporządzenia rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników podlegają ewidencji na koncie pozabilansowym 991 - „Rozrachunki z inkasentami”, którego saldo oznacza wysokość należności pobranych przez inkasenta i nieodprowadzonych w okresie sprawozdawczym do budżetu. Natomiast jeśli chodzi o rozrachunki Gminy z budżetem państwa z tytułu dochodów pobranych przez Urząd Miejski w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, to zgodnie z przepisami Załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), powinny być one ujęte na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” oraz wykazane w bilansie z wykonania budżetu w poz. I.2 Zobowiązania wobec budżetów.

W ewidencji księgowej organu na stronie Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki” pod datą 31 grudnia 2006 r. została ujęta operacja przelania z rachunku budżetu na rachunek bankowy jednostek oświaty części subwencji oświatowej za styczeń 2007 r. w kwocie 119.649,96 zł. W efekcie tej

operacji na 31 grudnia 2006 r. w księgach rachunkowych organu oraz w bilansie z wykonania budżetu zostały wykazane zobowiązania Gminy wobec budżetu państwa wynikające z rozliczeń z tytułu subwencji oświatowej za styczeń 2007 r. w kwocie 119.649,96 zł – podczas gdy faktycznie saldo to obrazowało część subwencji oświatowej na 2007 r. przekazanej z budżetu Gminy jednostkom oświaty w grudniu 2006 r. (a więc de facto będącej nadpłatą z budżetu Gminy w stosunku do jednostek oświaty). Ponieważ na rachunku bankowym dochodów Gminy według stanu na 31 grudnia 2006 r. były wolne środki w kwocie 446.218.73 zł, Skarbnik Gminy nie musiał wykorzystywać środków z subwencji oświatowej na 2007 r. do regulowania zobowiązań jednostek oświaty za 2006 r. i opisane błędne księgowanie, a co za tym idzie błędne wykazanie zobowiązań w bilansie z wykonania budżetu, nie powinno mieć miejsca. Zgodnie z zasadami ewidencjonowania operacji gospodarczych dotyczących rozliczeń budżetu gminy z budżetem państwa z tytułu subwencji, zawartymi w przepisach Załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...), rozliczenia z tytułu subwencji powinny być ewidencjonowane na koncie 244 „Rozrachunki budżetu”. Część oświatowa subwencji ogólnej, otrzymana w grudniu za styczeń następnego roku, powinna być ujęta na koncie 224, a następnie pod datą ostatniego dnia roku przeksięgowana na konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” i wykazana w bilansie z wykonania budżetu w poz. III. „Inne pasywa”. Saldo Ma konta 909 na 31 grudnia danego roku ulega likwidacji w roku kolejnym poprzez przeksięgowanie na dochody budżetu.

W księgach rachunkowych jednostki rozrachunki z tytułu składek na PFRON ewidencjonowane były na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, zamiast na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, a rozrachunki z tytułu składek ubezpieczenia „Pogodna jesień” na koncie 229, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co było niezgodne z treścią ekonomiczną powyższych kont wynikającą z Załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...).

Służby finansowe urzędu nie dokonywały na bieżąco weryfikacji sald kont rozrachunkowych (dot. konta 234 – Rozrachunki z pracownikami) w zakresie prawidłowości i terminowości regulowania należności z tytułu pożyczek mieszkaniowych, co skutkowało tym, że spłaty rat pożyczek dokonywane były nieregularnie i w kwotach niższych od określonych w umowie pożyczki.

Urząd Miejski nie posiadał dokumentacji źródłowej oraz ewidencji analitycznej zobowiązań z tytułu kaucji mieszkaniowych, wynoszących na 31 grudnia 2006 r. 1.924,01 zł, zaewidencjonowanych na koncie 240, wbrew postanowieniom art. 13, 16, 71, 73 oraz 74 ust. 2 pkt. 4 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz Miasta oraz Zastępca Burmistrza w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 marca 2007 r. zatwierdzili wypłatę zaliczek osobie niebędącej pracownikiem Urzędu na łączną kwotę 3.600 zł, co było niezgodne z § 35 ust. 1 i 3 Instrukcji obiegu dokumentów z 2006 r. Poza tym ewidencja ww. zaliczek prowadzona była na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, wbrew postanowieniom Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W zakresie ustalania i egzekwowania dochodów budżetowych

Zastępca Burmistrza Miasta (pełniący funkcję od 28 lipca 2000 r.) oraz Skarbnik Gminy (pełniący funkcję od 15 października 2006 r.), mogący mieć dostęp do danych objętych tajemnicą skarbową zgodnie z podziałem obowiązków wynikającym z zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego, nie złożyli przyrzeczeń o zachowaniu tej tajemnicy, wymaganych przez przepisy art. 294 § 1 pkt. 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.). Nieprawidłowość została wyeliminowana w trakcie kontroli - przyrzeczenia zostały złożone przez ww. osoby 1 sierpnia 2007 r.

Na skutek niedokładnego przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności sprawdzających opisanych w art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, polegających na stwierdzeniu formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz w razie konieczności na ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w deklaracjach trzech z dziesięciu skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych wystąpiły, opisane niżej, błędy w opodatkowaniu.

I tak podatnik nr 119401 (będący przedsiębiorcą) w deklaracji za 2007 r. wykazał do opodatkowania powierzchnię 380,44 m² budynków pozostałych – uzasadniając zastosowanie niższej stawki opodatkowania tym, że budynki te nie są wykorzystywane bezpośrednio do prowadzenia działalności gospodarczej (są przeznaczone do ewentualnego wdzierżawienia). Powyższe postępowanie było niezgodne z art. 1a ust. 1 pkt. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 ze zm.), według którego wszystkie budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy są związane z działalnością gospodarczą, za wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz budynków, w których nie jest i nie może być prowadzona działalność ze względów technicznych. Różnica wynikająca z nieprawidłowego opodatkowania to 4.432,37 zł do przypisu za 2007 r.

Podatnik o nr 119412 w dniu 13 listopada 2006 r. złożył korektę deklaracji, zwiększając wartość budowli związanych z działalnością gospodarczą o 29.500 zł i wyliczając należny z tego tytułu podatek za miesiące listopad i grudzień 2006 r. w kwocie 98,30 zł i informując jednocześnie, że zwiększenie jest spowodowane „wykonaniem przyłącza ciepłowniczego od listopada 2006 r.”. Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli okolicznością od której jest uzależniony obowiązek podatkowy jest istnienie budowli lub jej części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku w którym budowa została zakończona, albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub jej części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Podatnik o nr 119449 deklarował do opodatkowania części nieruchomości gruntowych, które zgodnie z zapisami w ewidencji geodezyjnej były własnością innych podmiotów. Według podatnika grunty te były przez niego użytkowane na podstawie umów zawartych z Wałbrzyskim Związkiem Wodociągów i Kanalizacji nr PNW/2/02 z 9 lipca 2002 r. oraz nr RNW/01/07 z 24 maja 2007 r. w sprawie przekazania do bezpłatnego używania mienia Związku położonego na terenie Gminy Głuszycy, obejmującego grunty o łącznej powierzchni 86,88 ha wraz z budowlami i budynkami

służącymi do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Obie umowy zawierały postanowienia, w myśl których wszelkie obciążenia finansowe np. podatki, wynikające z bezpłatnego używania majątku Związku ciężą na przejmującym, co było niezgodne z przepisami art. 4, 5, 6 i 7 ustawy Ordynacja podatkowa, które wyraźnie stanowią, że obowiązki podatkowe i zobowiązania podatkowe mogą ciążyć wyłącznie na osobach określonych w ustawach podatkowych jako podatnicy i nie jest możliwe, aby obowiązek podatkowy podmioty przenosiły na siebie nawzajem w drodze czynności cywilnoprawnych. Według wydruków z ewidencji geodezyjnej gruntów, wykonanych w trakcie kontroli, stan własnościowy opisanych wyżej gruntów kształtował się następująco: 25,64 ha – własność Gminy Głuszycy; 50,68 ha – własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Boguszów Gorce; 9,08 ha własność osób fizycznych; 0,0427 ha własność Gminy Głuszycy w zarządzie Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji (w Gminie brak dokumentów będących podstawą tego zapisu); 0,42 ha własność Gminy Głuszycy w użytkowaniu Wojewódzkiego Zakładu Usług Wodnych w Wałbrzychu, Dzierżoniów, Ząbkowicka 67 (w Gminie brak dokumentów będących podstawą tego zapisu); 1,04 ha własność Gminy Głuszycy – zarząd Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji (przy czym podstawą tego zapisu była decyzja Zastępcy Naczelnika Miasta i Gminy Głuszycy nr GGG 8226/30/86/87 z 1 września 1988 r. ustalająca wysokość opłaty za zarząd dz. nr 409/2/210 dla Wałbrzyskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu – podmiotu istniejącego do czasu utworzenia Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji w dniu 24 czerwca 1991 r.). Z uchwały nr XI/63/91 Rady Miejskiej w Głuszycy z 28 listopada 1991 r., o wstąpieniu gminy Głuszycy do Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji wynika, że „Gmina Głuszycy przystępuje do WZWiK wraz z mieniem wyszczególnionym w załączniku nr 1 do uchwały” obejmującym części 5 działek gruntowych o pow. około 15.627 m². W uchwale nie wskazano jednak formy w jakiej WZWiK będzie mógł dysponować wniesionym do niego mieniem gminnym. Wskazane rozbieżności pomiędzy dokumentami i ewidencją geodezyjną gruntów w zakresie wskazania właścicieli/posiadaczy nieruchomości oraz zajmowanych przez nich powierzchni nieruchomości nie pozwalały na jednoznaczne ustalenie, na których podmiotach i w jakim zakresie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od posiadanych/użytkowanych nieruchomości gruntowych w rozumieniu art. 2 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ponieważ zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2006 r. Dz.U. Nr 170, poz. 1217 ze zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, organ podatkowy miał obowiązek przeprowadzić czynności zmierzające do ustalenia, na którym z ww. podmiotów ujawnionych w ewidencji geodezyjnej ciążył obowiązek podatkowy i w jakim zakresie z tytułu posiadania/użytkowania nieruchomości położonych na terenie Gminy Głuszycy. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przeprowadzenie postępowania podatkowego warunkowane jest uregulowaniem przez Burmistrza Miasta Głuszycy stanu władania mieniem komunalnym, wniesionym jako udział do Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji, ponieważ z dokumentów zgromadzonych

w sprawie wynika, że podmiot ten przekazywał i nadal przekazuje podatnikowi nr 119449 mienie, którym nie może dysponować, ponieważ nie posiada do niego tytułu prawnego.

Ewidencja szczegółowa do konta 226 podatków należnych od osób fizycznych zabezpieczonych hipotecznie, była prowadzona niezgodnie z zasadami określonymi w § 10 pkt. 1 lit. b oraz § 11 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ na jednej kartotece podatnika były zaewidencjonowane łącznie należności z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego, podczas gdy zgodnie z powołanymi wyżej przepisami ewidencja szczegółowa powinna być prowadzona dla każdego podatnika na odrębnym koncie dla każdego rodzaju podatku. Również ewidencja analityczna do konta 226 nie odpowiadała wymogom przepisów § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, ponieważ była prowadzona wyłącznie w podziale na należności zabezpieczone hipotecznie od osób prawnych i osób fizycznych, gdy zgodnie z powołanym przepisem powinna być prowadzona według rodzajów podatków. Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.

W ewidencji szczegółowej do konta 221, prowadzonej dla osób prawnych w podatku od nieruchomości, w latach 2006 – 2007 dla 2 podatników założone zostały po dwie kartoteki kontowe i podatnicy ci otrzymali po dwa różne numery kart kontowych, aby rozdzielić należności podatników na powstałe do dnia postawienia ich w stan upadłości i po tym dniu. Powyższe postępowanie było niezgodne z § 11 ust. 3 pkt. 1 i ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, według których ewidencja szczegółowa dla podatników powinna być prowadzona poprzez założenie dla podatnika odrębnego konta na dany (opłacany przez niego) podatek. Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.

Ewidencje szczegółowe prowadzone do kont 221 „Należności budżetowe” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w części dotyczącej należności z tytułu podatku od nieruchomości oraz należności z tytułu sprzedaży ratalnej lokali zawierały dane nierzetelne w rozumieniu art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Wynikało to z podwójnego zaewidencjonowania kwot podatków/należności z tytułu sprzedaży zabezpieczonych hipotecznie na kontach 221 i 226 oraz z błędów rachunkowych i nieuwzględnienia zmian kwot podatków zabezpieczonych hipotecznie, wynikających z wpłat dokonanych przez podatników. Na skutek opisanych wyżej nieprawidłowości dla próby objętej kontrolą (obejmującej 3 podatników oraz jednego nabywcę lokalu komunalnego), saldo konta 221 według stanu na 31 grudnia 2006 r. zostało zawyżone o kwotę 273.900,37 zł, która powinna w całości figurować na koncie 226, które wykazywało dla opisanej próby jedynie błędne i nieodpowiadające stanowi rzeczywistemu saldo w wysokości 177.687,57 zł. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 221 i 226 wynikającymi z przepisów: Załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla jednostek samorządu terytorialnego oraz §17 i §18 ww. rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, do ewidencjonowania należności podatkowych i cywilno-

prawnych zabezpieczonych hipotecznie służy konto 226, gdzie na stronie Wn konta księguje się należności w wysokości zabezpieczonej hipoteką w korespondencji ze stroną Ma konta 221, natomiast na stronie Ma księguje się zmniejszenia należności wynikające z dokonanych wpłat w korespondencji ze stroną Wn konta 130 lub przeksięgowania na konto 221 w terminie wymagalności Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli w odniesieniu do zapisów na kontach 221 – 226 wszystkich podatników/zobowiązanych posiadających należności zabezpieczone hipotecznie.

W zakresie dokonywania wydatków budżetowych

Zastępcy Burmistrza Miasta panu Tomaszowi Gromali ustalono i wypłacano w okresie od 1 listopada 2005 do 2007 wynagrodzenie zasadnicze w wysokości niezgodnej z określoną w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz.1223 ze zm.). Zgodnie z pismem znak Or.1020/45/2005 wynagrodzenie zasadnicze ustalone zostało przez Burmistrza Miasta wg XVIII kategorii zaszerogowania, w kwocie wyższej o 67 zł., niż wynikała z Załącznika Nr 1 - Tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego ww. rozporządzenia. W wyniku zmiany wprowadzonej od 1 stycznia 2006 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich - Dz.U. Nr 39, poz. 272) różnica do przyznanej i wypłacanej stawki wynagrodzenia zasadniczego w stosunku do kwoty wynikającej z Załącznika Nr 1 – Tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego powołanego rozporządzenia wyniosła 17 zł.

Polecenia wyjazdu służbowego/rachunki kosztów podróży odbywanych na terenie kraju były sporządzane i dokumentowane niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na terenie kraju (Dz.U. Nr 236, poz.1990 ze zm.) – str. 60-62 protokołu kontroli. Nie dokonano również aktualizacji przepisów wewnętrznych – Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów w związku ze zmianą przepisów w zakresie dokumentowania kosztów podróży służbowych wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 listopada 2006 r.

Jednostka nie przestrzegała przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz.355 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), poprzez niedokonanie rozliczenia odpisu podstawowego na fundusz za rok 2006, co skutkowało różnicą naliczenia odpisu w wysokości 2.101,68 zł. W przepisach wewnętrznych jednostki obowiązki w zakresie przekazywania do księgowości danych koniecznych do ustalenia i naliczenia odpisu na ZFŚS nie zostały przypisane żadnemu pracownikowi Urzędu. W trakcie trwania kontroli dokonano

rozliczenia odpisu podstawowego za rok 2006 i dnia 22 sierpnia 2007 r. przekazano na rachunek Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 2.101,68 zł.

Ponadto równowartość odpisów przekazywano na rachunek funduszu w terminach niezgodnych z przepisami ustawy. Regulacje wewnętrzne Urzędu nie zawierały zapisów o prowadzeniu wspólnego rachunku funduszu świadczeń socjalnych oraz obsługi finansowej działalności socjalnej w zakresie funduszu mieszkaniowego Urzędu Miejskiego, Ośrodka Pomocy Społecznej, Przedszkola Nr 1, Zakładu Turystycznego „Podziemne Miasto Głuszycy – Kompleks Osówka” w Głuszycy, mimo że takie rozwiązanie funkcjonuje w Urzędzie Miasta. W związku z tak przyjętym rozwiązaniem nie określono zasad w zakresie prowadzenia, sposobu rozliczeń środków funduszu ze wskazaniem osób odpowiedzialnych w jednostkach za administrowanie funduszem, ustalania rocznych odpisów, oraz terminowego ich przekazywania na wspólny rachunek funduszu, zgodnie z ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. W trakcie trwania kontroli, dnia 1 października 2007 r. Burmistrz Miasta zawarł umowę o prowadzenie wspólnej działalności w zakresie funduszu mieszkaniowego z jednostkami: Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Głuszycy, Przedszkolem Nr 1 i Zakładem Turystycznym „Podziemne Miasto Głuszycy – Kompleks Osówka”, oraz wprowadził stosowne zmiany do Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w tym zakresie.

Podmioty spoza sektora finansów publicznych (Miejski Klub Sportowy „Włókniarz” w Głuszycy) i z sektora finansów publicznych (Komenda Miejska Policji w Wałbrzychu), które otrzymały w roku 2006 dotacje z budżetu Gminy Głuszycy, nie przedłożyły stosownych rozliczeń z wykorzystania środków. Komenda Miejska Policji w Wałbrzychu, rozliczenie przedłożyła dopiero w trakcie trwania kontroli tj. dnia 12 września 2007 r., (termin wyznaczony porozumieniem - 30 września 2006 r.).

Miejski Klub Sportowy „Włókniarz” w Głuszycy na realizację zadań z zakresu upowszechniania sportu i utrzymanie bazy sportowej otrzymał dotację w wysokości 30.000 zł, przy czym pierwszą transzę tej dotacji (15.000 zł.) przekazano jeszcze przed podpisaniem umowy; umowę z Klubem zawarto 11 sierpnia 2006 r. a środki przekazane zostały w dniu 9 sierpnia 2006 r. Ponadto przedłożone przez Klub „Sprawozdanie z wykonania wydatków” nie obejmowało całkowitego rozliczenia kwoty dotacji, oraz potwierdzenia dokonania poszczególnych wydatków (rachunki, faktury). Do sprawozdania z wykonania wydatków dołączono zestawienia wydatków, które nie były podpisane przez przedstawicieli Klubu tj. osoby: sporządzającą i zatwierdzającą dokument. W przepisach wewnętrznych jednostki żadnemu pracownikowi nie przypisano obowiązków w zakresie rozliczania środków przekazywanych innym jednostkom należącym do sektora finansów publicznych i spoza niego na podstawie umów i porozumień, ani nie ustalono zasad obiegu dokumentów z tym związanych. Powyższa nieprawidłowość stwierdzona została również w wyniku poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku z czym wydany był wniosek nr 33.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości komunalnych nie podawano informacji o formach i miejscu wnoszenia wadium, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 3 i 4 oraz § 13 pkt. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.). Poza tym w aktach spraw brak było dokumentów pozwalających na stwierdzenie, czy Burmistrz Miasta zamieścił ogłoszenia o przetargach na stronach internetowych BIP Urzędu Miejskiego w Głuszycy, zgodnie z wymogami § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia w sprawie przetargów.

W księgach rachunkowych jednostki na koncie 011 „Środki trwałe”, nie były ujęte dane na temat ilości i wartości nieruchomości gruntowych (rolnych i przeznaczonych pod budowę) oraz budowli. Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) i art. 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych z 18 grudnia 2001 r. oraz ww. z 28 lipca 2006 r., Urząd Miejski jako jednostka budżetowa był zobowiązany do prowadzenia ksiąg rachunkowych syntetycznych i analitycznych zarówno środków trwałych, będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej, jak i środków trwałych stanowiących własność Gminy, w stosunku do których jako jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie.

W § 1 i § 2 Zarządzenia nr 78/2005 z 29 lipca 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości czynszu dzierżawnego gruntu i najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Głuszycy, Burmistrz Miasta uzależnił stawki czynszów dzierżawnych gruntów oraz stawki czynszów najmu lokali użytkowych od ich położenia w strefach „miejskiej” lub „peryferyjnej”, jednak ani w tym zarządzeniu ani w innych unormowaniach wewnętrznych nie została zawarta definicja tych stref. W trakcie kontroli dnia 26 września 2007 r. Burmistrz Miasta w Zarządzeniu nr 132/07 określił jakie obszary Gminy Głuszycy mają być zaliczane do stref miejskiej i peryferyjnej.

Burmistrz Miasta nie podawał do wiadomości publicznej poprzez publikację w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, pomimo że wymagał tego przepis art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Poza tym w wykazach nie zostały zamieszczone informacje na temat przeznaczenia i sposobu zagospodarowania nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia, wbrew wymogom art. 35 ust. 2 pkt. 1 i 4 ww. ustawy.

Informacja o stanie mienia komunalnego za 2006 r., przedłożona przez Burmistrza Miasta Radzie Miejskiej wraz z projektem budżetu na 2007 r., została sporządzona niezgodnie z wymogami art. 180 ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie zawierała: kompletnych danych na temat przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności oraz danych dotyczących innych niż własność praw majątkowych (w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach); danych dotyczących posiadania; danych o zmianach w stanie mienia komunalnego, obejmujących prawa własności i inne niż własność prawa majątkowe

za okres od dnia złożenia poprzedniej informacji; innych danych i informacji o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego oraz danych o dochodach faktycznie uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych w okresie od złożenia poprzedniej informacji o stanie mienia komunalnego.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Przychody środków trwałych, wytworzonych w procesach inwestycyjnych w 2006r. i I kwartale 2007r., były ewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki na koncie 011 z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 miesięcy, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Program komputerowy stosowany do naliczania umorzenia środków trwałych w przypadku 11 środków trwałych wygenerował nieprawidłowe dane na temat wartości początkowej i końcowej umorzenia za 2006 r. Nieprawidłowość polegała na tym, że żaden z tych środków trwałych według danych z ewidencji nie posiadał wartości początkowej ani końcowej, natomiast wszystkie posiadały wartość początkową i końcową umorzenia, z tego w przypadku 2 środków trwałych wartość ta była wyrażona liczbą ujemną. Takie naliczenie było niezgodne z zasadami wynikającymi z Rozdziału 3 i Załącznika nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), ponieważ nie jest możliwe aby przemnożenie procentowej stawki umorzenia przez wartość początkową równą zero dawało wynik wyrażony liczbą ujemną lub dodatnią inną niż zero. Łącznie na skutek tej nieprawidłowości wartość umorzenia wykazana na koncie 071 na 31 grudnia 2006 r. została zawyżona o 2.533,77 zł.

Burmistrz Miasta nie przypisał żadnemu pracownikowi Urzędu Miejskiego odpowiedzialności materialnej za mienie znajdujące się w budynku Urzędu Miejskiego, ani nie przypisał żadnemu pracownikowi Urzędu Miejskiego obowiązków w zakresie nadawania numerów inwentarzowych poszczególnym obiektom środków trwałych oraz w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych i nadzoru nad gospodarowaniem nimi. W efekcie braku powyższych uregulowań ponad 90% środków trwałych, nabytych w latach 2004 – 2007 (dotyczyło to zestawów komputerowych, sprzętu i mebli biurowych) nie miało nadanych numerów inwentarzowych pozwalających na ich identyfikację i nadzór nad zmianami w ich stanie. Zgodnie z art. 47 ustawy o finansach publicznych za ustalenie w formie pisemnej procedur związanych z gospodarowaniem mieniem oraz zapewnienie przestrzegania tych procedur odpowiadał Burmistrz Miasta.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych w jednostce w zakresie licencji na użytkowanie programów komputerowych nie spełniała wymogów z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie odpowiadała stanowi rzeczywistości. W ewidencji według stanu na 31 grudnia 2006 r. było ujętych 9 licencji na użytkowanie programów komputerowych o wartości ogółem 11.433,64 zł, podczas gdy faktycznie w Urzędzie Miejskim według stanu na 31 grudnia 2006 r. oraz na 30 września 2007 r. było użytkowanych 35 licencji na użytkowanie programów komputerowych (z tego 34 szt. -

bezterminowych i 1 szt. - Program Lex – ważna do marca 2008 r.). Inwentaryzacja powyższych licencji na koniec 2006 r. została przeprowadzona nierzetelnie (niezgodnie ze stanem rzeczywistym), ponieważ przeprowadzający ją pracownik nie dokonał porównania stanu rzeczywistego ze stanem ewidencyjnym, wbrew przepisom art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości.

Nie prowadzi się w jednostce ewidencji ilościowo-wartościowej materiałów, mimo obowiązku nałożonego Zakładowym Planem Kont, w którym zapisano, że „Ewidencja szczegółowa do konta 310 - Materiały powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zapasów wg. miejsc ich składowania i osób, którym powierzono opiekę nad nimi”. Nie ustalono również wewnętrznych norm zużycia opału dla poszczególnych obiektów - Świetlic Wiejskich. Ponadto, na fakturach zakupu materiałów brak było podpisu osoby, której wydano składnik aktywów, co było sprzeczne z art.21 ust 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości oraz adnotacji o ich przyjęciu, wymaganej przepisami Instrukcji Obiegu Dokumentów obowiązującej w jednostce.

W okresie ostatnich dwunastu lat nie została przeprowadzona inwentaryzacja majątku gminy, który nie został ujawniony w księgach rachunkowych jednostki – a mianowicie budowli (np. dróg, mostów, murów oporowych, chodników, placów) oraz gruntów, co naruszało zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji określone w art. 26 ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych (objętych ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową), znajdujących się w budynku Urzędu Miejskiego, przeprowadzona według stanu na 31 grudnia 2006 r., została rozliczona dopiero 8 sierpnia 2007 r., wbrew wymogom art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a ewidencją księgową należy ująć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Na dzień 31 grudnia 2006 r. nie zostały potwierdzone salda zerowe rachunków bankowych dotyczących projektów współfinansowanych ze środków unijnych, usuwania skutków powodzi oraz środków z funduszu polsko-amerykańskiego, wbrew przepisom art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzacja części należności i zobowiązań zaewidencjonowanych na kontach „Zespołu 2” na koniec 2006 r. została przeprowadzona poprzez potwierdzenie sald z kontrahentami i porównanie stanów wykazanych w ewidencji z księgami rachunkowymi nieprawidłowo, wbrew postanowieniom art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz pkt 4 Aneksu nr 1 do instrukcji inwentaryzacyjnej. Nieprawidłowości polegały na:

1. nieprzeprowadzeniu pełnej inwentaryzacji należności i zobowiązań figurujących na kontach 201 i 234, na co wskazywały protokoły inwentaryzacyjne, które np. potwierdzały istnienie należności lub zobowiązania, które figurowało na saldzie konta na koniec roku, ale było saldem nierealnym. Dotyczyło to np. salda konta 234 na dzień 31 grudnia 2006 r. wskazującego na nierozliczoną zaliczkę udzieloną pracownikowi w kwocie 672,46 zł;
2. nieprzeprowadzeniu inwentaryzacji kont 220, 221, 226 w planie kont jednostki oraz wszystkich kont rozrachunkowych budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Burmistrz Miasta nie powierzył żadnemu pracownikowi w zakresie czynności odpowiedzialności za prawidłowe przeprowadzenie i udokumentowanie inwentaryzacji kont „Zespołu 2”, pomimo że zgodnie z zapisami Instrukcji inwentaryzacyjnych należało to do „służby księgowej”. Aby jednak powierzenie obowiązków w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji było skuteczne, to zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, powinno być dokonane na piśmie za zgodą osoby przyjmującej obowiązki w zakresie rachunkowości.

W zakresie realizacji zadań zleconych i powierzonych

W aktach osobowych pracownika Urzędu Miejskiego pani A.K., której wynagrodzenie w całości było finansowane z dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, znajdowały się dwa różne dokumenty określające nazwę stanowiska na jakim osoba ta była zatrudniona: uchwała nr III/25/94 Rady Miejskiej z 3 sierpnia 1994 r. w sprawie powołania na stanowisko Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz pismo zmieniające warunki pracy i płacy od 1 czerwca 1994 r., zgodnie z którym pani A.K. została zatrudniona na stanowisku Inspektora ds. ewidencji ludności. W kontrolowanym okresie pani A.K. miała ustalone wynagrodzenie według przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) dotyczących pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowisku inspektora (mniej korzystnych od przepisów normujących składniki wynagrodzenia należne na stanowisku zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego). Zgodnie z przepisami art. 29⁽²²⁾ § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) w umowie o pracę należy określić warunki pracy i płacy, a w szczególności rodzaj wykonywanej pracy i wynagrodzenie za pracę odpowiadające rodzajowi wykonywanej pracy ze wskazaniem składników wynagrodzenia.

Burmistrz Miasta zawarł 26 czerwca 2006 r. Porozumienie nr CW/6/2006, na realizację zadania powierzonego z zakresu administracji rządowej w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na obszarze należącym do Gminy pomimo, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w trybie art. 18 ust. 2 pkt. 11 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w sprawie przyjęcia zadania do realizacji. Otrzymana dotacja została sklasyfikowana w § 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami”, zamiast do § 202 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej”, wbrew zasadom określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz 726 ze zm.).

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad i zakresu dotacji przedmiotowych z budżetu gminy oraz stawek jednostkowych tych dotacji, wymaganej przepisami art. 174 ust. 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych – zgodnie z którym, z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych (...) kalkulowane wg stawek jednostkowych. Pomimo braku takiej uchwały zakłady budżetowe otrzymywały dotacje, których wysokość rokrocznie była ustalana w uchwale budżetowej.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było niedostateczne uregulowanie kwestii związanych z podziałem obowiązków pomiędzy pracowników Urzędu Miejskiego, nieokreślenie precyzyjnych zasad obiegu i kontroli dokumentacji finansowej a także nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki przez pracowników Urzędu Miejskiego, na skutek braku właściwego nadzoru nad ich pracą. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz Miasta, oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Ustalenie przez Burmistrza Miasta w trybie art. 47 ustawy 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) terminów sporządzania i przekazywania poszczególnych dokumentów księgowych zatwierdzonych do stosowania w jednostce do Referatu Finansowego (w szczególności: zasad obiegu dokumentów związanych z nabywaniem i zbywaniem środków trwałych wchodzących w skład mienia komunalnego takich jak grunty, budynki i budowle, oraz dokumentów związanych z poborem i zwrotem sum depozytowych z tytułu wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów);
2. Dostosowanie przez Burmistrza Miasta dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości do wymogów określonych w przepisach art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b) i c) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.);
3. Ustalenie przez Burmistrza Miasta odrębnych planów kont dla budżetu (organu) oraz Urzędu Miejskiego (jednostki), zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020);

4. Opracowanie przez Burmistrza Miasta przepisów wewnętrznych określających procedury kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych oraz przeprowadzanie w każdym roku kontroli przestrzegania przez te jednostki procedur określających zasady dokonywania wydatków publicznych w odniesieniu do co najmniej 5% wydatków wszystkich jednostek podległych i nadzorowanych Gminy Głuszycy, zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych;
5. Dostosowanie wszystkich programów komputerowych stosowanych w księgowości Urzędu Miejskiego do wymogów określonych w art. 13 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości w zakresie oznaczenia drukowanych za ich pomocą ksiąg rachunkowych;
6. Sporządzanie zbiorczych zestawień obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej w terminie i na zasadach określonych w art. 18 ustawy o rachunkowości;
7. Bieżące prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 221, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz sporządzanie sprawozdań Rb-27S w zakresie należności pozostałych do zapłaty, zaległości oraz nadpłat zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (D. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.);
8. Prowadzenie ksiąg rachunkowych ewidencji analitycznej do konta 221 w zakresie dochodów budżetu Gminy z tytułu czynszów najmu lokali mieszkalnych i użytkowych w Urzędzie Miejskim, zgodnie z art. 11 ustawy o rachunkowości;
9. Wykazywanie w ewidencji księgowej należności i zobowiązań w planie kont organu i jednostki budżetowej terminów ich wymagalności, zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów Rozdziału 6 Załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz art. 24 ust. 4 pkt. 2 ustawy o rachunkowości;
10. Sporządzanie przez Burmistrza Miasta kwartalnych, półrocznych i rocznych sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z Urzędu Miejskiego, zgodnie z dyspozycją § 4 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej;
11. Wykazywanie w sprawozdaniach zbiorczych Rb-N i Rb-Z wszystkich wymagalnych należności i zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej jednostki samorządu terytorialnego i jej jednostek organizacyjnych, zgodnie z przepisami § 12 pkt. 4 oraz § 20 pkt 4 Załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej; przeprowadzanie kontroli pod względem formalno-rachunkowym, a w razie potrzeby merytorycznym, sprawozdań jednostkowych gminnych jednostek organizacyjnych przed włączeniem pochodzących z nich danych do sprawozdań zbiorczych, zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 1-4 ww. Rozporządzenia;
12. Egzekwowanie przez Burmistrza Miasta przestrzegania przez pracowników Urzędu Miejskiego procedur kontroli wydatków publicznych określonych w przepisach wewnętrznych jednostki (w tym zwłaszcza procedur zatwierdzania do wypłaty dokumentów księgowych określonych w Instrukcji obiegu dokumentów), zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;

13. Poprawianie błędów w dokumentach księgowych wyłącznie w sposób określony w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
14. Zlikwidowanie odrębnego rachunku bankowego finansowania inwestycji i prowadzenie ewidencji rozrachunków z tytułu kredytów inwestycyjnych w sposób zgodny z faktycznym przebiegiem operacji gospodarczych dotyczących ich spłat, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
15. Przestrzeganie zasady terminowości dokonywania wydatków publicznych, określonej w przepisach art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
16. Prowadzenie ewidencji na kontach „Zespołu 2” zgodnie z zasadą ich dwusaldowości, wynikającą z przepisów zawartych w Załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...);
17. Ewidencjonowanie rozrachunków budżetu (na kontach planu kont organu), dotyczących rozliczeń budżetu Gminy z budżetem państwa z tytułu podatku VAT, oraz dochodów pobranych w związku z realizacją zadań zleconych i subwencji oświatowej zgodnie z ich faktycznym przebiegiem oraz zgodnie z treścią ekonomiczną kont opisaną w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...);
18. Rozliczenie salda widniejącego na koncie 220 „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT” w planie kont organu, przeniesienie rozrachunków ewidencjonowanych na tym koncie, dotyczących rozliczeń pomiędzy Gminą a dłużnikami Gminy zalegającymi z wpłatami z tytułu czynszów najmu i opłat za media) na właściwe konto jednostki budżetowej, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz zaprowadzenie ewidencji analitycznej tych rozrachunków zgodnie z dyspozycją art. 16 i 17 ustawy o rachunkowości;
19. Niezwłoczne rozliczenie i wyegzekwowanie od ZUMiK Spółka z o.o. zwrotu do budżetu kwot pobranych od najemców lokali komunalnych z tytułu czynszów najmu i dzierżawy, stanowiących dochód budżetu gminy, oraz zapewnienie wpływu tych kwot pochodzących z bieżących należności bezpośrednio na rachunek budżetu Gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.) i art. 31 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
20. Ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu składek na PFRON oraz z tytułu składek na dodatkowe ubezpieczenia pracownicze na właściwych kontach, zgodnie z treścią ekonomiczną wynikającą z Załącznika nr 2 do rozporządzenia z 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...);
21. Skompletowanie dokumentacji źródłowej oraz założenie ewidencji analitycznej zobowiązań z tytułu kaucji mieszkaniowych, zgodnie z postanowieniami art. 13, 16, 71, 73 oraz 74 ust. 2 pkt. 4 ustawy o rachunkowości;
22. Udzielanie zaliczek ze środków budżetowych wyłącznie pracownikom Urzędu Miejskiego, zgodnie z postanowieniami § 35 ust. 1 i 3 Instrukcji obiegu dokumentów;

23. Prowadzenie bieżącej analizy sald na koncie 234 – Rozrachunki z pracownikami w zakresie pożyczek mieszkaniowych; w przypadku nieterminowego regulowania rat pożyczek - wezwanie dłużnika do spłaty należnej raty lub dokonanie potrącenia z wynagrodzenia, zgodnie z zapisami umowy;
24. Niezwłoczne składanie przez wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego, mogących mieć dostęp do danych objętych tajemnicą skarbową przyrzeczeń o jej zachowaniu, w trybie określonym w art. 294 § 1 pkt. 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.);
25. Rzetelne przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających w odniesieniu do deklaracji podatkowych oraz ich korekt, składanych przez osoby prawne opłacające podatki lokalne, w trybie art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa;
26. Ustalenie przez Burmistrza Miasta stanu władania mieniem komunalnym wniesionym jako udział do Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji, oraz niezwłoczne przekazanie informacji na ten temat właściwemu staroście, prowadzącemu ewidencję gruntów i budynków, w trybie art. 22 ust. 2 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 170, poz. 1217 ze zm.).
27. Ustalenie przez organ podatkowy na jakich podmiotach i w jakim zakresie ciążył w latach 2003 - 2007 obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od posiadanych nieruchomości gruntowych, w rozumieniu art. 2 i 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), w odniesieniu do gruntów użytkowanych przez podatnika nr 119449 na podstawie umów zawartych z Wałbrzyskim Związkiem Wodociągów i Kanalizacji. Po ustaleniu stanu faktycznego wydanie dla wszystkich podmiotów decyzji określających wysokość podatku za lata 2003 – 2007 w trybie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa;
28. Doprowadzenie wysokości wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza do zgodności z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz 1223 ze zm.);
29. Sporządzanie poleceń wyjazdu służbowego oraz rachunków kosztów podróży służbowej na obszarze kraju zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. 236, poz. 1990 ze zm.) poprzez:
 - a) wpisywanie przez pracowników godzin rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, w celu prawidłowego ustalenia należności z tytułu diet – określonych w § 4 ww. rozporządzenia,
 - b) naliczanie i wypłacanie należności z tytułu kosztów podróży (diet, ryczałtów za dojazdy) zgodnie z aktualnie obowiązującymi stawkami,

- c) dokumentowanie kosztów podróży w sposób określony w art.8a ww. rozporządzenia, poprzez załączenie dokumentów/rachunków potwierdzających dokonanie wydatku;
30. Dostosowanie przepisów wewnętrznych – Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Miejskim w Głuszycy w zakresie dokumentowania kosztów podróży służbowych na obszarze kraju do przepisów § 8a ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej;
 31. Wykonywanie wyłącznie przez Przewodniczącą Rady Miejskiej czynności w sprawach, wynikających z zakresu prawa pracy w stosunku do Burmistrza, zgodnie z uchwałą Nr VI/31/2003 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 29 marca 2003 r. tj. zlecenia wyjazdu, w przypadku wykonywania podróży służbowej przez Burmistrza;
 32. Przestrzeganie przez Skarbnika Gminy określonego przepisami art.46 ust 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 141, poz. 1591 ze zm.) obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich umowach, które mogą powodować powstanie zobowiązań finansowych Gminy;
 33. Ustalanie odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.);
 34. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu przysługującego na dany rok kalendarzowy w terminach określonych ustawą, tj. do 30 września tego roku, przy czym 75% równowartości odpisu do 31 maja danego roku, zgodnie z art. 6 ust 2 ww. ustawy;
 35. Egzekwowanie od podmiotów z sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych, które otrzymały dotację z budżetu Gminy Głuszycy, rozliczania się z wykorzystanych środków zgodnie z terminami i zasadami określonymi w zawartych z gminą umowach i porozumieniach oraz dokonywanie kontroli tych rozliczeń;
 36. Określenie w przepisach wewnętrznych jednostki obowiązków w zakresie rozliczania środków przekazanych innym jednostkom należącym do sektora finansów publicznych i spoza niego na podstawie zawartych umów i porozumień, ustalenie zasad obiegu dokumentów z tym związanych oraz wskazanie odpowiedzialnych za wykonywanie czynności kontrolnych w tym zakresie;
 37. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości komunalnych informacji o formach i miejscu wnoszenia wadium, wymaganych przez § 4 ust. 3 i 4 oraz § 13 pkt. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.); dokumentowanie w aktach spraw faktu zamieszczenia ogłoszenia o przetargu na stronach internetowych BIP Urzędu Miejskiego w Głuszycy, zgodnie z wymogami § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia w sprawie przetargów;

38. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych jednostki danych na temat ilości i wartości nieruchomości gruntowych (rolnych i przeznaczonych pod zabudowę) oraz budowli, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) i art. 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych;
39. Podawanie przez Burmistrza Miasta do wiadomości publicznej, poprzez publikację w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Zamieszczanie w ww. wykazach informacji na temat przeznaczenia i sposobu zagospodarowania nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt. 1 i 4 ww. ustawy;
40. Sporządzanie przez Burmistrza Miasta informacji o stanie mienia komunalnego z zachowaniem wymogów co do obowiązkowych składników treści tej informacji, wskazanych w art. 180 ustawy o finansach publicznych;
41. Terminowe wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich operacji nabycia środków trwałych wytworzonych w procesach inwestycyjnych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
42. Wyjaśnienie przyczyn naliczania umorzenia środków trwałych przez program komputerowy niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach Rozdziału 3 i Załącznika nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) i wyeliminowanie tego błędu z systemu oraz skorygowanie nieprawidłowych zapisów na temat wielkości umorzenia środków trwałych za 2006 r.;
43. Określenie przez Burmistrza Miasta w formie pisemnej procedur związanych z gospodarowaniem mieniem (w tym przypisanie poszczególnym pracownikom Urzędu Miejskiego odpowiedzialności za powierzone mienie oraz obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych i nadzoru nad gospodarowaniem nimi), zgodnie z art. 47 ustawy o finansach publicznych;
44. Doprowadzenie zapisów w ewidencji księgowej, prowadzonej na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”, na temat ilości i wartości posiadanych przez Urząd Miejski licencji na użytkowanie programów komputerowych do zgodności ze stanem faktycznym, zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości;
45. Ustalenie wewnętrznych norm zużycia opału dla poszczególnych obiektów i dokonywanie rozliczenia zużycia opału za okres sezonu grzewczego; wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za gospodarkę opałem, w tym za rozliczanie zakupu i zużycia tego materiału;
46. Zaprowadzenie ewidencji ilościowo-wartościowej materiałów, zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont ;
47. Rzetelne przeprowadzanie i dokumentowanie inwentaryzacji całego majątku gminy (w tym zwłaszcza gruntów i budowli, wartości niematerialnych i prawnych, finansowego majątku

- trwałego oraz należności i zobowiązań) z częstotliwością i metodami określonymi w przepisach art. 26 ustawy o rachunkowości;
48. Rozliczanie wyników inwentaryzacji i ujmowanie ich w księgach rachunkowych jednostki w terminie określonym w art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 49. Powierzenie przez Burmistrza Miasta poszczególnym pracownikom Urzędu Miejskiego obowiązków w zakresie rachunkowości (w tym przeprowadzania inwentaryzacji) na piśmie za ich zgodą, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości;
 50. Precyzyjne określenie przez Burmistrza Miasta w umowie o pracę pani A.K. warunków pracy i płacy (w szczególności: rodzaju wykonywanej pracy, nazwy zajmowanego stanowiska według przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) i wynagrodzenia za pracę odpowiadającego rodzajowi wykonywanej pracy ze wskazaniem składników tego wynagrodzenia) zgodnie z przepisami art. 29⁽²²⁾ § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity z 1998 r. Dz.U. Nr 21, poz. 94 ze zm.);
 51. Zawieranie przez Burmistrza Miasta porozumień o przyjęciu do realizacji przez Gminę zadań powierzonych z zakresu administracji rządowej wyłącznie po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Miejskiej, wyrażonej w formie uchwały podjętej w trybie art. 18 ust. 2 pkt. 11 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 52. Klasyfikowanie dotacji otrzymanych na zadania powierzone z zakresu administracji rządowej do § 202, zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.);
 53. Umieszczanie dat sporządzania i wpływu na pismach adresowanych do jednostek/zakładów i do Urzędu Miejskiego w zakresie przekazywania informacji, koniecznych do sporządzania projektów planów finansowych i planów finansowych oraz informacji o zmianach dokonywanych w tych planach w ciągu roku budżetowego;
 54. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie określenia zasad i zakresu dotacji z budżetu gminy oraz stawek przedmiotowych dotacji dla zakładów budżetowych, wymaganej przepisami art. 174 ust 1,3, 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa

właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Chmura

Przewodniczący Rady Miejskiej

Gminy Głuszycza