

Wrocław, 20 sierpnia 2007 roku

W.K.60/328/K-39/07

**Pan
Andrzej Jellin
Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej**

**ul. Jarosława Dąbrowskiego 3
57 – 320 Polanica Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Polanicy Zdroju w okresie od 1 do 25 czerwca 2007 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 marca 2007 r. w zakresie: prawidłowości gromadzenia dochodów własnych z tytułu świadczonych usług; prawidłowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją przez Ośrodek Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi oraz w związku z realizacją na rzecz podopiecznych Ośrodka świadczeń finansowanych z dotacji celowych z budżetu państwa; realizacji przez pracodawcę obowiązków związanych z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników OPS, odprowadzaniem należnych składek i podatków oraz udzielaniem urlopów wypoczynkowych a także w zakresie prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdawczości budżetowej. Z jej ustaleń wynika, że nieprawidłowości nie wystąpiły jedynie w zakresie wydatków ponoszonych w związku z realizacją przez Ośrodek Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi, natomiast w trakcie realizacji pozostałych zadań doszło do wystąpienia szeregu nieprawidłowości, z których część mogła zostać wyeliminowana do końca trzeciego kwartału 2006 r., gdyby Kierownik OPS wykonał wnioski pokontrolne z wystąpienia Wojewody Dolnośląskiego, przesłanego do jednostki pismem nr PS.I.C/9011/12/06 z 14 czerwca 2006 r., m.in. dotyczące: uaktualnienia Statutu OPS; doprowadzenia do zatrudnienia w OPS odpowiedniej liczby pracowników socjalnych; prawidłowego ustalenia wysokości należnych świadczeń finansowanych z dotacji celowych z budżetu państwa - poprzez wyrównanie stronom świadczeń niedopłaconych i wyegzekwowanie zwrotu świadczeń nadpłaconych a także wyliczenia i zwrotu do budżetu państwa nienależnie wydatkowanej dotacji.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wystąpiły głównie w niżej wymienionych zakresach.

W zakresie spraw organizacyjnych

Postanowienia Statutu OPS, zatwierdzonego przez Zarząd Miejski w Polanicy Zdroju uchwałą nr 78/96 z 29 maja 1996 r., nie zostały dostosowane do zmian wynikających ze zmian ustaw dokonanych w latach 1997 – 2006: z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.); z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. 64, poz. 593 ze

zm.) oraz wprowadzenia ustaw: z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.) i z 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz.U. Nr 86, poz. 732 ze zm.). Między innymi nieaktualne stały się postanowienia dotyczące: przyznania kompetencji Zarządowi Miasta w zakresie powoływania i odwoływania kierownika OPS i nadzoru nad OPS; przyznania Radzie Miejskiej kompetencji do udzielania upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych Kierownikowi OPS; zakresu zadań realizowanych przez OPS w zakresie określonym w ustawach o pomocy społecznej, o świadczeniach rodzinnych, o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej. Pomimo, że Wojewoda Dolnośląski w wystąpieniu pokontrolnym z 14 czerwca 2006 r. zalecił niezwłoczne zaktualizowanie Statutu, zalecenie to nie zostało wykonane.

OPS od 1996 r. do czasu kontroli nie posiadał Regulaminu Organizacyjnego, pomimo, że zgodnie z postanowieniami § 12 Statutu to właśnie Regulamin Organizacyjny miał określać szczegółowe zadania dla poszczególnych stanowisk pracy.

W kontrolowanym okresie w OPS było zatrudnionych tylko 3 pracowników socjalnych, pomimo że według danych z ewidencji ludności na 31 grudnia 2006 r. liczba mieszkańców Gminy Polanica Zdrój wynosiła 6.880. Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców. Pomimo, że Wojewoda Dolnośląski w wystąpieniu pokontrolnym z 14 czerwca 2006 r. zalecił niezwłoczne zatrudnienie odpowiedniej liczby pracowników socjalnych oraz niezwłoczne zatrudnienie osoby odpowiedzialnej za realizację zadań z zakresu przyznawania świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej, zalecenie to nie zostało wykonane.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Kierownik OPS nie potwierdził faktu niekaralności Głównej Księgowej OPS pani Elżbiety Gruszczyńskiej, zatrudnionej na tym stanowisku od 15 kwietnia 1996 r., czym naruszył przepisy art. 35 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz art. 45 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Stosowne zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego zostało uzyskane przez Kierownika OPS i przedstawione kontrolującym dopiero w trakcie kontroli 13 czerwca 2007 r.

Instrukcja kasowa oraz Instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, wprowadzone z dniem 1 stycznia 2007 r. przez Kierownika OPS, zawierały nieaktualne zapisy w zakresie podstaw prawnych, ponieważ powoływały się na nieobowiązujące przepisy: ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

„Zasady (polityki) rachunkowości i zakładowy plan kont i funduszy celowych dla budżetu OPS w Polanicy Zdroju”, wprowadzone przez Kierownika OPS z dniem 14 kwietnia 2003 r., nie spełniały

wymogów określonych przepisami art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. b) i c) oraz pkt 4 ustawy 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) dla dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości oraz wymogów określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych: z 18 grudnia 2001 r. (Dz. U. Nr 153 poz. 1752 ze zm.) i z 28 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Dokumentacja opisująca zasady rachunkowości stosowane w OPS nie zawierała:

- pełnego i odpowiadającego stanowi rzeczywistości i obowiązującym przepisom wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych (ZPK jednostki nie przewidywał prowadzenia dziennika, ksiąg pomocniczych oraz zestawień sald kont ksiąg pomocniczych a także nie zaznaczono w nim, że część ksiąg rachunkowych prowadzona jest komputerowo, a część ręcznie – np. księgi inwentarzowe środków trwałych i pozostałych środków trwałych i zestawienia ich sald);
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputerów opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;
- opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów w rozumieniu art. 71 ustawy o rachunkowości.

Poza tym Zakładowy Plan Kont OPS wprowadził jako zasadę prowadzenie ewidencji księgowej „budżetu OPS” - z planem kont budżetu obejmującym konta: 130 - rachunek bieżący budżetu; 140 – inne środki pieniężne; 222 – rozliczenie dochodów budżetowych; 223 – rozliczenie wydatków budżetowych, 240 pozostałe rozrachunki oraz ewidencji księgowej „jednostki budżetowej OPS” – z planem kont jednostki obejmującym konta: 011, 013, 020, 071, 072, 080, 101, 130, 131, 135, 139, 140, 221, 222, 223, 229, 231, 234, 240, 400, 750, 760, 800, 851, 853, 860, 998, 999. Ponieważ zgodnie z zasadami określonymi w ustawach o finansach publicznych (z 1998 r. i z 30 czerwca 2005 r.) Ośrodek Pomocy Społecznej działający jako jednostka budżetowa jednostki samorządu terytorialnego – czyli Gminy Polanica Zdrój, nie tworzy „budżetu” (budżety mogą tworzyć tylko jednostki samorządu terytorialnego i państwo), ale podstawą jego gospodarki finansowej jest plan finansowy, obejmujący jego dochody i wydatki, powinien on w ewidencji księgowej stosować wyłącznie plan kont opracowany dla potrzeb jednostki budżetowej na podstawie wykazów kont syntetycznych zawartych w Załącznikach nr 2 do ww. rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) z 2001 i 2006 r., obejmujących wykaz kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych. Poza tym w planie kont jednostki oprócz konta 130 wprowadzone zostało konto 131 – które zgodnie z obowiązującymi przepisami służy do ewidencji środków na rachunkach bankowych działalności podstawowej zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz nie przewidziano

funkcjonowania kont: 225 „Rozrachunki z budżetami” i 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, pomimo, że w jednostce faktycznie występowały operacje podlegające ewidencji na tych kontach.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

OPS sporządzał sprawozdania z wykonania dochodów budżetowych za 2006 r. niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 18 ust. 1 pkt. b ww. ustawy o finansach publicznych z 2005 r. oraz w przepisach Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Polegało to na tym, że w sprawozdaniach Rb-27S OPS nie wykazał osiągniętych dochodów własnych (m.in. z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze oraz z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych, wynoszących na 31 grudnia 2006 r. odpowiednio 11.308,32 zł i 1.259,60 zł), ale jako planowane i wykonane dochody wykazał środki, które otrzymał z budżetu Gminy Polanica Zdrój na pokrycie wydatków, w podziale na środki przeznaczone na finansowanie zadań własnych Gminy - pochodzące z jej budżetu oraz na środki pochodzące z dotacji celowych z budżetu państwa. Dochody z tytułu realizacji usług opiekuńczych zostały przez OPS wykazane w odrębnym sprawozdaniu **Rb-27** (sporządzonym na nieobowiązujących drukach), przy czym uzyskane dochody zostały wykazane w paragrafie 4300 – wydatki z tytułu usług pozostałych, podczas gdy zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) powinny zostać zaklasyfikowane do paragrafu 0830 wpływy z usług. Zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podstawą ich gospodarki finansowej jest plan dochodów i wydatków, nazywany planem finansowym jednostki budżetowej. Sprawozdania sporządzane przez jednostkę budżetową powinny obrazować proces wykonania jej planu finansowego w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków. Tymczasem sprawozdania Rb-27S sporządzane przez OPS nie obrazowały procesu gromadzenia dochodów faktycznie osiąganych przez OPS, ale pokazywały udział środków z budżetu państwa i budżetu Gminy Polanica Zdrój w finansowaniu zadań własnych i zleconych Gminy w zakresie pomocy społecznej.

Poza sprawozdaniami obowiązującymi jednostkę budżetową (Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, Rb-50 w zakresie dotacji/wydatków na zadania zlecone) OPS sporządził na koniec 2006 r. dwa sprawozdania Rb-32, wykazując w nich jako przychody kwoty otrzymane z budżetu Gminy Polanica Zdrój na pokrycie wydatków, w podziale na środki pochodzące z budżetu państwa na realizację zadań zleconych i z budżetu Gminy na realizację zadań własnych (analogicznie jak dochody w sprawozdaniu Rb-27S). Sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie nieobowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 2001 r., które utraciło moc z dniem 22 września 2005 r. i zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), a następnie cytowanym wyżej rozporządzeniem z 14 czerwca 2006 roku. Poza tym zgodnie z powołanymi wyżej

przepisami sprawozdanie Rb-32 dotyczyło wykonania planu środków specjalnych jednostki budżetowej, a więc sporządzanie go nawet w czasie obowiązywania powołanego wyżej rozporządzenia w przypadku OPS, który nie posiadał żadnych środków specjalnych, było bezprzedmiotowe.

W zakresie gospodarki pieniężnej kasowej i bankowej

W roku 2006 pomimo, że jednostka wykonywała operacje gospodarcze polegające na pobraniu gotówki czekiem z banku i dokonywaniu wypłat świadczeń z kasy jednostki dla osób objętych pomocą społeczną; wypłat należności z tytułu stosunku pracy dla pracowników OPS i wypłat dostawcom/ wykonawcom za usługi/dostawy wykonane na rzecz OPS, nie była prowadzona ewidencja księgowa na koncie 101 „Kasa” oraz nie były sporządzane raporty kasowe. Operacje wykonywane za pośrednictwem kasy były ewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki wyłącznie w chwili pobrania gotówki czekiem z rachunku bankowego na koncie 130 „Rachunek bieżący” jako wydatek wykonany z rachunku bankowego. Postępowanie powyższe naruszało przepisy Zakładowego Planu Kont, który wymagał ewidencjonowania operacji kasowych na koncie 101, naruszało również przede wszystkim art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ księgi rachunkowe w zakresie operacji gospodarczych polegających na dokonywaniu operacji gotówką były nierzetelne – to znaczy nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. Nieprawidłowość została wyeliminowana z dniem 1 stycznia 2007 r.

Kierownik OPS nie uzyskał dokumentu potwierdzającego niekaralność Pracownika Sekcji Świadczeń, któremu zakresem czynności z 2 sierpnia 1991 r. powierzono pełnienie funkcji kasjera, pomimo, że zgodnie z § 3 Instrukcji kasowej osoba pełniąca funkcję kasjera powinna nie być karana za przestępstwa gospodarcze lub wykroczenia przeciwko mieniu. Stosowne zaświadczenie zostało uzyskane dnia 13 czerwca 2007 r.

Ewidencja obrotów i stanów gotówki na rachunku bankowym podstawowym jednostki budżetowej prowadzona była jednocześnie na dwóch różnych kontach: 130 „Rachunek bieżący budżetu/jednostki budżetowej” oraz 131 „Rachunek bieżący”, przy czym oba te konta funkcjonowały w OPS niezgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów Załączników nr 2 do ww. rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r., ponieważ wykazywały jednocześnie 2 salda (po stronie Wn i Ma). Aby z ksiąg rachunkowych uzyskać dane na temat stanu środków na rachunku bankowym OPS na koniec danego okresu sprawozdawczego (miesiąca) konieczne było przeprowadzenie następujących czynności: od salda Wn konta 130 należało odjąć saldo Ma, po czym do uzyskanego wyniku dodać saldo Wn lub odjąć saldo Ma konta 131 (w zależności od tego, które z nich wystąpiło w ewidencji). Zgodnie z obowiązującymi przepisami do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym samodzielnie bilansującej samorządowej jednostki budżetowej z tytułu dochodów i wydatków budżetowych, objętych planem finansowym tej jednostki, służy wyłącznie konto 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”. Konto 131 „Rachunek bieżący” służy do ewidencji stanu i obrotów środkami pieniężnymi znajdującymi się na rachunkach bieżących zakładów budżetowych oraz gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych – tak więc nie może być wykorzystywane do

ewidencjonowania obrotów i stanów środków na rachunku bankowym jednostki budżetowej. Na koncie 130 samorządowej jednostki budżetowej posiadającej w banku wyodrębniony rachunek bieżący powinno się dokonywać zapisów według wyciągów bankowych i musi zachodzić pełna zgodność zapisów pomiędzy księgowością jednostki a księgowością banku. Poza tym tak konto 130 jak i konto 131 może wykazywać wyłącznie jedno saldo - po stronie Wn, które obrazuje stan środków budżetowych na rachunku bankowym jednostki.

Operacje gospodarcze były w jednostce ewidencjonowane na kontach „Zespołu 2” niezgodnie z treścią ekonomiczną tych kont, określoną w przepisach Załączników nr 2 do ww. rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r. Dotyczyło to:

- udzielania i rozliczania zaliczek pracownikom OPS – operacje te były w jednostce ewidencjonowane na kontach 131 „Rachunki bieżące” – 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”;
- rozliczeń z tytułu odprowadzenia do PZU S.A. składek z tytułu ubezpieczeń grupowych pracowników OPS potrąconych z wynagrodzeń - operacje te były w jednostce ewidencjonowane na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”;
- rozliczeń z komornikami z tytułu zajęć komorniczych zasiłków stałych podopiecznych OPS dokonywanych w trybie egzekucji sądowej - operacje te były w jednostce ewidencjonowane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” nie była prowadzona ewidencja analityczna.

Ewidencja syntetyczna do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” była prowadzona w podziale na 221 - „PKPS należności z tyt. doch. budżetowych” - gdzie ewidencjonowane były rozrachunki z PKPS z tytułu kwot odpłatności za usługi opiekuńcze pobranych od podopiecznych i odprowadzonych do OPS oraz 221-01 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – zwroty świadczeń” - gdzie ewidencjonowane były rozrachunki z podopiecznymi OPS z tytułu zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń. Do kont tych nie była prowadzona ewidencja analityczna. Jeśli chodzi o rozrachunki z tytułu należności budżetowych z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze to na koncie 221 powinny być ewidencjonowane analitycznie rozrachunki z poszczególnymi podopiecznymi zobowiązanymi do wnoszenia opłat za usługi opiekuńcze – obrazujące rozliczenia poszczególnych podopiecznych z OPS (uwzględniające wysokość przypisu z tytułu ustalonej odpłatności wynikającej z decyzji przyznającej świadczenie i ustalającej odpłatność, wpłaty oraz salda zaległości/nadpłat każdego podopiecznego), natomiast rozrachunki obrazujące rozliczenia z PKPS z tytułu odpłat pobranych od podopiecznych i odprowadzonych do OPS powinny być ewidencjonowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Wynika to z tego, że należnościami budżetowymi w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek

samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.) są kwoty odpłatności za usługi opiekuńcze ustalone przez Kierownika OPS w decyzjach wydanych na podstawie art. 50 ust. 5 i 6 ustawy o pomocy społecznej a nie kwoty należne od PKPS, który w związku z realizacją § 7 umowy z 14 listopada 2005 r. o świadczenie usług opiekuńczych na terenie miasta Polanicy Zdroju był zobowiązany jedynie do „pobierania od osób korzystających z usług opiekuńczych opłat zgodnie z decyzją wydaną przez Kierownika OPS i przekazywania ich w całości na konto Urzędu Miasta w Polanicy Zdroju w terminie do 15 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni”.

Zgodnie z przepisami art. 13 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości OPS był zobowiązany do prowadzenia ewidencji analitycznej rozrachunków, według Załączników nr 2 do rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r.. Ewidencja analityczna do konta 201 powinna być prowadzona z podziałem na poszczególnych kontrahentów, do konta 221 z podziałem na poszczególnych dłużników z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej, w sposób umożliwiający sporządzanie wymaganych sprawozdań finansowych i budżetowych.

Ewidencja analityczna do konta 240 „Pozostałe rozrachunki – dłużnicy alimentacyjni” była prowadzona podwójnie, przy czym w obu przypadkach niezgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, stawianymi księgom rachunkowym ewidencji analitycznej. Zapisy na temat należności przypisanych poszczególnym dłużnikom alimentacyjnym oraz ich wpłat były ewidencjonowane w programie komputerowym „Amazis 2- Świadczenia rodzinne” oraz na prowadzonych ręcznie „Kartach zaliczek alimentacyjnych”. Żadna z tych metod prowadzenia ewidencji nie została wskazana w Zakładowym Planie Kont OPS (program Amazis 2 nie został poza tym wymieniony w ZPK jako program służący do prowadzenia ksiąg rachunkowych). Obie ewidencje nie zawierały:

- trwałego oznaczenia danej księgi rachunkowej nazwą jednostki (każda luźna karta także jeśli ma postać wydruku komputerowego lub podglądu na monitorze komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz programu przetwarzania oraz wyraźnego oznaczenia roku obrotowego, którego dotyczy i daty sporządzenia - wymaganych art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości;
- wyspecyfikowanego salda na dzień zamknięcia roku obrotowego – czyli na dzień kończący rok obrotowy wymaganego - art. 18 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- zapisów ukazujących: datę dokonania operacji gospodarczej; określenie rodzaju i nr identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę jeśli różni się ona od daty dokonania operacji; zrozumiały tekst, skrót lub kod operacji; datę zapisu; oznaczenie kont których dotyczy – wymaganych art. 23 ust. 2 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie pobierania i ewidencjonowania dochodów budżetowych

W 2006 r. rozliczenia OPS z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej były przeprowadzane niezgodnie z zapisami § 5, 6 i 7 umowy z 14 listopada 2005 r. o świadczenie usług opiekuńczych na

terenie Gminy Polanica Zdrój w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. oraz przepisami art. 24 ustawy o rachunkowości, art. 20 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych i Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Zgodnie z ww. postanowieniami umowy usługi miały być świadczone odpłatnie, należność za nie miała być naliczana według stawki 4,70 zł za roboczogodzinę i opłacana w całości przez OPS. Podstawą zapłaty miał być rachunek wraz z załączonym zestawieniem wykonanych usług (zawierającym imię i nazwisko podopiecznego, liczbę godzin przyznanych decyzją, liczbę godzin faktycznie przepracowanych, całkowity koszt usługi, procent odpłatności podopiecznego zgodnie z decyzją, pobraną odpłatność za podopiecznego) oraz kartami pracy opiekunek (zawierającymi imię i nazwisko opiekunki, imię i nazwisko podopiecznego, adres zamieszkania podopiecznego, podpis podopiecznego potwierdzający godziny pracy opiekunki w danym miesiącu, okres wykonywania usługi, podpis osoby koordynującej i nadzorującej pracę opiekunek ze strony wykonawcy). Rachunek wraz z zestawieniem wykonanych usług i kartami pracy opiekunek powinien być przedłożony w OPS w terminie 5 dni po zakończeniu danego miesiąca. Zamawiający po skontrolowaniu merytorycznym i formalnym przedłożonych dokumentów miał przelać należne wynagrodzenie na konto wykonawcy w terminie 14 dni od daty otrzymania rachunku. Na wykonawcę nałożono obowiązek pobierania od osób korzystających z usług opiekuńczych odpłatności ustalonej decyzjami Kierownika OPS i odprowadzania pobranych opłat na rachunek bieżący Urzędu Miejskiego. Faktycznie jednak Kierownik OPS polecał wypłatę pieniędzy dla PKPS-u wyłącznie na podstawie druku pn. „Rozliczenie usług opiekuńczych za miesiącna terenie Polanicy Zdrój”, niezgodnego z postanowieniami umowy, ponieważ nie zawierał rubryki „procent odpłatności podopiecznego według decyzji” oraz dlatego, że nie były do niego dołączone karty pracy opiekunek. PKPS nie wystawiał rachunku zaświadczone usługi. Kwota odpłatności za wykonane usługi dla PKPS była obliczana na podstawie ww. „Rozliczenia (...)” przez Główną Księgową OPS, poprzez odjęcie od całkowitego kosztu usługi kwoty odpłatności podopiecznych. Ta różnica była przelewana na konto PKPS, natomiast pozostała kwota (odpowiadająca odpłatności podopiecznych pobranej przez PKPS) była przez OPS odprowadzana do budżetu Gminy ze środków przeznaczonych na wydatki OPS z tytułu usług opiekuńczych. Ponieważ PKPS nie wpłacał faktycznie środków pochodzących z opłat podopiecznych na rachunek bankowy ani OPS ani Urzędu Miejskiego, zachodziła niezgodność pomiędzy faktycznie wykonanymi operacjami na rachunku bankowym OPS a zasadami ewidencji określonymi w przepisach dla konta 130, w związku z czym Główna Księgową OPS ewidencjonowała operacje dotyczące rozliczeń z PKPS z tytułu potrąceń z należności za świadczone usługi kwot odpłatności pobranej od podopiecznych za pośrednictwem dodatkowego konta 131. Zgodnie z ww. przepisami powyższe operacje powinny być przeprowadzone w następujący sposób: PKPS powinien wykazać dochody należne według decyzji i pobrane od podopiecznych w „Rozliczeniu” i wpłacić odpowiednią kwotę na rachunek bieżący OPS, z drugiej strony po przedłożeniu rachunku za wykonane usługi wraz z wymaganymi rozliczeniami powinien otrzymać z rachunku bieżącego OPS wynagrodzenie odpowiadające całej kwocie należnej zgodnie z umową za wykonane usługi. Do ewidencjonowania tych operacji powinny służyć konta 130 - operacje na rachunku bankowym, 201 - rozrachunki z PKPS z tytułu odpłatności za wykonane usługi, 221 - rozliczenia należności

budżetowych z tytułu opłat naliczonych i pobranych od poszczególnych podopiecznych, 222 – rozrachunki OPS z budżetem z tytułu dochodów pobranych i odprowadzonych do budżetu.

W zakresie prawidłowości dokonywania i ewidencjonowania wydatków budżetowych

Wynagrodzenia pracowników OPS (włącznie z kierownikiem OPS) nie były ustalane w 2006 r. na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222, ze zm.) ale na podstawie „Regulaminu wynagradzania pracowników w Ośrodku Pomocy Społecznej w Polanicy Zdroju”, wprowadzonego do stosowania z dniem 1 kwietnia 1999 r., ze zmianami wynikającymi z aneksów: z 25 września 2000 r. i z 12 stycznia 2004 r. W Regulaminie ustalono tabele: zaszeregowań, wymagań kwalifikacyjnych, miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego; zasady przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego; zasady wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego i nagród z zakładowego funduszu nagród; normy przydziału środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej i środków bhp dla wszystkich pracowników OPS (włącznie z kierownikiem). „Tabela miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego”, wprowadzona przez Kierownika OPS aneksem z 25 września 2000 r. (obowiązująca od tego dnia do chwili kontroli), została ustalona niezgodnie z przepisami § 2 pkt. 2 i § 3 obowiązującego w tamtym czasie rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 61, poz. 708 ze zm.), ponieważ Kierownik OPS nie opracował jej przy zastosowaniu najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości punktu przeliczeniowego ustalonego przez Radę Miejską. Rada Miejska w ogóle w okresie od 1 sierpnia 2000 r. (data wejścia w życie ww. rozporządzenia) do czasu kontroli nie podejmowała uchwał w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wartości punktu przeliczeniowego dla ustalania miesięcznych tabel wynagrodzenia zasadniczego pracowników OPS (choć podejmowała takie uchwały w odniesieniu do innych gminnych jednostek organizacyjnych).

Jako podstawę prawną opracowania i wprowadzenia do stosowania ww. Regulaminu podano art. 77² § 1, 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z 1 lipca 1997 r. w sprawie wynagradzania pracowników komunalnych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 77, poz. 482). W chwili wejścia w życie Regulaminu przepis § 17 rozporządzenia stanowił, że „przepisy rozporządzenia nie wyłączają możliwości zawierania dla pracowników układów zbiorowych pracy lub wydawania przez pracodawcę regulaminów wynagradzania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Kodeksu pracy”. Opisane rozporządzenie z 1997 r. zostało uchylone z dniem 1 sierpnia 2000 r. przez rozporządzenie Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. (Dz. U. Nr 61, poz. 708 ze zm.), które następnie zostało uchylone z dniem 8 sierpnia 2005 r. przez nadal obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. Żadne z nowych

rozporządzeń nie zawierało odpowiednika § 17 rozporządzenia z 1997 r. dającego możliwość regulowania zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnianych w jednostkach organizacyjnych gminy w Regulaminach ustalanych na podstawie art. 77² Kodeksu pracy. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sadu Administracyjnego z 24 czerwca 2004 r. (OSK 442/04, lex nr 146746) „jak o tym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych, tylko w kwestiach nieuregulowanych w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy, lecz zasady wynagradzania zostały w niej uregulowane w taki sposób, że w art. 20 ust. 2 do ich określenia upoważniono Radę Ministrów. Zasady wynagradzania reguluje zatem wyłącznie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych, nie zaś ustalany przez pracodawcę regulamin wynagradzania”. Dodatkowo należy zaznaczyć, że nawet gdyby dopuszczalne było ustalenie regulaminu wynagradzania dla pracowników OPS, to i tak nie mógłby on określać warunków wynagradzania pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy (wynika to z art. 241²⁶ w związku z art. 77² § 5 ustawy Kodeks pracy), a więc zgodnie z definicją zawartą w art. 128 § 2 pkt 2 Kodeksu pracy nie mógłby określać zasad ustalania wynagrodzenia kierownika zakładu pracy, jego zastępców i głównego księgowego. Tymczasem w „Regulaminie wynagradzania ” stosowanym w OPS zostały określone zasady wynagradzania kierownika OPS i Głównej Księgowej. Kierownik OPS nie miał również kompetencji do tego, aby w „Regulaminie wynagradzania” określić wykaz stanowisk oraz szczegółowe wymagania kwalifikacyjne związane z ich zajmowaniem, ponieważ zgodnie z art. 3 ust. 5 i 6 ustawy o pracownikach samorządowych wyłącznie Rada Ministrów posiada kompetencje do określenia stanowisk pracowniczych (z uwzględnieniem stanowisk urzędniczych, w tym kierowniczych stanowisk urzędniczych) oraz szczegółowych wymagań kwalifikacyjnych do ich zajmowania.

Kontrola dokumentacji czasu pracy wykazała, że wszyscy pracownicy OPS na dzień 31 grudnia 2006 r. posiadali niewykorzystane urlopy wypoczynkowe w wymiarze przekraczającym ilość dni urlopu przysługującego w roku kalendarzowym. Ilość dni niewykorzystanych urlopów kształtowała się następująco:

- Kierownik OPS – 36 dni, z tego w I kwartale 2007 r. wykorzystał 10 dni;
- Pracownik socjalny pani E.M. - 11 dni, z tego w I kwartale 2007 r. wykorzystała całość;
- Pracownik sekcji świadczeń - 53 dni, z tego w I kwartale 2007 r. wykorzystała 3 dni;
- Pracownik socjalny pani W.K. - 18 dni, z tego w I kwartale 2007 r. wykorzystała 1 dzień;
- Specjalista pracy socjalnej - 49 dni, z tego w I kwartale 2007 r. wykorzystał 4 dni;
- Główna Księgowa - 55 dni, w I kwartale 2007 r. nie korzystała z urlopu.

Zgodnie z art. 152 Kodeksu pracy pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, którego to prawa pracownik nie może się zrzec, na jego wniosek jedynie urlop może być podzielony na części. Według przepisów art. 161, 163 i 168 ustawy Kodeks pracy, pracodawca jest obowiązany udzielić urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo, zgodnie z ustalonym przez pracodawcę planem urlopów (uwzględniającym wnioski pracowników oraz zapewnienie normalnego toku pracy). Zasady przesuwania terminów urlopów oraz wykorzystywania ich w terminach późniejszych zostały ustalone

w przepisach art. od 164 do 166 Kodeksu pracy, wskazując m.in. na dopuszczalność takich działań w przypadkach złożenia przez pracownika wniosku umotywowanego ważnymi przyczynami, chorobą, urlopem macierzyńskim, powołaniem do odbycia przeszkolenia lub ćwiczeń wojskowych, szczególnymi potrzebami pracodawcy jeśli nieobecność pracownika spowodowałaby poważne zakłócenie toku pracy. Urlopy niewykorzystane w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 powinny być udzielone pracownikowi najpóźniej do końca I kwartału następnego roku kalendarzowego.

Kontrola wykonania zaleceń skierowanych do OPS przez Wojewodę Dolnośląskiego 14 czerwca 2006 r., wykazała, że nie zostały wykonane zalecenia o nr 10 i 13 dotyczące ponownego ustalenia wysokości zasiłków okresowych, zasiłków stałych, zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych (wraz z dodatkami). Wojewoda zalecił w terminie do 30 września 2006 r. zgodnie ze wskazaniem zawartymi w protokole (obejmującym okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r.) przyznać i wyrównać należne stronom zasiłki i dodatki. W przypadku zawyżenia pomocy lub jej nieprawidłowego przyznania kwotę nadpłaconych świadczeń polecił wpłacić na konto Urzędu Miejskiego a następnie odprowadzić na dochody budżetu państwa. Na podstawie dokumentacji księgowej jednostki ustalono, że zostało wykonane jedynie przeliczenie przyznanych nieprawidłowo zasiłków okresowych za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2006 r. Skutki finansowe przyznania zawyżonych świadczeń sfinansowanych z dotacji celowej z budżetu państwa dla 49 podopiecznych za okres od stycznia do kwietnia 2006 r. wyniosły 1.758,70 zł. Nadpłacone środki nie zostały fizycznie przelane na rachunek bankowy budżetu gminy i zwrócone do budżetu państwa. Główna Księgowa operację „zwrotu” przeprowadziła jedynie w księgach rachunkowych OPS poprzez zaksięgowanie opisanego wyżej dokumentu na kwotę 1.758,70 zł na kontach: Wn400/Ma 130 zadania własne – storno Wn400/Ma130 zadania zlecone, która to operacja miała oznaczać zwrot środków nadmiernie wypłaconych z budżetu państwa i pokrycie tej różnicy ze środków własnych budżetu Gminy Polanica Zdrój. Opisywana operacja została wykonana i zaewidencjonowana niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 24 ustawy o rachunkowości oraz Załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2006 r., w zakresie zasad funkcjonowania konta 130, które nie dopuszczają ewidencjonowania na nim operacji gospodarczych nie obrazujących faktycznie wykonanych przelewów z rachunku bankowego.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki przez Kierownika OPS oraz Główną Księgową (przy czym należy zaznaczyć, że powstanie większości z nich było spowodowane niedostateczną znajomością podstawowych zasad przeprowadzania i ewidencjonowania operacji gospodarczych w jednostce budżetowej).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Kierownikowi OPS, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych

izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Niezwłoczne dostosowanie zapisów Statutu OPS do zmian wprowadzonych w latach 1997 – 2007 do ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz wynikających z wprowadzenia nowych ustaw: z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. 64, poz. 593 ze zm.); z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 228, poz. 2255 ze zm.) i z 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.);
2. Niezwłoczne nadanie Regulaminu Organizacyjnego OPS, zgodnie z postanowieniami § 12 Statutu;
3. Zatrudnienie w OPS odpowiedniej liczby pracowników socjalnych, zgodnie z dyspozycją art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej;
4. Zaktualizowanie podstaw prawnych Instrukcji kasowej oraz Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania;
5. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w OPS zasady rachunkowości do wymogów wynikających z art. 10 ustawy 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.);
6. Opracowanie wykazu kont księgi głównej dla OPS na podstawie wykazu kont syntetycznych dla jednostek budżetowych, zawartego w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020);
7. Sporządzanie sprawozdań RB-27S zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 18 ust. 1 pkt. b ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz w przepisach Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781). Sporządzanie wyłącznie tych rodzajów sprawozdań budżetowych, wymienionych w przywołanym wyżej rozporządzeniu, które obrazują faktyczny przebieg procesów związanych z wykonaniem planu finansowego jednostki budżetowej w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków;
8. Klasyfikowanie dochodów własnych uzyskiwanych przez OPS do odpowiednich paragrafów, zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.);
9. Prowadzenie ewidencji stanu środków na bieżącym rachunku bankowym jednostki budżetowej wyłącznie na koncie 130 „Bieżący rachunek bankowy jednostki budżetowej”, w sposób określony w przepisach Załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...);

10. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących: udzielenia pracownikom OPS zaliczek i rozliczenia tych zaliczek; rozliczeń z tytułu odprowadzenia do PZU S.A. składek z tytułu ubezpieczeń grupowych pracowników OPS potrąconych z wynagrodzeń; rozliczeń z komornikami z tytułu zajęć komorniczych zasiłków stałych podopiecznych OPS dokonywanych w trybie egzekucji sądowej na kontach wskazanych do tego celu w przepisach Załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...);
11. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej do kont 201, 221 i 240, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach art. 12, 13, 16, 17, 18 i 23 ustawy o rachunkowości oraz Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...);
12. Przeprowadzanie i ewidencjonowanie rozliczeń OPS-u z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej oraz z budżetem Gminy Polanica Zdrój z tytułu należności za wykonywanie przez Komitet usług opiekuńczych dla podopiecznych OPS z terenu Gminy Polanica Zdrój oraz z tytułu odpłatności za te usługi, pobieranej w imieniu OPS od podopiecznych przez PKPS, zgodnie z zasadami określonymi w § 5, 6 i 7 umowy z 14 listopada 2005 r. o świadczenie usług opiekuńczych oraz przepisami art. 24 ustawy o rachunkowości, art. 20 ustawy o finansach publicznych i Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...);
13. Niezwłoczne wystąpienie przez Kierownika OPS do Rady Miejskiej o ustalenie przez nią kwoty najniższej stawki wynagrodzenia zasadniczego i wartości punktu przeliczeniowego dla celów ustalenia tabeli stawek wynagrodzeń zasadniczych pracowników OPS, w trybie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222, ze zm.). Niezwłoczne ustalenie przez Kierownika OPS tabeli stawek wynagrodzeń zasadniczych pracowników OPS i dostosowanie postanowień umów o pracę pracowników OPS w zakresie ustalania wynagrodzeń za pracę do zasad określonych w przepisach ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) i ww. rozporządzenia;
14. Udzielanie pracownikom OPS urlopów wypoczynkowych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 152, 161, 163, 164, 165, 166 i 168 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.);
15. Niezwłoczne dokonanie ponownego ustalenia wysokości zasiłków okresowych, zasiłków stałych, zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych (wraz z dodatkami) w zakresie zaleconym przez Wojewodę Dolnośląskiego w wystąpieniu pokontrolnym z 14 czerwca 2006 r. Przyznanie i wyrównanie należnych stronom zasiłków i dodatków, a w przypadku zawyżenia pomocy lub jej nieprawidłowego przyznania dokonanie zwrotu kwoty nadpłaconych świadczeń sfinansowanych z dotacji z celowej z budżetu państwa na dochody budżetu państwa, zgodnie z przepisami art. 145 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jerzy Terlecki

Burmistrz Miasta Polanica Zdrój