

Wrocław, 12 grudnia 2007 roku

WK. 60/332/K-49/07

Pan
Marek Janikowski
Wójt Gminy Stoszowice

Stoszowice 97
57-213 Stoszowice

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 sierpnia do 31 października 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Stoszowice. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2007 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Wynika z niego, że w funkcjonowaniu Urzędu Gminy wystąpił cały szereg nieprawidłowości – począwszy od braku właściwych uregulowań wewnętrznych, przez uchybienia w prowadzeniu i dokumentowaniu spraw, aż po rażące naruszenia obowiązującego prawa w zakresie ustalania, gromadzenia i odprowadzania dochodów, dokonywania wydatków budżetowych, prowadzeniu ewidencji księgowej jednostki oraz sporządzania obowiązującej jednostkę sprawozdawczości. Wystąpieniu wielu z tych uchybień i naruszeń prawa można było zapobiec, gdyby zostały wykonane zalecenia pokontrolne wystosowane do jednostki po poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

A oto szczegółowe wyniki kontroli:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W jednostce funkcjonowały stanowiska: Skarbnika Gminy i Głównego Księgowego, przy czym Skarbnikowi Gminy powierzono obowiązki głównego księgowego wynikające z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), natomiast osobie zatrudnionej na stanowisku Głównego Księgowego powierzono obowiązki z zakresu prowadzenia rachunkowości i sporządzania sprawozdawczości, co nie wyczerpywało obowiązków wymienionych w wyżej przytoczonym art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ głównym księgowym jednostki jest osoba, której kierownik jednostki powierzył obowiązki i odpowiedzialność również w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Ponadto w przypadku Głównego Księgowego nie określono, czy jest on głównym księgowym organu czy jednostki, a w rzeczywistości osoba ta prowadziła księgi rachunkowe zarówno Gminy Stoszowice, jak i Urzędu Gminy w Stoszowicach. W trakcie kontroli osobie zatrudnionej na stanowisku Głównego

Księgowego powierzono obowiązki Głównego Księgowego Urzędu wynikające z art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Osobie zatrudnionej w charakterze Specjalisty ds. wymiaru podatku i opłat nie powierzono pisemnie zakresu czynności i obowiązków na stanowisku pracy, mimo że zgodnie z pkt. 3 standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych określonych przez Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (załącznik do Komunikatu nr 3, Dz.U. M.F. Nr 7, poz. 58), każdemu pracownikowi winien zostać przedstawiony na piśmie zakres jego obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. W trakcie kontroli, w dniu 21 sierpnia 2007 r., pracownikowi przekazano pisemny zakres czynności.

Skarbnik Gminy nie zaznajomił pracownika służb podatkowych ze wszystkimi obowiązującymi w jednostce przepisami związanymi z podatkami lokalnymi, a zgodnie z § 55 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) do obowiązków kierownika wydziału należy dopilnowanie, aby ukazujące się przepisy prawne i inne akty normatywne docierały do zainteresowanych pracowników wydziału, w celu umożliwienia im zapoznania się z ich treścią. Celowe jest prowadzenie przez każdego referenta podręcznych skorowidzów przepisów (skorowidze te powinny być bieżąco aktualizowane).

Kierownik jednostki w przepisach wewnętrznych jednostki nie określił rzeczywistego obiegu dokumentów księgowych, ani nie przewidział faktycznie stosowanych w jednostce dokumentów (np. związanych z podrózkami służbowymi pracowników), nie określił osób odpowiedzialnych za kontrolę merytoryczną i formalno-rachunkową, a także nie określił wzorów podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych, mimo że sporządzenie takiego wykazu było przewidziane w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 21/12/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002 r.”. Zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych, ustalone z uwzględnieniem standardów procedury, winny obejmować swoim zakresem badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych, a kierownik jednostki winien zapewnić przestrzeganie tych procedur. Brak tych uregulowań oraz niestosowanie własnych przepisów spowodowało liczne nieprawidłowości m.in. przy dokonywaniu wydatków, gdzie albo nie dokonywano kontroli merytorycznej czy formalno-rachunkowej, albo pomimo złożenia podpisu świadczącego o dokonaniu takich kontroli ewidencjonowano dokumenty księgowe obciążone błędami, co szerzej opisano w części dotyczącej gospodarki bankowej. Podobne nieprawidłowości wskazywano również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Stoszowice, w wyniku której Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem nr WK.660/332/K-66/03 z dnia 11 marca 2004 r. w punkcie 2 wystosował wniosek, by opracowano wewnętrzne procedury kontroli oraz zasady i tryb jej wykonywania w jednostkach organizacyjnych gminy, zgodnie z ówczesnie obowiązującym art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz.U. Nr 15,

poz. 148 ze zm.), z wykorzystaniem obowiązujących standardów kontroli finansowej. W wyniku realizacji wniosku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, Zarządzeniem nr 4/2005 z dnia 14 stycznia 2005 r. Wójt Gminy wprowadził „procedury kontroli finansowej dotyczącej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem”, przy czym te procedury także nie określały w sposób jednoznaczny osób odpowiedzialnych za dokonanie kontroli, nie zmieniono również „Instrukcji obiegu...”, która stanowiła element procedur kontroli finansowej.

W jednostce nie określono zasad i procedur kontroli jednostek podległych i nadzorowanych w zakresie dokonywania wydatków, w przepisach wewnętrznych jednostki nie określono zasad ani trybów postępowania i dokumentowania oraz wykorzystania wyników kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych. W okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2007 r. nie przeprowadzono żadnych kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie przestrzegania przez te jednostki procedur określonych w art. 35a ust 2 pkt. 1 ustawy z 1998 r. o finansach publicznych, obowiązujących do 31 grudnia 2005 r., a następnie w obowiązującym od dnia 1 stycznia 2006 r. art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych. Podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Stoszowice przeprowadzanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową również stwierdzono nieprzeprowadzanie kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych, wskutek czego Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem nr WK.660/332/K-66/03 z dnia 11 marca 2004 r. wniósł w punkcie 4 o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych gminy wg wytycznych zawartych w ówczesnym art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 1998 r. o finansach publicznych. W odpowiedzi, Wójt Gminy poinformował, że „przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w podległych jednostkach organizacyjnych zostało zlecone firmie zewnętrznej. Ze względu na okres wakacyjny przeprowadzona kontrola zakończy się w miesiącu wrześniu 2004 r. i obejmować będzie lata 2002-2004.” Mimo powyższej deklaracji, wniosku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej nie wykonano, bowiem kontrolą przeprowadzoną w okresie od 18 sierpnia 2004 r. do 16 września 2004 r. (protokół z kontroli wpisano do książki kancelaryjnej pod nr 4560 w dniu 16 września 2004 r.) nie objęto Ośrodka Pomocy Społecznej, Zakładu Usług Komunalnych, Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Gminnego Ośrodka Kultury, ponadto kontrolą objęto 5% wydatków poniesionych jedynie w roku 2003.

W jednostce nie opracowano i nie wdrożono do stosowania instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom w trybie art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.). Podczas kontroli Zarządzeniem nr 48/2007 z dnia 17 sierpnia 2007 r. Wójt Gminy wprowadził instrukcję postępowania w zakresie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej.

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości, zatwierdzona do stosowania przez Wójta Gminy Zarządzeniem 21/12/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r. ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami Wójta Gminy: nr 12/2004 z dnia 5 lutego 2004 r. oraz nr 43/2005 z dnia 30 września 2005 r., (wykaz programów komputerowych służących ewidencji księgowej sporządzono bez

wprowadzania do stosowania Zarządzeniem, była to luźna karta z wykazem nieaktualnych programów i podpisana przez Wójta Gminy) nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 24 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r, Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie określono w niej metod wyceny aktywów i pasywów, zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych, opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy pomocy komputera – opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Program księgowy stosowany w jednostce (FK2000 księgi główne organu i jednostki, pomocnicze i szczegółowe podatkowe) nie dawał możliwości zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec roku, wbrew art. 12 ust. 2, 4 i 5 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe zamyka się najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy, zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Program księgowy do ewidencji podatku od środków transportowych uniemożliwiał wydrukowanie bądź wyedytowanie danych ewidencyjnych na monitorze komputera za minione okresy, w tym za zakończone lata obrotowe. Za każdy kwartalny okres sprawozdawczy pracownik przepisywał do zeszytu dane dotyczące: zaległości początkowych, nadpłat, przypisów, odpisów, przypisów ogółem, wykonania, zaległości, nadpłat, zaległości wymagalnych, przy czym ów „zeszyt” nie został przewidziany w przepisach wewnętrznych, jako element ksiąg rachunkowych i nie spełniał wymagań art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Powyższe oznacza, że księgi nie były zamykane na koniec roku, a zapisów dokonywano w sposób ciągły, co z kolei uniemożliwiło ustalenie zgodności zapisów na kontach ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej. A ponieważ sprawozdania z wykonania dochodów sporządzano z ewidencji pomocniczej (ze względu na nieprawidłowe księgowania na kontach księgi głównej, co opisano w części dotyczącej rozrachunków i sprawozdawczości), niemożliwe było sprawdzenie zgodności danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej; zgodnie z 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.

Księgi rachunkowe archiwizowano na serwerze w dwóch kopiach bezpieczeństwa, to jest niezgodnie z zapisami załącznika nr 3 do Zakładowego Planu Kont. W jego treści określono, iż księgi pomocnicze prowadzone przez referat podatkowy urzędu należy prowadzić za pomocą komputerów przy wykorzystaniu programu finansowo-księgowego, a celem zapewnienia sprawdzalności ksiąg

prowadzonych przy użyciu przetwarzania komputerowego, oraz dokonywania niezbędnych analiz i wydruków w latach późniejszych oraz w innych ujęciach niż wynikające z ustawy o rachunkowości, a także w celu zapobiegnięcia uszkodzeniu baz danych w systemie komputerowym przez „wirusy komputerowe” i ewentualnej kradzieży należy kopiować bazy zbiorów na optyczne dyski CD ROM oraz archiwizować co najmniej przez okresy pięcioletnie.

Wydruki z ksiąg rachunkowych nie były oznaczane nazwą księgi rachunkowej i nazwą jednostki, której dotyczyły, oraz nie były wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego i okresu sprawozdawczego. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W księgach rachunkowych jednostki nie ujmowano wszystkich operacji przeprowadzanych w jednostce. Dotyczyło to:

1. operacji gotówkowych (np. pobierania przez pracowników jednostki dochodów z tytułu wydawania dowodów osobistych), które nie były ewidencjonowane na koncie 101, ani na żadnym innym koncie;
2. zapisów kont ksiąg pomocniczych prowadzonych dla Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Funduszu Ochrony Środowiska i spłat układu ratalnego z ZUS, które nie były ewidencjonowane w księdze głównej;
3. skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportu;

Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić każde zdarzenie, które wystąpiło w danym okresie sprawozdawczym.

Ewidencję na kontach Urzędu Gminy: 130 – rachunek bieżący jednostki budżetowej oraz „Zespołu – 2” - rozrachunki i roszczenia oraz Gminy: 133 – rachunek budżetu, 140 – inne środki pieniężne, 222 – rozliczenie dochodów budżetowych, 224 – rozrachunki budżetu, 901 – dochody budżetu, 902 – wydatki budżetu, 907 – dochody z funduszy pomocowych, 908 – wydatki z funduszy pomocowych prowadzono niezgodnie z treścią ekonomiczną tych kont wskazaną w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), wbrew art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych organu nie prowadzono ewidencji do kont 991 – planowane dochody budżetu, 992 – planowane wydatki budżetu, natomiast w księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji do kont 998 i 999, wbrew zapisom zawartym w Zakładowym Planie Kont i zapisom załączników nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W księgach organu dokonywano zapisów na koncie 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych, mimo że takie konto nie zostało przewidziane ani w Zakładowym Planie Kont, ani w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Wójt Gminy będący kierownikiem Urzędu Gminy nie sporządził żadnych obowiązujących tę jednostkę sprawozdań budżetowych, o których mowa w § 4 pkt 2 lit. b oraz § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), niezbędnych do sporządzania sprawozdań zbiorczych zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wynikało to z faktu, że ewidencja księgową była prowadzona w sposób uniemożliwiający sporządzenie sprawozdań, gdyż nie przestrzegano obowiązku dokonywania zapisów z oznaczeniem klasyfikacji budżetowej. Pozostawało to w sprzeczności z art. 24 ust. 4 pkt. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisy winny być uporządkowane chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań. Powyższe uregulowania pozostają w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym m.in. dochody i wydatki klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów, oraz z treścią załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, gdzie ustalono, iż sprawozdania RB-27S i RB-28S sporządza się według podziałek klasyfikacji budżetowej. Tymczasem z ewidencji księgowej nie można było uzyskać wydruku systematyzującego operacje na koncie 130 wg podziałek klasyfikacji budżetowej, a z wydruku o nazwie (ręcznie dopisanej) „Syntetyka – Urząd Gminy Stoszowice na dzień 31 grudnia 2006 r.” wynika, że konto 130 na koniec roku 2006 wykazywało dwa salda: WN- 59.450,65 zł oraz MA – 35.284,80 zł; zgodnie z treścią ekonomiczną tego konta, może ono wykazywać jedynie saldo WN.

Sprawozdania zbiorcze RB-27S i RB-28S były niezgodne z ewidencją księgową Gminy i Urzędu Gminy i sprawozdaniami jednostkowymi, wbrew § 9 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co było konsekwencją m.in. nieprawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy i Gminy jako organu, a mianowicie:

a) sprawozdania RB-27S o dochodach oraz RB-PDP:

- pozycja plan (po zmianach) – w jednostce nie prowadzono ewidencji do konta 991 - „Planowane dochody budżetu”; wprowadzicie program księgowy stosowany w organie generuje wydruk o nazwie „Plan ze zmianami na dzień... gmina-dochody”, lecz sam wydruk nie spełniał wymagań art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie został oznaczony nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej;
- pozycja dochody wykonane – niemożliwe do ustalenia bez analizy 100% operacji dokonanych na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej Urzędu Gminy; ewidencja na kontach 901 i 907 organu była prowadzona niezgodnie z ich treścią ekonomiczną, ponieważ ewidencja szczegółowa uniemożliwiała ustalenie stanu poszczególnych dochodów wg klasyfikacji budżetowej. Ponadto według stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. obroty ogółem na koncie 901 po stronie MA zamknięto kwotą o 360 zł wyższą niż wykazano w sprawozdaniu RB-27S, co oznacza, że sprawozdania nawet w kwocie ogółem nie odzwierciedlają danych wynikających z ksiąg rachunkowych;

- pozycja saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty ogółem i zaległości oraz nadpłaty – kwoty wykazane w sprawozdaniach RB-27S za IV kwartał 2006 r. i II kwartał 2007 r. zupełnie nie pokrywały się z kwotami wynikającymi z ewidencji kont 201 i 221, gdyż ewidencja na tych kontach była prowadzona niezgodnie z przepisami, co opisano w części dotyczącej rozrachunków; w zakresie dochodów podatkowych kwoty w sprawozdaniach pokrywały się z ewidencją analityczną prowadzoną dla podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości, w przypadku podatku od środków transportu niemożliwym było ustalenie takich danych z ksiąg pomocniczych;
 - pozycja „skutki obniżenia górnych stawek podatkowych...” w sprawozdaniu za IV kwartał 2006 r. RB-27S i RB-PDP w podatku od nieruchomości zostały one zaniżone, a w pozycji „skutki udzielonych ulg i zwolnień” - zawyżone o kwotę 145.641,80 zł.
- b) sprawozdania RB-28S
- pozycja plan (po zmianach) – w organie nie prowadzono ewidencji do konta 992 - „Planowane wydatki budżetu” mimo takiego obowiązku wynikającego z rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którym na tym koncie ewidencjonuje się plan wydatków budżetowych oraz jego zmiany; wprowadzicie program księgowy stosowany w organie generował wydruk o nazwie „Wykonanie planu wydatków...” ze wskazaniem okresu za jaki wydruk sporządzono wraz z ręcznym dopiskiem „wydruk z konta 130” - lecz taki wydruk nie spełniał wymagań art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdyż nie był oznaczony nazwą księgi rachunkowej w sposób wynikający z techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych (nazwa księgi nie została wygenerowana przez program księgowy), a ponadto konto 130, zgodnie z opisem wynikającym z załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont.... , nie służy do ewidencji planu wydatków;
 - pozycja zaangażowanie – w jednostce nie prowadzono ewidencji do konta 998, wymaganej na podstawie treści załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont.... oraz zapisów w Zakładowym Planie Kont; kwotę zaangażowania wykazywaną w sprawozdaniach RB-28S wyliczano jako sumę wydatków wykonanych oraz zobowiązań, wbrew § 8 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym w kolumnie "Zaangażowanie" wykazuje się dane według stanu na dzień kończący okres sprawozdawczy, wynikające z ewidencji księgowej zaangażowanie środków budżetowych obciążające plan finansowy wydatków danego roku budżetowego z tytułu: wykonanych wydatków, podjętych zobowiązań, w tym niespłaconych zobowiązań z lat ubiegłych, związanych z funkcjonowaniem jednostki budżetowej;
 - pozycja wydatki wykonane – niemożliwe do ustalenia bez analizy 100% operacji dokonanych na koncie 130 (brak możliwości zestawienia operacji wg podziałek klasyfikacji budżetowej, nieprawidłowe zapisy księgowe, dwa salda konta), co opisano wyżej; jako dokument, na podstawie którego ustalano wysokość wydatków wykonanych, przedstawiono wydruk wymieniony przy opisywaniu pozycji „plan (po zmianach)” sprawozdania RB-28S,

mianowicie „Wykonanie planu wydatków...” po czym wskazany jest okres za jaki wydruk sporządzono oraz opatrzone ręcznym dopiskiem „wydruk z konta 130”, na wydruku tym dokonano ręcznych poprawek w kolumnie „Wykonanie” (bez parafy osoby dokonującej zmian), w wyniku których wydatki w roku 2006 zwiększono o kwotę 687.071,84 zł – tak więc wielkość wykonania wykazana w sprawozdaniach nie wynikała z ewidencji księgowej; ewidencja na kontach 902 i 908 organu była prowadzona niezgodnie z treścią ekonomiczną tych kont, ponieważ ewidencja szczegółowa uniemożliwiała ustalenie stanu poszczególnych dochodów wg klasyfikacji budżetowej. Powyższym naruszono art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisy uporządkowane winny być chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań;

- pozycja zobowiązania wymagalne powstałe w latach ubiegłych i powstałe w roku bieżącym – ewidencję zobowiązań winno prowadzić się na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z treścią ekonomiczną tego konta opisaną w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont(...); ewidencja na tym koncie winna umożliwić ustalenie zobowiązań wg podziałek klasyfikacji budżetowej i wg poszczególnych kontrahentów; w księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano danych dotyczących wielkości zobowiązań ani w podziale klasyfikacji budżetowej, ani z oznaczeniem terminów wymagalności, mimo że sprawozdanie z wykonania planu wydatków Rb-28S, zgodnie z treścią § 8 pkt 2 ppkt 5 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości wymaga podania takich informacji. Naruszono tym przedstawione wyżej zasady określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki kasowej, bankowej

W Urzędzie Gminy przyjmowano wpłaty gotówkowe tytułem opłat za wydanie dowodu osobistego i wpis do ewidencji działalności gospodarczej mimo, że prowadzenie gospodarki kasowej nie zostało uregulowane w przepisach wewnętrznych jednostki, a pracownikom przyjmującym gotówkę nie przypisano odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę. Brak kontroli nad operacjami gotówkowymi doprowadził do różnicy pomiędzy opłatami pobranymi przez pracowników Urzędu, a wpłaconymi na rachunek bankowy w wysokości 50,00 zł. Kwota niedoboru została uregulowana w trakcie kontroli. Efektem nieuregulowania gospodarki kasowej była również nieprawidłowa ewidencja operacji kasowych z pominięciem konta „101 – Kasa”, a tym samym zapisy w księgach rachunkowych nie spełniały wymogu rzetelności przewidzianego w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który nakazuje, aby w księgach rachunkowych wykazywać wszystkie dokonywane operacje. Według Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) do ewidencji gotówki znajdującej się w kasie jednostki służy konto „101”.

W okresie objętym kontrolą obsługa bankowa budżetu Gminy była prowadzona przez jeden bank, ale w oparciu o dwie umowy. Pierwsza umowa (bez numeru) została podpisana 21 lipca 2003 r. z terminem obowiązywania do 31 grudnia 2007 r. i druga umowa (bez numeru) została zawarta 12 grudnia 2006 r. i obowiązywała do 24 września 2007 r. kiedy doszło do jej rozwiązania. Doprowadziło

to do obowiązywania w okresie od 12 grudnia 2006 r. do 24 września 2007 r. dwóch umów obejmujących prowadzenie tych samych rachunków bankowych. Obie powyżej opisane umowy zostały zawarte na czas nieokreślony, czym naruszono przepisy o zamówieniach publicznych – art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 76, poz. 344 ze zm.) oraz art. 142 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zgodnie z którymi umowy należy zawierać na czas oznaczony. Ponadto umowa (bez numeru) z 12 grudnia 2006 r. nie była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co było sprzeczne z postanowieniem art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wójt Gminy pan Marek Janikowski zawarł z bankiem umowę w dniu 12 grudnia 2006 r. bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ – jak wynika z jego wyjaśnienia - przyjął, że koszty obsługi bankowej nie przekroczą równowartości 6.000 euro. Z wyliczeń dokonanych w trakcie kontroli wynika, że faktyczne koszty prowizji i opłat bankowych tylko za lata 2005 i 2006 wyniosły 40.424,64 zł co według kursu obowiązującego od 25 maja 2006 r. na mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 87, poz. 610) stanowiło równowartość 9.891,03 euro. Takie postępowanie oznaczało niedochowanie przez Wójta Gminy pana Marka Janikowskiego należytej staranności przy określeniu wartości zamówienia, i naruszało art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na skutek nieuregulowania w przepisach wewnętrznych jednostki zasad obiegu i kontroli dokumentów (w zakresie określenia: jakie dokumenty mają być sporządzane i przyjmowane w danej komórce, kto i w jaki sposób na stwierdzać wykonanie kontroli pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym oraz kto i w jaki sposób ma dokumenty zatwierdzić do wypłaty), faktycznie stosowane w jednostce procedury stwierdzania prawidłowości dokumentów bankowych nie spełniały standardów określonych w Załączniku do komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58) w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”. Na skutek braku tych regulacji wypłat z rachunku bankowego dokonywano na podstawie dokumentów:

- niezawierających numerów, bez opisu operacji jakiej dotyczyły i bez dat ich sporządzenia oraz niezatwierdzonych do stosowania przez kierownika jednostki – wydruków oznaczonych jako „wykaz wypłat” i „zbiorówka wypłat” - również bez numerów oraz dat ich sporządzenia, a także podpisu wystawcy, przez co naruszono przepis art. 21 ust. 1 pkt 1,3,4 i 5 ustawy o rachunkowości;
- dokumentów nieopisanych merytorycznie lub opisanych przez osobę niebędącą pracownikiem Urzędu, niezatwierdzonych ani pod względem formalno – rachunkowym ani merytorycznym, jak również sprawdzonych pod względem merytorycznym i zatwierdzonych do wypłaty przez tę samą osobę, co było sprzeczne z postanowieniami rozdz. IV „kontrola dowodów księgowych” § 22 pkt. 2 Instrukcji obiegu dokumentów, według których dowody winny być sprawdzone pod względem merytorycznym - „co polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych...” i formalno – rachunkowym - „co polega na ustaleniu, że wystawione zostały w sposób technicznie

prawidłowy, zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu. Kontrola dowodów winna się odbywać na właściwych samodzielnych stanowiskach pracy”.

Ewidencja obrotów i sald na koncie „130 – rachunek bieżący jednostki budżetowej” prowadzona była niezgodnie z regulacjami zawartymi w Załącznikach nr 2 do rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych: z 18 grudnia 2001 r. (Dz.U. Nr 153, poz. 1753 ze zm.) i z 28 lipca 2006 r. (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), bowiem zapisy jednostki na koncie nie były zgodne z zapisami banku. Powyższe było efektem nieprawidłowego podziału konta głównego na konta pomocnicze, z których jedno „130/01” pokazywało nieistniejące w rzeczywistości saldo. Taki sposób ewidencji spowodował, że księgi rachunkowe jednostki w tym zakresie nie spełniały wymogów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.

Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania nie była aktualizowana od 8 maja 2003 r., w związku z czym regulowała ona kontrolę drukami już nieobowiązującymi, takimi jak kontokwitariusze i świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt. Natomiast nie regulowała zasad przechowywania depozytów: zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz wadium w postaci gwarancji choć były przyjmowane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) Urząd Gminy nie sporządził na 31 grudnia 2006 r. bilansu jednostkowego jednostki.

Dane wynikające z ksiąg rachunkowych na temat wielkości należności i zobowiązań jednostki były niezgodne ze stanem rzeczywistym na skutek nieprawidłowego funkcjonowania programu stosowanego do ich prowadzenia, były ponadto niekompletne i nierzetelne przede wszystkim na skutek niewprowadzenia do ksiąg rachunkowych jednostki operacji analitycznych dotyczących: Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, depozytów, Funduszu Ochrony Środowiska i spłaty układu ratalnego do ZUS na łączną sumę obrotów Wn 521.075,67 i Ma 688.127,16. Zapisy ww. operacji (za wyjątkiem operacji dotyczących ZFŚS) dokonywane były na kartotekach niespełniających wymogów ustawy o rachunkowości stawianym księgom rachunkowym ewidencji analitycznej. Księgowanie odbywało się na ręcznych kartotekach, przy czym prowadzenie ewidencji spłaty układu ratalnego do ZUS tą metodą nie przewidywał ZPK. Kartoteki nie zawierały trwałego oznaczenia danej księgi rachunkowej nazwą jednostki (każda luźna kartka), i nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, wyraźnego oznaczenia roku obrotowego oraz daty sporządzenia czego wymaga art. 13 ust. 4 pkt. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Takie postępowanie naruszyło postanowienie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

Ponadto ewidencja syntetyczna i analityczna należności długoterminowych z tytułu sprzedaży ratalnej nieruchomości komunalnych prowadzona była niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach Załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

oraz planów kont – co polegało na tym, że tylko na koniec roku zbiorczą kwotą dokonywano księgowania na tym koncie, przy czym raty przypadające do zapłaty w danym roku, które nie zostały uregulowane przez zobowiązanego (ich wysokość) były wykazywane na saldzie konta 226. Powyższy sposób prowadzenia ewidencji na koncie syntetycznym 226 był nieprawidłowy, ponieważ po stronie Ma należało ewidencjonować przeniesienie należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej do zapłaty na dany rok w korespondencji z kontem 221, a wpłaty przypadające na dany rok i ewentualne zaległości i nadpłaty powinny być ewidencjonowane na koncie 221. W trakcie kontroli ustalono prawidłowe saldo konta 226 na dzień 31 grudnia 2006 r., które wyniosło 191.370,00 zł, a według ewidencji księgowej wynosiło ono 226.694,00 zł. Różnica w wysokości 35.324,00 zł dotyczyła zaległości z tytułu nieuregulowanych w terminie rat za nabyte mienie komunalne i winna zwiększać saldo Wn konta 221 oraz zostać wykazana jako należność wymagalna. Poza tym ewidencja rozrachunków na poszczególnych kontach prowadzona była niezgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Operacje gospodarcze Gminy ewidencjonowano na kontach rozrachunkowych niezgodnie z treścią ekonomiczną tych kont, określoną w przepisach Załączników nr 1 do rozporządzeń w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r. i polegały na tym, że:

- rozliczenia z budżetem z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie 126.303 zł były zaewidencjonowane na koncie „140 – Inne środki pieniężne” zamiast na koncie „224 – Rozrachunki budżetu”;
- rozliczenia z budżetem z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie 5.114,15 zł były zaewidencjonowane na koncie „222 – Rozliczenie dochodów budżetowych” zamiast na koncie „224 – Rozrachunki budżetu”.

Ponadto ewidencja na koncie 224 była prowadzona nierzetelnie i błędnie, wbrew art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy o rachunkowości, ponieważ według stanu na dzień 30 czerwca 2007 r. na koncie analitycznym 224.01 widniało saldo po stronie MA z tytułu dotacji za rok 2006 niewykorzystanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej w kwocie 14.933,03 zł, tymczasem ta kwota została zwrócona w dniu 15 stycznia 2007 r.

Natomiast operacje gospodarcze Urzędu Gminy ewidencjonowane na kontach „Zespołu 2” niezgodnie z treścią ekonomiczną kont, określoną w przepisach Załącznika nr 2 do rozporządzeń w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r., dotyczyły zobowiązań wobec pracowników z tytułu dokonania przez nich wydatków zaewidencjonowanych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz z tytułu należnych pracownikom wypłat za odbyte podróże służbowe ujęte na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Taki sposób klasyfikacji zdarzeń gospodarczych był sprzeczny z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który nakazuje, aby operacje ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z treścią ekonomiczną konta.

Ewidencja analityczna do kont „Zespołu 2” zarówno Gminy jak i Urzędu – za wyjątkiem ewidencji do konta 201 prowadzonej w podziale na poszczególnych kontrahentów - była prowadzona

niezgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 1 art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz wbrew przepisom Załącznika nr 1 i nr 2 do rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r. Zapisy na kontach rozrachunkowych dokonywane były zbiorczymi kwotami bez podziału na tytuł rozrachunku, a w przypadku konta 221 księgowania dokonywano również zbiorczymi kwotami bez stosowania podziałki klasyfikacji budżetowej. W wyniku dokonywania takich zapisów nie było możliwe ustalenie wysokości należności czy zobowiązania, w odniesieniu do poszczególnych podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i środków transportu, a tym samym niemożliwe było w oparciu o taką ewidencję sporządzenie wymaganych sprawozdań. Opisany powyżej sposób rejestrowania rozrachunków nie wypełniał dyspozycji art. 24 ust. 4 pkt. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą zapisy w księdze rachunkowej muszą być uporządkowane według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych.

W trakcie kontroli nie było możliwe ustalenie faktycznych wielkości należności i zobowiązań ogółem, w tym wymagalnych, w podziale na poszczególne okresy sprawozdawcze i to nie tylko ze względu na niedostosowanie ksiąg rachunkowych jednostki do wymogów sprawozdawczości i nieprowadzenie prawidłowej ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych 221, 224, 225, 226, 240, ale też ze względu na to, że jednostka nieprawidłowo ewidencjonowała przyjęte depozyty, oraz nie posiadała kompletu dokumentów źródłowych w zakresie zaewidencjonowanych na nich rozrachunków (dla części rozrachunków na tych kontach w ogóle nie można było ustalić czego dotyczą i czy są realne, tzn. czy odzwierciedlają stan rzeczywisty). Brak dowodów źródłowych dotyczył sald uwidoczniowanych na kontach: 224 – kwota 55,01 zł; 240 – Wn kwota 541,00 zł, Ma kwota 2.258,39 zł, a karty analityczne przechowywanych depozytów prowadzone były nie dla wszystkich kontrahentów.

Poza nieprawidłowościami w ewidencjonowaniu sum depozytowych miały miejsce również nieprawidłowości polegające na ich nieprawidłowym i nieterminowym rozliczaniu – co było spowodowane brakiem wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentów związanych z rozliczaniem depozytów. Analiza salda depozytów z tytułu wadium, zabezpieczenia wykonania umów i zaliczek wniesionych na poczet sprzedaży nieruchomości komunalnych na dzień 31 grudnia 2006 r., wynoszącego 52.283,38 zł wykazała, że było ono nierealne, ponieważ składały się na nie sumy, które zgodnie z obowiązującymi przepisami winny zostać już zwrócone lub zaliczone na dochody budżetowe tj.: kwota 5.730,00 zł winna zostać wykazana jako dochody ze sprzedaży mienia komunalnego osiągnięte w II półroczu 2006 r., w tym samym półroczu kwota 5.000,00 zł winna być przekazana na dochody budżetowe z uwagi na odmowę podpisania przez wykonawcę umowy, kwota 6.680,00 zł – stanowiła nierealne saldo, bo powinna być przekazana na dochody gminy, ale jednostka nie posiadała dokumentów źródłowych pozwalających na ustalenie terminu ich przekazania, choć były one wnoszone na rachunek depozytów od 2001 r. W trakcie kontroli na rachunek dochodów gminy przekazano kwotę 11.876,00 zł. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania robót również następował po terminie określonym w umowie. Stwierdzono to poddając kontroli zwrot zabezpieczenia należny dwóm firmom: PHU „Audio Biel” i „Adamom” s.c. W obu przypadkach

zwrot zabezpieczenia na łączną kwotę 10.360,00 zł minął w styczniu 2006 r., a pieniądze nie zostały zwrócone do końca września 2007 r.

W jednostce nie przestrzegano terminów rozliczania udzielonych zaliczek oraz zasady nie udzielania pracownikowi nowej zaliczki przed rozliczeniem poprzedniej, wbrew zapisom § 13 pkt. 2.3 i pkt. 2.5 rozdziału III „Obieg dokumentów – dokumentowanie operacji księgowych” Instrukcji obiegu i archiwowania dokumentów księgowych, według którego termin rozliczenia zaliczki wynosił 14 dni od daty pobrania, a do czasu rozliczenia się z poprzednio pobranej zaliczki nie mogły być wypłacane następne zaliczki. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły zaliczek udzielanych zarówno ze środków Urzędu jak i Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Dla przykładu – zaliczka w wysokości 1.500,00 zł udzielona w październiku 2006 r. ze środków ZFŚS, z czego niewykorzystana kwota 437,30 zł została wpłacona na rachunek bankowy prawie rok później, zaliczka w wysokości 300,00 zł udzielona we wrześniu 2006 r. ze środków Urzędu została w całości zwrócona prawie 5 miesięcy później. Jednemu pracownikowi, który dysponował już zaliczką (wyżej opisaną w wysokości 300,00 zł, która jak wskazuje jej zwrot w całości nie została przeznaczona na pokrycie wydatków Urzędu) w kolejnych miesiącach: październiku i grudniu 2006 r. udzielono następnych dwóch zaliczek w łącznej kwocie 1.170,00 zł mimo, że nie rozliczył się z wcześniej pobranych środków. W wyniku nieprzestrzegania zapisów Instrukcji obiegu i archiwowania dokumentów księgowych w sprawie udzielania i rozliczania zaliczek, na dzień 31 grudnia 2006 r. nie zostały zwrócone na rachunek bankowy Urzędu zaliczki w wysokości 913,47 zł, czym naruszono art. 165 ust. 1 w związku z art. 199 ust 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych i doprowadzono do wykazania w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetowych nieprawdziwych danych. Zgodnie z przywołanymi przepisami budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków, a zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższe świadczy o nieprzeprowadzeniu na koniec 2006 r. inwentaryzacji wszystkich sald należności i zobowiązań. Obowiązek inwentaryzacji tych rozrachunków wynikał z przepisów art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości – zgodnie z którym należności i zobowiązania sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych i z tytułu publiczno – prawnych oraz inne aktywa i pasywa podlegają inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego metodą porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz weryfikacji ich realnej wartości.

Konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej Urzędu 221, 222 i Gminy 224 oznaczano tak samo, jak konta księgi głównej, a więc odpowiednio 221, 222 i 224, wbrew art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych winny zawierać zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Taki sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych uniemożliwiał uzyskanie jasnych i zrozumiałych informacji, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Zwrotu niewykorzystanej kwoty 670 zł dotacji przyznanej przez Dyrektora Krajowego Biura Wyborczego pismem nr DWB-3101-14/06 z dnia 26 września 2006 r. dokonano z pięciodniowym opóźnieniem, wbrew art. 144 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dotacje niewykorzystane do końca roku budżetowego winny być zwrócone do 15 lutego roku następnego.

Dotacji celowej na zakup lub dopłatę do zakupu kwalifikowanego materiału siewnego dla rolników poszkodowanych w wyniku suszy i nadmiernych opadów deszczu i powodzi, otrzymanej z Samorządu Województwa Dolnośląskiego na podstawie umowy nr DU-BZ 081-364/06, nie zrealizowano i nie rozliczono zgodnie z umową. W § 3 pkt 1 i 3 umowy Gmina została zobowiązana do przekazania dotującemu dokumenty potwierdzające wykorzystanie otrzymanych środków w terminie do 15 listopada 2006 r., a zwrotu niewykorzystanych środków należało dokonać do 30 listopada 2006 r. W piśmie nr RR-6063/15/06 z dnia 9 listopada 2006 r. Gmina poinformowała Urząd Marszałkowski o wykorzystaniu otrzymanej dotacji w kwocie 10.000 zł, dołączając m.in. kserokopie 83 faktur, wykaz faktur i kserokopii protokołu w sprawie podziału dotacji. Z protokołu w sprawie podziału dotacji wynika, że dotację zaplanowano wypłacić 56 rolnikom w łącznej kwocie 10.000 zł, a faktycznie wg stanu na dzień 15 listopada 2006 r. zgodnie z danymi wynikającymi z wydruków z ksiąg rachunkowych dotację wykorzystano w kwocie 8.781 zł. W okresie od 17 listopada do 29 grudnia dotację wypłacono 6 osobom, a w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2007 r. - 1 osobie na kwotę 109,18 zł. Dotacji nie wypłacono dwóm osobom, którym ją przyznano na kwotę łączną 68,51 zł. Zatem na dzień 15 listopada nie wykorzystano dotacji w kwocie 1.219 zł. Zgodnie z art. 130 (w związku z art. 189a) ustawy o finansach publicznych w umowie pomiędzy stronami określa się termin i sposób rozliczenia dotacji, a zgodnie z zapisami tej umowy najpóźniej do dnia 30 listopada 2006 r. należało zwrócić niewykorzystaną kwotę dotacji wg stanu na dzień 15 listopada 2006 r.

Kwoty dochodów budżetowych z tytułu wydawania dowodów osobistych pobranych w „kasie” odprowadzano na rachunek bankowy Urzędu Gminy, a następnie bezpośrednio z rachunku bankowego Urzędu Gminy przekazywano na rachunek bankowy Urzędu Wojewódzkiego, wbrew przepisowi § 8 pkt. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955), zgodnie z którym Urząd Gminy, jako jednostka organizacyjna, winien uzyskane dochody przekazać na rachunek bankowy Gminy, a następnie z tego rachunku przekazywać dochody należne Skarbowi Państwa w terminach wynikających z ww. przepisów. Dochody należne budżetowi państwa z tytułu wydawania dowodów osobistych przekazywano po terminach określonych w § 8 pkt 2 i 3 ww rozporządzenia; opóźnienia wyniosły od od 3 do 67 dni, a od nieterminowych wpłat nie naliczano i nie uiszczano należnych odsetek określonych w § 8 pkt 4 tego rozporządzenia, wbrew dyspozycji art. 189 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Wartość nieprzekazanych w terminie dochodów wyniosła w IV kwartale 2006 r. 6.213 zł (z tego 2.793 zł do końca kadencji Wójta Gminy, pana Patryka Wilda, oraz 3.420 zł po objęciu Urzędu Wójta Gminy przez pana Marka Janikowskiego), oraz 5.529 zł w I kwartale 2007 roku – łącznie w badanej próbie 11.742 zł. Należne, a nie zapłacone odsetki wyniosły w IV kwartale

2006 roku 38 zł (29,50 zł do końca kadencji pana Wilda, i 8,50 zł po objęciu funkcji przez pana Janikowskiego), a w pierwszym kwartale 2007 r. - 54,80 zł.

Inkasa z tytułu podatku od nieruchomości w 2006 r. i pierwszym półroczu 2007 r. dokonywały 3 osoby nieupoważnione przez Radę Gminy, co naruszało wynikającą z art. 6 ust. 12 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 ze zm.) wyłączną kompetencję organu stanowiącego do wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Dwojgu wyznaczonych przez siebie inkasentów Wójt Gminy wyznaczył termin wymagalności pobranych podatków z upływem 30 dni od daty rozliczenia poszczególnych rat podatku. Pozostawało to w sprzeczności z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), który stanowi, że terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący wyznaczył termin późniejszy.

W okresie od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2007 r. ww. inkasentom z tytułu wykonywania umów zlecenia wypłacono kwotę 19.674,53 zł (z tego 11. 271,85 zł w roku 2006 i 8.402,68 zł w pierwszym półroczu roku 2007).

W okresie od 1 stycznia 2005 do końca II kwartału 2007 r. organ podatkowy nie przeprowadził u podatników ani jednej kontroli w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ pierwszej instancji przeprowadza kontrole u podatników aby sprawdzić czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa.

W przypadku dwóch wpływów z tytułu podatków (60.000 zł i 46.892,30 zł), w sytuacji wystąpienia zaległości podatkowej, nie zaliczano proporcjonalnie na poczet zaległości oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, wbrew art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wójt Gminy nie wszczął postępowania mającego na celu ustalenie zobowiązania podatkowego na rok 2007 w przypadku dwóch podmiotów, które do dnia 17 września 2007 r. nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2007, a które były płatnikami podatku w roku 2006, oraz dla jednego podmiotu będącego spółką Gminy – na lata 2003, 2004, 2005, 2006 i 2007, który w ogóle nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości wbrew art. 165 § 2 w związku art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości prowadzono dwa konta dla jednego podmiotu, co było niezgodne z § 10 pkt 1 oraz § 11 pkt 3 ppkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), w których określono, że ewidencję rozliczeń z tytułu podatków prowadzi się na kontach bilansowych syntetycznych księgi głównej, kontach analitycznych i kontach szczegółowych ksiąg pomocniczych, a konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami.

Podatnik, dla którego prowadzono kartotekę kontową nr 117709, posiadał zaległości w podatku od nieruchomości od roku 2001 do roku 2006. Tytuły wykonawcze wystawiano w latach 2002 i 2003,

zabezpieczenia hipotecznego nieruchomości będących własnością podatnika dokonano na kwotę należności głównej w kwocie 46.892,30 zł oraz odsetek. We wrześniu 2006 r. pełnomocnik podatnika wniosł o umorzenie odsetek i zapłacił kwotę 46.892,30 zł. Wójt Gminy nie wydał decyzji o umorzeniu odsetek. W dniu 13 września 2006 r. nieruchomości objęte hipoteką zostały przez podatnika sprzedane, a do aktu notarialnego dołączono oświadczenie Wójta Gminy, w którym wyraził zgodę na wykreślenie hipoteki będącej zabezpieczeniem należności dla Gminy Stoszowice. Od roku 2003 do 2007, mimo wysyłania upomnień nie wystawiano tytułów wykonawczych celem zabezpieczenia należności gminnych. Zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) tytuły wykonawcze należało wystawić po terminach określonych w upomnieniach. W dniu sprzedaży nieruchomości stan zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wynosił 118.527,90 zł należności głównej. Według stanu na dzień 30 czerwca 2007 r. zaległość z tytułu należności głównej wyniosła 77.165,60 zł; w trakcie kontroli, w dniu 29 października 2007 r., sporządzono tytuł wykonawczy na kwotę główną 77.165,60 zł i 50.981,70 zł odsetek.

Organ podatkowy nie likwidował na bieżąco nadpłat występujących na kontach podatkowych lub likwidował je zaliczając na poczet przyszłych zobowiązań bez wniosku podatników, pomimo obowiązku wynikającego z art. 74a oraz art. 76 ustawy Ordynacja podatkowa – według których powinien określić wysokość nadpłat w drodze decyzji oraz z urzędu zaliczyć je na poczet zaległości lub bieżących należności podatkowych – a w razie ich braku winien je z urzędu zwrócić podatnikom (chyba, że złożą oni wnioski o zaliczenie nadpłat na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych).

Rachunkowe księgi podatkowe podatku od nieruchomości nie określały nr NIP, REGON, PESEL, mimo że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. e i f oraz pkt 2 lit. c, d i ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138) takie dane należało ująć. W trakcie kontroli program księgowy uzupełniono o brakujące pozycje.

Rada Gminy uchwałą nr I/2/2006 z 20 lutego 2006 r. w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie Gminy Stoszowice miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz warunków ich sprzedaży ustaliła limity punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie wyłączając piwa oraz nie rozgraniczając miejsca przeznaczonego do spożycia (w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży), wbrew art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.). Do sporządzania projektów uchwał Rady Gminy na mocy art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), został zobowiązany Wójt Gminy.

W skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Wójtowie Gminy Zarządzeniami nr 19/2004 i 2/07 wyznaczali osoby nieprzeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, wbrew art. 4¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Za okres od 1 stycznia 2005 do 30 czerwca 2007 członkom GKRPA nie wypłacono wynagrodzenia w łącznej kwocie 8.144,19 zł (wynagrodzenie 7.360 zł i odsetki 784,19 zł), niezgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowił,

że członkom komisji przysługuje wynagrodzenie ustalone przez Radę Gminy, a ta wynagrodzenie ustaliła w uchwałach określających Gminne Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 r. (nr I/3/2006) i 2007 r. (nr I/4/2007).

W 2006 i 2007 r. ze środków przeznaczonych na realizację gminnego programu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi przyznawano i wypłacano dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i jednostek spoza tego sektora niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawowymi. Dofinansowanie z budżetu gminy otrzymały w tym okresie Komenda Powiatowa Policji w Ząbkowicach Śląskich oraz podmioty spoza sektora finansów publicznych: Stowarzyszenie „Kuźnia Srebrnogórska”, Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Razem”, Stowarzyszenie Edukacyjno-Społeczno-Kulturalne „Brama” z Goleniowa, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem SS App Piotra i Pawła w Srebrnej Górze. Finansowanie odbywało się na trzy sposoby – Stowarzyszenie „Kuźnia Srebrnogórska”, Stowarzyszenie Edukacyjno-Społeczno-Kulturalne „Brama” przedłożyły rachunki za zakup materiałów i usług wystawiane przez bezpośredniego wykonawcę na Urząd Gminy w Stoszowicach, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem SS App Piotra i Pawła w Srebrnej Górze, Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Razem” przedłożyły własne rachunki obciążające gminę, natomiast pozostałe podmioty otrzymały środki poleceniami przelewu wyłącznie na podstawie zatwierdzonych wniosków o przyznanie dotacji. Wydatki z powyższych tytułów niezależnie od sposobu finansowania klasyfikowane były do § 4210 i 4300. Z żadnym z ww. podmiotów nie zawarto umów o realizację zadań w zakresie profilaktyki antyalkoholowej i podmioty te nie złożyły nawet sprawozdań z realizacji zadań.

Zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi. Według postanowień art. 176 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych zlecenie zadań publicznych do realizacji i udzielanie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku winno odbywać się zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Podmiotom innym niż określone w ww. ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie, jednostki samorządu terytorialnego mogły zlecać realizację ww. zadań publicznych w trybie określonym w uchwale wydanej na podstawie art. 176 ust. 3 ustawy o finansach publicznych Gmina Stoszowice nie stosowała jednak przy finansowaniu zadań z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi ani przepisów ustawy o pożytku publicznym ani przepisów uchwały Rady Gminy w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, sposobu rozliczania dotacji oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania w zakresie zlecenia innych zadań publicznych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków

Osobie zatrudnionej na stanowisku „pracownik obsługi” czyli określonym niezgodnie z wykazem stanowisk pracowniczych oraz zasadami wynagradzania zawartymi w przepisach

rozporządzenia, Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), w okresie od 1 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2007 r. wypłacono nienależnie kwotę 1.920,00 zł z tytułu dodatku specjalnego; zgodnie z przepisami § 8 ust. 4 rozporządzeń w sprawie zasad wynagradzania pracowników (...) z 2003 i 2005 r., przyznanie dodatku specjalnego nie dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

Ewidencja wynagrodzeń pracowników odbywała się z naruszeniem przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.), ponieważ na ręcznych kartach wynagrodzeń prowadzonych w 2005 r. nie ujmowano ani dofinansowania z ZFŚS ani wypłacanych nagród, a na kartotekach komputerowych prowadzonych w 2007 r. w łącznej kwocie wykazywano różne składniki wynagrodzenia tj. dodatkowe wynagrodzenie roczne, nagrody i wynagrodzenie chorobowe. W żadnej ewidencji nie uwzględniano wypłacanych pracownikom ryczałtów samochodowych. W myśl przywołanego przepisu pracodawca zakłada i prowadzi odrębnie dla każdego pracownika imienną kartę (listę) wypłaconego wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń związanych z pracą.

W wyniku nieuregulowania w przepisach wewnętrznych obowiązków związanych ze sporządzaniem i sprawdzaniem list płac w sposób zapewniający podział poszczególnych obowiązków pomiędzy różnych pracowników co przewidują przepisy rozdz. III pkt 15 załącznika do komunikatu nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF Nr 3, poz. 313), obecnie rozdz. II pkt 13 załącznika do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58), sprawdzania list płac pod względem formalnym dokonywała ta sama osoba, która je sporządzała. Wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt. 1 i 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy musi zawierać numer identyfikacyjny oraz podpis wystawcy, listy płac nie były podpisywane przez osobę je sporządzającą, a także nie były oznaczane kolejnymi numerami. W trakcie kontroli rozpoczęto podpisywanie list oraz nadano im numerację.

W wyniku niezgodnego z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) ustalenia podstawy do obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, poprzez wliczenie do niej świadczeń wypłacanych z tytułu wykonywania dodatkowych obowiązków służbowych i jednorazowych nagród, w latach 2005 – 2007 naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne w łącznej kwocie zawyżonej o 6.854,19 zł, a składki na ubezpieczenia społeczne odprowadzone przez Urząd z tytułu zawyżonej wypłaty w tych latach wyniosły łącznie 1.339,89 zł.

Rachunki kosztów podróży służbowych odbywanych na terenie kraju były sporządzane i rozliczane niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 3 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce

sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) ponieważ: odbywano podróże w innych terminach niż wyznaczone przez pracodawcę, nie wskazywano terminu odbycia podróży, nie podawano godzin jej odbycia i przejechanych kilometrów, rozliczano podróże do innych miejscowości niż wskazał pracodawca, nie podawano konkretnego miejsca podróży (wpisano „teren Gminy”), wypłacono ryczałt za jazdę komunikacją miejscową w wysokości 38,80 zł (pracownik nie korzystał z niej). Ponadto polecenia podróży były zatwierdzane przez osobę do tego nieupoważnioną, a według § 2 ww. rozporządzenia to pracodawca wyznacza miejscowość i termin odbycia podróży służbowej.

W rachunkach kosztów podróży odbywanych poza granicami kraju wbrew wymaganiom § 2 i § 3 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.) nie wskazano celu podróży i terminu jej trwania, oraz nie podano godzin przekroczenia granic kraju, co uniemożliwiło skontrolowanie prawidłowości naliczenia wypłaconych należności (diet). Ponadto rozliczenia kosztów podróży nie zawierały dat ich okazania, przez co nie można było ustalić czy rozliczenie nastąpiło w terminie wskazanym w § 13 ust. 3 ww. Rozporządzenia, tj. w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Stwierdzono również przypadki zatwierdzania rachunków podróży krajowych i zagranicznych przez osoby nieupoważnione (Przewodniczącego Rady Gminy zamiast Wójta, oraz Sekretarza Gminy) a w jednym przypadku rachunku kosztów podróży zagranicznej nikt nie zatwierdził. Wbrew regulacjom zawartym w § 22 pkt. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów rachunki kosztów podróży zagranicznych nie były przez nikogo sprawdzane ani pod względem formalno – rachunkowym ani merytorycznym, w wyniku czego koszty podróży odbytej przez Wójta Gminy do Czerwonego Kosteleca (Czechy) samochodem prywatnym w całości zaliczono do podróży krajowej, a dodatkowo niewskazanie przez Wójta godzin przekroczenia granic nie pozwalało na prawidłowe ustalenie należnej mu kwoty.

W wyniku nieustalenia w przepisach wewnętrznych zasad rozliczania i zatwierdzania rachunków podróży służbowych, dopiero 31 grudnia 2006 r. wprowadzono do ewidencji 42 rozliczenia podróży służbowych na terenie kraju odbytych od sierpnia do grudnia 2006 r. na łączną kwotę 1.078,79 zł, które zostały przedłożone przez jednego pracownika. Takim postępowaniem naruszono przepis art. 4 ust. 3 pkt. 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zapisów obejmujących każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie, dokonuje się w księgach rachunkowych w porządku chronologicznym.

W oparciu o porozumienie zawarte pomiędzy Urzędem Gminy w Stoszowicach a Urzędem Gminy w Dzierżoniowie, kontrolowana jednostka w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2007 r. wypłaciła 4.533,62 zł podinspektorowi ds. leśnictwa i ochrony przyrody z tytułu odbywanych przez niego podróży służbowych, która to kwota została w całości zakwalifikowana jako wydatek rozdz. 75023 § 4410. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 107, poz. 726 ze zmianami) w paragrafie tym ujmuje

się należności z tytułu podróży służbowych wypłacanych pracownikom Urzędu. Porozumienie przewidywało wyliczanie tych kosztów na zasadach określonych w ww. Rozporządzeniu, ale na jego mocy podinspektor ds. leśnictwa i ochrony przyrody nie został pracownikiem Urzędu Gminy w Stoszowicach, pełnił jedynie zlecane mu zadania z zakresu leśnictwa i ochrony przyrody, w związku z czym ponoszone wydatki winny być klasyfikowane do działu 020 Leśnictwo, rozdział 02001 Gospodarka Leśna.

Oświadczenia o korzystaniu z prywatnego samochodu do celów służbowych nie zawierały wszystkich niezbędnych elementów, o których mówi § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), a mianowicie albo nie podawano w nich pojemności silnika i marki, albo tylko pojemności silnika. W trakcie kontroli druki oświadczeń uzupełniono o brakujące elementy. Ponadto stwierdzono, że Wójt nieprawidłowo zmniejszył kwotę przyznanego ryczałtu za przyznany limit kilometrów na przejazdy lokalne o 21,40 zł, ponieważ jako dni nieobecności w pracy wykazał wszystkie dni przebywania na zwolnieniu chorobowym, nawet przypadające w sobotę i niedzielę. Takie postępowanie było sprzeczne z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia według którego kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby. W trakcie kontroli wypłacono Wójtowi należny ryczałt.

Efektom nieuregulowania w przepisach wewnętrznych zasad obiegu i kontroli dokumentów związanych z naliczaniem i wypłatą diet radnym, była wypłata 30 sierpnia 2006 r. diety dwóm radnym na łączną kwotę 160,00 zł, choć wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 24 h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym nie złożyli oni oświadczenia majątkowego na dwa miesiące przed zakończeniem kadencji. W myśl 24 k ust. 1 pkt. 1 cyt. ustawy o samorządzie gminnym powoduje to utratę diety do czasu złożenia oświadczenia. Wypłacenie diety było sprzeczne z art. 35 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, według którego wydatki winny być ponoszone zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych ich rodzajów.

W 2006 r. odpis na rachunek ZFŚS przekazano po terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.); do dnia 31 maja przelano tylko 40,27 % odpisu zamiast wymaganych przepisem 75 %, a do 30 września 80 % zamiast wymaganych 100 %. Opisana nieprawidłowość świadczy o niewykonaniu wniosku wydanego po poprzedniej kontroli kompleksowej jednostki dotyczącego „przekazywania na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości rocznych odpisów w wysokości i terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy”. Pomimo, że Wójt pan Patryk Wild poinformował, że „dokonano odpisu w terminie do 31 maja 2004 r. w wysokości 75 %”, to nieprawidłowości w tym zakresie nadal występują.

Kwota odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych była wyliczana niezgodnie z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy

fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) przez co należny odpis był zaniżony – w 2006 r. o 431,75 zł, a w 2007 r. o 1.194,11 zł.

Regulamin ZFŚS stosowany w jednostce nie określał zasad dokonywania odpisu na emerytów i rencistów, stosownie do art. 5 ust. 4 i 5 ustawy o ZFŚS, chociaż odpisy takie były dokonywane. Ponadto Regulamin ten nie określał zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu w myśl przepisu art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS, w szczególności nie regulował kryteriów przyznawania pomocy oraz zasad przeznaczania środków na poszczególne cele (nie był sporządzany roczny plan wydatków Funduszu, wbrew zapisowi art. 9 Regulaminu).

Operacje dokonywane na rachunku ZFŚS ewidencjonowano na koncie „3670-1”. Takiego oznaczenia konta nie przewidywał ani Zakładowy Plan Kont ani przepisy rozporządzeń w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) z 2001 i 2006 r.

Szereg nieprawidłowości stwierdzono w zakresie wydatków dokonywanych przez Urząd na usługi telefoniczne. Kontrolowana jednostka nie dysponowała 4 umowami na świadczenie usług telefonii komórkowej, z czego w dwóch przypadkach dysponowano jedynie aneksami do wcześniejszych umów. Umowy nadal obowiązywały w trakcie kontroli, a obowiązek ich przechowywania przez okres 5 lat od daty ich wygaśnięcia, wynika z art. 74 ustawy o rachunkowości. Natomiast wydatki na opłacanie abonamentu i rozmów telefonicznych prowadzonych z jednego numeru telefonii stacjonarnej ponoszono, choć umowa, została przez Urząd Gminy wypowiedziana z dniem 29 kwietnia 2007 roku. Brak umów dowodzi, że faktury za zrealizowane usługi nie były poddane kontroli merytorycznej.

Pomimo objęcia z dniem 25 maja 2006 r. usług telefonicznych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie tych usług i wciąż obowiązywały umowy zawarte na czas nieokreślony. Poniesione wydatki na rozmowy telefoniczne w 2006 r. wyniosły 66.890,92 zł.

Kontrola wydatków na rozmowy telefoniczne wykazała nieprawidłowości związane z zaliczaniem do wydatków Urzędu kosztów abonamentów i rozmów innych podmiotów, wbrew postanowieniom art. 16 ust. 1 pkt. 1 ww. ustaw o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności. W zakresie telefonii stacjonarnej opłacano rozmowy telefoniczne odbywane przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej przez numer wewnętrzny centrali Urzędu. Natomiast w zakresie telefonii komórkowej w całości w wydatkach Urzędu ujmowano koszty abonamentu i rozmów telefonicznych odbywanych przez Rewir Dzielnicowych, koszty te za okres od 26 grudnia 2005 r. do 25 sierpnia 2007 r. wyniosły 1.498,14 zł. Ponoszenie wydatków związanych z użytkowaniem przez Rewir Dzielnicowych telefonu komórkowego odbywało się bez porozumienia/umowy, czym naruszono art. 35 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Wójt Gminy w przepisach wewnętrznych nie uregulował zasad rozliczania i zatwierdzania dokumentów związanych z prywatnymi rozmowami telefonicznymi odbywanymi przy użyciu telefonów stacjonarnych i komórkowych pracowników, przez co nie zapewniono przestrzegania przepisu art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych nakazującego przeznaczać środki

publiczne na wydatki publiczne. Za Wójta Gminy pana Marka Janikowskiego od grudnia 2006 r. opłacano koszty rozmów telefonicznych mimo nieustalenia przez Przewodniczącą Rady Gminy limitu tych rozmów. Następowoło to wbrew postanowieniom Uchwały z dnia 29 stycznia 2004 r. nr I/4/2004 Rady Gminy w Stoszowicach w sprawie określenia czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonywanych przez Przewodniczącą Rady Gminy w stosunku do Wójta Gminy Stoszowice, powierzającej Przewodniczącemu ustalenie wysokości ryczałtu na rozmowy odbywane przy użyciu telefonu komórkowego przez Wójta.

Jednostka nie przestrzegała zasady terminowości dokonywania wydatków publicznych określonej w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Doprowadziło to do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie zobowiązań w 2006 r. w kwocie 351,27 zł, a w I półroczu 2007 r. w wysokości 185,01 zł.

W zakresie udzielania dotacji z budżetu gminy dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Udzielenie i rozliczanie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w 2006 r. odbyło się z naruszeniem ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Wójt Gminy pan Patryk Wild udzielił dotacji na realizację zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu trzem Ludowym Klubom Sportowym w łącznej wysokości 22.500,00 zł bez zastosowania procedur przewidzianych w ustawie o działalności pożytku publicznego tj. ogłoszenia otwartego konkursu lub złożenia ofert przez LKS, co naruszało przepisy art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 ww. ustawy. Również bez ogłoszenia otwartego konkursu lub złożenia ofert przez Stowarzyszenie przekazano dotację w wysokości 2.000,00 zł na realizację zadania z zakresu kultury dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Grodziszczce i Wsi Rudnica. Przekazanie dotacji nastąpiło bez zawarcia umowy, która określałaby w szczególności zakres zadania oraz termin jego realizacji, a także termin złożenia sprawozdania z jego wykonania, wbrew regulacjom art. 16 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego. Środki przekazano w oparciu o Porozumienie nr 15/2006 z 3 października 2006 r. podpisane przez Wójta Gminy pana Patryka Wilda. Stowarzyszenie do dnia 30 stycznia 2007 r. nie przedłożyło z realizacji zadania sprawozdania, do czego zobowiązywał art. 18 ust. 1 ww. ustawy, nakazujący złożenie sprawozdania w terminie 30 dni upływie terminu, na który została zawarta umowa, a termin zakończenia porozumienia przypadał 31 grudnia 2006 r.

Przekazanie środków Ludowym Klubom Sportowym odbyło się w oparciu o umowy, które wbrew wymogom art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego nie zawierały zapisów dotyczących zakresu i warunków realizacji zadania.

Dwa Ludowe Kluby Sportowe, którym powierzono realizację zadań, nie przedłożyły sprawozdań z ich wykonania; złożono tylko „rozliczenia wydatków” , ale bez zachowania postanowień art. 28 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którym obowiązek złożenia sprawozdań mija 30 dni po upływie terminu, na który zawarto umowę. Trzeci Klub Sportowy sporządził w wymaganym

terminie sprawozdanie na druku wskazanym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207), ale nie zawierało ono wypełnionej części I „sprawozdania merytorycznego” a mianowicie nie wykazano w nim faktu zrealizowania zadania oraz nie wskazano jaką część wydatków pokryto z dotacji a jaką ze środków własnych. Dotujący pomimo powyżej opisanych nieprawidłowości nie kwestionował złożonych rozliczeń ani sprawozdania. Ponadto z rozliczenia LKS „Wieża” wynika, że realizacja zadania nastąpiła w terminach niezgodnych z umową. Termin wykonania zadań przewidziano na okres od 17 marca 2006 r. do 15 grudnia 2006 r., przy czym umowy dawały prawo ponoszenia wydatków jeszcze 14 dni po zakończeniu zadania tj. do 29 grudnia 2006 r. Natomiast kontrola złożonych przez LKS faktur i rachunków wykazała, że dotacja w wysokości 1.335,56 zł została rozliczona na wydatki poniesione przed zawarciem umowy oraz po jej zakończeniu. Pomimo wyżej opisanej nieprawidłowości Wójt Gminy nie wezwał dotowanego podmiotu do zwrotu dotacji niewykorzystanej zgodnie z umową w wysokości 1.335,56 zł, przez co nie wypełnił zapisu § 9 ust. 2 umowy w sprawie realizacji zadania publicznego.

Wójt Gminy pan Patryk Wild dotację dla LKS „Wieża” w wysokości 1.000,00 zł przekazał ponad miesiąc wcześniej, bo 2 lutego 2006 r., przed terminem wskazanym w § 2 ust. 2 umowy, który przypadał na 17 marca 2006 roku.

Przekazanie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawowymi w 2006 r. z budżetu Gminy dotyczyło również dofinansowania wypłacanego na wniosek tych podmiotów. Przekazanie środków odbyło się na wniosek: Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Grodziszczce i Wsi Rudnica – dwie dotacje w łącznej wysokości 4.150,00 zł na realizację zadania „Spotkania z Melpomeną” oraz zakup 8 komputerów; Gimnazjum w Budzowie – dotacja w wysokości 2.000,00 zł dla Ludowego Warcabowego Klubu Sportowego „Złote Piony” na organizację turnieju; drużyny piłkarskiej z Budzowa i Srebrnej Góry – dotacja w wysokości 810,00 zł (opłata za udział w rozgrywkach). Finansowanie odbywało się na dwa sposoby – drużyny piłkarskie przedłożyły faktury wystawiane bezpośrednio na Urząd Gminy a ich opłacenie klasyfikowane były do § 4300, natomiast pozostałe podmioty otrzymały środki poleceniami przelewu wyłącznie na podstawie zatwierdzonych wniosków o przyznanie dotacji. Z żadnym z ww. podmiotów nie zawarto umów o realizację zadań publicznych. Tylko Stowarzyszenie przedłożyło rozliczenie dotacji, choć nie na druku wskazanym w Załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia w sprawie wzoru oferty (..) i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Podobne nieprawidłowości wystąpiły w okresie objętym poprzednią kontrolą kompleksową, a fakty opisane wyżej dowodzą niewykonania wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Izby z 11 marca 2004 roku mimo, że Wójt pan Patryk Wild poinformował o przestrzeganiu obowiązujących przepisów przy udzielaniu i rozliczaniu tych dotacji.

Na podstawie Uchwały Nr V/32/2003 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym z uprawnieniami szkół publicznych z 11 września 2003 r. udzielono dotacji Stowarzyszeniu Rozwoju Wsi Grodziszczce i Wsi Rudnica, które do 1 września 2006 r. prowadziło szkołę niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Na mocy decyzji Wójta nr Or4312/2a/2006

i Or4312/2b/2006 z 14 lipca 2006 r. z dniem 1 września 2006 r. Stowarzyszenie rozpoczęło prowadzenie szkoły publicznej. Z budżetu gminy w 2006 r. dla niepublicznej jednostki systemu oświaty przekazano dotację w wysokości 231.140 zł, a dla publicznej jednostki systemu oświaty przekazano kwotę 115.300 zł. Dotacja była wyliczana i przekazywana mimo, że Rada Gminy w żadnej uchwale nie określiła kwoty wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, od czego zależy wielkość należnej danej szkole dotacji, przez co naruszono przepis art. 90 ust. 4 ustawy z 7 czerwca 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kredyt długoterminowy prowadzono w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia niezatwierdzoną przez kierownika jednostki, co było sprzeczne z postanowieniami art. 18 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 64, poz. 1163 ze zm.), w myśl którego za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik. Zamawiający przed przystąpieniem do postępowania o wyłonienie banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu nie określił wartości zamówienia w sposób określony w art. 34 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ww. ustawy.

Członkowie komisji biorący udział w postępowaniu o udzielenie kredytu działali wbrew Zarządzeniu nr 25/2005 Wójta Gminy z 8 lipca 2005 r. w sprawie powołania stałej Komisji do przeprowadzania postępowań o udzielania zamówień publicznych w Gminie Stoszewice, oraz postanowieniom art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ funkcji sekretarza komisji nie pełnił członek wyznaczony ww. Zarządzeniem Wójta. Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Przebudowę budynku byłej szkoły na salę wielofunkcyjną” w pracach komisji brała udział osoba niewskazana żadnym zarządzeniem. W myśl przywołanego przepisu art. 21 ust. 3 tylko kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

Wójt Gminy nie złożył na piśmie oświadczenia o podleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie kredytu długoterminowego, wymaganych przez art. 17 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zostało podpisane przez kierownika jednostki, czego wymaga art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a przez Skarbnika Gminy, który był członkiem komisji i któremu nie zostały powierzone inne czynności związane z prowadzeniem postępowania w trybie art. 18 ust. 2 ww. ustawy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Przebudowa budynku byłej szkoły na salę wielofunkcyjną w miejscowości Grodziszczce”, którego wartość umowna wyniosła 893.236,01 zł było prowadzone w oparciu o nieaktualne kosztorysy inwestorskie, sporządzone wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, przez co nie został zachowany warunek zapisany w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w SIWZ wymagał od oferentów złożenia dokumentów niewymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605), ponieważ wbrew zapisom § 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia skrócił z 5 do 3 lat okres, za który oferent miał wykazać wykonanie robót odpowiadających swoim rodzajom i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Ponadto wymagano złożenia dokumentów, które nie zostały wymienione w ww. rozporządzeniu tj. oświadczenia o wysokości kapitału zakładowego, informacji o wartości zawartych do zrealizowania umów, kopii nadania numeru REGON i NIP.

Mimo przesunięcia o ponad 4 miesiące terminu zakończenia wykonania zadania zamawiający nie zapewnił przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania prac, choć okres jego trwania zapisano w umowie.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było niedostateczne uregulowanie kwestii związanych z podziałem obowiązków pomiędzy pracowników Urzędu, nieokreślenie precyzyjnych zasad obiegu i kontroli dokumentacji finansowej a także nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki przez pracowników Urzędu, na skutek niesprawowania właściwego nadzoru nad ich pracą. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy - w zakresie przypisanych jemu obowiązków.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Powierzenie zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownikom służb finansowych na piśmie, zgodnie z pkt 3 standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych określonych przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 3 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz.Urz. MF Nr 7, poz. 58).
2. Określenie procedur kontroli finansowej zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a w szczególności uaktualnienie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, ustalenie obiegu stosowanych w jednostce dokumentów związanych z gromadzeniem i wydawaniem środków finansowych, wskazanie osób odpowiedzialnych za kontrolę merytoryczną i formalno-rachunkową dowodów księgowych oraz osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych do wypłaty; sporządzenie i bieżące aktualizowanie wzorów podpisów osób upoważnionych do ww. czynności, a także uregulowanie w przepisach wewnętrznych zasad funkcjonowania oraz ewidencji operacji gotówkowych dokonywanych w jednostce, dostosowanie Instrukcji w sprawie kontroli druków ścisłego zarachowania do obowiązujących przepisów oraz uregulowanie w niej zasad przechowywania depozytów;

3. Przeprowadzanie we wszystkich jednostkach podległych i nadzorowanych corocznie kontroli przestrzegania przez nie procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, w trybie określonym w art. 187 ustawy o finansach publicznych;
4. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania przez Wójta Gminy dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości (w tym zakładowy plan kont) w sposób określony w przepisach art. 10 ustawy z 24 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), odpowiadający rzeczywistym potrzebom jednostki w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdawczości finansowej i budżetowej, oraz bieżące aktualizowanie tej dokumentacji;
5. Zapewnienie, by program księgowy stosowany w jednostce dawał możliwość zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec roku obrotowego, w myśl art. 12 ust. 2, 4 i 5 ustawy o rachunkowości;
6. Zapewnienie trwałości zapisów ksiąg rachunkowych przez okres co najmniej 5 lat zgodnie z art. 13 ust. 5 oraz 74 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, a także dostosowanie do potrzeb jednostki uregulowań wewnętrznych w zakresie archiwizowania ksiąg rachunkowych;
7. Oznaczanie ksiąg rachunkowych nazwą księgi rachunkowej, nazwą jednostki, datą sporządzenia wydruku, rokiem obrotowym i okresem sprawozdawczym zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości;
8. Niezwłoczne wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich operacji zachodzących w jednostce, w tym operacji dotyczących Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, depozytów, Funduszu Ochrony Środowiska i spłat układu ratalnego do ZUS, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
9. Niezwłoczne doprowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej rozrachunków do zgodności z obowiązującymi przepisami oraz stanu rzeczywistego (według dyspozycji art. 24 ustawy o rachunkowości) tj.:
 - a) doprowadzenie do zgodności obrotów i sald ewidencji analitycznej i syntetycznej należności i zobowiązań ewidencjonowanych na kontach 221 i 226;
 - b) założenie ewidencji analitycznej dla wszystkich przechowywanych depozytów;
 - c) przeanalizowanie sald wszystkich kont rozrachunkowych pod kątem zgodności dokonanych na nich zapisów z treścią ekonomiczną danego konta (określoną w przepisach Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020)) i dokonanie odpowiednich zapisów korygujących;
10. Dostosowanie programu komputerowego, stosowanego w jednostce i w organie, do wymogów określonych w Załączniku nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont... i zapewnienie, aby prowadzone przy jego pomocy księgi rachunkowe w zakresie ewidencji należności i zobowiązań były rzetelne, bezbłędne i sprawdzalne w rozumieniu przepisów art. 24 ust. 2, 3 i 4 ustawy o rachunkowości;
11. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych Gminy i Urzędu Gminy, zgodnie z treścią ekonomiczną kont określoną w załącznikach nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia

- w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont..., a także zaprowadzenie ewidencji na kontach przewidzianych w ww. rozporządzeniu i w Zakładowym Planie Kont, a szczególnie kont rozrachunkowych, kont środków pieniężnych i rachunków bankowych, oraz kont pozabilansowych;
12. Sporządzanie sprawozdań budżetowych jednostkowych Urzędu Gminy jako jednostki i organu zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych oraz § 4 pkt 2 lit. b oraz § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.); sporządzanie sprawozdań budżetowych zbiorczych zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej;
 13. Zaznajamianie zainteresowanych pracowników Urzędu Gminy z ukazującymi się (a także z już obowiązującymi, a dotąd nie znanymi pracownikom) przepisami prawnymi i innymi aktami normatywnymi stosownie do treści § 55 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.);
 14. Wybranie banku do obsługi bankowej budżetu Gminy w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych zgodnie z art. 195 ust. 1 ustawy o finansach publicznych; określenie wartości zamówienia z zachowaniem należytej staranności, w sposób określony przepisami art. 32, 34 ust. 3 pkt. 2 lit. B i ust. 4 oraz art. 35 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.); zawieranie umów o świadczenie usług w zakresie bankowej obsługi budżetu Gminy wyłącznie na czas oznaczony zgodnie z dyspozycją art. 142 ww. ustawy;
 15. Dokonywanie wypłat z rachunków bankowych wyłącznie na podstawie dokumentów zatwierdzonych do stosowania przez Wójta Gminy oraz opisanych i sprawdzonych w sposób przewidziany w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów;
 16. Prowadzenie ewidencji stanu środków na bieżącym rachunku bankowym jednostki w sposób określony przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020);
 17. Sporządzanie bilansu jednostkowego Urzędu Gminy zgodnie z § 14 ust. 1 ww rozporządzenia;
 18. Przeprowadzanie na koniec roku obrotowego inwentaryzacji sald należności i zobowiązań zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości;
 19. Terminowe rozliczanie i zwracanie sum depozytowych: z tytułu wadium i należytego zabezpieczenia umów z zamówień publicznych zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1, 2,3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz tytułów wadium na przetargi na zbycie nieruchomości komunalnych w terminie określonym w § 4 ust. 7,8 i 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108);

20. Przestrzeganie zapisów Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w zakresie udzielania i rozliczania udzielanych zaliczek oraz dokonywanie na koniec roku wpłat niewykorzystanych środków w celu wykazania w sprawozdaniach budżetowych prawidłowych kwot wynikających z zamknięć rachunków bankowych zgodnie z art. 165 ust. 1 i art. 199 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych;
21. Niezwłoczne zwrócenie kwoty 1.219 zł (wraz z odsetkami) stanowiącej niewykorzystaną część dotacji otrzymanej z Samorządu Województwa Dolnośląskiego na podstawie umowy nr DU-BZ 081-364/06;
22. Dokonywanie zwrotów niewykorzystanych kwot dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych ustawami i otrzymanych na podstawie umów zawartych w trybie art. 130 (w związku z art. 189a) ustawy o finansach publicznych, terminach określonych w 144 ustawy o finansach publicznych;
23. Pobieranie i przekazywanie dochodów budżetowych w trybie i terminach określonych w § 8 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955), zgodnie z art. 189 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;
24. Ustalenie odsetek od nieterminowego przekazywania wszystkich pobranych dochodów należnych budżetowi państwa za okres od roku 2003 do końca III kwartału 2007 r. oraz przekazanie tych odsetek do budżetu państwa, zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w związku z § 8 pkt 4 ww. rozporządzenia w sprawie planów finansowych z zakresu administracji rządowej...;
25. Powierzenie inkasa podatków wyłącznie osobom określonym przez Radę Gminy w uchwale wydanej na podstawie art. 28 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.); wypowiedzenie umów-zlecenia na prowadzenie inkasa podatków zawartych z osobami nieupoważnionymi przez Radę Gminy oraz przestrzeganie kompetencji w zakresie ustalania terminów płatności pobranych podatków przez inkasentów stosownie do art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa;
26. Przeprowadzanie przez organ podatkowy kontroli u podatników w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa;
27. Zaliczanie wpłat z tytułu należności podatkowych proporcjonalnie na poczet zaległości oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa;
28. Bezwzględne ustalenie podatników podatków lokalnych, którzy nie składają deklaracji podatkowych celem określenia kwoty zobowiązania podatkowego zgodnie z art. 21 § 3 w związku z art. 165 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa; korzystanie w tym zakresie z przepisów art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. Nr 83 poz. 930 ze zm.);
29. Prowadzenie dla jednego podatnika wyłącznie jednego konta w ewidencji podatkowej stosownie do § 10 pkt 1 oraz § 11 pkt 3 ppkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r.

- w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761);
30. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z płaceniem podatków i opłat lokalnych na rzecz gminy, zgodnie z zasadami i terminami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w tym wystawianie tytułów wykonawczych, w przypadku braku wpłat należności budżetowych po terminie określonym w upomnieniu, zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia;
 31. Bieżące analizowanie kont podatkowych oraz niezwłoczne ustalanie i likwidowanie występujących na nich nadpłat, zgodnie z przepisami art. 74a oraz art. 76 ustawy Ordynacja podatkowa;
 32. Sporządzenie przez Wójta Gminy i przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały określającej zasady usytuowania na terenie Gminy Stoszowice miejsc sprzedaży napojów alkoholowych zawierający zapisy zgodne z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.);
 33. Powoływanie w skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych osób przeszkolonych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
 34. Wypłacenie członkom GKRPA zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, należnego na podstawie art. 41 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, i ustalanego corocznie przez Radę Gminy w uchwałach określających gminne programy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych;
 35. Zlecenie do realizacji zadań z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi podmiotom spoza sektora finansów publicznych wyłącznie na zasadach określonych w przepisach art. 176 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, zobowiązujących do stosowania w tym zakresie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.);
 36. Przekazywanie jednostkom spoza sektora finansów publicznych dotacji z budżetu gminy wyłącznie po zawarciu z nimi stosownych umów, zgodnie z przepisami art.16 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie oraz art. 176 ust.2 ustawy o finansach publicznych;
 37. Przestrzeganie przy ustalaniu wynagrodzeń pracowników obsługi zapisu § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), w myśl którego dodatek specjalny nie dotyczy pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi;
 38. Zaprowadzenie kart wynagrodzeń pracowników w myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców

- dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.);
39. Podjęcie działań w celu doprowadzenia do odzyskania przez budżet Gminy wypłaconego bez podstawy prawnej zawyżonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wyliczonego wbrew przepisom art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) oraz zapłaconych od niego składek na ubezpieczenie społeczne; zapewnienie naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego w sposób przewidziany przepisami ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym;
 40. Ustalenie zasad rozliczania i zatwierdzania rachunków kosztów podróży służbowych w sposób zapewniający ich chronologiczne ujęcie w księgach rachunkowych w myśl art. 4 ust. 3 pkt. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
 41. Prawidłowe zaliczanie wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu leśnictwa, a wypłacanych osobie niebędącej pracownikiem, do właściwej podziałki klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 107, poz. 726 ze zm.);
 42. Przestrzeganie, przy dokumentowaniu i rozliczaniu kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników na terenie kraju i poza jego granicami, przepisów rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej: z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.);
 43. Przekazywanie odpisu na ZFŚS w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.);
 44. Wyliczanie kwoty odpisu na ZFŚF zgodnie z § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.);
 45. Określenie w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zasad odpisu i sprawowania opieki na rencistami i emerytami oraz osobami niepełnosprawnymi z orzeczoną znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności zgodnie z art. 5 ust. 4 i 5 ustawy o ZFŚS oraz wskazanie w Regulaminie kryteriów udzielania pomocy pracownikom stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS;
 46. Dekretowanie operacji związanych z zakładowym funduszem świadczeń socjalnych na koncie wskazanym do tego w Zakładowym Planie Kont i przepisach rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych;

47. Rozważenie celowości przeprowadzenia postępowania na świadczenie usług telefonicznych zgodnie z art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. na czas określony i w trybie przewidzianym ww. ustawą;
48. Wystąpienie przez Wójta do podmiotów świadczących na rzecz Gminy usług telefonii komórkowej o wydanie duplikatów brakujących umów. Wprowadzenie przez Wójta Gminy zasad ochrony dokumentów księgowych zapewniających ich ochronę przed zniszczeniem, zagubieniem przez cały wymagany okres przechowywania zgodnie z wymogami art. 71 i art. 74 ustawy o rachunkowości;
49. Wprowadzenie przez Wójta Gminy odpowiednich procedur w zakresie kontroli wydatków ponoszonych na usługi telefonii stacjonarnej i komórkowej, zapewniających ponoszenie przez Gminę wyłącznie wydatków na cele publiczne w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych oraz uregulowanie zasad ponoszenia wydatków z tytułu rozmów ponoszonych przez Wójta Gminy;
50. Dokonywanie wydatków budżetowych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
51. Przestrzeganie przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji dla podmiotów spoza sfery finansów publicznych zasad określonych w przepisach ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.);
52. Wyegzekwowanie przez Wójta Gminy od Ludowego Klubu Sportowego „Wieża” zwrotu kwot dotacji wydatkowanych niezgodnie z postanowieniami umowy kwoty 1.335,56 zł w trybie określonym w art. 145 i 146 w związku z art. 190 ustawy o finansach publicznych;
53. Niezwłoczne złożenie przez Wójta Gminy, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), do właściwego Rzecznika Dyscypliny finansów Publicznych zawiadomienia o stwierdzonych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 9 pkt. 1 i 3 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.) przez LKS „Wieża”;
54. Ustalanie wysokości dotacji na prowadzenie szkół publicznych i jej przekazywanie wyłącznie po podjęciu przez Radę Gminy uchwały określającej wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia w trybie art. 90 ust. 4 ustawy z 7 czerwca 1991 r. (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) o systemie oświaty;
55. Ustalanie przez zamawiającego przed przystąpieniem do udzielania zamówień na realizację dostaw, usług i robót budowlanych ich przedmiotu i szacunkowej wartości zgodnie z przepisami art. od 30 do 35 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
56. Zapewnienie przestrzegania Zarządzenia Wójta w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresów obowiązków członków komisji przetargowych, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

57. Składanie przez zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu, wymaganych przepisami art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
58. Żądanie przez zamawiającego od wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych wyłącznie dokumentów wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 87, poz. 605);
59. Wyegzekwowanie od firmy „Maxi - Star Konstruktor ZPCHr” przedłużenia do 36 miesięcy od daty zakończenia robót zabezpieczenia należytego wykonania robót, zgodnie z warunkami umowy;
60. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy po okresie gwarancji zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Janusz Cendrowicz
Przewodniczący Rady Gminy
Stoszowice