

Wrocław, 13 grudnia 2007 roku

WK.60/332/K-68/07

**Pani
Krystyna Łazarewicz
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej**

**Stoszowice 97
57 – 213 Stoszowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 24 września do 5 października 2007 r. kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Stoszowicach. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Pani przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą przeprowadzoną w Ośrodku Pomocy Społecznej objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. w zakresie wydatków budżetowych oraz inwentaryzacji mienia jednostki.

W wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie, niżej przedstawionych, nieprawidłowości i uchybień.

W zakresie regulacji organizacyjno-prawnych

Statut jednostki zatwierdzony w dniu 18 maja 1990 r. przez Naczelnika Gminy nie został dostosowany do obowiązujących w późniejszym okresie przepisów prawa, a mianowicie do ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z 12 marca 2004 o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. Nr 228, poz. 2255 ze zm.) i z 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz.U. Nr 86, poz. 732 ze zm.). Ponadto Statut, w zakresie szczegółowych obowiązków na poszczególnych stanowiskach pracy, powoływał się na „Regulamin”, który nigdy nie został w jednostce sporządzony. Rada Gminy w dniu 28 sierpnia 2007 r. uchwałą nr VI/49/2007 nadała nowy Statut Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Stoszowicach.

Przy zatrudnieniu głównej księgowej w dniu 2 stycznia 2006 r. nie zastosowano obowiązujących od 7 sierpnia 2005 r. przepisów art. 3a - 3d ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) tj. nie przeprowadzono przewidzianych w nich procedur naboru, a także nie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej stosownych ogłoszeń, związanych z zatrudnianiem pracowników; jednostka nie posiadała strony BIP, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 9 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze

zm.). Ponadto osoba zatrudniona na stanowisku głównej księgowej nie spełniała wymogów określonych w art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), z uwagi na rodzaj wykształcenia.

W zakresie kontroli finansowej

W okresie objętym kontrolą w jednostce nie obowiązywały żadne procedury kontroli finansowej za wyjątkiem „instrukcji ewidencji kontroli druków ścisłego zarachowania” oraz „instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego”. Przepisy te nie regulowały procedur badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych, wbrew art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Obowiązujący w jednostce do 30 grudnia 2006 r. Zakładowy Plan Kont (wprowadzony Zarządzeniem nr 2/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r.) nie spełniał wymogów art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 lit b, c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie określał: 1. wykazu ksiąg rachunkowych (wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych), 2. opisu systemu przetwarzania danych (opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, 3. systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, 4. metod wyceny aktywów i pasywów. Zakładowy Plan Kont wprowadzony Zarządzeniem nr 1/2006 Kierownika OPS z dnia 31 grudnia 2006 r. nie określał sposobu wyceny aktywów i pasywów oraz sposobu prowadzenia kont pozabilansowych wbrew art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. b ustawy o rachunkowości. W treści ZPK zapisano, że w skład ksiąg jednostki budżetowej wchodzi: konta księgi głównej i wydruki obrotów i sald na koniec każdego miesiąca oraz konta ksiąg analitycznych i wydruki ich obrotów oraz sald co najmniej na 31 grudnia roku budżetowego, co nie wyczerpywało zapisów art. 13 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Ponadto oba ww. plany kont nie były aktualizowane (oba zawierały w wykazie konta, które nie dotyczyły jednostki: 134 – kredyty bankowe, 101 – kasa, 014 – zbiory biblioteczne, 030 – finansowy majątek trwały)

wbrew art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym kierownik jednostki winien ustalić i aktualizować w formie pisemnej zasady rachunkowości obowiązujące w jednostce.

Wydruki obrotów i sald ksiąg prowadzonych za pomocą komputera, wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 r., nie były oznaczone nazwą księgi, datą sporządzenia wydruku, okresem jakiego dotyczyły zapisy, nazwą podmiotu oraz nazwą programu przetwarzania, wbrew art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe winny być trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, a także wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datą sporządzenia. W roku 2007 zakupiono nowy program księgowy, którego wydruki spełniają warunki określone w ww. przepisie.

Sprawozdania jednostkowe RB-27S, RB-N, RB-28S, RB-Z, RB-50 za IV kwartał 2006 r. sporządzono w dniu 5 lutego 2007 r., tymczasem zgodnie z załącznikiem nr 38 (część D pkt 3, 4, 5 oraz część F pkt 1) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) wyżej wymienione roczne sprawozdania jednostkowe należało przekazać Wójtowi w terminie do 31 stycznia.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Rachunek bieżący OPS był powierzony do prowadzenia Bankowi Spółdzielczemu w Budzowie na podstawie umowy (bez numeru) z 31 stycznia 2000 r., zawartej na czas nieokreślony. W trakcie kontroli aneksem z dnia 28 września 2007 r. do „umowy rachunku bankowego bieżącego z dnia 31.01.2000 r.”, zmieniono termin obowiązywania umowy do dnia 31 grudnia 2007 r. Kontrasygnaty na ww. umowie z dnia 31 stycznia 2000 r. dokonała osoba nieupoważniona, upoważnienie którym się posługiwała kontrasygnując umowę wydał Kierownik OPS. Tymczasem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata głównego księgowego budżetu lub osoby przez niego upoważnionej.

Brak kontrasygnaty stwierdzono również na umowie nr WRO/00339 z 5 czerwca 2004 r. podpisanej z Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z o.o. Na serwisowanie kserokopiarki. W umowie nie określono wartości zamówienia (podano jedynie opłatę za jedną stronę wykonanej kopii, co stanowiło jedynie podstawę do ustalenia wartości usługi), czym naruszono przepis art. 51 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zmianami), a obecnie art. 85 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r., w myśl którego jednostki sektora finansów publicznych nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.

OPS na wydzielonym rachunku bankowym posiadał, wg stanu na 31 grudnia 2006 r., środki w wysokości 2.592,20 zł, z czego w roku 2006 wpłynęło - 560 zł, a do 30 czerwca 2007 r. - 120 zł.

Kwoty te pochodziły z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego i stanowiły refundację kosztów utrzymania programu informatycznego SI POMOST. Wyżej wymienionych kwot nie ujmowano w żadnych sprawozdaniach finansowych, czy budżetowych, a w jednostce nie ma jakiegokolwiek dokumentacji wskazującej na charakter prawny otrzymywanych środków oraz wskazujących na sposób ich ewidencji, czy też sposób ich wykorzystania.

Ewidencja obrotów i sald na koncie 139 „sumy depozytowe” była niezgodna z zasadami wynikającymi z przepisów załącznika nr 2 do rozporządzeń w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych : z 18 grudnia 2001 r. (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) i z 28 lipca 2006 r. (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), ponieważ wykazywano na nim kwoty niepodjętych świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych, zasiłków okresowych, których w rzeczywistości nie przekazywano z rachunku bieżącego („130”) na ten rachunek („139”). Zgodnie z obowiązującymi przepisami do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym samodzielnie bilansującej samorządowej jednostki budżetowej z tytułu dochodów i wydatków budżetowych, objętych planem finansowym tej jednostki, służy wyłącznie konto „130” – Rachunek bieżący jednostki budżetowej. Ponadto zapisów na kontach „130” i „139” dokonuje się według wyciągów bankowych i musi zachodzić pełna zgodność zapisów pomiędzy księgowością jednostki a księgowością banku.

W wyniku nieustalenia w przepisach wewnętrznych dokumentów stanowiących podstawę wypłaty z rachunku bankowego stwierdzono liczne nieprawidłowości z tym związane, w szczególności wypłaty świadczeń (zasiłków) na podstawie list oznaczonych jako „próbne”, czego nie przewiduje art. 20 ustawy o rachunkowości, w którym wymienione zostały dowody księgowe stanowiące podstawę ujęcia w księgach rachunkowych jednostki dokonanych operacji. Ponadto wypłata zasiłków celowych, stałych i okresowych, rodzinnych zaliczek alimentacyjnych i zapomóg następowała na podstawie list niepodpisanych przez osobę sporządzającą, czego wymaga przepis art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości, nieprawidłowo zatwierdzonych przez aspiranta pracy społecznej za głównego księgowego oraz niezatwierdzonych do wypłaty przez kierownika OPS.

Ewidencja syntetyczna i analityczna prowadzona do kont zespołu „2” naruszała zasady rejestracji operacji określone przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych opisane w załączniku nr 2 do rozporządzeń w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - z 18 grudnia 2001 r. oraz z 28 lipca 2006 r., ponieważ:

1. konto 221 – ewidencję szczegółową prowadzono na kontach: 221 (zastosowano takie samo oznaczenie jak konta głównego) - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 22101 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Na kontach ewidencjonowano dochody z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych powiększonych o 5%. Na koncie analitycznym 221 część

kwoty dotyczyła należności budżetu państwa, a część należności budżetu gminy, a na koncie 22101 ewidencja dotyczyła należności budżetu państwa. Zgodnie z treścią ekonomiczną tego konta ewidencja szczegółowa winna być prowadzona wg podziałek klasyfikacji budżetowej;

2. konto 222 – ewidencję szczegółową do tego konta prowadzono na kontach: 222 (zastosowano takie samo oznaczenie jak konta głównego) - „dochody budżetowe”, 22201 - „...zasiłki rodzinne”, 22201 - „...zasiłki stałe”, 22202 - „...zasiłki okresowe”, 22203 - „...składka zdrowotna”, 22204 - „...składka zdrowotna”, 22205 - „...utrzymanie OPS – zadania zlecone”, 22206 - „...dożywianie dzieci”, 22207 - „...środki własne gminy”, 22208 - „...środki własne gminy – pozostałe”, 22209 - „...usuwanie skutków powodzi”, 22210 - „...usuwanie skutków suszy”. Zgodnie z treścią ekonomiczną tego konta, ewidencja winna dotyczyć dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę budżetową, natomiast dotacje przyznane gminie oraz środki własne gminy nie są dochodami zrealizowanymi przez jednostkę budżetową, zatem nie powinny być na nim ewidencjonowane. Na koncie 222 ewidencjonowano wpłaty za usługi opiekuńcze (328 zł), a zgodnie z treścią ekonomiczną konta 222 winno ono służyć do ewidencji rozliczeń dochodów budżetowych, natomiast do wpłat należności z tytułu dochodów budżetowych służy konto 221.

Do kont syntetycznych 221 i 222 prowadzono konta analityczne oznaczone tak samo tj. 221 i 222, ponadto ewidencja na koncie głównym 222 nie odzwierciedlała zapisów na kontach pomocniczych, ponieważ na koncie głównym zaniżono obroty WN i MA o kwotę 2.212.812 zł, wynikającą z ewidencji pomocniczej, wbrew art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych winny zawierać zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, i być prowadzone w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

3. konto 240 - zamiast dwóch sald obrazujących wysokość należności i zobowiązań wykazano persalda. Powyższe stwierdzono na podstawie wydruku z ksiąg rachunkowych oznaczonego jako „Zestawienie obrotów i sald kont księgi pomocniczej konto 240 „pozostałe rozrachunki” za okres 2006-01-01 – 2006-12-31”, na którym widniało saldo Ma 55.580,87 zł, a faktycznie powinno wykazywać saldo Wn 101,05 zł i Ma 55.681,92 zł.

Nieprawidłowości stwierdzono również odnośnie ewidencji należności od dłużników alimentacyjnych, prowadzonej na koncie „240” - Pozostałe rozrachunki – dłużnicy alimentacyjni”. Zapisy należności przypisanych poszczególnym dłużnikom były prowadzone na ręcznych kartotekach, czego nie przewidywał Zakładowy Plan Kont OPS, a poza tym kartoteki te nie zawierały:

1. trwałego oznaczenia księgi rachunkowej nazwą jednostki (każda luźna karta), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz wyraźnego oznaczenia roku obrotowego, którego dotyczy i daty sporządzenia - art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości;
2. trwałego zapisu naliczonych kosztów należnych od dłużnika alimentacyjnego w wysokości 5 % - zapisu dokonywano ołówkiem - art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości;

3. zapisów ukazujących: określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę jeśli różni się ona od daty dokonania operacji; zrozumiały tekst, skrót lub kod operacji; datę zapisu; oznaczenie kont których dotyczy - art. 23 ust. 2 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z przepisów art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości OPS nie prowadził ewidencji analitycznej rozrachunków odnośnie udzielanej pomocy w zakresie dożywiania, w podziale na osoby uprawnione do korzystania z tej pomocy. Pomimo, że program dożywiania obejmuje osoby wymienione w art. 3 pkt. 1 ustawy z 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego Pomoc państwa w zakresie dożywiania (Dz.U. Nr 267, poz. 1071), to jest dzieci do 7 roku życia, uczniów do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej, oraz osoby i rodziny znajdujące się w sytuacji wymagającej pomocy zgodnie z art. 7 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2004 r. Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zmianami), to OPS środki pieniężne na udzielanie pomocy przekazywał w formie zapłaty za rachunki wystawiane przez podmioty prowadzące akcję dożywiania, a poniesione wydatki odnosił bezpośrednio w koszty zespołu „400” z pominięciem kont rozrachunkowych, przez co nie można było na tej podstawie ustalić stanu rozrachunków z poszczególnymi osobami.

W zakresie prawidłowości dokonywania i ewidencjonowania wydatków budżetowych

W OPS obowiązywał regulamin wynagradzania zatwierdzony, bez daty, przez Zarząd Gminy i opatrzony adnotacją „Stoszowice 2001 r.”, oraz regulamin premiowania pracowników OPS Stoszowice. Regulaminy oparto na rozporządzeniu Rady Ministrów z 1 lipca 1997 r. w sprawie wynagradzania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 77, poz. 482 ze zmianami). Przepisy, na podstawie których opracowano regulaminy, zostały uchylone z dniem 1 sierpnia 2000 r. przez rozporządzenie Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. (Dz.U. Nr 61, poz. 708 ze zm.), które następnie zostało uchylone z dniem 8 sierpnia 2005 r. na mocy obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.).

W Regulaminie wynagradzania jako podstawę prawną wskazano art. 77² § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sadu Administracyjnego z 24 czerwca 2004 r. (OSK 442/04, lex nr 146746) „...zasady wynagradzania reguluje wyłącznie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych, nie zaś ustalany przez pracodawcę regulamin wynagradzania”.

Mimo nieuchylenia regulaminów: wynagradzania i premiowania pracowników, wynagrodzenia pracowników ustalano na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zmianami) oraz

rozporządzenia z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

Nagroda jubileuszowa dla Kierownik OPS została wypłacona w kwietniu 2006 r. - o rok za wcześniej, a nagroda wypłacona starszemu pracownikowi socjalnemu za 20 lat pracy została wypłacona w październiku 2001 r. mimo, że pracownik nabywał do niej prawo dopiero 11 miesięcy później.

Kierownik OPS nie ustaliła i nie wypłacała głównemu księgowemu dodatku funkcyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.

Przekazania odpisu w wysokości 812,00 zł na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w 2006 r. dokonano dopiero 13 listopada 2006 r., czyli z naruszeniem terminu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zm.), który nakazuje przelanie środków w terminie do 30 września danego roku.

W § 4 ust. 1 lit d Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych OPS zapisano, że pracownik ma możliwość ubiegania się o pomoc z jego środków po przepracowaniu 1 roku, a wypłaty dofinansowania dla pracownika zatrudnionego na część etatu dokonywano proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy. Było to sprzeczne z art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS stanowiącym, że pomoc ze środków ZFŚS może być uzależniona wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby upoważnionej do korzystania z niej.

Na skutek nieprzestrzegania przepisu art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.) w latach 2006 – 2007 wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne zawyżone łącznie o kwotę 1.842,08 zł, z czego w 2006 r. - 1.383,08 zł a w 2007 r. 459,00 zł. Efektem zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego odprowadzono w latach 2006 i 2007 składki na ubezpieczenie społeczne w wysokości 377,86 zł, z czego w 2006 r. - 283,69 zł, a w 2007 r. 94,17 zł.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, w tym nieuregulowanie procedur kontroli gospodarki finansowej i zasad (polityki) rachunkowości, za co odpowiedzialni byli Kierownik OPS i Główny Księgowy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych

nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Zatrudnienie na stanowisku Głównego Księgowego osoby spełniającej kryteria postawione w art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
2. Zatrudnianie pracowników jednostki w trybie określonym w art. 3a do 3d ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.);
3. Utworzenie strony Biuletynu Informacji Publicznej stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 9 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.);
4. Określenie przez kierownika jednostki procedur badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;
5. Określenie zakładowych zasad (polityki) rachunkowości dostosowanych do obowiązujących w tym zakresie przepisów, a w szczególności do art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. b, oraz art. 13 ustawy o rachunkowości, a także bieżące aktualizowanie tych zasad zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy;
6. Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań budżetowych w terminach określonych w załączniku nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.);
7. Prowadzenie ewidencji rozrachunków zgodnie z treścią ekonomiczną kont, określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), a także prowadzenie ewidencji szczegółowej do kont rozrachunkowych zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości tj. zawierających zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, prowadzonych w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej;
8. Powierzenie prowadzenia obsługi bankowej OPS na podstawie umowy zawartej na czas określony zgodnie z art. 142 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 ze zm.);
9. Zawieranie umów mogących spowodować zobowiązania przy kontrasygnacie wymaganej przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);

10. Określanie wartości całkowitej zaciąganych zobowiązań finansowych, w tym zawieranych umów, zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.);
11. Uregulowanie stanu prawnego środków pieniężnych przechowywanych na wydzielonym rachunku bankowym, którego stan na koniec roku 2006 wyniósł 2.532,20 zł;
12. Wypłata świadczeń w oparciu o listy spełniające wymogi określone w art. 21 ustawy o rachunkowości oraz prawidłowo zatwierdzone przez Głównego Księgowego i Kierownika jednostki;
13. Dostosowanie programu komputerowego stosowanego w OPS do potrzeb sprawozdawczości wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) – w zakresie ustalania wysokości zobowiązań wymagalnych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej;
14. Ustalenie okresów zatrudnienia wszystkich pracowników OPS i terminów wypłat nagród jubileuszowych zgodnie z § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146 poz. 1222 ze zm.);
15. Przekazywanie kwot odpisu na ZFŚS w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zm.);
16. Wprowadzenie do Regulaminu ZFŚS zasad udzielania pomocy przewidzianych w przepisach ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, oraz przestrzeganie przy udzielaniu pomocy socjalnej zasad określonych w art. 8 ust. 1 tej ustawy;
17. Naliczanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.);

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Janikowski

Wójt Gminy Stoszowice