

Wrocław, 5 listopada 2007 roku

WK.60/340/K-48/07

**Pan
Adam Hausman
Wójt Gminy Walim**

**ul. Boczna 9
58 – 320 Walim**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 6 sierpnia do 5 października 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Walim. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Niezależnie od tego, inspektorzy Izby przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Walimiu. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Gminy objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2007 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych oraz prawidłowość i skuteczność realizacji głównych źródeł dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, zagadnienia inwentaryzacji mienia jednostki, gospodarowania mieniem komunalnym i powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy. Kontrola wykazała, że jednostka realizując zadania obowiązkowe wynikające z ustawy o samorządzie gminnym i innych przepisów, w tym z zakresu administracji rządowej kieruje się przewidzianymi dla tych obszarów działalności przepisami prawa i procedurami. W wyniku kontroli stwierdzono jednak wystąpienie, niżej przedstawionych nieprawidłowości i uchybień.

W zakresie spraw ogólnorganizacyjnych

Instrukcja kontroli zewnętrznej przyjęta do stosowania w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 143/2004 Wójta Gminy z dnia 17 sierpnia 2004 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Walimiu, w okresie objętym kontrolą izby, nie uregulowała w sposób wyczerpujący problematyki koordynacji, planowania i odpowiedzialności pracowników Urzędu Gminy w zakresie działalności kontrolnej jednostek gminnych, co spowodowało niepełne zrealizowanie przez organ wykonawczy obowiązków kontrolnych nałożonych przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), z których wynika konieczność objęcia w każdym roku budżetowym kontrolą celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków każdej z jednostek organizacyjnych powiązanych z budżetem w obszarze co najmniej 5% rocznych wydatków tych jednostek. Z ustaleń kontrolnych izby wynika, że w latach 2005-2006 organ wykonawczy gminy kontrolą objął poniżej 50% jednostek organizacyjnych gminy.

Z dokumentów przedłożonych przez Wójta, wynika, że w 2007 roku Zarządzeniem Nr 62/2007 z dnia 11 czerwca 2007 roku wprowadzone zostały zmiany ww. regulacji wewnętrznych, w tym uszczegółowiono dyspozycje w zakresie wyznaczenia Sekretarza Gminy koordynatorem działalności kontrolnej realizowanej w imieniu Wójta.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W okresie objętym kontrolą Wójt nie powierzył na piśmie Skarbnikowi Gminy obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, określonych w art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości (Dz.U. Nr 76, poz. 694 z zm.), w tym wykonywania dyspozycji pieniężnych, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. W latach 2005-2007 Skarbnik Gminy wykonywała obowiązki Głównego Księgowego budżetu i Urzędu Gminy, co nakładało na Wójta obowiązek pisemnego powierzenia temu pracownikowi odpowiedzialności w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w tym obejmującym prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności z planem finansowym operacji gospodarczych i finansowych, kompletności i rzetelności tych operacji. Podczas kontroli Izby Zarządzeniem Nr 81/2007 z 10 sierpnia 2007 roku Wójt usunął ww. nieprawidłowość.

Jednostki organizacyjne gminy nie składały wymaganych sprawozdań jednostkowych Rb-27S o dochodach oraz sprawozdań jednostkowych Rb-Z o stanie zobowiązań i Rb-N o stanie należności. Wymóg składania tych sprawozdań wynika z przepisów art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, w świetle których jednostki te były zobowiązane do sporządzania sprawozdań z procesów związanych z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowaniem. Natomiast zgodnie z przepisami § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), a od 1 lipca 2006 r., rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781ze zm.) do sporządzania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

Stosowany w Urzędzie program komputerowy firmy Radix, wykazywał w księdze rachunkowej pn. „Zestawienie obrotów i sald” – salda kont rozrachunkowych metodą „persalda”, podczas gdy zasady funkcjonowania tego zespołu kont wymagają wykazywania salda dwustronnego.

Księgi rachunkowe jednostki w części dotyczącej ewidencji rozrachunków (zobowiązań) były prowadzone w sposób niepozwalający na sporządzenie na podstawie ich zapisów, sprawozdań Rb-28S na temat wielkości poszczególnych zobowiązań według podziałek klasyfikacji budżetowej z oznaczeniem dat wymagalności zobowiązań. Niedostosowanie zasad prowadzenia ewidencji księgowej do wymogów wynikających z obowiązków w zakresie sprawozdawczości pozostawało w sprzeczności z wymogami określonymi w art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który nakazuje prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób pozwalający na sporządzenie wszystkich obowiązujących jednostkę sprawozdań. W przypadku wyszczególnionych wyżej danych obowiązki

takie wynikały z przepisów rozporządzeń Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej za rok 2005 a od półrocza 2006 r. z przepisów rozporządzenia z 27 czerwca 2006 r.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W instrukcji kasowej nie określono zasad sporządzania i kontroli raportów kasowych. Nie została zachowana zasada rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy w zakresie wystawiania dowodów kasowych KW i dokonywania na ich podstawie wypłat z kasy. Dowody te były wystawiane przez kasjera, który potwierdzał wypłatę gotówki, brak było podpisu osoby sprawdzającej i zatwierdzającej wypłatę. Dowody źródłowe dokumentujące rozchody kasowe nie zostały poddane obowiązującej kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej.

Stwierdzono różnice stanu gotówki na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych wykazane w księgach rachunkowych do stanu gotówki w raportach kasowych, które wynikały z pominięcia w księgach rachunkowych zapisu operacji pobrania do kasy gotówki z banku na podstawie czeku gotówkowego (środki pieniężne w drodze).

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” do 30.06.2007 r. nie prowadzono ewidencji należności podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości (zabezpieczonych hipotecznie). Należności te ewidencjonowane były na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było niezgodne z opisem tych kont określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a od 24 sierpnia 2006 r. w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ... (Dz.U. nr 142, poz. 1020). W trakcie kontroli została założona ewidencja należności zabezpieczonych hipotecznie.

Ponadto na saldo konta 226 składały się zaległości z tytułu sprzedaży nieruchomości, co było niezgodne z treścią ekonomiczną konta 226, określoną przepisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r., które stanowią, że po stronie Ma konta 226 ujmuje się przeniesienie należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok. Konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania.

Na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” ewidencjonowano zobowiązania z tytułu otrzymanych zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wpłaconych przez wykonawców robót w latach 1998-2000 (na 31.12.2006 r. zobowiązanie z ww. tytułu wynosiło 34.844,29 zł), co było niezgodne z treścią ekonomiczną konta, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów tak z 18 grudnia 2001 r. jak i z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Konto 224 „Rozrachunki budżetu” służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, natomiast do ewidencji wpłaconych kwot zabezpieczeń należytego wykonania

umowy służy konto 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzone w Urzędzie, na którym ewidencjonowano kwoty zabezpieczeń należytego wykonania umowy wpłacone w latach 2001 i 2002, które również do dnia kontroli nie zostały rozliczone. Nie zostały również przekazane na wyodrębnione konto bankowe depozytowe, które jednostka posiada (konto 139 w planie kont jednostki), co było niezgodne z przepisami art. 148 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz.1163 ze zm.). Ponadto nie zwolniono tych zabezpieczeń w terminie wymaganym umową, co świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Ponadto w wyniku braku bieżącej analizy zapisów księgowych oraz weryfikacji salda tego konta wpłaty te pozostawały nierozliczone. Zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.) jednostki zobowiązane są do przeprowadzenia inwentaryzacji zobowiązań drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej ich wartości.

Zapis księgowy dotyczący należności z tytułu dochodów budżetowych na koncie 221 wprowadzono w 2006 r. na koniec roku pod datą 31.12.2006 r., co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań.

W zakresie wykonywania budżetu

Deklaracje podatkowe osób prawnych dotyczące podatku od nieruchomości składane w latach 2005-2007 nie były poddawane kontroli merytorycznej organu podatkowego w zakresie poprawności ich sporządzania, co stanowi o nieprzestrzeganiu przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) i świadczy o nieskuteczności kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy w tym zakresie. Nie dokonywanie adnotacji w części „H” deklaracji oznaczające brak kontroli tych dokumentów usterkowano w punkcie 20 wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 25 listopada 2003 roku – znak WK.660/340/K-39/03. Wójt Gminy w odpowiedzi na ww. wystąpienie pismem Nr F/3525/4/2004 z 9 stycznia 2004 roku informował Izbę o zobowiązaniu pracownika do dokonywania na deklaracjach adnotacji o sprawdzeniu tych dokumentów. Nieprawidłowość ta nie spowodowała skutków finansowych.

Stwierdzono, że wpływ deklaracji podatkowych do Urzędu Gminy następował z naruszeniem zasad określonych w § 5 - § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319), polegających na obowiązku rejestracji korespondencji wpływającej do urzędu. Ta sytuacja powodowała, że ustalenie faktycznej daty złożenia organowi gminy przez podatnika, podstawowego dokumentu podatkowego jakim jest deklaracja podatkowa, było nieprecyzyjne a następnie nie dawało organowi podatkowemu wystarczających podstaw do oceny terminu realizacji zobowiązań podatkowych lub wszczynania z tego tytułu określonego postępowania podatkowego.

Decyzjami organu podatkowego, bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania podatkowego potwierdzającego zasadność wniosku podatnika, umorzone zostały zakładowi budżetowemu gminy wszystkie zobowiązania w podatku od nieruchomości, w tym zaległości podatkowe za lata 2005-2007 w kwocie łącznej 79.417,20 zł, czym naruszono przepisy art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 i art. 191 Ordynacji podatkowej. Ze wskazanych przepisów wynika, że instytucja umorzeń podatkowych ma charakter wyjątkowy i wymaga od organu podatkowego każdorazowo (po złożeniu wniosku podatnika o umorzenie) wszczynania postępowania podatkowego zmierzającego do zweryfikowania okoliczności i dowodów złożonych w sprawie przez podatnika, w celu ustalenia stanu faktycznego uzasadniającego wnioski o udzielenie bądź nie udzielenie oczekiwanej pomocy. Ciągłe umarzanie w latach 2005-2007 zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości ww. podatnikowi wykazuje cechy charakterystyczne dla instytucji zwolnień podatkowych, przypisanej do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego gminy. Powyższe dotyczy decyzji podatkowych Wójta nr nr Fn.3110/1-8/2005, Fn.3110/2,4,5,7/2006, Fn.3110/2006, Fn.3110/2-5/2007 – łącznie 17 decyzji.

Kartoteki kontowe podatników podatku od nieruchomości i karty nieruchomości komputerowej bazy danych podatkowych, prowadzone w Urzędzie Gminy, nie spełniają wymogu kompletności zawartych w nich danych podatkowych, w tym brak jest: numerów identyfikacji podatkowej właścicieli nieruchomości, numerów PESEL osób fizycznych, identyfikatorów działek ewidencyjnych, numerów ksiąg wieczystych lub zbioru dokumentów oraz nazwy sądu, w którym te księgi lub zbiory odnośnych dokumentów są prowadzone - czym naruszono zasady określone w przepisach § 4 pkt 1 lit. e, f oraz pkt 2 lit. c i d oraz § 5 pkt 1 lit. b i c rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz.1138).

Do obliczenia wysokości diety z tytułu odbytej podróży służbowej na terenie kraju przez radnego gminy zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, które zgodnie z §1 rozporządzenia dotyczą ustalania należności z tytułu podróży służbowej przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w samorządowej jednostce sfery budżetowej. Do ustalenia należności z tytułu podróży służbowej radnych gminy stosuje się przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

Rachunki kosztów podróży do poleceń wyjazdu służbowego sprawdzała pod względem merytorycznym, rachunkowym i równocześnie zatwierdzała do wypłaty Skarbnik Gminy. Powyższe było niezgodne z przepisem rozdz. II pkt 13 załącznika do Komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58) w sprawie „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”, który nakazywał podział obowiązków związanych z prowadzeniem, zatwierdzaniem, rejestrowaniem i sprawdzaniem operacji finansowych, gospodarczych i innych zdarzeń pomiędzy różnych pracowników z uwzględnieniem obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego jednostki określonych w przepisach prawa.

Wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2005 i 2006 r. została wyliczona niezgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 i ust. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Do podstawy naliczenia odpisu nie ujęto pracowników zatrudnionych na czas określony. W kontrolowanym okresie jednostka zaniżyła odpis na fundusz socjalny o kwotę ogółem 21.058 zł. Ponadto równowartość naliczonego odpisu w 2005 i 2006 r. przekazano na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu po terminie określonym w art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Regulamin funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Gminy w Walimiu zawierał zapisy niezgodne z przepisami art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, gdyż ograniczały one możliwość uzyskania świadczenia przez pracowników, którzy nie przepracowali jednego roku.

Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych generujące zobowiązania, zawarte z Polską Telefonią Cyfrową sp. z o.o. nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Natomiast Wójt Gminy nie określił wysokości limitu rozmów, zasad rozliczania i korzystania z telefonu komórkowego dla Zastępcy Wójta. Takich zasad nie ustalił również organ stanowiący dla Wójta Gminy. Stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny. W trakcie kontroli zostały podpisane umowy o korzystanie z telefonów komórkowych.

W zakresie zamówień publicznych

Postępowanie o udzielenie zamówienia na prowadzenie obsługi prawnej, którego wartość wynosiła 48.000 zł i według kursu obowiązującego na mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 87, poz. 610) stanowiła równowartość 10.941,42 euro, przeprowadzono bez stosowania przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Przy ustalaniu wartości zamówienia na roboty budowlane podstawą dokonania wyceny był kosztorys inwestorski, który nie zawierał daty sporządzenia kosztorysu, imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisów, czego wymagały przepisy § 7 pkt 1 lit. d i f rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).

W przypadku realizacji zadania „Odbudowa mostu gminnego”, od publikacji ogłoszenia o zamówieniu do momentu złożenia oferty wyznaczono okres 7 dni, co było niezgodnie z przepisami art. 43 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. W przypadku robót budowlanych termin ten nie może być krótszy niż 20 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W okresie od 1.01.2006 r. do 30.06.2007 r. nie ujmowano w księgach rachunkowych zmian związanych ze sprzedażą i nabywaniem nieruchomości, co było niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Ewidencja szczegółowa prowadzona dla ustalenia wartości umorzenia środków trwałych nie zawierała numerów inwentarzowych środków trwałych, a także nie pozwalała na ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 112, poz. 1317, ze zm.).

W jednostce nie była prowadzona ewidencja szczegółowa wartości niematerialnych i prawnych, co uniemożliwiało ustalenie jakie składniki majątkowe składają się na stan tej grupy. Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, jednostki prowadzą konta ksiąg pomocniczych dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Ponadto w związku z powyższym w okresie ostatnich czterech lat nie przeprowadzono inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, pomimo obowiązku nałożonego przez przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie zostały określone stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Nie przestrzegano, licząc od 15 listopada danego roku, 7 dniowego terminu przekazania jednostkom organizacyjnym gminy wskaźników i informacji zawartych w projekcie budżetu gminy niezbędnych do opracowania ich projektów planów finansowych na lata 2006 i 2007 (opóźnienie 20 dni). Naruszono tym samym przepisy § 6 Uchwały Nr XXIII/123/2004 Rady Gminy z dnia 23 lipca 2004 roku w sprawie określenia procedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu i art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że po przyjęciu projektu budżetu w ciągu 7 dni Wójt informuje podległe jednostki w zakresie niezbędnym do opracowania projektów ich planów w terminie do 22 grudnia.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznajomości oraz wadliwej interpretacji), a także brak w Urzędzie Gminy należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Wójt i Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Objęcie w każdym roku budżetowym kontrolą przestrzegania, przez podległe i nadzorowane przez gminę jednostki, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych oraz realizacji wydatków każdej z podległych jednostek organizacyjnych, powiązanych z budżetem gminy, w obszarze co najmniej 5% ich rocznych wydatków, zgodnie z przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych;
2. Stosowanie określonych ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.) zasad rachunkowości, poprzez:
 - a) prowadzenie ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty (art. 24 ust. 2);
 - b) dostosowanie zasad prowadzenia ewidencji księgowej do wymogów wynikających z obowiązków w zakresie sprawozdawczości (art. 24 ust. 4 pkt 2);
 - c) ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, określona przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020);
 - d) ewidencjonowanie na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” wyłącznie należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin do zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania – zasada określona w punkcie 30 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
 - e) dostosowanie księgowego programu komputerowego do wymagań stawianych księdze rachunkowej pn. „zestawienie obrotów i sald” przez art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, tak, aby ta księga wykazywała, na koniec każdego okresu sprawozdawczego, dla kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” - salda dwustronne, tj. salda należności i salda zobowiązań;
3. Zweryfikowanie i rozliczenie zobowiązań wykazanych w księgach rachunkowych budżetu na koncie 224;
4. Zobowiązanie kierowników gminnych jednostek i zakładu budżetowego do wykonania obowiązków w zakresie sprawozdawczości, w tym dotyczących składania sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-N i Rb-Z, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.);
5. Rozdzielenie funkcji dysponenta, wykonawcy w zakresie wystawiania dowodów kasowych KW;

6. Dokonywanie wypłat z kasy wyłącznie na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez osoby upoważnione;
7. Objęcie przez Wójta, jako organu podatkowego, systematyczną kontrolą wewnętrzną problematyki wymiaru (przypisów) podatków, realizowanej w urzędzie przez pracownika wymiaru podatków, w zakresie zadań wynikających z art. 272 ordynacji podatkowej dotyczących weryfikacji, w tym kontroli merytorycznej deklaracji podatkowych składanych przez osoby prawne oraz potwierdzanie wykonania tych czynności w części „H” tych dokumentów;
8. Przestrzeganie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin w zakresie obowiązku rejestracji korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy, w tym szczególnie dokumentów podatkowych (deklaracji, informacji podatkowych itp.);
9. Przestrzeganie przepisów art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 i art. 191 Ordynacji podatkowej w zakresie udzielania umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości jednostkom organizacyjnym gminy, w tym dla zakładu budżetowego;
10. Uzupełnienie kartotek podatników i kart nieruchomości o informacje i dane wymagane przepisami § 4 pkt 1 lit. e, f oraz pkt 2 lit. c i d oraz § 5 pkt 1 lit. b i c rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz.1138);
11. Podział obowiązków związanych z prowadzeniem, zatwierdzaniem, rejestrowaniem i sprawdzaniem operacji finansowych, gospodarczych i innych zdarzeń pomiędzy różne osoby, stosownie do przepisów rozdz. II pkt 13 załącznika do Komunikatu nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58) w sprawie „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”;
12. Przy ustalaniu należności z tytułu odbytej podróży służbowej przez radnych gminy stosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.);
13. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, zgodnie z przepisami art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
14. Bieżące analizowanie i prawidłowe rozliczanie zobowiązań jednostki z tytułu sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy), wykazanych w księgach rachunkowych na koncie 240 i zwracanie tych kwot zgodnie z warunkami określonymi w art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 ze zm.);
15. Przechowywanie zabezpieczeń należytego wykonania umowy na oprocentowanym rachunku bankowym, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
16. Udzielanie zamówień publicznych w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych; Natomiast przy ustalaniu wartości zamówienia na

- roboty budowlane przestrzeganie zasady, aby kosztorys inwestorski będący podstawą ustalenia tej wartości zawierał wszystkie elementy określone w § 7 pkt 1 lit. d i f rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389);
17. Naliczanie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 i ust. 5 ustawy z 2 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 355 ze zm.), a także wypełnianie obowiązku terminowego przekazywania równowartości dokonanych odpisów, naliczonych na dany rok kalendarzowy, na rachunek ZFŚS, stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy;
 18. Dostosowanie zapisów Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Walimiu do obowiązującego w tym zakresie prawa;
 19. Określenie w przepisach wewnętrznych wysokość stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.);
 20. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej ilościowo-wartościowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w sposób określony przepisami art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
 21. Przestrzeganie zasad, terminu i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji wszystkich składników majątkowych, stosownie do przepisów art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Powiadomienie Izby o wykonaniu zobowiązania przedstawionego w załączniku nr V/3 do protokołu kontroli przez Sekretarza Gminy;
 22. Przestrzeganie § 6 uchwały nr XXIII/123/2004 Rady Gminy z 23 lipca 2004 r. w sprawie określenia procedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, w zakresie informowania jednostek organizacyjnych gminy o przyjętych w projekcie budżetu wskaźnikach dochodów i wydatków tych jednostek w celu opracowania przez kierowników projektów planów finansowych tych jednostek.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Zuzanna Bodurka
Przewodnicząca Rady Gminy Walim