

Wrocław, 12 lipca 2007 roku

WK.60/403/K-19/07
WK.60/403/K-35/07

Pan
Aleksander Marek Skorupa
Burmistrz Brzegu Dolnego

ul. Kolejowa 29
56-120 Brzeg Dolny

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła od 4 kwietnia do 22 czerwca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Brzeg Dolny. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 22 czerwca 2007 roku.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników kontrolowanej jednostki w wyjaśnianie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły głównie w niżej określonych zakresach.

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Nie opracowano instrukcji o przeciwdziałaniu wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, czym naruszono art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.). W trakcie kontroli opracowano i przedłożono kontrolującemu zarządzenie Burmistrza wprowadzające w życie przedmiotową instrukcję.

Regulamin Organizacyjny Urzędu wprowadzono zarządzeniem Burmistrza nr 95/2004 z 31 sierpnia 2004 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym, do którego załącznik nr 2 stanowił wykaz gminnych jednostek organizacyjnych, co było niezgodne z art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, nr 142, poz. 1591 ze zm.), w świetle którego regulamin organizacyjny Urzędu określa wyłącznie organizację i zasady funkcjonowania Urzędu a nie jednostki samorządu terytorialnego. W trakcie kontroli, zarządzeniem Burmistrza nr 0152/31/2007 z 11 czerwca 2007 r. w sprawie zmiany zarządzenia Burmistrza nr 95/2004, wykreślono załącznik nr 2 określający wykaz jednostek organizacyjnych gminy.

Stwierdzono, iż pracownicy Urzędu nieprzestrzegali unormowań zarządzenia Burmistrza nr 3/2000 z 20 marca 2000 roku w sprawie opracowania i wdrożenia instrukcji dotyczącej sporządzania obiegu i kontroli dokumentów, a w szczególności dokumentacji finansowo – księgowej, w którym ustalono terminarz spływu dokumentów księgowych do działu księgowości. Korespondencję

wpływającą do Urzędu (pisma, rachunki i faktury itp.) dostarczano głównemu księgowemu i do działu finansowego po terminach określonych w tym terminarzu.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Wybrane do kontroli dowody księgowe, zaewidencjonowane w dzienniku częściowym oznaczonym literą R - „rozrachunki”, w grudniu 2006 roku, nie zawierały wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).

W księgach rachunkowych grudnia 2006 roku ujęto 11 faktur z listopada 2006 roku, które wpłynęły do Wydziału Organizacyjnego w dniach od 4 do 6 grudnia 2006 r. a do działu księgowości dopiero w okresie od 11 do 18 grudnia 2006 r. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Na zewnętrznych dowodach księgowych (fakturach, rachunkach), sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 r., Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2006 r. nie zamieszczano daty wpływu, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwarcia – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Dane zawarte w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2006 r. były niezgodne w zakresie planu, zaangażowania i wydatków wykonanych ze sprawozdaniami jednostkowymi gminnych jednostek organizacyjnych. Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S sporządzano na podstawie ksiąg rachunkowych, czym naruszono przepis § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), z którego wynika, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. W trakcie kontroli przedłożono korekty jednostkowych sprawozdań oraz zbiorczego sprawozdania Rb-28S (błąd w rozdziale 75023, paragrafie 6060) za 2006 r.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kontrola prawidłowości sporządzania raportów kasowych wykazała wystąpienie szeregu nieprawidłowości spowodowanych nieprzestrzeganiem postanowień ustawy o rachunkowości, ponieważ:

- na dowodach źródłowych podpisanych do raportów kasowych nie zamieszczano numeru raportu kasowego i pozycji, pod którymi dowody te zostały ujęte w raporcie, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy;

- w prowadzonych raportach kasowych niejednokrotnie nie były ujmowane operacje wypłat gotówki według faktycznych dat ich wykonania, czym naruszono postanowienia art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy;
- stwierdzono przypadki ujmowania w raportach kasowych operacji gotówkowych z innych okresów sprawozdawczych, niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy;
- nie dokonywano pokwitowania odbioru gotówki z kasy na dowodach źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zobowiązania Gminy z tytułu dostaw usług i robót, wynikające z dowodów księgowych wymienionych na stronach: 7 i 13-14 protokołu kontroli, uregulowane zostały po wymaganym terminie. Stanowiło to naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 powoływanej ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Niezgodnie z zasadami klasyfikacji budżetowej zawartej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.) zadekretowano na dowodzie księgowym wydatki związane z zakupem książek, gdyż ujęto je w paragrafie 4210 „Zakup materiałów i usług”, zamiast w paragrafie 4240 „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek”.

Wystąpiły niezgodności pomiędzy wartością zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej Urzędu a ich wartością wykazaną w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku. I tak:

- w kolumnie 9 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w tym wymagalne powstałe na koniec okresu sprawozdawczego” sprawozdań Rb-28S (jednostkowym Urzędu i zbiorczym) nie ujęto w dziale 750, rozdziale 75023, paragrafie 4210 zobowiązań w kwocie 68,69 zł (dowód księgowy R062916) oraz paragrafie 4300 zobowiązań w kwocie 366,00 zł (dowód księgowy R062959),
- zobowiązanie w kwocie 119,70 zł, zadekretowane w rozdziale 75022, paragrafie 4210 wykazano w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym w rozdziale 75023.

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 5 rozdziału 4, załącznika nr 34 do rozporządzenia z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są przedawnione ani umorzone z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań (jednostkowego Urzędu oraz zbiorczego) z prawidłowo wykazanymi kwotami zobowiązań.

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie ewidencjonowano należności podatkowych, które zostały zabezpieczone hipoteką (w 2003 r.- 161.952,48 zł; w 2004 r.- 921,58 zł; w 2006 r.- 43.15980 zł. a w 2007 r.- 61.82487 zł), tymczasem z § 13a ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50 poz. 511 ze zm.) oraz § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych

jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761) wynika, że na stronie Wn konta 226 księguje się należności, w wysokości zabezpieczonej hipoteką, w korespondencji ze stroną Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz z opisem konta 226 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z którego wynika, że konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności, w tym należności zhipotekowanych oraz należności długoterminowych, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania. W trakcie kontroli zhipotekowane należności dotyczące lat 2003 – 2007 zostały ujęte na koncie 226.

W zakresie dochodów budżetowych

Rada Miejska w Brzegu Dolnym uchwałą nr XXI/182/2004 z 18 listopada 2004 r. określiła wysokość dziennych stawek opłaty targowej, nieokreślając inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Opłatę targową od poszczególnych osób handlujących na placu targowym pobierały osoby z którymi zostały zawarte umowy zlecenia na obsługę targowiska, które jak wynika z „wykazu czynności i sposobu ich realizacji przez gospodarza targowiska w Brzegu Dolnym” oprócz czynności w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem regulaminu targowiska miejskiego przez osoby handlujące na placu targowym, nadzoru nad boksami targowymi i nad wywozem nieczystości płynnych i stałych, wykonywaniem wszelkich prac konserwatorskich na terenie targowiska, mieli w obowiązku pobieranie z kasy Urzędu bloczków opłaty targowej i rozliczanie się z nich oraz pobieranie opłaty targowej, co było niezgodne z przepisami art. 19 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 121, poz. 844 ze zm.), w myśl których Rada gminy, w drodze uchwały może zarządzić pobór tych opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W kontrolowanym okresie nie wezwano podatnika o nr J000007 (osoba prawna) do skorygowania deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, w zakresie wykazywania pozostałych powierzchni użytkowych budynków lub ich części (powierzchnia 36 m²) pomimo, iż prowadził on działalność gospodarczą i posiadane przez niego grunty zostały opodatkowane według wyższej stawki jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z treścią art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za grunty związane z działalnością gospodarczą, uważa się grunty zabudowane i niezabudowane będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, a także gruntów, które nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych), które winien udokumentować podatnik. W trakcie kontroli podatnik złożył deklaracje korygujące podatek od nieruchomości za lata 2002-2006, a organ podatkowy dokonał dodatkowego przypisu w wysokości 2.077,80 zł.

Ponadto podatnik ten nie dotrzymał terminów wpłaty 9, 10, 12-16 raty określonych w wydanej przez Burmistrza decyzji nr FIN/PL/31110/23/05 z 8 marca 2005 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami oraz odroczenia terminu płatności podatku od

nieruchomości, natomiast w urządzeniach księgowych raty te zaksięgowano w wysokościach określonych w decyzji, czym naruszono przepisy art. 49 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), w świetle których - jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3, tj. termin ustawowy obowiązujący sprzed wydania decyzji. W trakcie kontroli dokonano przeliczenia jak winny być te wpłaty zaksięgowane i naliczono odsetki za zwłokę, w wyniku czego powstała niedopłata należności głównej podatku od nieruchomości za 2006 r. w wysokości 858,00 zł, którą podatnik ten uregulował wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w kwocie 246,00 zł. - 13 czerwca 2007 r.

Wpłaty na podatek od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych, podatek rolny i leśny od osób fizycznych dokonywane po terminie ustawowym (podatnicy nr: J000011, N000509, N003131, N001678), które nie pokrywały kwot zaległości i odsetek za zwłokę, nie zaliczano proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Dane na temat powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych, wynikające z ewidencji podatkowej za lata 2005 – 2006, w jednym przypadku (podatnik R000013) były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów. Rozbieżności dotyczyły błędnego zakwalifikowania powierzchni gruntów do niewłaściwych klas bonitacji. W trakcie kontroli w stosunku do tego podatnika organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe, którego nie zakończył do dnia zakończenia niniejszej kontroli.

Stwierdzono też, że podatnikom o numerach: R000625, R001374, R000461, R000013, R001076, R000746, R000693 wystawiono decyzje wymiarowe za 2005 i 2006 r. bez złożenia przez nich informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacji o gruntach wymaganych na podstawie art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji.

Organ podatkowy, w stosunku do 3 spośród 17 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych, nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 ustawy - Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli podatnicy wymienieni pod pozycjami 92 i 194 załącznika IV.1.21 złożyli korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2006 rok. W wyniku złożonych korekt na koncie podatnika wymienionego pod pozycją 194 dokonano odpisu na kwotę 333,00 zł.

Ponadto, w przypadku dwóch podatników podatku od środków transportowych naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat dokonano na każdy pojazd odrębnie zamiast za dwie raty podatku,

zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, co skutkowało błędnym ich wyliczaniem. W konsekwencji u jednego podatnika naliczono odsetki od nieterminowej wpłaty w wysokości 16,00 zł zamiast 74,00 zł, a u drugiego podatnika, u którego na dzień zapłaty zobowiązania podatkowego odsetki wyniosły 20,00 zł – odsetek nie naliczono, wbrew art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli podatnicy o których wyżej mowa dokonali wpłaty należnych odsetek.

Dwóch przedsiębiorców, ubiegających się w 2005 roku o otrzymanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie złożyło wraz z wnioskiem o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, co stanowiło naruszenie art. 18 ust. 6 pkt 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), zgodnie z którym do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców. W 2006 roku wszystkie skontrolowane podmioty korzystające z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych takie zaświadczenia złożyły.

W 2005 i 2006 roku stwierdzono przypadki nie pobrania od podmiotów ubiegających się o uzyskanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych opłaty skarbowej od składanych wniosków oraz załączników do tych wniosków, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 pkt 1a i art. 6 pkt 1 ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 ze zm.), z których wynikało, że opłacie skarbowej podlegają podania (żądania, wnioski, odwołania, zażalenia) i załączniki do podań, a obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą wniesienia podania lub złożenia załącznika.

Ustalono też, że pracownik Urzędu dokonał zniszczenia dokumentów opłaty targowej za lata 2002-2006 protokołami likwidacji z 28 kwietnia 2005 roku i 2 maja 2006 roku, czym naruszono przepisy art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że pozostałe zbiory - pozostałe dowody księgowe i dokumenty przechowuje się co najmniej przez okres: 5 lat. Natomiast jak wynika z ust. 3 tego art. - okresy przechowywania ustalone w ust. 2 oblicza się od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą.

W zakresie mienia komunalnego

W wykazach nieruchomości, przeznaczonych do sprzedaży, nie podawano terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym w przedmiotowym wykazie określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.

Ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym, na sprzedaż lokali mieszkalnych (dwóch) oraz nieruchomości gruntowych (sześciu), podano do publicznej wiadomości w terminie krótszym niż 6 tygodni licząc od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, czym naruszono przepisy art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego - ogłoszenie o przetargu podaje się do

publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4.

W przypadku jednej nieruchomości gruntowej przeznaczonej do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, określono wysokość wadium w kwocie stanowiącej 4,05% ceny wywoławczej, czym naruszono przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny.

Wbrew postanowieniom zawartym w umowach dzierżawy nie naliczono i nie pobierano odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności przez dwóch dzierżawców. Odsetki w kwocie 15,30 zł i 18,20 zł zostały naliczone i uregulowane w trakcie kontroli.

Od wnoszonych po terminach wpłat czynszu z tytułu najmu nie naliczono odsetek za zwłokę (dotyczyło dwóch najemców), co było niezgodne z art. 481 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). W trakcie kontroli najemcom naliczono odsetki odpowiednio w wysokości 1.012,30 zł oraz 55,80 zł (odsetki w kwocie 55,80 zł uregulowano w trakcie kontroli).

Zmniejszenia wartości środków trwałych, w związku ze sprzedażą sześciu nieruchomości, dokonano w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” w innych miesiącach niż faktyczna data ich sprzedaży, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dotacji

W dniu 29 października 2003 roku podpisano umowę z Kongregacją Sióstr Miłosierdzia Św. Karola Boromeusza w Trzebnicy. Przedmiotem umowy była nieruchomość położona w Brzegu Dolnym, której Kongregacja jest właścicielem. Nieruchomość została użyczona powiatowi wołowskiemu z przeznaczeniem na szpital powiatowy na okres od 1 listopada 2004 roku do 31 października 2010 r. Na podstawie umowy w 2004 r. przekazano z budżetu gminy środki w kwocie 6.444 zł zaklasyfikowane w § 2820 „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, w rozdziale 92120 „Ochrona i konserwacja zabytków”. Tymczasem do planu budżetu na 2004 rok wprowadzono zmianę w tym zakresie dopiero 29 listopada 2004 roku, Zarządzeniem Burmistrza Brzegu Dolnego Nr 0152/137/2004. Było to niezgodne z art. 28 ust 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), który stanowił, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych w związku z art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Stwierdzono również, że umowa z dnia 29 października 2003 r., zawarta między Kongregacją Sióstr Miłosierdzia a Gminą Brzeg Dolny, nie przewidywała udzielania dotacji. Kongregacja

zobowiązała się wobec Gminy do oddania nieruchomości do korzystania przez Powiat w zamian za rekompensatę – w postaci kosztu miesięcznego odpisu amortyzacyjnego za nieruchomość według wyliczenia (§ 2 umowy). Zawarto więc umowę odpłatną, a nie – jak to wynikałoby z jej § 1 – użyczenie, a więc umowę nieodpłatną (art.710 k.c.). „Rekompensata za użyczenie” (§ 2 umowy) oznacza wynagrodzenie za oddanie nieruchomości do korzystania. Płacąc za uzyskane przez Powiat uprawnienie do korzystania z przedmiotowej nieruchomości, Gmina „kupiła” je dla Powiatu. Jest to więc udzielona Powiatowi pomoc rzeczowa. Podstawa prawna dla tej pomocy zawarta jest w art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jak i w ustawie o finansach publicznych. W chwili zawierania rozpatrywanej umowy obowiązywał w tym zakresie przepis art.111 ust. 2 pkt. 5 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, który stanowił, że wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w ustawach, w szczególności na: pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W uchwale Rady Miejskiej Nr XXII/186/2004 z 22 grudnia 2004 roku w sprawie budżetu na 2005 rok, zabezpieczono środki na wydatki z tego tytułu w kwocie 26.700 zł, następnie Zarządzeniem Burmistrza Brzegu Dolnego Nr 0152/51/2005 z 22 lipca 2005 roku, zwiększono plan wydatków o 11.964 zł, do kwoty 38.664 zł. Tymczasem już 9 lipca 2005 roku przelano kwotę 9.666 zł, co spowodowało że do tego dnia wydatkowano ogółem 28.998 zł, gdy plan na ten dzień (9 lipca 2005 roku) wynosił 26.700 zł. Stanowiło to niezgodność z art. 28 ust 1 oraz z art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W 2004 roku w imieniu Gminy Brzeg Dolny, Burmistrz zadeklarował przystąpienie do inicjatywy Partnerstwa Doliny Środkowej Odry-Funduszu Partnerstwa Doliny Środkowej Odry jednocześnie zobowiązując się do przekazania w 2004 roku do dyspozycji Funduszu kwoty nie mniejszej niż 1.800 zł jako dotację na cele określone w regulaminie działalności Funduszu Partnerstwa Doliny Środkowej Odry. Z deklaracji wynikało, że dotacja w kwocie uzgodnionej, zostanie przekazana na podstawie umowy zawartej pomiędzy jednostką samorządową i Fundacją Ekologiczną „Zielona Akcja”, która w imieniu darczyńców zarządza Funduszem Partnerstwa Doliny Środkowej Odry. Z regulaminu działania Funduszu Partnerstwa Doliny Środkowej Odry wynikało, że jest to fundusz gromadzący środki finansowe przeznaczone na wspomaganie inicjatyw lokalnych realizowanych na obszarze 16 gmin. Środki gromadzone na Funduszu pochodziły z dobrowolnych wpłat, dotacji, darowizn przekazywanych przez samorządy, instytucje, biznes i organizacje pozarządowe, które podpisały Porozumienie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Doliny Odry na odcinku od Wrocławia do Głogowa pn. „Partnerstwo doliny Środkowej Odry”. W dniu 26 kwietnia 2004 roku zawarto umowę pomiędzy Gminą Brzeg Dolny a Fundacją Ekologiczną „Zielona Akcja” na przekazanie dotacji w wysokości 1.800 zł. Zmianę do budżetu na rok 2004 w zakresie zmiany planu wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wprowadzono 26 sierpnia 2004 roku uchwałą Rady Miejskiej Nr XVIII/164/2004. Tymczasem przelewu środków dokonano już 8 czerwca 2004 roku, czyli przed zabezpieczeniem środków w budżecie, co stanowiło niezgodność z art. 28 ust 1 i 92 pkt 3 powoływanej ustawy o finansach publicznych.

W dniu 18 czerwca 2006 roku podpisano kolejną umowę pomiędzy Gminą Brzeg Dolny a Fundacją Ekologiczną „Zielona Akcja” na przekazanie dotacji w wysokości 1.800 zł. Świadczenie gminy na rzecz Funduszu nazwano dotacją, tymczasem zgodnie z art. 118 ust 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2006 r. zgodnie z art.176 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych dotacje celowe z budżetu gminy można przyznać podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku – na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki. Ochrona przyrody będąca celem powołania Funduszu, mieści się w zadaniach własnych gminy zgodnie z art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Jednak zlecenie zadania i udzielenie dotacji nie nastąpiło w trybie art. 11 ust 1 i ust 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz.873 ze zm.). Z przepisów tej ustawy wynika więc, że organ administracji może przyznać dotację tylko bezpośrednio podmiotowi wykonującemu zadanie i to po przeprowadzeniu konkursu ofert. Nie jest dopuszczalne udzielenie dotacji „pośrednikowi”, tzn. „dotacji na udzielenie dotacji” - a taka sytuacja jest przewidziana w umowie zawartej w 18 czerwca 2006 roku pomiędzy Gminą Brzeg Dolny a Fundacją Ekologiczną „Zielona Akcja”. Zachowania szczególnego trybu nie wymaga udzielenie dotacji z gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Jednak i w tym przypadku dotacji można udzielić bezpośrednio podmiotowi realizującemu zadanie (art. 408 w związku z art. 406 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 129, poz.902 ze zm.

W zakresie rozliczeń z jednostkami budżetowymi

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy miejskiej Brzeg Dolny kontrolą objęto Zespół Obsługi Ekonomicznej Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego. Przystępując do tej kontroli Izba była w przekonaniu, że Zespół ten działa jako odrębna jednostka organizacyjna gminy, gdyż w wykazie jednostek organizacyjnych gminy został on ujęty jako jednostka budżetowa. Zespołowi temu został nadany nr Regon i NIP, a Burmistrz Brzegu Dolnego udzielił, na podstawie art. 47 ustawy o samorządzie gminnym, Panu Zdzisławowi Jakubowskiemu pełnomocnictwa do jednoosobowego reprezentowania kierowanej jednostki.

Zespół Obsługi Ekonomicznej Oświaty, Kultury i Sportu został powołany Zarządzeniem nr 2/92 Burmistrza z dnia 2 stycznia 1992 roku w sprawie utworzenia Zespołu Obsługi Ekonomicznej Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym. Jak wynika z § 3 Zarządzenia nr 2/92, przedmiotem działalności Zespołu jest obsługa ekonomiczna oświaty, kultury i sportu. Jako podstawę utworzenia Zespołu podano § 2 zarządzenia Ministra Finansów z 29 maja 1989 roku w sprawie gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych (M.P nr 19, poz.127), który w tym momencie nie obowiązywał, gdyż został uchylony 16 maja 1991 roku. Ponadto zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h obowiązującej w okresie utworzenia Zespołu ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz.U. Nr 16, poz. 95 ze zm.), jak i obowiązującej obecnie ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, dotyczących tworzenia gminnych jednostek organizacyjnych, należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony odrębny protokół, podpisany 22 czerwca 2007 roku przez Naczelnika Wydziału Oświaty Kultury i Sportu Zdzisława Jakubowskiego oraz Kierownika Referatu Ekonomicznego Danutę Lisowską, na podstawie udzielonego im upoważnienia.

Kontrola wykazała, że podstawowe zadania określone w planach finansowych jednostki realizowano w sposób prawidłowy, chociaż dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli.

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów, kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane m.in. wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów.

Niżej przedstawia się nieprawidłowości, które zasługują na szczególną uwagę.

Prowadzona przez Zespół ewidencja szczegółowa do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” uniemożliwiała wyodrębnienie wszystkich kontrahentów, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 pkt II ust. 1 pkt 25 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752 ze zm.), który stanowił, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

Na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” księgowano rozrachunki z osobami, które nie były pracownikami jednostki, natomiast w świetle załącznika nr 2 pkt II ust. 1 pkt. 33 rozporządzenia z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia.

Występowały przypadki ujmowania w księgach rachunkowych łącznych zapisów bez sporządzania zbiorczych dowodów księgowych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr. 76 poz. 694 ze zm.), w świetle którego „do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”, zaś zgodnie z przepisami ust 3 tego artykułu, podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe: zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Ustalono, że 32 faktury VAT które zostały wystawione w listopadzie 2006 roku (dostarczone do jednostki na początku grudnia 2006 r.) zostały ujęte w księgach grudnia 2006 roku, tymczasem zgodnie z art. 20 ust 1. ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W kontrolowanym okresie bankową obsługę Zespołu wykonywał Bank Spółdzielczy w Obornikach Śląskich Oddział w Brzegu Dolnym na podstawie umowy rachunku bankowego bieżącego i rachunków pomocniczych zawartej 15 stycznia 2005 roku, która została zawarta na czas nieokreślony, co było niezgodne z art. 142 ust 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr.19, poz. 177 ze zm), w świetle którego umowę zawiera się na czas oznaczony.

Burmistrz Brzegu Dolnego podpisywał umowy o pracę z pracownikami zatrudnianymi w Zespole Obsługi Ekonomicznej Oświaty Kultury i Sportu, czym naruszono przepisy art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w świetle którego „kierownik urzędu (burmistrz) wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych”.

Wysokość wynagrodzeń dla pracowników Zespołu Obsługi Ekonomicznej Oświaty Kultury i Sportu ustalano na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnianych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). Było to niezgodne z § 1 ust.2 powyższego rozporządzenia, w myśl którego - rozporządzenia nie stosuje się do pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego oraz pracowników, o których mowa w art. 1a ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych.

Kontrola bieżących wydatków wykazała, że na jednej fakturze z 25 objętych kontrolą dokonano dekretacji: § 4210 kwota 930,01 zł oraz § 4300 kwota 20,00 zł, a zaksięgowania dokonano w § 4210 na kwotę 950,01 zł, co było niezgodne z art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą:

- Burmistrz Brzegu Dolnego – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, obowiązującego do 31 grudnia 2005 roku, art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.),
- Skarbnik Gminy – na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych i art. 45.1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych,
- Z-ca Burmistrza – na podstawie upoważnień wydanych przez Burmistrza,
- zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na

celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w obu protokołach kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie postanowień zarządzenia Burmistrza nr 3/2000 z 20 marca 2000 roku w sprawie opracowania i wdrożenia instrukcji dotyczącej sporządzania obiegu i kontroli dokumentów, a w szczególności terminarzu spływu dokumentów księgowych do działu finansowego Urzędu.
2. Bezwzględne stosowanie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania na dowodach księgowych miesiąca ujęcia dowodu w urządzeniach księgowych, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - b) ujmowania w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do wymogów art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) oznaczania dowodów źródłowych załączonych do raportów kasowych – numerem raportu kasowego i pozycji, pod którą dowody te zostały ujęte w raporcie, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - d) bieżącego sporządzania raportów kasowych, przez ujmowanie w nim wypłat gotówki w tym samym dniu w którym dokonano wypłaty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - e) kwitowania odbioru gotówki z kasy na dowodach źródłowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 5,
 - f) przechowywania pozostałych dowodów księgowych i dokumentów przez okres 5 lat, stosownie do art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy.
3. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu Miejskiego zewnętrznych dowodach księgowych oraz korespondencji, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
4. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur), nie dopuszczając do powstania zaległości skutkujących zapłaceniem odsetek za zwłokę. Zgodnie z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki powinny być regulowane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
5. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
6. Opracowanie i przedłożenie Radzie do uchwalenia projektu uchwały w sprawie określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, stosownie do art. 19 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
7. Stosowanie powszechnie obowiązujących przepisów przy realizacji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - a) dołożenie starań w celu wyegzekwowania od wszystkich podatników (osób fizycznych) informacji o nieruchomościach oraz gruntach rolnych, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 6

- ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. Z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.),
- b) powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach wszczętych w trakcie kontroli postępowań podatkowych, dotyczących podatników nr R000013, R000701,
 - c) wpłaty dokonywane przez podatników posiadających zaległości podatkowe zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.),
 - d) dokonywanie w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych, oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami,
 - e) dokonywanie przypisu podatku rocznego na kontach podatników podatku od środków transportowych, od wszystkich posiadanych pojazdów, w dwóch ratach, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - f) naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat podatków stosownie do postanowień zawartych w art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zm.), a w szczególności art. 18 ust. 6 pkt 1, zgodnie z którym do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączać zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców.
9. Stosowanie przepisów ustawy z 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635), w zakresie pobierania opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności:
- a) art. 35 ust. 2 pkt 12, z którego wynika, że w wykazie, o którym mowa w ust. 1, określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2;
 - b) art. 38 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4.
11. Respektowanie przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny.

12. Naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat czynszów, stosownie do postanowień zawartych w umowach dzierżawy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), a w szczególności art. 481 § 1, w świetle którego, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.
14. Stosowanie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz.873 ze zm.) a w szczególności w zakresie:
 - a) wspierania w sferze, o której mowa w art. 4, realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, prowadzące działalność statutową w danej dziedzinie (art. 11 ust. 1 pkt 1),
 - b) powierzania w sferze, o której mowa w art. 4, organizacjom oraz podmiotom wymienionym w pkt 1 realizacji zadań publicznych (art.11 ust. 1 pkt 2),
 - c) wspierania oraz powierzania realizacji zadań publicznych, o których mowa w ust. 1, po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia (art. 11 ust. 2).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) art. 176, w zakresie udzielania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku,
 - b) art. 35 ust 1, w zakresie ponoszenia wydatków publicznych, które mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz 1591 ze zm.), a w szczególności w zakresie wykonywanie zadań publicznych realizowanych w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego (art. 10 ust. 1) oraz udzielania wzajemnej pomocy (w tym finansowej), przez gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego (art. 10 ust. 2).
17. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

W zakresie funkcjonowania Zespołu Obsługi Ekonomicznej Oświaty, Kultury i Sportu

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 24 ust. 3, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowo, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania stosowanych procedur obliczeniowych,

- b) art. 20, którego ust. 1 stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zaś w świetle ust. 3, podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe: zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.
2. Powiadomienie Izby o sposobie wywiązania się ze zobowiązania złożonego w trakcie kontroli (załącznik nr II.2 do protokołu kontroli) dotyczącego umowy na obsługę bankową Zespołu.
 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020), a w szczególności określonych w załączniku nr 2 pkt II ust 1 pkt 27 w świetle, których ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów oraz w pkt 38 - zgodnie z którym konto 234 „ Pozostałe rozrachunki z pracownikami” służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia.
 4. Określenie prawidłowej formy organizacyjno – prawnej Zespołu Obsługi Ekonomicznej Oświaty, Kultury i Sportu oraz przestrzeganie przepisów prawa w zakresie:
 - tworzenia jednostek organizacyjnych gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
 - wykonywania zwierzchnictwa służbowego przez burmistrza, zgodnie z treścią art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.
 5. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Eugeniusz Skorupka

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Brzegu Dolnym