

Wrocław, 22 maja 2007 roku

WK.60/416/K-9/07

**Pan
Janusz Szpot
Wójt Gminy Łagiewniki**

**ul. Jedności Narodowej 21
58-210 Łagiewniki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 2 lutego do 16 kwietnia 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łagiewniki. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów, oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych

Nie wprowadzono do stosowania instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, pomimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 15 ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zm.)

Janusz Guzdek – Wójt nie wywiązał się z wynikającego z przepisu art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 roku) obowiązku przeprowadzania w latach 2003 - 2006 kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Gminy realizacji procedur kontroli ustalonych przez kierowników wspomnianych jednostek, którą to kontrolą należało objąć co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek. Powyższa nieprawidłowość została wskazana w wystąpieniu pokontrolnym przekazanym do Urzędu Gminy pismem nr WK.660/416/K – 67/03 po ostatniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy.

Obowiązujący w Urzędzie Zakładowy Plan Kont dla budżetu Gminy i jednostek nie został dostosowany do planu kont zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.). Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z 10 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) w związku z §12 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionego rozporządzenia kierownik jednostki aktualizuje zakładowy plan kont w celu dostosowania go do zmian w zasadach wykonywania budżetu, gospodarki finansowej lub

sprawozdawczości. Nieaktualizowanie przez kierownika jednostki Zakładowego Planu Kont zostało wskazane jako nieprawidłowość w ramach kontroli kompleksowych przeprowadzanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w 2000 i 2003 roku.

Dane księgowe archiwizowano w Urzędzie poprzez ich zapis na dyskietkach (który nie zapewniał trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych tj. 5 lat); zapis na płytach CD był realizowany sporadycznie (dane za lata 1995 – 2004 zapisano dopiero w kwietniu 2005 roku, dane za 2005 rok – 10 stycznia i 20 marca 2006 roku, dane za 2006 roku zapisano 8 sierpnia, 23 października 2006 roku oraz 13 lutego 2007 roku), a zapis na dysku twardym, który fizycznie stanowił ten sam napęd na którym umieszczony jest program księgowy (baza danych), nie zapewniał żadnej ochrony w razie uszkodzenia napędu. Ponadto stacja robocza, na której został zainstalowany program księgowy, nie była w żaden sposób zabezpieczona przed dostępem osób trzecich. Powyższe oznacza, że przyjęty w Urzędzie system ochrony danych księgowych nie spełniał wymogów określonych w art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, doborze stosownych środków ochrony zewnętrznej, systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych - pod warunkiem zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych - oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem.

Wynik finansowy za 2004 rok jednostek: Urzędu, szkół podstawowych oraz Gimnazjum, wyrażony w saldach kont 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” przeniesiono na stronę Ma kont 800 „Fundusz jednostki” dopiero 31 grudnia 2005 roku. Tymczasem zgodnie z opisem konta 860 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.), saldo konta przenoszone jest w roku następnym pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego na konto 800. Pod datą 31 grudnia 2005 roku przeksięgowano również saldo konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” z 2004 roku, na stronę Ma konta 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”. Tymczasem zgodnie z opisem konta 961 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia, saldo konta 961 przenosi się na konto 960 pod datą zatwierdzenia budżetu. Salda kont 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” prowadzonych dla jednostek w 2005 roku: Urzędu, szkół podstawowych oraz Gimnazjum, przeksięgowano jednorazowo na koniec 2005 roku – pod datą 31 grudnia 2005 roku na stronę Ma konta 800 „Fundusz jednostki”, podczas gdy zgodnie z opisem konta 130 zawartym w załączniku do wyżej wymienionego rozporządzenia saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów na stronę Wn konta 800.

Na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” dokonywano księgowania naliczenia i wypłat ryczałtów samochodowych, pomimo że - jak wynika z opisu konta zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych) - służy ono do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych, zaliczonych zgodnie z odrębnymi przepisami do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej. Natomiast do rozliczeń z tytułu ryczałtów samochodowych służy konto 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Należności zabezpieczone hipoteką ujęto w ewidencji księgowej dopiero 31 grudnia 2006 roku, pomimo że hipoteki były utworzone w latach 2000 – 2005. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, oraz art. 24 ust. 1 i 5 ustawy, z którego wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone bieżąco. Księgi uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych, oraz dokonanie rozliczeń finansowych. Ponadto należności budżetowe, które zostały zabezpieczone hipoteką, ujęto na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, pomimo że - jak wynika z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761) - należności zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym ewidencjonuje się na koncie 226 - Długoterminowe należności budżetowe.

Nieprawidłowo dokonywano korekt błędnych zapisów poprzez dokonywanie zapisów zarówno dodatnich i ujemnych na jednym dowodzie księgowym. Tymczasem zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości stwierdzone błędy poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Dowody - polecenia księgowania o nr 801 z 2005 roku oraz nr 277 z 2006 roku zostały sporządzone niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, gdyż nie zamieszczono na nich podpisu osoby sporządzającej.

W zakresie realizacji dochodów i wydatków

Organ podatkowy wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 1- 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) nie przeprowadzał u podatników podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego, czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie terminowości i formalnej poprawności deklaracji

podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.

Decyzje w sprawie rozłożenia zaległości na raty oraz odroczenia terminu płatności zostały wydane tylko na podstawie wniosków podatników, bez zebrania dowodów je potwierdzających, co było niezgodne z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W świetle tych przepisów organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy. Ponadto decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego, co było niezgodne z art. 210 § 1 i § 4 w związku z § 5 zdanie drugie ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że decyzje powinny zawierać uzasadnienie faktyczne wskazujące fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, oraz uzasadnienie prawne wyjaśniające podstawę prawną decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Ewidencja szczegółowa w podatku od środków transportowych prowadzona była według środków transportu, a nie według podatników. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 6 oraz § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 1 w związku z §23 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

Podmioty posiadające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie występowały do gminy o wydanie zaświadczeń określonych w art. 18 ust. 7 pkt 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.), których posiadanie jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych. Ponadto 2 podmiotom w 2005 i 2007 roku wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo, iż dokonały one opłaty po ich wydaniu, czyli po terminie określonym w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W latach 2005 – 2006 Janusz Guzdek – Wójt, działając w imieniu Gminy Łagiewniki udzielił 17 dotacji dla klubów sportowych na łączną kwotę 125 000 zł bez przeprowadzenia konkursu. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 11 i 12 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), które stanowią, że przyznanie dotacji powinno być poprzedzone przeprowadzeniem przez organ administracji publicznej konkursu, w którym zainteresowane podmioty składają oferty, lub zainteresowane podmioty mogą złożyć ofertę realizacji zadań publicznych z własnej inicjatywy, którą w terminie nieprzekraczającym dwóch miesięcy rozpatruje właściwy organ administracji publicznej. Wszystkie wyżej wymienione umowy zawarte przez Wójta z klubami sportowym nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W 2005 roku wypłacono 27 osobom niebędącym pracownikami Urzędu diety z tytułu podróży służbowych w łącznej kwocie 283,50 zł. Było to sprzeczne z przepisami art. 77⁵ § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 ze zm.)

w myśl których należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową przysługują pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy.

W latach 2005 – 2006 Urząd Gminy wypłacił sołtysom łączną kwotę 11 988,81 zł z tytułu abonamentu telefonicznego. W świetle przepisu art. 37b ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) sołtysom można przyznawać świadczenia jedynie w postaci diet oraz zwrotu kosztów podróży, na zasadach ustalonych przez radę gminy.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

25 maja 2004 r. Wójt Gminy zawarł z Bankiem Spółdzielczym w Kobierzycach – Oddział Operacyjny w Łagiewnikach umowę na obsługę bankową Gminy na okres do 24 maja 2007 r., z pominięciem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). W latach 2004 – 2006 Urząd Gminy w Łagiewnikach, z tytułu prowizji bankowej za usługi wykonywane przez Bank Spółdzielczy w Łagiewnikach wydatkował łącznie 76.653,25 zł; w 2004 roku – 20 993,34 zł; w 2005 roku – 28 316,60 zł; w 2006 roku – 27 343,35 zł).

W postępowaniu przetargowym na remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych zakończonym podpisaniem umowy 7 października 2004 r. oraz na przewóz dzieci dwoma autobusami do szkół na terenie gminy Łagiewniki (umowa z 10 sierpnia 2005 r.), przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, Janusz Guzdek – Wójt, wbrew postanowieniu zawartemu w art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, nie złożył oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 powyższego artykułu, pomimo że wykonywał czynności w tym postępowaniach polegające na pisemnym powołaniu komisji przetargowej, skierowaniu do wykonawcy zawiadomienia w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także zatwierdził protokół z postępowania oraz podpisał umowę z wykonawcą.

Ponadto, przeprowadzając postępowanie o zamówienie publiczne na dowóz dzieci do szkół, Zamawiający błędnie przyjął wartość zamówienia równą wartości zamówienia przypadającego na 1 rok szkolny w kwocie 130 000 zł, a nie na okres na jaki miała być zawarta umowa (czyli 3 lata); w związku z tym wartość zamówienia wynosiła 390 000 zł, a Zamawiający zobowiązany był zastosować procedurę przetargową przewidzianą dla postępowań o wartości powyżej 60 000 euro. Zgodnie z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Ponadto Zamawiający, wbrew postanowieniom zawartym w art. 86 ust. 3 ustawy, w postępowaniu nie podał kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamówienie publiczne na wykonanie remontów dróg gminnych w miejscowościach Łagiewniki, Stoszków, Ligota Wielka w 2005 roku zostało przeprowadzone w trybie zapytania o cenę, co było niezgodne z art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub

usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Dwóm dzierżawcom zaniżono w 2006 roku przypis z tytułu czynszu dzierżawnego w łącznej wysokości 790,96 zł, w związku z czym wnieśli oni opłaty pomniejszone o powyższą kwotę.

Janusz Guzdek – Wójt umorzył w 2006 roku należność z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie 123 zł pomimo, iż organ stanowiący jednostki nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 43 ust. 2 ustawy 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych i nie podjął uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Zakupione w 2006 roku 4 klimatyzatory o wartości brutto 3 586,80 zł każdy oraz 1 klimatyzator o wartości 3 440,40 zł nie zostały ujęte na kontach zespołu 0 – „Majątek trwały”. Tymczasem zgodnie z opisami kont: 011 „Środki trwałe” oraz 013 „Pozostałe środki trwałe”, zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, pozostałe środki trwałe o wartości nieprzekraczającej 3 500 zł ujmują się na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, zaś środki trwałe o wartości przekraczającej 3 500 zł ujmują się na koncie 011 „Środki trwałe”.

Na koncie 011 „Środki trwałe” w 2005 roku ujęto zestaw komputerowy o wartości 2 757,20 zł oraz 3 dyski twarde o łącznej wartości 700 zł, pomimo że jak wynika z wyżej wymienionego rozporządzenia, środki trwałe o wartości poniżej 3.500 zł podlegają umorzeniu jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia i jako takie podlegają ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” - ujęto w 2005 roku aparat oddechowy z maską i torbą o wartości 4 270 zł, który należało ująć na koncie 011 „Środki trwałe” jako środek trwały o wartości przekraczającej 3 500 zł. Ponadto pomimo przekazania powyższego aparatu Ochotniczej Straży Pożarnej w Sienicach, zdarzenia tego nie ujęto po stronie Ma konta 013. Zgodnie z opisem konta 013 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, na stronie Ma konta 013 ujmują się w szczególności wycofanie środków trwałych z używania na skutek likwidacji, zniszczenia lub zużycia, sprzedaży, nieodpłatnego przekazania oraz zdjęcia z ewidencji syntetycznej.

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujęto pompę szlamową PS – 50 SH na płycie z kompletem węży o wartości 3 900, 01 zł oraz zestaw ratownictwa medycznego PSP R – 1 o wartości 6 000 zł, pomimo że powyższe środki trwałe zostały zakupione na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łagiewnikach i stanowiły jej odrębny majątek. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ewidencjonuje się stan oraz

zwiększenia i zmniejszenia wartości początkowej pozostałych środków trwałych, wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej jednostki lub działalności finansowo wyodrębnionej. Ponadto przedmiotowe środki trwałe ujęto na koncie 013 na podstawie dowodów księgowych – kserokopii faktur VAT wystawionych na rzecz OSP w Łagiewnikach. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej otrzymane od kontrahentów.

W 2006 roku inwentaryzację gruntów przeprowadzono na dzień 5 lipca 2006 roku. Poprzednią inwentaryzację w tym zakresie przeprowadzono na dzień 19 października 2004 roku. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że jednostki przeprowadzają inwentaryzację gruntów na ostatni dzień każdego roku obrotowego.

W zakresie rozliczenia finansowego jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

W 2005 roku Janusz Guzek – Wójt nie przekazał jednostkom budżetowym oraz zakładowi budżetowemu informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek, ujętych w projekcie uchwały budżetowej na rok 2006, w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu uchwały Radzie Gminy, nie wykonując dyspozycji art. 125 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. nr 23, poz. 190).

Z budżetu Gminy na podstawie uchwały nr XV/108/96 Rady Gminy Łagiewniki z 29 marca 1996 roku w sprawie zakresu i zasad przyznawania dotacji z budżetu gminy na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej dla zakładu budżetowego przekazywano dotację przedmiotową pomimo, iż Rada Gminy nie określiła stawek dotacji przedmiotowych. Dotację przekazywano na sfinansowanie części kosztów bieżącej działalności jednostki; tymczasem z art. 174 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych wynika, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych kalkulowane według stawek jednostkowych, a stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, w szczególności poprzez wykonanie poniższych wniosków:

1. Wprowadzenie do stosowania instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych

źródeł, stosownie do postanowień art. 15 ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zm.).

2. Przeprowadzanie każdego roku kontroli przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie ustalonym przepisami art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Dokonywanie zapisów na kontach zgodnie z opisami do tych kont zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 671).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002, nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - art. 10 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości;
 - art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym,
 - art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
 - art. 24 ust. 1 ustawy, zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco,
 - art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi,
 - art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, a jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników;

- art. 71 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na doborze stosownych środków ochrony zewnętrznej, na systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych, pod warunkiem zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych, oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości, poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), w zakresie przeprowadzania w stosunku do podatników podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - wzywanie podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a §2 ustawy.
 6. Wydawanie decyzji w sprawie rozłożenia zaległości na raty oraz odroczenia terminu płatności wraz z uzasadnieniem faktycznym, stosownie do postanowień zawartych w art. 210 § 1, § 4 i § 5 zdanie drugie ustawy Ordynacja podatkowa.
 7. Przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia terminu oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej - dokonywanie przez organ podatkowy oceny, czy dana okoliczność wskazana we wniosku została udowodniona, na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, stosownie do postanowień art. 187 §1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
 8. Przestrzeganie przepisów art. 11¹ ust. 2 i art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 70, poz. 473) w zakresie wydawania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 96, poz. 873 ze zm.), w zakresie zasad i trybu udzielania dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), a w szczególności:
 - art. 37b ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którymi rada gminy może ustanowić zasady na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom rady dzielnicy (osiedla), rady sołectkiej, będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej,

- 46 ust. 3 ustawy, zgodnie z którymi jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
11. Wypłacanie diet z tytułu podróży służbowej wyłącznie osobom uprawnionym do ich otrzymywania na podstawie art. 77⁵ § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz art. 25 ust. 4 i art. 37b ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.
 12. Dokonywanie wyboru banku do obsługi budżetu w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do postanowienia zawartego w art. 195 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
 13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku nr 164, poz. 1163 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - art. 10 ust. 1 i 2, z którego wynika, że podstawowym trybem udzielania zamówień publicznych jest przetarg nieograniczony oraz ograniczony; zamawiający może udzielić zamówienia w innym trybie tylko w przypadkach określonych w ustawie,
 - art. 17 ust. 2, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy,
 - art. 32 ust. 1 i ust. 2, który stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości,
 - art. 86 ust. 3, które nakazują zamawiającemu bezpośrednio przed otwarciem ofert, podać kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
 14. Ustalanie przypisu czynszu dzierżawnego na kontach dzierżawców i pobieranie go w wysokości wynikającej z zawartych z nimi umów.
 15. Przekazywanie jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek, ujętych w projekcie uchwały budżetowej, w terminie 7 dni od daty przedłożenia projektu uchwały Radzie Gminy, stosownie do art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783).
 16. Przygotowanie projektu uchwały określającej jednostkowe stawki dotacji przedmiotowych udzielanych zakładowi budżetowemu, stosownie do art. 174 ust. 1 i 4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Krystyna Marczak

Przewodnicząca Rady Gminy w Łagiewnikach