

Wrocław, 27 kwietnia 2007 roku.

WK.60/421/K-3/07

**Pan
Paweł Lucjan Misiołek
Burmistrz Obornik Śląskich**

**ul. Trzebnicka 1
55-120 Oborniki Śląskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła od 8 stycznia do 23 marca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Oborniki Śląskie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 23 marca 2007 roku.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników kontrolowanej jednostki w wyjaśnienie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia.

W trakcie kontroli między innymi:

- skorygowano bilans otwarcia roku 2006 konta 960 – „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” wykazując jednostronne saldo Wn,
- sporządzono korektę nr 2 zbiorczego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku z prawidłowo już ujętymi w dziale 852, rozdziale 85212, paragrafie 4040 wydatkami w kwocie 1.773 zł oraz w dziale 750, rozdziale 75022, paragrafie 4210 zobowiązaniami ogółem i zobowiązaniami wymagalnymi w kwocie 139,69 zł,
- sporządzono korektę nr 2 zbiorczego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku z prawidłowo ujętymi danymi dotyczącymi podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz korektę nr 1 sprawozdania Rb-N kwartalnego o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku, w którym poprawiono dane dotyczące należności,
- sporządzono korektę sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku z poprawnie wykazanymi, w pozycji A5 podatek od nieruchomości oraz w pozycji A1 ogółem, danymi dotyczącymi skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy.

Przeprowadzona kontrola wykazała też uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych zakresach gospodarki finansowej.

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

W Urzędzie Miejskim nie powołano sekretarza Gminy oraz nie zatrudniono pracownika ds. kontroli wewnętrznej, co było niezgodne z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego (Rozdział III Organizacja Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich).

Nie opracowano instrukcji o przeciwdziałaniu wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, czym naruszono art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2001 roku o przeciwdziałaniu wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505 ze zm.).

W latach 2004 – 2005 kontrolą wewnętrzną zapewnienia przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej kontroli celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków objęto jedynie część podległych jednostek organizacyjnych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 2, rozdziału II „Przedmiot kontroli wewnętrznej”, zarządzenia nr 284/2004 Burmistrza w sprawie wprowadzenia procedury kontroli finansowej związanej z gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem w jednostkach organizacyjnych Gminy Oborniki Śląskie. Nie wykonano również dyspozycji zawartej w powołanym zarządzeniu Burmistrza nr 284/2004, w zakresie opracowania rocznego planu kontroli wewnętrznej na 2006 rok (§ 38 pkt 1 rozdziału II „Planowanie kontroli”).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Ewidencja księgowa dla niektórych operacji prowadzona była w sposób niezgodny z opisem do kont syntetycznych, zamieszczonym w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), a dotyczyła niewykorzystanych środków na wydatki budżetowe (z minusem: Wn 223, Ma 133), wpłat przez pracowników kwot dot. ubezpieczeń, składek na PZU (z minusem Wn 240, Ma 130), wpłat kwot tytułem należności kosztów sądowych (minus Wn 400, Ma 130), wpłat przez pracowników kwot tytułem zwrotów za rozmowy telefoniczne i rozliczeń pobranych zaliczek (minus Wn 234, Ma 130).

Wybrane do kontroli dowody księgowe, zaewidencjonowane w grudniu 2005 i styczniu 2006 roku, nie zawierały wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W ewidencji księgowej Urzędu, na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek oświatowych” w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, ujmowano operacje związane z przekazywaniem i rozliczaniem środków na wydatki jednostkom budżetowym (GOPS, Żłobek, jednostki oświatowe). Środki te, zgodnie z opisem kont określonym w załączniku nr 1 do

powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), winny być ujmowane wyłącznie w księdze głównej budżetu gminy.

Niezgodnie z zasadami klasyfikacji budżetowej zawartej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 209, poz. 2132 ze zm.) na zadekretowanych dowodach księgowych ujęto:

- elementy oświetlenia świątecznego w paragrafie 4270 „zakup usług remontowych”, zamiast w paragrafie 4210 „zakup materiałów i wyposażenia”;
- badania psychologiczne kierowcy w paragrafie 4300 „zakup usług pozostałych”, zamiast w paragrafie 4280 „zakup usług zdrowotnych”.

Na zewnętrznych dowodach księgowych (fakturach, rachunkach), sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2005 i 2006 rok nie zamieszczano daty wpływu, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwarcia – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Wykazane w zestawieniu obrotów i sald na 31 grudnia 2005 roku salda kont 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” były niezgodne ze stanem rzeczywistym. Z wyjaśnienia Z-cy Kierownika Wydziału Budżetu i Finansów wynika, że stosowany program ewidencji komputerowej wykazywał persaldo a nie saldo dwustronne. Zgodnie z przepisami załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont, konto 201 powinno zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów, konto 221 powinno wykazywać odrębnie kwotę należności i zobowiązań z tytułu nadpłat, a wg art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości program stosowany w ewidencji księgowej powinien być dostosowany do wymogów tego rozporządzenia i zapewniać takie stosowanie procedur obliczeniowych, aby dane generowane przy jego pomocy odpowiadały stanowi faktycznemu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Stwierdzono przypadki ujmowania w raportach kasowych (np. nr 69/06 i 72/06) operacji kasowych z innych okresów sprawozdawczych, niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Przeprowadzona 21 lutego 2007 roku kontrola kasy wykazała niezachowanie zgodności zapisu w raportach kasowych nr 12/2007 i 14/2007 z dowodami źródłowymi dokumentującymi operacje kasowe, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W umowach dotyczących rachunku bankowego do obsługi budżetu Gminy wskazano jako stroną Urząd Gminy, podczas gdy właściwszym byłoby wskazanie Gminy jako posiadacza rachunku

(art. 725 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu Cywilnego). We wszystkich umowach wskazano Skarbnika jako przedstawiciela Urzędu do podpisania umowy, a stosowanie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), skarbnik nie reprezentuje Gminy na zewnątrz, lecz jedynie kontrasygnuje umowy, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

Zobowiązania Gminy z tytułu dostaw usług i robót, wynikające z dowodów księgowych wymienionych na stronach 8-9 i 18 protokołu kontroli, uregulowane zostały po wymaganym terminie, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonywany był raz w roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym. Ewidencja do konta 221 nie była prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z Zakładowym Planem Kont oraz z §13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.), z którego wynika, że do konta 221 prowadzi się konta pomocnicze dla podmiotów określonych w ust. 1 powoływanego przepisu, z podziałem na dłużników, według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Nie prowadzono kont analitycznych dla rozrachunków z inkasentami podatków i opłat lokalnych jak również należności z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości, użytkowania wieczystego oraz opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 5 pkt 1 lit. a i c oraz § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Na 31 grudnia 2005 roku saldo konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” zamknęło się saldem Ma w kwocie 1.501,28 zł, co było niezgodne z opisem do tego konta zawartym w załączniku nr 2 do powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z którego wynika, że saldo konta 223 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie zaewidencjonowano należności podatkowych w wysokości 93.045,07 zł, które zostały zabezpieczone hipoteką (w 2003 roku 752,40 zł a w 2004 roku 92.292,97 zł). Z art. 13a ust. 1 pkt 1 powoływanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego wynika, że na stronie Wn konta 226 księguje się należności, w wysokości zabezpieczonej hipoteką, w korespondencji ze stroną Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Również zgodnie z opisem konta 226 zawartym w załączniku nr 2 do powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

(...), konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności, w tym należności zahipotekowanych oraz należności długoterminowych, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania.

W latach 2005 i 2006 na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ujmowano rozrachunki z pracownikami z tytułu wynagrodzeń, podczas gdy z załącznika nr 2 powoływanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wynika, że do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej służy konto 231, zaś konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201 -234.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy, w stosunku do osób prawnych opłacających na rzecz gminy podatki od nieruchomości i rolny, nie wykonywał na bieżąco czynności sprawdzających określonych w art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) tj. nie kontrolował składanych przez te osoby deklaracji pod kątem ich poprawności formalnej, czego dowodem były stwierdzone u 3 podatników niezgodności pomiędzy zadeklarowanymi w latach 2005-2006 powierzchniami i rodzajami gruntów a danymi na ten temat wykazanymi w ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej przy Starostwie Powiatowym w Trzebnicy. Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku Nr 100, poz. 1086 ze zm.), podstawą wymiaru podatków są dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Organ podatkowy wszczął we wszystkich tych sprawach w lutym 2007 roku postępowania wyjaśniające w trybie art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa. Do zakończenia kontroli zostały zakończone dwa postępowania, na skutek czego dokonano zwiększenia podatku rolnego za 2005 rok w kwocie 282,00 zł i zmniejszenia podatku rolnego o kwotę 28,00 zł. Ponieważ w jednym przypadku podatnik poprosił organ podatkowy o wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności w złożonej deklaracji i korekt do deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości od 2002 do 2006 roku, w trakcie kontroli nie było możliwe ustalenie ani rodzaju ewentualnych nieprawidłowości, ani ich skutków finansowych.

Wystąpiły również przypadki nieprzestrzegania obowiązku wynikającego z art. 62 § 4 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez zaniechanie wydawania postanowień o zaliczeniu wpłat dokonywanych przez podatników proporcjonalnie na zaległość podatkową oraz odsetki za zwłokę. W trakcie kontroli, 26 lutego 2007 roku, organ podatkowy wystawił 6 postanowień w sprawie zaliczenia wpłat z 2005 i 2006 roku na poczet zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę.

Nie wzywano osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą do skorygowania informacji w sprawie podatku od nieruchomości, w zakresie wykazywania gruntów związanych z działalnością gospodarczą i gruntów pozostałych, a także powierzchnią budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i powierzchnią pozostałych budynków. Należy tu mieć na uwadze, że zgodnie z treścią art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za grunty

związane z działalnością gospodarczą, uważa się grunty zabudowane i niezabudowane będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych oraz gruntów, które nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych), ale to winien udokumentować podatnik. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał trzech podatników (wybranych do kontroli) do złożenia wyjaśnień dotyczących informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz dostarczenia dokumentów dotyczących budynków pozostałych i gruntów pozostałych.

Stwierdzono przypadki zaewidencjonowania wpłat rat podatku od nieruchomości od osób fizycznych niezgodnie z datą faktycznej zapłaty podatku. Jak wynika z art. 60 § 1 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, za termin zapłaty podatku uważa się: w obrocie gotówkowym – dzień wpłacenia kwoty podatku w kasie organu podatkowego lub na rachunek bankowy tego organu w placówce pocztowej, w spółdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej, albo dzień pobrania podatku przez płatnika lub inkasenta, a w obrocie bezgotówkowym - dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika lub rachunku podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej na podstawie polecenia przelewu.

Dokonywane po terminie ustawowym wpłaty na podatek od nieruchomości oraz rolny od osób fizycznych i prawnych (podatnicy nr: J000016, R140491, N770045), które nie pokrywały kwot zaległości i odsetek za zwłokę, nie zaliczano proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy w stosunku do 3 spośród 25 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli jeden z podatników złożył korektę deklaracji oraz dokonał wpłaty tytułem przypisu podatku za 2005 rok w kwocie 250,00 zł.

Od trzech podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2005 roku nie pobierano opłaty skarbowej od załączników złożonych wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 pkt 1a i art. 6 pkt 1 ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 253, poz. 2532 ze zm.), z których wynika, że opłacie skarbowej podlegają podania (żądania, wnioski, odwołania, zażalenia) i załączniki do podań, a obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia załącznika. Natomiast w 2006 roku pobierano już opłatę skarbową od załączników złożonych wraz z wnioskami o wydanie przedmiotowych zezwoleń.

Nie przestrzegano postanowień wynikających z umowy inkasa opłaty targowej nr 69/2000 zawartej 1 października 2000 roku pomiędzy Gminą Oborniki Śląskie a Gminną Spółdzielnią „Samopomoc Chłopska” w Obornikach Śląskich, zawartych w § 5 pkt 2 dotyczących terminów wypłaty wynagrodzenia dla inkasenta oraz w § 5 pkt 1 dotyczących wysokości wynagrodzenia

inkasenta. W trakcie kontroli 12 marca 2007 roku przelano na konto Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” niezapłaconą inkasentowi w 2006 r. kwotę w wysokości 5.381,50 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Polecenia wyjazdu służbowego o numerach: 605/05, 562/05, 604/05, 529/05 rozliczono jako iloczyn przejechanych kilometrów i maksymalnej stawki za 1 kilometr przebiegu określonej w § 2 porządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.), mimo iż zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.), pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy **na wniosek pracownika i ustala stawkę za jeden kilometr przebiegu**, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2004 r. nr 204, poz. 2088 ze zm.). Ponadto polecenia wyjazdu służbowego wymienione na str. 41 protokołu kontroli nie posiadały adnotacji ich sprawdzenia pod względem formalnym, wystawione były we wrześniu, październiku i listopadzie a przedstawione do rozliczenia i rozliczone dopiero w grudniu 2005 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W 2006 roku przeprowadzono postępowanie na dostawę materiałów biurowych, w wyniku którego z wybranym w postępowaniu oferentem podpisano umowę, lecz w okresie od września 2006 roku do grudnia 2006 roku w Urzędzie dokonano zakupów materiałów biurowych nieobjętych umową na kwotę 2.829,74 zł.

Kosztorys inwestorski z października 2005 roku dotyczący zadania „Remont korytarzy Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich” określał wartość kosztorysową robót na kwotę 24.590,73 zł netto, co stanowiło równowartość 6.076 euro. Mimo to wbrew postanowieniom zawartym w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.) zamówienia udzielono z pominięciem trybów udzielania zamówień wynikających z tej ustawy. Ostatecznie wartość zrealizowanego zamówienia wyniosła 23.524,59 zł.

Przed podpisaniem umów na realizację zadań inwestycyjnych w 2005 roku: „Budowa jezdni ul. Wzgórze Partyzantów i część ul. Leśnej w Obornikach Śląskich”, „Budowa jezdni ul. Adama Asnyka w Obornikach Śląskich”, inwestor nie dopilnował wpłaty przez wykonawcę należytego zabezpieczenia umowy, do czego zobowiązywał § 3 pkt 5 umów na wykonanie wyżej wymienionych zadań. Tymczasem zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać

ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przed rozpoczęciem realizacji zadań inwestycyjnych: „Budowa jezdni ul. Wzgórze Partyzantów i część ul. Leśnej w Obornikach Śląskich”, „Budowa jezdni ul. Matejki w Obornikach Śląskich” oraz „Budowa jezdni ul. Adama Asnyka w Obornikach Śląskich”, inwestor nie zawiadomił właściwego organu o rozpoczęciu robót budowlanych; w świetle art. 41 ust. 4 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 207, poz. 2016 ze zm.) inwestor był obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem.

Podczas realizacji zadań inwestycyjnych: „Budowa jezdni ul. Żeromskiego w Obornikach Śląskich”, „Budowa jezdni ul. Wzgórze Partyzantów i część ul. Leśnej w Obornikach Śląskich”, „Budowa jezdni ul. Matejki w Obornikach Śląskich” i „Budowa jezdni ul. Adama Asnyka w Obornikach Śląskich” nie były prowadzone dzienniki budowy, co było niezgodne z art. 42 ust 2 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 207, poz. 2016 ze zm.) stanowiącym że kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki.

W zakresie zamówień publicznych

W budżecie na rok 2006 w dziale 750 w rozdziale 75023 Urzędy gmin w § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na zadanie „Remont parkingu przy Urzędzie Miejskim” zabezpieczono środki w kwocie 100.000 zł. Mimo że cena najniższej oferty stanowiła 116.434,70 zł - 12 września 2006 r. podpisano umowę z wykonawcą, natomiast jak wynika z kontrolowanej dokumentacji otwarcie ofert nastąpiło 14 września 2006 r., co świadczy o wykonaniu przedmiotowego zamówienia z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zmianę do budżetu na 2006 rok wprowadzono dopiero uchwałą Rady Miejskiej nr 0150/LI/376/06 z 24 października 2006 roku, zwiększając plan wydatków w dziale 750 w rozdziale 75023 w § 6050 do kwoty 122.400 zł. Natomiast 25 października 2006 r. podpisano aneks do umowy zwiększając kwotę z umowy ze 116.434,70 zł do 122.315,10 zł, na podstawie protokołu konieczności wykonania dodatkowych robót nr 1/2006 z 12 września 2006 r.

Ponadto stwierdzono, że oferent z którym podpisano umowę na realizację przedmiotowego zadania nie wpłacił zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 10% wartości umowy, co było niezgodne z pkt 18 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, co do zasady należy wnieść w pełnej wysokości przed zawarciem umowy, chyba że zamawiający wyrazi zgodę na tworzenie zabezpieczenia przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane (art. 150 ust. 3 ustawy). Niewniesienie wymaganego zabezpieczenia przez wykonawcę stanowi niedopuszczalną zmianę warunków zamówienia, na które wykonawca zgodził się przez sam fakt zgłoszenia uczestnictwa w postępowaniu o jego udzielenie. W rezultacie oferta wykonawcy, który nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie odpowiada

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie mienia komunalnego

Zawiadomienie o miejscu i dacie zawarcia umowy sprzedaży działek nr 205/3, 205/5, 205/6, 205/7, 205/8 AM-1 zwycięzca przetargu otrzymał 1 dzień przed podpisaniem umowy notarialnej, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku: Dz.U. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), który mówi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Informacji o wywieszeniu wykazu działki, wymienionej pod pozycją 37 załącznika nr V.7 do protokołu kontroli, przeznaczonej do dzierżawy w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nie podano do publicznej wiadomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Nie dokonywano przeliczeń ceny wywoławczej nieruchomości (w tym: działki nr 28/1AM-41, 17AM-20, 82/32AM-27) przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na równowartość EURO, co było niezgodne z § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 roku Nr 207, poz. 2108), który mówi, że przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość EURO dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu.

W ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” nie figurowała nieruchomość gruntowa nr 17AM-20, którą sprzedano 3 marca 2006 roku, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Z wyjaśnienia pracownika Urzędu wynika, że 17 marca 1999 r. decyzją nr AG7724/736/144/99 działka w udziale wynoszącym 49,7 % została przekształcona z prawa użytkowania wieczystego w prawo własności a z ewidencji księgowej działka została pomyłkowo wyksięgowana w całości.

Burmistrz Obornik Śląskich obejmował udziały w jednoosobowej spółce Gminy pod firmą Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., mimo że Rada Miejska Oborniki Śląskie nie określiła zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza. Tymczasem zgodnie z art. 18 ust 2 pkt 9 lit g ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) do wyłącznej własności rady gminy należy podejmowanie uchwał

w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez burmistrza.

W zakresie rozliczeń z gminnymi jednostkami organizacyjnymi

W 2005 i 2006 roku do jednostek wysyłano pisma w sprawie przekazania przez jednostki informacji o projektach planów finansowych na rok budżetowy. Następnie jednostki również pismami przekazywały te informacje, które ujmowano w projekcie budżetu na dany rok budżetowy. Po uchwaleniu budżetu telefonicznie informowano jednostki o kwotach wynikających z uchwalonego budżetu. Postępowanie takie było niezgodne z zasadami określonymi w rozdziale 1 „sposób i tryb sporządzania planów finansowych” działu II „sposób prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych” rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23, poz.190).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Lucjan Misiorek – Burmistrz Obornik Śląskich – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, obowiązującym do 31 grudnia 2005 roku, art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.); Skarbnik Gminy – na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych i art. 45.1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, Z-ca Burmistrza – na podstawie upoważnień wydanych przez Burmistrza oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie postanowień obowiązującego regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich, określającego organizację i zasady funkcjonowania Urzędu. Dostosowanie struktury organizacyjnej Urzędu do jego postanowień przez powołanie sekretarza i zatrudnienie pracownika ds. kontroli wewnętrznej lub też wprowadzenie zmian do tego regulaminu, przez dostosowanie go do faktycznej organizacji Urzędu, na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym regulamin organizacyjny urzędu nadaje wójt w drodze zarządzenia.

2. Opracowanie i wdrożenie do stosowania instrukcji w sprawie zapobiegania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych i nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r Nr 153, poz. 1505 ze zm.).
3. Przeprowadzanie kontroli wydatków podległych jednostek organizacyjnych w zakresie ustalonym przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
4. Bezwzględnie stosować przepisy ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020), a w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowania zwrotu niewykorzystanych środków finansowych przez jednostki budżetowe w księdze głównej budżetu odpowiednio na kontach: Wn 133 Ma 223,
 - b) ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych ze zwrotem wydatków (np. wpłat przez pracowników tytułem rozliczenia zaliczki) w księdze głównej Urzędu Gminy odpowiednio na kontach: Wn 130 Ma 234 oraz równocześnie zapisem ujemnym na subkoncie wydatków,
 - c) ujmowania operacji gospodarczych związanych z przekazaniem i rozliczaniem środków na wydatki jednostkom budżetowym wyłącznie w księdze głównej budżetu gminy na kontach:
 - przekazywanie środków Wn 223, Ma 133,
 - rozliczenie wydatków jednostek budżetowych, na podstawie okresowych sprawozdań o wydatkach budżetowych Wn 902, Ma 223;
 - d) określania/wskazania na dowodach księgowych miesiąca ujęcia dowodu w urządzeniach księgowych, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - e) dostosowania programu komputerowego, stosowanego w Urzędzie do ewidencji rozrachunków z odbiorcami i dostawcami (konto 201) i należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221), do wymogów zawartych w opisie tych kont określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia, aby prowadzone przy jego pomocy księgi rachunkowe były rzetelne w rozumieniu przepisów art. 24 ust. 1 ustawy,
 - f) prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób zapewniający odzwierciedlenie stanu rzeczywistego zgodnie z art. 24 ust 2 ustawy,
 - g) ujmowania w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do wymogów art. 20 ust. 1 ustawy,
 - h) ewidencjonowania na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności Urzędu z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, w szczególności należności z tytułu najmu i dzierżawy, użytkowania wieczystego oraz opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
5. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu Miejskiego zewnętrznych dowodach księgowych oraz korespondencji, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

6. Wskazywanie we wszystkich zawieranych umowach – Gminy a nie Urzędu jako strony umowy- zgodnie z art. 2 ustawy o samorządzie gminnym, to gmina posiada osobowość prawną i wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność; przedkładanie skarbnikowi umów, których zawarcie może powodować powstanie zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy.
7. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur), niedopuszczając do powstania zaległości skutkujących zapłaceniem odsetek za zwłokę, tj. zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
8. Stosowanie powszechnie obowiązujących przepisów przy realizacji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - a) prowadzenie kont pomocniczych dla rozrachunków z inkasentami, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2007 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761),
 - b) przeprowadzanie w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, do dokonywania których zobowiązany jest organ podatkowy pierwszej instancji na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. nr 5, poz. 60 ze zm.), a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywanie do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 tej ustawy,
 - c) powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach wszczętych w trakcie kontroli postępowań podatkowych, dotyczących podatników nr J000007, N770043, N890010 i R140815,
 - d) ewidencjonowanie dokonywanych przez podatników wpłat i opłat w księgach Urzędu, zgodnie z rzeczywistą datą zapłaty podatku, określoną w dokumencie źródłowym stosownie do art. 20 ustawy o rachunkowości oraz art. 60 § 1 ust. 1 Ordynacji podatkowej,
 - e) w przypadku dokonywania wpłat przez podatników posiadających zaległości podatkowe, wpłaty zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Przestrzeganie postanowień wynikających z umowy inkasa nr 69/2000 zawartej z Gminną Spółdzielnią „Samopomoc Chłopska”, w zakresie terminu wypłat wynagrodzeń inkasentowi.
10. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej

- z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.), a w szczególności:
- § 5 ust. 3, w zakresie wyrażania przez pracodawcę zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy – na wniosek pracownika i ustalania przez pracodawcę stawki za jeden kilometr przebiegu,
 - § 8a ust. 2, w zakresie rozliczania kosztów podróży przez pracownika w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.
11. Podpisywanie umów na realizację zamówień w momencie pełnego zabezpieczenia środków na ten cel w budżecie gminy.
 12. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.), a w szczególności:
 - art. 3 ust. 1 pkt 1, który stanowi że ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych, zwanych dalej „zamówieniami” przez jednostki sektora finansów publicznych,
 - art. 89 ust. 1, w świetle którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - art. 94 ust. 2 ustawy w świetle którego, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 13. Przestrzeganie przepisów ustawy 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. nr 156, poz. 1118 ze zm.) a w szczególności art. 42 ust. 2 pkt 1, z którego wynika że kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz art. 41 ust.4, w świetle którego inwestor był obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem.
 14. Stosowanie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - terminu wysyłania zawiadomień do osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy,
 - sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1.
 15. Respektowanie postanowień zawartych w umowach w zakresie naliczania odsetek od nieterminowego regulowania czynszu z tytułu dzierżawy.
 16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 roku Nr 207, poz. 2108).

17. Przestrzeganie zasad określonych w przepisie art. 18 ust 2 pkt 9 lit g ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), w świetle którego do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza.
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno prawną (Dz.U. nr 116, poz. 783) w zakresie terminów i zasad przekazywania kierownikom jednostek budżetowych informacji niezbędnych do sporządzania projektów planów finansowych przez te jednostki (§ 4), ich weryfikowania pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej (§ 6 ust. 3), umożliwiających terminowe i prawidłowe sporządzenie, przez kierowników tych jednostek, planów finansowych swoich jednostek (§ 8 ust. 2)
19. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Szczepan Antoszczyszyn

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Obornikach Śląskich