

Wrocław, 18 listopada 2007 roku

WK.60/431/K-90/07

**Pani  
Beata Gorzała  
Dyrektor Zakładu Gospodarki  
Mieszkaniowej  
w Trzebnicy**

**pl. Piłsudskiego 1  
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 1 do 31 października 2007 roku kontrolę w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Trzebnicy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 31 października 2007 roku.

#### **W zakresie regulacji wewnętrznych**

Dyrektor Zakładu nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, co stanowiło naruszenie art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Regulamin Organizacyjny, wprowadzony do stosowania zarządzeniem nr 7/2004 Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Trzebnicy z 1 września 2004 roku, nie określał struktury organizacyjnej w sposób wskazany w statucie nadanym uchwałą nr II/117/98 Zarządu Miasta i Gminy Trzebnicy z 7 stycznia 1998 roku.

#### **W zakresie księgowości**

Nie ujęto w ewidencji księgowej konta 013 zakupionych w 2007 roku pozostałych środków trwałych oraz w ewidencji konta 020 zakupionych w 2007 roku programów komputerowych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz było niezgodne z opisem do kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

W 2007 roku nie dokonano przeniesienia salda konta 860 „wynik finansowy” na konto 800 „fundusz jednostki”, co było niezgodne z opisem kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

Nie przestrzegano przepisów „instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych” w zakresie udzielanych zaliczek, gdyż udzielano pracownikowi kolejnych zaliczek mimo, że nie rozliczył się on z wcześniej pobranych zaliczek, przy ich rozliczaniu nie stosowano druków rozliczenia zaliczki, a na koniec 2006 roku wykazano salda na kontach analitycznych 234001 i 234003.

### **W zakresie przychodów**

Zakład, w okresie objętym kontrolą, otrzymał dotację przedmiotową na podstawie uchwały nr XXXIV/335/05 Rady Miejskiej w Trzebnicy z 29 grudnia 2005 roku w sprawie budżetu Gminy Trzebnica na 2006 rok. W uchwale nie określono stawek dotacji przedmiotowych, a zapisano, że dotację przeznacza się na remonty budynków komunalnych. Tymczasem z art. 174 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych wynika, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielone dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych kalkulowane według stawek jednostkowych, a stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Spośród wytypowanych do kontroli 5 umów najmu lokali użytkowych stwierdzono 1 przypadek nieterminowego regulowania przez najemcę należności czynszowych, a także dokonanie, bez zgody wynajmującego, zmiany profilu działalności gospodarczej prowadzonej w lokalu. Ponadto stwierdzono, że od 2002 r. nie były aktualizowane stawki czynszu.

### **W zakresie wydatków**

W postępowaniu przetargowym na wykonanie remontu elewacji budynku przy ul. Milickiej 1 w Trzebnicy przeprowadzonym w 2006 roku w trybie przetargu ograniczonego, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył tylko jeden wykonawca, który został następnie zaproszony do złożenia oferty. Taka sama sytuacja miała miejsce w postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzonym w 2006 roku w trybie przetargu ograniczonego na wykonanie remontu elewacji i dachu budynku przy ul. Prusickiej 4 w Trzebnicy. Zaproszenie do złożenia oferty, skierowane tylko do jednego wykonawcy, było niezgodne z art. 51 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku nr 164, poz. 1163 ze zm.), który stanowi, że zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5.

W postępowaniu na wykonanie remontu dachu budynku przy ul. Ks. Dz. W. Bochenka 12 w Trzebnicy przeprowadzonym w 2006 roku w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej 60.000 EURO, wykonawca złożył kserokopie zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenia o numerze Regon, referencje (szt. 3). Powyższe kserokopie nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, co było niezgodne z pkt. 14 lit. e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 8 maja 2006 roku, w którym wskazano, że wszystkie kserokopie i odpisy dokumentów wymaganych muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentowania oferenta. W postępowaniach przetargowych na wykonanie: remontu dachu budynku przy ul. Ks. Dz. W. Bochenka 12, remontu elewacji budynku

przy ul. Milickiej 1, remontu elewacji i dachu budynku przy ul. Prusickiej 4, prac związanych z modernizacją, konserwacją, bieżącymi naprawami i usuwaniem awarii instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i centralnego ogrzewania w Trzebnicy, przeprowadzonych w 2006 roku, sposób potwierdzenia wpływu ofert wraz z załącznikami do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Trzebnicy nie był zgodny z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 roku nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący nr ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

W 2006 roku na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzono kwotę 3.057 zł, w tym 18 maja 2006 roku kwotę 2.292,75 zł, i dopiero 1 grudnia 2006 roku pozostała należną kwotę 764,25 zł. W 2007 roku na rachunek Funduszu odprowadzono kwotę 2.413,80 zł 29 czerwca. Było to niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 70 poz. 335), który stanowi, że równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Przy rozliczaniu polecenia wyjazdu służbowego nr 3/2007 z 19 kwietnia 2007 roku nie uwzględniono przysługującej pracownikowi ½ diety w związku z wyjazdem służbowym trwającym 9 godzin, należnej zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.). Polecenia wyjazdu służbowego nr 1/2006 z 19 września 2006 roku, nr 2/2006 z 29 września 2006 roku, i nr 3/2006 z 20 października 2006 dla Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej wystawione zostały przez Główną Księgową Zakładu, co było niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236 poz. 1990), który stanowi, że miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca, którym dla Dyrektora Zakładu jest Burmistrz, na podstawie art. 4 pkt 2a ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

Przy rozliczaniu poleceń wyjazdu służbowego: nr 1/2006 z 19 września 2006 roku, 2/2006 z 29 września 2006 roku i 3/2006 z 20 października 2006 roku, pracownik Zakładu odliczył od miesięcznego ryczałtu z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych każdy dzień pobytu w delegacji, mimo że wyjazd służbowy w przypadku delegacji trwał krócej niż 8 godzin; tymczasem zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie

warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27 poz. 271), kwotę ustalonego ryczału zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu podróży służbowej tylko wówczas, gdy trwa ona co najmniej 8 godzin.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

1. Opracowanie, wprowadzenie i zapewnienie przestrzegania procedur kontroli finansowej, stosownie do art. 47 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)
2. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania regulaminu organizacyjnego zgodnego z zapisami statutu Zakładu.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. Z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich zdarzeń gospodarczych, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich zakupionych pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
5. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych”, w szczególności w zakresie rozliczania udzielonych pracownikom zaliczek.
6. Powiadamianie Burmistrza o przypadkach nieprzestrzegania przez najemców zapisów zawartych w umowach najmu. Rozważenie celowości dokonywania aktualizacji stawek czynszu najmu lokali użytkowych.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku nr 164, poz. 1163 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności art. 51 ust. 1, zgodnie z którym zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w określonej w ogłoszeniu liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999

roku nr 112, poz. 1319 ze zm.) w zakresie potwierdzania daty wpływu i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego na dokumentach przyjmowanych w Sekretariacie Zakładu, w tym ofertach składanych przez wykonawców w postępowaniach o zamówienie publiczne.

9. Przestrzeganie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 70 poz. 335) w zakresie terminów odprowadzania na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.) w szczególności w zakresie:
  - rozliczania kosztów podróży służbowej zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia,
  - wystawiania poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z § 2 rozporządzenia.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27 poz. 271 ze zm.) w zakresie obliczania miesięcznego ryczałtu z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Marek Długozima

Burmistrz Gminy Trzebnica