

Wrocław, 17 lipca 2007 roku

WK.60/440/K-24/07

**Pan
Zdzisław Średniawski
Burmistrz Gminy Żmigród**

**pl. Wojska Polskiego 2-3,
55-140 Żmigród**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 25 kwietnia do 29 czerwca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Żmigród. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli.

Pozytywnie należy ocenić działania, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli, i tak:

- wezwano podatników do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia korekt deklaracji i informacji podatkowych; w związku z tym na podstawie postępowań, które zakończyły się już w trakcie kontroli, dokonano przypisu podatku na łączną kwotę 11.040,34 zł (w tym podatek od nieruchomości od osób prawnych – 1.743,20 zł, podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 101 zł, podatek rolny od osób prawnych – 2.298,30 zł i podatek od środków transportowych 6.897,84 zł) oraz odpisu na kwotę 490 zł – podatek od środków transportowych,
- naliczono i wyegzekwowano od podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze konta 9 zaległe niepobrane odsetki w kwocie 85 zł,
- naliczono i wyegzekwowano od najemcy lokalu użytkowego położonego w Korzeńsku zaległe nie pobrane odsetki w kwocie 17 zł.

Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m. in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także brakiem stabilizacji zatrudnienia pracowników Urzędu. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Sprawy organizacyjne

Nie wszystkie podległe i nadzorowane jednostki Gminy w latach 2006-2007 zostały objęte kontrolą przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków obejmującą 5% wydatków, co było niezgodne art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U Nr 249, poz. 2104 ze zm.). W trakcie kontroli zarządzeniem Burmistrza nr 57/07 z 28 maja 2007 roku do planu kontroli wewnętrznej na 2007 rok zostały dodane kontrole w Publicznym Zespole Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Żmigrodzie, SP w Barkowie, SP w Korzeńsku, SP w Powidzku i SP w Radziądzu, oraz w Urzędzie Miejskim.

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

W księgach rachunkowych faktury Vat, które do Urzędu wpłynęły w listopadzie 2006 roku (z listopadową datą wystawienia) jako zobowiązania zostały zaewidencjonowane w grudniu 2006 roku tj. w momencie uregulowania wynikających z nich płatności, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 roku, Dz.U. nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W Urzędzie nie dokonywano przeniesienia należności z długoterminowych (konto 226) do krótkoterminowych (konto 221), a wszystkie dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości, niezależnie czy była to sprzedaż rozłożona na raty czy też nie, ewidencjonowano na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, co było niezgodne z opisem do konta 226 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), z którego wynika, że konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem, a w szczególności należności długoterminowych, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania. Na stronie Wn konta 226 ujmuje się w szczególności: inne długoterminowe należności, w korespondencji z kontem 840, a na stronie Ma ujmuje się w szczególności przeniesienie należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok w korespondencji z kontem w zakresie wykazanych zobowiązań 221.

W sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S (w rozdziale 75023 w 4210) i Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku, w pozycji zobowiązania wymagalne, nie wykazano zobowiązania w wysokości 859,96 zł wynikającego z faktury Vat, której termin płatności upływał 14 grudnia 2006 roku. Z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Ponadto w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku wszystkie zobowiązania wymagalne w wysokości 1.656.959,45 zł zostały wykazane jako zobowiązania powstałe w latach ubiegłych, pomimo że powstały one w 2006 roku.

Wystąpiły niezgodności w zakresie wykazanych zobowiązań między sprawozdaniami jednostkowymi szkół podstawowych, dla których ewidencję księgową prowadził Referat Oświaty, a sprawozdaniem zbiorczym Rb-28S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 roku w zakresie wykazanych zobowiązań, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że sprawozdania zbiorcze są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za okres od początku

roku do 31 grudnia 2006 roku należności w łącznej wysokości 1.566,62 zł nie zostały ujęte w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 marca 2007 roku w pozycji należności pozostałe do zapłaty, w rubrykach dotyczących podatków lokalnych, wykazano wyłącznie zaległości, bez należności przypisanych na 2007 rok, których termin płatności przypadał po 31 marca 2007 roku – różnica między należnościami wynikającymi z ewidencji podatkowej a danymi wykazanymi w sprawozdaniu wyniosła 3.023.848,86 zł. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Nie wszystkie dowody księgowe podpisane pod objęty kontrolą raport kasowy wydatkowy zawierały datę i potwierdzenie wypłaty, co było niezgodne z pkt 13 rozdziału V części III obowiązującej w Urzędzie instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, z którego wynikało, że gotówkę wypłaca się osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym, a odbiorca gotówki kwituje jej odbiór na rozchodowym dowodzie w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis. Ponadto dochody i wydatki w raportach kasowych ujmowano pod innymi datami, niż zostały faktycznie zrealizowane, czym naruszono art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, oraz pkt 15 i 16 rozdziału V części III obowiązującej w Urzędzie instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, z których wynika, że wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki powinny być wpisane do raportu kasowego w dniu wpłaty lub podjęcia gotówki z banku, a zapisy w raporcie kasowym powinny być dokonywane chronologicznie.

Pomimo, iż w 2006 roku koszty obsługi bankowej budżetu Gminy przekroczyły kwotę 6.000 euro i wyniosły 46.733,55 zł (z czego koszty prowizji za prowadzenie rachunku bankowego wyniosły 32.831,03 zł, a zapłacone odsetki od krótkoterminowego kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym – 13.902,52 zł), na bankową obsługę budżetu nie przeprowadzono postępowania w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, czym naruszono art. 195 ust 1 ustawy o finansach publicznych. Z art. 34 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) wynika, że jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Obsługę bankową Gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Żmigrodzie na podstawie umowy z 4 marca 1991 roku. W trakcie kontroli, 28 czerwca 2007 roku, został podpisany aneks do powyższej umowy, z którego wynikało, że prowizja od obrotów na rachunku bieżącym Gminy od 1 lipca do dnia 31 grudnia 2007 roku nie będzie pobierana.

W ewidencji księgowej Urzędu nie ujmowano należności z tytułu odsetek, co było niezgodne z § 7 ust 2 ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Według stanu na 31 grudnia 2006 roku konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 240 – „Pozostałe rozrachunki” zamknęły się jednostronnymi saldami, pomimo że z ewidencji analitycznej prowadzonej do tych kont wynikało, że wystąpiły na nich należności i zobowiązania. Zgodnie z opisami do kont 221 i 240, zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, konta te mogą wykazywać dwa salda - saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma stan zobowiązań. W ewidencji syntetycznej Urzędu na koncie 221 nie ewidencjonowano należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z opisem do konta 221 zawartym w ww. rozporządzeniu.

Wystąpiły przypadki regulowania zobowiązań wynikających z faktur Vat po terminach płatności wyznaczonych przez kontrahentów - opóźnienia wyniosły od 2 do 85 dni; tymczasem z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto na rachunek bankowy kontrahenta 19 marca 2007 roku przekazano o 10.000 zł więcej niż wynikało to z wystawionej przez niego faktury Vat, czym naruszono art. 35 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy. Po 36 dniach kontrahent zwrócił nadpłatę.

Korekty błędnych księgowień były dokonywane zapisami dodatnio-ujemnymi, co było niezgodne z art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

W bilansie jednostkowym Urzędu według stanu na 31 grudnia 2006 roku należności i zobowiązania zostały pomniejszone o 683,69 zł w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej; było to niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący rok obrotowy.

Sposób klasyfikacji zdarzeń gospodarczych utrudniał porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z danymi zawartymi w sprawozdaniu finansowym rachunku zysków i strat wg stanu na 31 grudnia 2006 roku. I tak do konta 400 - „Koszty wg rodzaju” nie prowadzono ewidencji szczegółowej w przekrojach dostosowanych do potrzeb sprawozdawczości, nie wszystkie koszty zaewidencjonowane na koncie 400 z końcem roku zostały przeniesione na konto 860 - „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”, w ewidencji księgowej Urzędu odsetki od kredytów, pożyczek i obligacji nie były ewidencjonowane na koncie 750 - „Przychody i koszty finansowe”, pomimo wystąpienia pozostałych kosztów operacyjnych nie prowadzono ich ewidencji na koncie 760 -

„Pozostałe przychody i koszty”, a na kontach 401 - „Amortyzacja” i 761 - „Pokrycie amortyzacji” według stanu na 31 grudnia 2006 roku wystąpiły salda, co było niezgodne z zapisami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto strony Wn i Ma zapisów w ewidencji księgowej Urzędu dokonane na podstawie dokumentu stanowiącego roczne przeksięgowania różniły się między sobą o 1.144.190,60 zł, czym naruszono art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącego, że na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

Do konta 800 - „Fundusz jednostki” nie prowadzono wymaganej przez ww. rozporządzenie ewidencji szczegółowej umożliwiającej ustalenie przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, w związku z czym porównanie zapisów dokonanych w ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniu dotyczącym zestawienia zmian w funduszu jednostki było utrudnione. Ponadto wystąpiły niezgodności między danymi zawartymi w jednostkowych sprawozdaniach Urzędu Rb-27S i Rb-28S a sprawozdaniem „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2006 roku w zakresie zrealizowanych wydatków i dochodów budżetowych oraz dotacji i środków na inwestycje.

Nie udokumentowano przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych oraz należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, czym naruszono art 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W 2006 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów, wbrew postanowieniom § 1 pkt c III części obowiązującej w Urzędzie instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym Gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, z których wynika, że inwentaryzacja gruntów powinna zostać przeprowadzona na ostatni dzień każdego roku obrotowego przez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych. Ponadto w Urzędzie nie prowadzono ewidencji ilościowo-wartościowej gruntów wg ich wartości początkowej umożliwiającej porównanie wartości gruntów wynikających z ewidencji księgowej prowadzonej przez Referat Finansowy, a danymi posiadanymi przez Referat Budownictwa, Architektury i Geodezji, co było niezgodne z art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dochody budżetowe

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), nie dokonywano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami w podatku od nieruchomości i od środków transportowych. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków oraz takich, w których stosowano błędne stawki podatkowe dla określonych przedmiotów opodatkowania,

lub które nie zawierały informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych.

Organ podatkowy w latach 2006 i 2007 nie przeprowadzał u podatników kontroli, w trybie i na zasadach przewidzianych w art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowania wyjaśniające oraz podatkowe wobec tych podatników objętych kontrolą, którzy błędnie wypełnili deklaracje podatkowe. Większość z nich została zakończona wydaniem stosownych decyzji wymiarowych oraz dokonaniem odpowiednich przypisów i odpisów na kontach podatników. Jednak wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze konta 9 wszczęte postępowanie wyjaśniające nie rozwiązało wątpliwości organu podatkowego co do zastosowanych stawek podatkowych do określonych przedmiotów opodatkowania, w związku z czym wszczęto postępowanie podatkowe. W trakcie kontroli inspektorzy z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu ustalili, iż podatnik ten, prowadząc działalność gospodarczą, wbrew postanowieniom art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi „grunty budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej są to grunty, będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych” oprócz gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą wykazał grunty o powierzchni 26.633m² jako grunty pozostałe oraz budynki o powierzchni 1,924 m² jako budynki pozostałe. Wszczęte postępowanie podatkowe nie zostało zakończone w trakcie przeprowadzanej przez RIO kontroli.

W wyniku braku bieżącej kontroli stanu zaległości na kontach podatników, organ podatkowy nieterminowo wysyłał upomnienia i wystawiał tytuły wykonawcze, naruszając postanowienia § 2, §3, § 5 ust. 1 oraz §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Wskutek niepodjęcia przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych, podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego doszło do sytuacji, w której na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione. Z zestawienia sporządzonego przez pracowników Urzędu wynikało, iż na kontach 150 podatników wystąpiły zaległości podatkowe z 2001 roku, i starsze, na łączną kwotę 296.634,36 zł. Zaledwie w przypadku zaległości w kwocie 356 zł (podatek od środków transportowych) można stwierdzić, iż uległy one przedawnieniu, gdyż nie zaistniała żadna z przesłanek wymienionych w art. 70 ustawy - Ordynacja podatkowa, która spowodowałaby przerwanie biegu przedawnienia. W stosunku do pozostałych zaległości wszczęto postępowanie egzekucyjne, które mogło spowodować przerwanie biegu przedawnienia. W związku z powyższym w trakcie kontroli organ podatkowy zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Trzebnicy, jako administracyjnego organu egzekucyjnego, z prośbą o poinformowanie kiedy i jakie zastosowano

środki egzekucyjne wobec powyższych podatników, jednak do końca kontroli nie otrzymał stosownych informacji.

W przedłożonej kontrolującym dokumentacji dotyczącej 5 podatników brakowało informacji w sprawie podatków od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, a ustalenie podatku nastąpiło jedynie na podstawie danych znajdujących się w ewidencji starego programu podatkowego.

Ewidencja szczegółowa należności z tytułu podatku od środków transportowych w badanym okresie nie była prowadzona według podatników lecz według środka transportu, co naruszało postanowienia § 11 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U nr 50 poz. 511) a także § 11 ust. 2 nowego rozporządzenia z 21 czerwca 2006 roku (Dz.U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi dla podatnika prowadzi się konto (ewidencję analityczną) odrębnie w każdym podatku.

W okresie objętym kontrolą organ podatkowy dokonał przypisu podatku od środków transportowych podatnikowi, który nie złożył korekty deklaracji w terminie określonym w art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, bez wydania przedmiotowej decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Było to wbrew postanowieniom art. 21§3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, wówczas wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego,

W 2006 roku 5 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej (spośród 10 decyzji objętych kontrolą) zostało wydanych tylko na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiałów dowodowych pozwalających ocenić ich sytuację materialną. Powyższe naruszało przepisy art. 187 § 1 w związku z art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć materiał dowodowy i dopiero na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, ustalić czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto wbrew postanowieniom art. 210 § 1 pkt 6 w związku § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, powyższe decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego wskazującego na fakty, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Wydatki budżetowe

W 2006 roku udzielono dotacji w kwocie 60.550 zł na realizację zadań publicznych Miejskiemu Klubowi Sportowemu „PIAST” ze Żmigrodu, mimo iż złożył on swoje oferty 31 stycznia 2006 roku (wtorek), tj. po terminie wynikającym z ogłoszenia – wyznaczonym na 30 stycznia 2006 roku. Komisje powołane przez Burmistrza dopuściły Klub do otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych na 2006 rok. Klub złożył dwie oferty: na realizację zadania publicznego w zakresie ochrony i promocji zdrowia – wnioskowana kwota dotacji 37.000 zł oraz na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu – wnioskowana kwota dotacji 24.000 zł. Komisje przyznały Klubowi odpowiednio 18.500 zł oraz 24.000 zł. Jednak 15 lutego 2006

roku pomiędzy Gminą Żmigród a wyżej wymienionym Klubem podpisano umowę nr 8/06 na realizację zadania publicznego w zakresie ochrony i promocji zdrowia opiekująca na kwotę 37.000 zł, czyli na kwotę o jaką wnioskował Klub a nie na kwotę, która została mu przyznana przez członków komisji konkursowej. Następnie umowa ta została zmieniona aneksem nr 1/34/06 z 27 kwietnia 2006 roku, na mocy którego zmieniono postanowienia umowy nr 8/06 z 15 lutego 2006 roku, zastępując kwotę 37.000 zł kwotą 18.500 zł. Dnia 18 maja 2006 roku Miejski Klub Sportowy w Żmigrodzie wystosował do Urzędu pismo – aneks do oferty, w którym wskazał poprawki do oferty złożonej w styczniu 2006 roku na realizację zadania publicznego z zakresu ochrony i promocji zdrowia. Jedną z istotnych zmian było zmniejszenie wnioskowanej wielkości dotacji z kwoty 37.000 zł do 36.550 zł oraz zmieniono nazwę zadania dodając słowa „i narkotyki”. Mimo takiej zmiany oferty nie dokonano żadnych zmian w zawartej z Klubem umowie. Stwierdzono również, iż w 2006 roku zawarto z wyżej wymienionym Klubem jeszcze jedną umowę na realizację zadania publicznego p.n. „Styl życia zdrowy i sportowy bez narkotyków” (umowa nr 42/06 z 6 lipca 2006 roku). Zlecenie to dotyczyło realizacji zadania publicznego określonego szczegółowo w ofercie, która wpłynęła do Urzędu 31 stycznia 2006 roku, i w aneksie złożonym w dniu 19 maja 2006 roku. Z postanowień tej umowy wynikało, że Klub na realizację powyższego zadania otrzymał od Gminy dotację w kwocie 18.500 zł. Należy uznać, iż umowa ta została zawarta z pominięciem procedur określonych w art. 12 i art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w których ustawodawca podał warunki jakie powinny zostać spełnione przy powierzeniu takich zadań oraz procedury jakie należy zastosować przed udzieleniem stosownej dotacji. Ponadto zgodnie z art. 11 ust.2 powołanej ustawy wspieranie oraz powierzanie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia. Na uwagę zasługuje także fakt, iż oferta złożona przez Klub (data wpływu do Urzędu 31 stycznia 2006 roku) powołana w umowie nr 42/06 z 6 lipca 2006 roku była rozpatrywana przez Komisję konkursową 10 lutego 2006 roku, która na realizację zadania określonego w tej ofercie przyznała kwotę dotacji w wysokości 18.500 zł. Ponadto, zawarte w 2006 roku z Klubem umowy nr 8/06 z 15 lutego 2006 roku oraz nr 42/06 z 6 lipca 2006 roku opiewały łącznie na kwotę 37.000 zł dotacji, czyli nie uwzględniono w nich złożonego 18 maja 2006 roku przez Klub aneksu do oferty z 26 stycznia 2006 roku (data wpływu 31 stycznia 2006 roku), na mocy którego wnioskowana kwota dotacji z 37.000 zł uległa zmniejszeniu do kwoty 36.550 zł. Faktycznie na rachunek Klubu przelano kwotę 36.550 zł, ale nie sporządzono stosownego aneksu do zawartych umów. Zgodnie z § 15 przedmiotowych umów wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z niniejszą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Ponadto kontrola wykazała, że w 2006 roku udzielono dotacji w kwocie 4.000 zł Związkowi Harcerstwa Polskiego Chorągiew Dolnośląska Hufiec Powiatu Trzebnickiego z siedzibą w Żmigrodzie wbrew postanowieniom art. 11, 12 i 13 ustawy z 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 93 poz. 873 ze zm.), tj. bez przeprowadzania otwartego konkursu ofert.

Stwierdzono również, iż wbrew postanowieniom zawartym w zarządzeniach Burmistrza Gminy nr 165/05 oraz nr 166/05 z 28 grudnia 2005r., w przypadku przyznania dotacji w kwocie innej niż

wnioskowana podpisywano umowy z organizacjami pozarządowymi mimo, iż nie składały one korekt kosztorysów projektów zawartych w ofertach. Nie egzekwowano również od organizacji pożytku publicznego, aby te - zgodnie z postanowieniami zawartymi w przedmiotowych umowach – w terminach do 15 lipca 2006 roku oraz do 31 grudnia 2006 roku składały częściowe rozliczenia z wykorzystania dotacji.

Kontrola wykazała, iż wbrew postanowieniom art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Gmina w 2006 roku nie przeprowadzała kontroli i oceny realizacji powierzonych organizacjom pożytku publicznego zadań publicznych, a w szczególności stanu realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz sposobu prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Akceptowano rozliczenia dotacji przekazanych z budżetu Gminy stowarzyszeniom i instytucjom określonym w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, pomimo że dotacje wykorzystywane były niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach oraz postanowieniami zawartymi w przedmiotowych uchwałach podjętych przez Radę Gminy. W wyniku kontroli przeprowadzonych w dniach od 30 maja do 13 czerwca 2007 roku przez pracowników Urzędu, dotyczących wykorzystania dotacji przyznanych Miejskiemu Klubowi Sportowemu „PIAST” ze Żmigrodu, Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „SOKÓŁ” przy Gimnazjum im. M. Rataja w Żmigrodzie oraz Komendzie Hufca ZHP w Żmigrodzie na realizację zadań publicznych na 2006 rok ustalono, iż Miejski Klub Sportowy „PIAST” ze Żmigrodu musi zwrócić na konto Urzędu łącznie 3.645,57 zł, a Komenda Hufca ZHP w Żmigrodzie - 938,72 zł, gdyż kwoty te zostały wykorzystane niezgodnie z zawartymi umowami.

Na ofertach oraz na rozliczeniach, wbrew wymogom § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.), nie umieszczano w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętki wpływu określającej datę otrzymania i wchodzący nr ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Brak tej pieczęci uniemożliwił stwierdzenie, czy Miejski Klub Sportowy „PIAST” w Żmigrodzie złożył rozliczenie końcowe za 2006 w terminie określonym w art. 18 ustawy o działalności pożytku publicznego, czyli w ciągu 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta tj. do 31 stycznia 2007 roku. Nie można było również stwierdzić, czy Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Dolnośląska Hufiec Powiatu Trzebnickiego z siedzibą w Żmigrodzie, składając swoją ofertę na realizację zadania publicznego na 2007 rok, zachował termin określony w ogłoszeniu, tj. czy oferta wpłynęła przed 12 lutym 2007 roku.

Zamówienia publiczne

Przy przeprowadzaniu I i II przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 EURO na realizację inwestycji pn. „Budowa chodnika wraz z kanalizacją w ciągu drogi wojewódzkiej nr 439 w miejscowości Żmigródek” Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę 189.000 zł, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, mimo iż w budżecie na

przedmiotową inwestycję zabezpieczono środki finansowe w kwocie 85.000 zł (dział 600 rozdział 60016 paragraf 6050).

Ustalono, iż powyższa inwestycja miała zostać sfinansowana przy wykorzystaniu środków własnych oraz otrzymanej dotacji od Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich we Wrocławiu, z którym Gmina podpisała stosowne porozumienie. Na mocy tego porozumienia nr 76/2004 z 30 grudnia 2004 roku oraz zawartych w latach 2005 i 2006 aneksów, DZDW we Wrocławiu zobowiązał się do sfinansowania w roku 2006 zadania do wysokości 50% wartości robót budowlanych brutto. Mimo takiej deklaracji, przystępując do realizacji inwestycji nie dokonano w planach finansowych budżetu stosownego zabezpieczenia środków finansowych.

W wyniku II przetargu wybrano ofertę (jedyną) złożoną przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Żmigrodzie, w której wykonawca zobowiązał się do wykonania robót budowlanych będących przedmiotem postępowania przetargowego za kwotę ryczałtową w wysokości 231.815,86 zł brutto tj. 190.013 zł netto plus 22% VAT. W związku z tym, iż kwota ta znacznie przewyższała kwotę zabezpieczoną w budżecie (85.000 zł), Rada Miejska uchwałą nr XXXIX/334/06 z 30 czerwca 2006 roku zwiększyła wydatki na realizację powyższej inwestycji o 36.541 zł, do kwoty 121.541 zł. Wybrana oferta opiewała jednak na kwotę 231.815,86 zł brutto, zatem podjęta przez Radę uchwała nie zabezpieczyła środków finansowych na realizację inwestycji. Mimo braku takiego zabezpieczenia Gmina Żmigród reprezentowana przez Zastępcę Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnik zawarła 1 sierpnia 2006 roku umowę nr 38/06 z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Żmigrodzie Żmigród na budowę chodnika. W trakcie realizacji inwestycji wynikła potrzeba wykonania dodatkowych robót. W związku z tą sytuacją 20 października sporządzono protokół konieczności wykonania robót dodatkowych nr 1/2006, w którym ustalono, iż konieczne jest wykonanie dodatkowych robót budowlanych polegających na wymianie gruntu pod kolektorem odwadniającym na odcinku o długości 107,50 mb (od punktu HM 1+80,07 do HM 1+87.50) oraz wykonanie odwodnienia wykopu przy włączeniu do istniejącego rowu i przy separatorach sztuk 2. W związku z powyższym 27 października 2006 roku, działając na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 i art. 68 ustawy Prawo zamówień publicznych, przeprowadzono postępowanie w sprawie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na realizację robót wskazanych w protokole konieczności. W wyniku postępowania dotychczasowy wykonawca zobowiązał się do wykonania robót dodatkowych za kwotę 9.402,31 zł netto plus podatek VAT. Ustalono jednak, iż zakres robót wykazany w kosztorysie ofertowym wybiegał poza ten określony zarówno w protokole konieczności jak i w zaproszeniu do negocjacji warunków umowy dotyczących wykonania robót dodatkowych przeprowadzonych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Znalazły się tam bowiem prace budowlane związane z budową na odcinku 107,50 mb chodnika z kostki brukowej o grubości 8 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem kostki piaskiem. Ponadto w umowie nr 85/2006 podpisanej 27 października 2006 roku, Gmina w ramach robót dodatkowych zleciła wykonawcy wykonanie prac budowlanych polegających tylko na wymianie gruntu pod kolektor odwadniający oraz wykonaniu odwodnienia wykopu przy włączeniu do istniejącego rowu i przy separatorach sztuk 2. Nie wskazano, iż na odcinku tych robót ma zostać położony chodnik z kostki brukowej. Ponadto stwierdzono,

iż przedmiotowa umowa została zawarta mimo, iż w budżecie na prace objęte umową nie było zabezpieczonych środków finansowych.

Zgodnie z umową nr 38/06 zawartą 1 sierpnia 2006 roku za wykonaną pracę wykonawca wystawił dwie faktury o wartości po 50% przedmiotu umowy. Faktura przejściowa nr 25/DRB/06 z 26 października 2006 roku opiewająca na kwotę 115.907,91 zł została uregulowana 9 listopada 2006 roku (przelew bankowy nr 8731 zadekretowany w rozdziale 60016 §6050). Stwierdzono, iż zgodnie z planem wydatków na dzień dokonania przelewu w rozdziale 60016 §6050 zabezpieczone były środki finansowe na realizację omawianego zadania zaledwie w kwocie 110.855 zł. Natomiast faktura końcowa nr 29/DRB/06 zgodnie z umową została przedłożona do zapłaty 15 listopada 2006 roku, tj. po końcowym odbiorze robót, które nastąpiło 13 listopada 2006 roku. Przelewem z 14 grudnia 2006 roku uregulowano należności wynikające z powyższej faktury – przelew bankowy nr 9877 na kwotę 115.907,95 zł. Wydatek ten został zadekretowany w rozdziale 60016 §6050 mimo, iż nie było tam już zabezpieczonych żadnych środków na to zadanie. Dokonując tych płatności naruszono postanowienie art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Dnia 13 grudnia 2006 roku na rachunek Gminy wpłynęły środki finansowe z DZDW we Wrocławiu w kwocie 115.907,95 zł. Wpłata ta zgodnie z dekreacją została ujęta w rozdziale 60013 §6050. W budżecie środki te wprowadzono po stronie dochodowej i wydatkowej dopiero uchwałą nr III/6/06 Rady Miejskiej w Żmigrodzie z 21 grudnia 2006 roku. Dnia 27 grudnia 2006 roku poleceniem księgowania przeksięgowano po stronie wydatkowej kwotę 115.907,95 zł z rozdziału 60013 §6050 do rozdziału 60016 §6050.

Ustalono, iż zgodnie z umową nr 85/2006 z 27 października 2006 roku po dokonaniu odbioru robót dodatkowych – protokół odbioru z 11 grudnia 2006 roku dnia 14 grudnia 2006 roku, Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 34/DRB/06 na kwotę 11.470,82 zł brutto. Zapłata nastąpiła 28 grudnia 2006 roku przelewem bankowym (dowód księgowy nr 10298), mimo iż stosowne zmiany w planie wydatków zostały wprowadzone zarządzeniem Burmistrza Gminy nr 194/06 dopiero 29 grudnia 2006 roku.

Kontrolując rozliczenie powyższej inwestycji ustalono, iż DZDW we Wrocławiu nie wywiązał się z porozumienia zawartego z Gminą, w którym zobowiązał się do sfinansowania 50% robót budowlanych brutto poniesionych na budowę chodnika. Całkowity koszt robót budowlanych wyniósł bowiem 243.376,68 zł brutto, zatem 50 % z tej kwoty stanowi 121.688,34 zł, natomiast DZDW we Wrocławiu dokonał przelewu na kwotę 115.907,95 zł. Gmina nie podjęła kroków mających na celu wyegzekwowanie różnicy tj. kwoty 5.780,39 zł. Nie wykonano również w pełni postanowień porozumienia w zakresie procedur dotyczących nieodpłatnego przekazania inwestycji na stan DZDW we Wrocławiu. Zgodnie z porozumieniem nr 50/2004 z 1 września 2004 roku (oraz późniejszymi aneksami) zawartym z DZDW we Wrocławiu, nieodpłatne przekazanie inwestycji miało nastąpić na podstawie odrębnego porozumienia w sprawie przekazania na rzecz Województwa Dolnośląskiego pomocy rzeczowej w postaci poniesionych nakładów inwestycyjnych. Z wyjaśnień złożonych

kontrolującym wynikało, iż przekazanie takie nastąpiło na podstawie ustaleń ustnych, bez zawierania odrębnego porozumienia.

Przeprowadzając postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 EURO na realizację zadania pn. Remont Szkoły Podstawowej w Żmigrodzie przy ul. Batorego, nie odrzucono oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Bogusław Sułkowski ze Żmigrodu, mimo iż nie zawierała ona wszystkich elementów jakie zostały określone w SIWZ, wbrew postanowieniom art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do oferty nie dołączono kserokopii uprawnień pracownika pozwalających na pełnienie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z aktualnymi zaświadczeniami z Izby Inżynierów Budownictwa, ponadto oferent zobowiązał się do udzielenia gwarancji jedynie na okres 18 miesięcy, czyli na okres krótszy od zawartego w dołączonym do SIWZ projekcie umowy, zgodnie z którym wykonawca powinien zobowiązać się do udzielenia gwarancji na wykonane roboty budowlane na okres 36 miesięcy.

Realizując zadanie inwestycyjne pn. „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu w miejscowości Sanie” ustalono, iż przeprowadzając postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 Euro nie odrzucono oferty złożonej przez Spółdzielnię Rzemieślniczą „Ogólnobranżowa” z Krotoszyna, mimo iż nie dołączyła do niej aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wbrew postanowieniom art. 89 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Zamiast odrzucenia oferty, Zamawiający - działając na podstawie art. 26 ust 3 powołanej ustawy pismem nr BAG-341-4(7)/06 z 28 marca 2006 roku - wezwał ww firmę do uzupełnienia oferty w terminie do 6 kwietnia 2006 roku. Zgodnie z postanowieniami powołanego przepisu (według stanu prawnego obowiązującego do 25 maja 2006 roku) „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, jeżeli ich nieuzupełnienie skutkowałoby unieważnieniem postępowania”. Z dokumentacji wynika, iż oferty złożyły trzy firmy, a zatem nie było przesłanek do wzywania Spółdzielni do uzupełnienia oferty, gdyż wykluczenie jej z postępowania nie skutkowałoby jego unieważnieniem. Ponadto ustalono, iż wyboru wykonawcy (Spółdzielni Rzemieślniczej „Ogólnobranżowa” z Krotoszyna) dokonano dnia 5 kwietnia 2006 roku mimo, iż aktualny odpis z KRS w sprawie informacji o podmiocie zbiorowym został dostarczony do Urzędu przez oferenta dopiero 6 kwietnia 2006 roku, czyli już po zakończeniu postępowania przetargowego i wyborze Wykonawcy. Stwierdzono również, iż 13 kwietnia 2006 roku Burmistrz Gminy podpisał umowę nr 15/2006 (w której wykonawca zobowiązał się wykonać prace budowlane za kwotę 331.768,51 zł) mimo, iż w budżecie na realizację zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu w miejscowości Sanie” zabezpieczono środki pieniężne w kwocie 126.565 zł. Naruszało to postanowienia art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w myśl których burmistrz ma prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej

kwotach wydatków. Środki w pełni zabezpieczające zobowiązanie wynikające z zawartej umowy wprowadzono do budżetu dopiero uchwałą nr XXXVIII/326/06 z 28 kwietnia 2006 roku (w wysokości 247.465 zł - dział 921 rozdział 92109 § 6058), a uchwałą nr XXXIX/334/06 z 30 czerwca przesunięto środki wcześniej zabezpieczone w kwocie 126.565 zł z § 6050 do § 6059.

Z dekretacji sporządzonej na fakturze nr K06/01087 wystawionej przez Spółdzielnię oraz przelewie nr 5462 z 21 lipca 2006 roku wynikało, iż kwota 331.768,51 zł została zaksięgowana w dziale 921 rozdziale 92109 §6059, mimo iż zgodnie z planem wydatków w budżecie na powyższą inwestycję na dzień dokonania przelewu w tym paragrafie zabezpieczone było zaledwie 126.565 zł wprowadzone do budżetu przedmiotową uchwałą Rady Miejskiej z 30 czerwca 2006 roku. Dopiero poleceniem księgowania nr 7031/1 z 15 września 2006 roku przeksięgowano kwotę 217.553 zł z §6059 na §6058.

W 2006 roku, realizując inwestycję pn. „Wykonanie systemu monitoringu wizyjnego centrum miasta Żmigród”, Gmina zleciła firmie „INTEL” Jędra Mirosław Zbigniew ze Żmigrodu wykonanie robót uzupełniających z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyżej wymieniona firma została wyłoniona w przetargu nieograniczonym na zamówienie poniżej 60.000 euro jako wykonawca systemu monitoringu wizyjnego centrum miasta Żmigród. Zarówno w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak i w zawartej 3 marca 2006 roku umowie nr 7/2006 przewidziano możliwość dokonania zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z umową oraz z SIWZ prace zlecone firmie wyłonionej w postępowaniu przetargowym polegać miały m.in. na montażu urządzeń wraz z okablowaniem oraz wdrożenie systemu. Zlecenie z 12 maja 2006 roku (4 dni po odbiorze końcowym robót) opiewające na kwotę 2.440 zł brutto polegało na zakupieniu i montażu separatorów wizji oraz wspornika pod rejestrator i monitor do systemu CCTV, czyli dotyczyło zamówienia tego samego rodzaju co zamówienie podstawowe i przedmiotu zamówienia w nim określonego.

Stwierdzono ponadto, że płatności za wystawione faktury do zadań pn. „Budowa chodnika wraz z kanalizacją w ciągu drogi wojewódzkiej nr 439 w miejscowości Żmigródek”, „Remont Szkoły Podstawowej w Żmigrodzie przy ul. Batorego”, „Przebudowa budynku biurowego POM w Żmigrodzie na budynek mieszkalny wielorodzinny z mieszkaniami komunalnymi” oraz „Budowa wodociągu Wydawy – Czarny Las”, wbrew postanowieniom art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych były regulowane przez Urząd Gminy po terminach określonych w umowach. Opóźnienie w płatnościach wynosiło odpowiednio od 4 do 78 dni. Jednym z powodów regulowania zobowiązań po terminie był fakt, iż za termin do jakiego należy dokonać płatności przyjmowano terminy wskazane na fakturach, które często różniły się od tych wynikających z umów.

Ponadto kontrola wykazała, iż w przypadku 6 inwestycji (z 9 objętych kontrolą) zapisów na koncie 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) oraz na koncie 011 – „Środki trwałe” dokonano z kilkumiesięcznym opóźnieniem, naruszając w ten sposób przepisy art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być

prowadzone rzetelnie i bieżąco, co wyraża się poprzez dokonywanie zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty.

Mienie komunalne

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Żmigrodzie przy ul. Rzemieślniczej w Żmigrodzie - działka ewidencyjna 81 AM 14 o pow. 899 m² nie zostało zamieszczone w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, mimo iż cena wywoławcza określona została w ogłoszeniu w wysokości 40.000 zł czyli była wyższa niż 10.000 euro, co naruszało wymogi §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108) Do przetargu przystąpił jeden oferent nabywając nieruchomość za 40.400 zł.

Przystępując do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej nr 36/1 AM 1 o pow. 0,20 ha położonej w obrębie miejscowości Karnice, nie zlecono ponownego sporządzenia operatu szacunkowego ani nie zaktualizowano operatu szacunkowego mimo, iż operat szacunkowy określający wartość przedmiotowej nieruchomości został sporządzony 1 maja 2004 roku, a sprzedaż w trybie przetargu odbyła się dopiero 21 listopada 2005 roku, czyli prawie 18 miesięcy później. Było to sprzeczne z art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 roku nr 261 poz.2603 ze zm.), zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, a po tym okresie może być wykorzystany po jego aktualizacji przez rzeczoznawcę majątkowego, poprzez umieszczenie przez niego stosownej klauzuli.

Gmina, dokonując w 2006 sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Żmigrodzie przy ul. Poprzecznej 2/8, niewyegzekwowała od nabywcy lokalu - dotychczasowego najemcy złożenia stosownego oświadczenia o chęci skorzystania z pierwszeństwa w nabyciu wyżej wymienionego lokalu oraz deklaracji, że wyraża on zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, co było warunkiem skorzystania z pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego w rozumieniu art. 34 ust 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzono również, iż w związku ze sprzedażą nieruchomości objętych kontrolą nie dokonano stosownych księgowania na koncie 011 – „Środki trwałe” poprzez ściągnięcie tych nieruchomości ze stanu mienia komunalnego wbrew postanowieniom art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Przy postępowaniach w sprawie dzierżawy nieruchomości naruszano postanowienia § 6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, ponieważ ogłoszenia o przetargach na dzierżawę nieruchomości były wywieszane na okres krótszy niż 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Na dziewięć skontrolowanych przetargów w jednym z nich ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości na okres 19 dni, a w dwóch przypadkach na okres 15 dni.

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Pozyskane w 2006 roku dochody za wydawanie dowodów osobistych odprowadzono na rachunek bankowy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego bez zachowania zasad i terminów określonych w § 8 ust. 1, ust. 2, ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 roku w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. nr 135, poz. 955).

Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

W sprawozdaniu zestawienie zmian w funduszu jednostki, dla jednostek budżetowych, dla których ewidencję księgową prowadził referat oświaty, w pozycji „Aktualizacja środków trwałych” wykazano kwotę 4.582,00 zł, która stanowiła różnicę między zaewidencjonowanymi na koncie 800 zmniejszeniami a zwiększeniami funduszu. Z § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach - tj. na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 ze zm.), tymczasem ostatnia aktualizacja została dokonana w 1995 roku.

Dyrektorzy szkół, oprócz dodatków funkcyjnych i motywacyjnych, otrzymywali na podstawie zawartych z Burmistrzem porozumień dodatek samorządowy za przyjęcie do realizacji zadań administracyjno-gospodarczych. Obowiązujące przepisy ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 97 poz. 674) nie przewidują możliwości ustalania i wypłaty takiego dodatku. Obowiązki dyrektora w zakresie administracyjnej, finansowej i gospodarczej obsługi szkoły lub placówki wynikają z przepisów art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.), a zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. Nr 22, poz. 181 ze zm.) dyrektorowi przysługuje dodatek funkcyjny. Naliczone w 2005, 2006 i w I kwartale 2007 roku dodatki samorządowe dla dyrektorów szkół wiejskich i Przedszkola wyniosły łącznie 50.950 zł. W trakcie kontroli, w dniu 1 czerwca 2007 roku, Burmistrz wystosował do wszystkich dyrektorów, którzy mieli taki dodatek przyznany, pismo o wstrzymaniu jego wypłaty z dniem 1 czerwca 2007 roku.

Jako podstawę wyliczenia dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli przyjęto kwotę minimalnego wynagrodzenia zasadniczego a nie, jak wynikało z § 1 ust. 2 uchwały Rady nr XXIII/226/04 z 30 grudnia 2004 roku w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach wiejskich na terenie gminy Żmigród, stawkę najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników, ustalonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej. Łączna nadpłata wypłaconych dodatków mieszkaniowych dla nauczycieli

szkół wiejskich i przedszkola za okres od stycznia 2005 roku do marca 2007 roku wyniosła 9.513,96 zł.

Do kontroli nie przedłożono tabel miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego, o których mowa w § 3 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.), sporządzonych przez dyrektorów szkół i Przedszkola. Burmistrz w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 61/01 z 28 kwietnia 2006 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników szkół nie będących nauczycielami ustalił tabelę stawek wynagrodzenia zasadniczego. W tabeli zostały określone dla poszczególnych kategorii zaszeregowania wartości wynagrodzeń w sposób opisany w § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, z którego wynika, że miesięczne kwoty wynagrodzenia zasadniczego ustala się jako sumę najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz iloczynu liczby punktów, ustalonych dla poszczególnych kategorii w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia, i wartości jednego punktu w złotych. W tabeli określono również kwoty wynagrodzenia zasadniczego obliczonego na podstawie § 3 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia. Wyliczając je, obniżano bądź podwyższano całą kwotę wynagrodzenia obliczonego na podstawie § 3 ust. 2 rozporządzenia, tj. zarówno wynagrodzenie zasadnicze oraz iloczyn liczby punktów i wartości jednego punktu w złotych. Tymczasem z § 3 ust. 5 powołanego rozporządzenia wynika, że wysokość miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego może być wyższa lub niższa od ustalonych w sposób, o którym mowa w ust. 3, nie więcej jednak niż o 10 %, a podwyższenie lub obniżenie nie więcej niż o 10 % nie dotyczy najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

W celu korzystania przez pracowników Szkoły Podstawowej w Korzeńsku z wypoczynku letniego, ze środków budżetowych dyrektor Szkoły zakupił używaną przyczepę kempingową o wartości 5.500 zł. Wydatek ujęto w § 4210 - "Zakup materiałów i wyposażenia" i wprowadzono na stan środków trwałych. Dokonanie tego wydatku ze środków bieżących naruszało dyspozycję art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych z którego wynika, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Zakup tego środka został zaewidencjonowany bezpośrednio na koncie 400 - "Koszty według rodzajów", co było niezgodne z wymogami § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z których wynika, że środki trwałe umarza się i amortyzuje przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawek określonych przez dysponenta części budżetowej lub zarząd jednostki samorządu terytorialnego

Na podstawie zawartej ze Społecznym Przedszkolem Integracyjnym w Trzebnicy w dniu 23 grudnia 2002 roku umowy nr 112/2002, z budżetu Gminy w 2006 roku, na rachunek bankowy Przedszkola przekazano 9.900 zł tytułem sfinansowania pobytu dziecka niepełnosprawnego, zameldowanego na pobyt stały na terenie Miasta i Gminy Żmigród. Tymczasem z art. 90 ust. 2c

ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.) wynika, że jeżeli do przedszkola uczęszcza uczeń nie będący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b (art. 90 ust. 2b tej ustawy stanowi, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego - pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji). W związku z powyższym Gmina Żmigród zobowiązana była do refundacji części kosztów z tytułu dotacji udzielonej przez Gminę Trzebnica, a nie do przekazywania środków pieniężnych Społecznemu Przedszkolu Integracyjnemu w Trzebnicy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy, we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach,
 - b) wyboru banku prowadzącego obsługę bankową Gminy w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 195 ust 1 ustawy,
 - c) dokonywania wydatków publicznych w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 35 ust. 2 i 3 ustawy,
 - d) dokonywania wydatków publicznych na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, stosownie do art. 35 ust 1 ustawy,
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w ewidencji księgowej zobowiązań w okresach sprawozdawczych w których powstały, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) bieżącego ujmowania wpłat i wypłat gotówką w raportach kasowych (tj. w tym samym dniu, w którym zostały dokonane), stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,

- c) poprawiania stwierdzonych błędów w zapisach przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy,
 - d) wykazywania w bilansie jednostkowym Urzędu wszystkich stanów aktywów i pasywów na dzień kończący rok obrotowy, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy,
 - e) ujmowania na kontach księgi głównej zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy,
 - f) dokumentowania przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych oraz należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, stosownie do art 27 ust. 1 ustawy,
 - g) prowadzenia ewidencji ilościowo-wartościowej gruntów wg ich wartości początkowej, umożliwiającej porównanie wartości gruntów wynikających z ewidencji księgowej prowadzonej przez Referat Finansowy, z danymi posiadanymi przez Referat Budownictwa, Architektury i Geodezji,
 - h) ujmowania w ewidencji księgowej zmniejszeń stanów środków trwałych, stosownie do art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
- a) prawidłowego ewidencjonowania należności z tytułu sprzedaży nieruchomości odpowiednio na kontach 226 i 221 w zależności od terminów zapłaty, stosownie do opisów do tych kont, zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) ewidencjonowania pod datą ostatniego dnia kwartału należności z tytułu odsetek, stosownie do § 7 ust 2 ww. rozporządzenia,
 - c) wykazywania obustronnego salda na kontach 221 i 240, stosownie do opisów do tych kont zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - d) klasyfikowania zdarzeń gospodarczych oraz prowadzenia ewidencji księgowej w sposób umożliwiający poprawne sporządzenie sprawozdania rachunku zysków i strat,
 - e) prowadzenia do konta 800 ewidencji szczegółowej, umożliwiającej ustalenie przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do opisu do konta zawartego w rozporządzeniu, a także zachowania zgodności, poprzez prawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych, między danymi zawartymi w jednostkowych sprawozdaniach Urzędu Rb-27S i Rb-28S a sprawozdaniem zestawienie zmian w funduszu jednostki w zakresie zrealizowanych wydatków i dochodów budżetowych oraz dotacji i środków na inwestycje,
 - f) ewidencjonowania należności z z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221, stosownie do opisu do konta zawartego w rozporządzeniu,

- g) umarzania i amortyzowania środków trwałych, przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, albo stawek określonych przez burmistrza, stosownie do § 5 ust. 2 rozporządzenia,
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S wszystkich zobowiązań wymagalnych z uwzględnieniem prawidłowego okresu ich powstania, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań zbiorczych Rb-28S i Rb-27S na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S należności na podstawie danych wynikających z ewidencji podatkowej, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia,
 5. Przestrzeganie pkt 13, 15 i 16 rozdziału V części III obowiązującej w Urzędzie instrukcji w sprawie gospodarki kasowej.
 6. Coroczne przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów, stosownie do § 1 pkt c III części obowiązującej w Urzędzie instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym Gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
 - b) naliczania i pobierania odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat przez podatników i inkasentów, stosownie do postanowień zawartych w art. 53 § 1 ustawy,
 - c) dokonywania przez organ podatkowy - przed wydawaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia terminu oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej - oceny, czy dana okoliczność wskazana we wniosku została udowodniona, na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, stosownie do postanowień art. 187 §1 i art. 191 ustawy,
 - d) przeprowadzania przez organ podatkowy kontroli u podatników celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa, stosownie do postanowień zawartych w art. 281 ustawy,
 - e) wszczynania - w przypadku niezłożenia przez podatników deklaracji podatkowych - postępowań podatkowych i zgodnie z art. 21 ustawy wydawania decyzji, w których należy określić wysokość zobowiązania podatkowego,
 - f) dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia (art. 70 § 1 ustawy).

8. Przeprowadzanie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do postanowień zawartych w § 2, § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o rezultatach wszczętego a niezakończonego w trakcie kontroli postępowania podatkowego wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze konta 9.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu dotacji, a w szczególności:
 - a) dokonywanie kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego w zakresie określonym w art. 17 ustawy, a w szczególności dotyczącym stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy,
 - b) przestrzeganie przy udzielaniu dotacji organizacjom pożytku publicznego postanowień art. 11, 12 oraz 13 ustawy, w których ustawodawca określił zasady i tryb udzielania dotacji.
11. Wyegzekwowanie od Miejskiego Klubu Sportowego „PIAST” ze Żmigrodu zwrotu dotacji za 2006 rok w wysokości 3.645,57 zł, oraz od Komendy Hufca ZHP w Żmigrodzie w wysokości 938,72 zł, w związku z wykorzystaniem tych środków niezgodnie z zawartymi umowami.
12. Wyegzekwowanie od Komendy Hufca ZHP w Żmigrodzie przyznanej jej, z pominięciem ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dotacji na realizację w 2006 roku zadania publicznego pod nazwą „Z lilijką zdrowiej i bezpieczniej - bliżej siebie dalej narkotyków” w wysokości 4.000 zł.
13. Wyegzekwowanie od Miejskiego Klubu Sportowego „PIAST” ze Żmigrodu przyznanej mu w 2006 roku, z pominięciem ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dotacji w kwocie 18.500 zł.
14. Zamieszczanie daty wpływu na zewnętrznych dowodach księgowych wpływających do Urzędu, stosownie do postanowienia zawartego w §6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.).
15. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w przypadku udzielania, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie

podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego i dotyczy przedmiotu zamówienia w niej określonego.,

- b) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
16. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania od Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich we Wrocławiu kwoty w wysokości 5.780,39 zł, wynikającej z zawartego w 2004 roku porozumienia nr 50/2004, w którym DZDW zobowiązał się do sfinansowania w 50 % kosztów robót budowlanych przy realizacji zadania pn. Budowa chodnika wraz z kanalizacją deszczową w ciągu drogi wojewódzkiej nr 439 w miejscowości "Żmigródek".
17. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.) a w szczególności:
- a) art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy, zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia albo po tym okresie może być wykorzystany po jego aktualizacji przez rzeczoznawcę majątkowego poprzez umieszczenie przez niego stosownej klauzuli,
 - b) egzekwowanie od osób, którym przysługuje pierwszeństwo w nabywaniu nieruchomości aby składali oświadczenia, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, stosownie do postanowień art. 34 ust 5 ustawy.
 - c) art. 35 ust. 1, z którego wynika, iż właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę; wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
18. Przestrzeganie przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108) zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.
19. Odprowadzanie dochodów za wydawanie dowodów osobistych na rachunek bankowy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego z zachowaniem zasad i terminów określonych w § 8 ust. 1, ust. 2, ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 roku w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. nr 135, poz. 955).
20. Ustalanie dyrektorom szkół wynagrodzeń zgodnie z przepisami ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości

minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. Nr 22 poz. 181 ze zm.).

21. Naliczanie dodatku mieszkaniowego w oparciu o najniższe wynagrodzenie zasadnicze, stosownie do § 1 ust. 2 uchwały Rady nr XXIII/226/04 z 30 grudnia 2004 roku w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach wiejskich na terenie gminy Żmigród.
22. Obniżanie bądź podwyższanie miesięcznych kwot wynagrodzenia, ustalonych w sposób o którym mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.), określonych w tabelach sporządzonych przez dyrektorów jednostek oświatowych, nie więcej niż o 10 % wyłącznie iloczynu liczby punktów, ustalonych dla poszczególnych kategorii w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia i wartości jednego punktu w złotych, bez obniżania bądź podwyższania najniższego wynagrodzenia zasadniczego.
23. Pokrywanie kosztów pobytu dziecka w Społecznym Przedszkolu Integracyjnym w Trzebnicy w formie określonej przepisami art. 90 ust. 2c ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Czyżowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Żmigrodzie