

Wrocław, 9 października 2007 roku

WK.60/442/K-52/07

**Pan
Tadeusz Ziółkowski
Wójt Gminy Dziadowa Kłoda**

**ul. Oleśnicka 1,
56-504 Dziadowa Kłoda**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 24 lipca do 21 września 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dziadowa Kłoda. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 21 września 2007 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Niezależnie od tego, inspektorzy Izby przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum w Dziadowej Kłodzie. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowali też na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Pozytywnie należy również ocenić postępowanie organu podatkowego w zakresie wydawania decyzji podatkowych dotyczących udzielanych podatnikom na ich wniosek ulg w postaci umorzenia, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków. Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą, przed wydaniem przedmiotowych decyzji organ podatkowy stosownie do postanowień art. 187 §1 ustawy Ordynacja podatkowa zbierał i w sposób wyczerpujący rozpatrywał materiał dowodowy. Wydawane decyzje zgodnie z art. 210 §1 i §4 ustawy Ordynacja podatkowa, zawierały uzasadnienie faktyczne wskazujące fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, oraz uzasadnienie prawne wyjaśniające podstawy prawne decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Sprawy organizacyjne

Akta osobowe pracowników Urzędu prowadzone były z naruszeniem zasad określonych w § 6 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie

zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.) - poszczególne dokumenty nie zostały ponumerowane, do każdej z części akt osobowych nie zostały sporządzone wykazy znajdujących się w nich dokumentów oraz w części C akt osobowych znajdowały się dokumenty, które zgodnie z powołanymi przepisami przechowywane powinny być w części B akt osobowych. W trakcie kontroli powyższe uchybienia w prowadzeniu akt osobowych pracowników zostały naprawione.

W okresie od 2001 do 2006 roku nie została przeprowadzona kontrola przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Gminnym Ośrodku Zdrowia w Dziadowej Kłodzie. Przepisy art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowią, że przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Ponadto zasady i tryb kontroli w nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Gminy określone w załączniku nr 2 do zarządzenia Wójta nr 8/2005 z 22 grudnia 2005 roku zobowiązywały do objęcia kontrolą w każdym roku 5% wydatków kontrolowanej jednostki (§ 3).

Księgowość, sprawozdawczość budżetowa i rozrachunki

W ewidencji księgowej budżetu Gminy do konta 902 „Wydatki budżetu” nie prowadzono ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych, wymaganej rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020) oraz obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planem Kont.

Wpłaty dochodów budżetowych z tytułu opłat za wodę, czynsz, użytkowanie wieczyste gruntów, sprzedaż nieruchomości oraz opłaty za korzystanie z zezwoleń napojów alkoholowych, a więc dochodów przypisanych, ewidencjonowano po stronie Ma konta 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia” lub 750 „Przychody i koszty finansowe” z pominięciem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Zgodnie z ZPK konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany roku budżetowy, a z opisu do konta zawartego w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia wynika, że na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności.

Identyfikacja dowodów księgowych ujętych w ewidencji księgowej Urzędu była utrudniona z uwagi na fakt, iż objęte kontrolą faktury VAT posiadały ten sam numer dowodu księgowego, co wyciąg bankowy.

Z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Natomiast z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Ponadto faktury ewidencjonowano na stronie Wn i stronie Ma konta 201, a ich zapłatę Wn 400 i Ma 130, co było niezgodne z zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 201 określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W ewidencji księgowej Urzędu według stanu na 31 grudnia 2006 roku nie ujęto zobowiązań z tytułu naliczenia składek na Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok w wysokości 1.523,40 zł, co było niezgodne z art. 6. ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w myśl którego w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty – zobowiązanie to zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku.

W ewidencji syntetycznej Urzędu nie ewidencjonowano należności z tytułu odsetek, co było niezgodne z § 7 ust 2 ww. rozporządzenia, z którego wynika, że odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. W ZPK oraz w ewidencji syntetycznej Urzędu nie uwzględniono konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, pomimo, iż w 2007 roku z budżetu Gminy udzielano dotacji. W trakcie kontroli aneksem nr 1/07 do zarządzenia Wójta nr 2/2006 z 31 sierpnia 2006 roku do wykazu kont dla Urzędu Gminy wprowadzone zostały konta 224 i 290 „Odpisy aktualizujące należności”, które zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych służy do ewidencji odsetek od należności przypisanych, a niewpłaconych.

W związku z niebieżącym ewidencjonowaniem przypisów na koncie syntetycznym 221 w zakresie podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości wystąpiły niezgodności między ewidencją analityczną i syntetyczną – saldo konta 221 według stanu na 30 czerwca 2007 roku wykazywało wyłącznie zobowiązania, na konto to nie zostały wprowadzone przypisy podatków, które w objętym kontrolą okresie wyniosły 1.114.303,00 zł. Powyższe było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy

o rachunkowości, w świetle którego konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.

W sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku zobowiązania w łącznej kwocie 5.577,72 zł nie zostały wykazane jako zobowiązania wymagalne, choć ich termin płatności upływał przed 31 grudnia 2006 roku, co było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) z którego wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Ponadto regulowanie zobowiązań po terminach płatności wyznaczonych przez kontrahentów naruszało przepis art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) z którego wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań

Odsetki od kredytów i pożyczek ewidencjonowano na koncie 400 „Koszty według rodzajów”, tymczasem zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych odsetki te ujmowane winny być na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Dochody budżetowe

Wbrew obowiązki wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), nie dokonywano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami w podatku od środków transportowych. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji, które nie zawierały informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych m.in. takich jak dopuszczalnej masy pojazdu, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, czy rodzaju zawieszenia. Pozytywnie należy ocenić fakt, iż jeszcze w trakcie kontroli, organ podatkowy wszczął postępowania wyjaśniające zakończone złożeniem przez podatników stosownych wyjaśnień oraz korekt deklaracji, na podstawie których dokonano przypisu podatku od środków transportowych na łączną kwotę 1.263 zł oraz odpisu w kwocie 213 zł.

Organ podatkowy w 2007 roku dokonał na kontach podatników przypisu tylko za I ratę a nie w wysokości zadeklarowanych w deklaracjach na podatek od środków transportowych naruszając postanowienie § 4ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761 ze zm.), zgodnie z którym do udokumentowania przypisów lub odpisów służą między innymi

deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje. W związku z powyższym kwota przypisu w ewidencji podatkowej powinna wynikać z kwot zadeklarowanych przez podatników w deklaracjach lub z decyzji wymiarowych.

W przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych jak i podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego dane z deklaracji oraz wynikające z decyzji (nakazów płatniczych) odpowiadały danym zawartym w ewidencji gruntów. Wystąpiły jednak trzy przypadki dotyczące podatników o numerach kont 7001, 20014 i 20017, wobec których w trakcie kontroli wszczęto na wnioski kontrolujących postępowania wyjaśniające, gdyż podatnicy ci nie zastosowali się do przepisów określonych w ustawie z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. nr 121 poz. 844 ze zm.). W wyniku podjętych czynności na kontach tych podatników organ podatkowy dokonał przypisu podatku od nieruchomości łącznie na kwotę 5.073,80 zł oraz odpisu na kwotę 294 zł.

Organ podatkowy w latach 2006 i 2007 nie przeprowadzał u podatników kontroli, w trybie i na zasadach przewidzianych w art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Na podstawie ewidencji wpłat za 2006 rok oraz za I ratę 2007 roku, w próbie podatników objętych kontrolą stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczania i pobierania odsetek w przypadku dokonywania przez podatników wpłat po terminie określonym w art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 7 oraz art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy podatnikom podatku od nieruchomości o numerach kont 70001, 20114, 60098 oraz dwóm podatnikom podatku od środków transportowych nieprawidłowo rozliczył wpłaty za 2006 i 2007 rok. W przypadku gdy podatnik wpłacał po terminie należności bez odsetek, organ podatkowy nie wydawał stosownych postanowień o zarachowaniu takiej wpłaty na należność główną i odsetki, naruszając w ten sposób postanowienie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przepisami tego artykułu organ podatkowy w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych wydaje postanowienie, na które służy zażalenie. Ponadto mimo, iż występowały wpłaty oznaczone tzn. wskazujące jakiego okresu dotyczą, to organ podatkowy dokonaną wpłatę zaliczał na poczet zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności co było sprzeczne z postanowieniem art. 62 §1 powołanej ustawy, zgodnie z którym jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, poczynszszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty. W trakcie kontroli wydano stosowne postanowienia, na podstawie których na kontach powyższych podatników powstały zaległości podatkowe łącznie na kwotę 499,60 zł.

W wyniku braku bieżącej kontroli stanu zaległości na kontach podatników, organ podatkowy wystawiał tytuły wykonawcze naruszając postanowienia § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 137, poz. 1541

ze zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy a w przypadku jeżeli wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W sprawozdaniu PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, stwierdzono, że wykazana w kolumnie nr 4 dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień - bez ulg i zwolnień ustawowych kwota 12.347 zł dotyczyła zwolnienia z podatku od nieruchomości dokonanego na podstawie uchwały Rady Gminy nr XI/63/03 z 28 listopada 2003 roku w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Dziadowa Kłoda. Ustalono, iż powyższa kwota wynikała z pomnożenia powierzchni spełniających warunki wykazane w wyżej wymienionej uchwale w sprawie zwolnień oraz maksymalnych stawek określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych na rok 2006 a nie według stawek wynikających z uchwały nr XXIX/167/05 z 24 listopada 2005 roku podjętej przez Radę Gminy w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2006. Analogicznie metoda wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień wykazana w kolumnie nr 4, została zastosowana w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2007 roku. Kwota 6.406,50 zł została ustalona dla stawek na 2007 rok określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych tj. według stawek maksymalnych, mimo iż w okresie tym na terenie gminy Dziadowa Kłoda obowiązywały stawki określone przez Radę w uchwale nr II/4/06 z 30 listopada 2006 roku. Ponadto stwierdzono, że w sprawozdaniu tym w kolumnie nr 3 - Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wykazano skutki dotyczące obniżenia stawek dla nieruchomości, dla której nie dokonano przypisu podatku na 2007 rok. Powierzchnie te dotyczyły podatnika o numerze konta 219, któremu do końca I półrocza nie dokonano przypisu podatku od nieruchomości (podatnik nie złożył deklaracji na 2007 rok). Skutki te będzie można wykazać dopiero po złożeniu przez podatnika deklaracji albo po wydaniu przez organ podatkowy przedmiotowej decyzji określającej wysokość podatku na rok 2007. Naruszono w ten sposób postanowienie zawarte w §3 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm), zgodnie z którym sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej. Natomiast na podstawie postanowień zawartych w §7 powołanego załącznika dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatu, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego. W trakcie kontroli dokonano korekty zarówno sprawozdania Rb 27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu

terytorialnego za I i II kwartał 2007 roku oraz sprawozdania Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania dochodów podatkowych gminy za I półrocze 2007 roku.

Wystąpiły przypadki, w których organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych, podatku od nieruchomości oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego doprowadzając do sytuacji, w której na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione czyli takie, dla których termin płatności minął w 2001 roku. Z zestawienia sporządzonego przez pracowników Urzędu wynikało, iż na kontach 65 podatników wystąpiły zaległości podatkowe z 2001 roku i starsze, na łączną kwotę 93.629,29 zł. Należne odsetki od powyższych zaległości wyliczone na dzień 30 lipca 2007 roku wyniosły 82.299,10 zł, które po wyegzekwowaniu stanowiłyby dochód Gminy. W trakcie kontroli organ podatkowy wydał z urzędu, na podstawie art 70 ustawy Ordynacja Podatkowa, stosowne decyzje o numerach od Fn. 3131/1/2007 do Fn.3131/65/2007, na podstawie których dokonano odpisu przedawnionych zaległości 64 podatnikom na łączną kwotę 89.467,39 zł. Nie odpisano natomiast zaległości na kwotę 4.161,90 zł dotyczącej podatnika o numerze konta 40042 ze względu na toczące się postępowanie wyjaśniające, które nie zostało zakończone w trakcie prowadzonej kontroli. Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy był fakt, iż organ podatkowy wobec podatników posiadających zaległości nie zabezpieczał ich poprzez wpis na hipotekę przymusową.

Nie uniknięto również nieprawidłowości przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Wszyscy przedsiębiorcy, objęci kontrolą, ubiegający się o przedmiotowe zezwolenia nie dołączali do wniosków niezbędnych załączników określonych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.). W okresie objętym kontrolą wszystkie wnioski w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu, z wyjątkiem złożonego przez jednego przedsiębiorcę, nie posiadały potwierdzenia wpływu do urzędu pomimo, iż zgodnie z § 6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący nr ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Potwierdzenia takiego nie posiadały również oświadczenia o wartości sprzedaży składane przez przedsiębiorców stosownie do postanowień art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dotyczące sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim. Uniemożliwiło to kontrolującym stwierdzenie czy oświadczenia te zostały złożone w terminie określonym w powołanym artykule tj. do 31 stycznia.

W okresie objętym kontrolą Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wydawała stosownie do postanowień art 106 §1 i § 5 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku nr 98 poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, postanowień w sprawie

zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy. Brak tych postanowień uniemożliwił przedsiębiorcom złożenia zażalenia w przypadku negatywnej opinii Komisji. Ograniczano się tylko do zawarcia stosownej opinii w protokołach z posiedzeń Komisji, na których rozpatrywano wnioski przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Wbrew postanowieniom art. 46 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie dokumentowano faktu odbioru decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z powołanym artykułem „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”.

Spośród 24 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych objętych kontrolą 12 zostało wydanych na okresy krótsze od określonych w art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata.

Ponadto w okresie objętym kontrolą wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo, iż podmioty ubiegające się o ich otrzymanie dokonywały opłaty po ich wydaniu, czyli po terminie określonym w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zezwoleń takich wydano 15 i dotyczyły one 5 przedsiębiorców z 9 objętych kontrolą. Opóźnienia w opłacie wynosiło od 9 do 57 dni. Mimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących nieprzestrzegania przez przedsiębiorców warunków sprzedaży napojów alkoholowych wbrew postanowieniom art. 18 ust. 10 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Wójt nie cofnął im zezwoleń.

Wydatki budżetowe

W 2006 roku Gmina Dziadowa Kłoda przyznała jednostkom spoza sektora finansów publicznych dotacje łącznie na kwotę 12.164,50 zł. Cała kwota była przeznaczona na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Konkurs na realizację zadań publicznych w 2006 roku został ogłoszony 6 lutego 2006 roku a rozstrzygnięcie nastąpiło 6 marca 2006 roku mimo, iż uchwała Rady Gminy nr XXXIII/191/06 w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2006 rok, została uchwalona dopiero 27 kwietnia 2006 roku. Na ogłoszenie o konkursie odpowiedziały 3 stowarzyszenia tj. Ludowy Zespół Sportowy „Sokół” z Gołębic, Klub Sportowy w Dziadowej Kłodzie oraz Wiejski Klub Sportowy w Lipce, którym przyznano dotacje w kwotach odpowiednio: klubom z Gołębic i Lipki po 3.500 zł oraz klubowi z Dziadowej Kłody – 6.000 zł.

Wszystkie Kluby wbrew postanowieniom zawartych w umowach na realizację zadań publicznych w 2006 roku nie wywiązały się z obowiązku składania częściowych sprawozdań z realizacji zleconych im zadań w zakresie upowszechniania kultury i sportu. Zgodnie z zawartymi umowami, kluby w terminie do 30 sierpnia 2006 roku powinny złożyć sprawozdanie częściowe za I

półrocze oraz w terminie do 31 grudnia 2006 roku za II półrocze. Ustalono również, iż sprawozdania końcowe zostały złożone po terminie tj. po 30 grudnia 2006 roku bo dopiero 12 lutego 2007 roku. Zgodnie z art. 18 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96 poz. 873 ze zm.), sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta. Taki sam zapis zawarty został w pkt. 3 §8 przedmiotowych umów dotacyjnych. Ponieważ termin zakończenia zadań powierzonych wszystkim klubom określony został na dzień 30 listopada 2006 roku sprawozdania powinny wpłynąć do Urzędu najpóźniej do 30 grudnia 2006 roku.

Ustalono ponadto, iż Ludowy Klub Sportowy „Sokół” z Gołębic mimo, iż umowa dotacyjna nr 15/3420/2006 zawarta 27 marca 2006 roku opiewała na kwotę 3.500 zł, faktycznie otrzymał od Gminy kwotę 5.200 zł z czego 3.742,60 zł w formie dotacji. Pozostała część kwoty tj. 1.457,40 zł klub otrzymał w okresie w którym nie posiadał numeru Regon oraz numeru NIP. W tym okresie faktury za koszty związane z realizacją zleconego klubowi zadania były wystawiane na Urząd, który regulował wszelkie zobowiązania. Ponadto Wiejski Klub Sportowy „Sokół” w Gołębicach pismem z 30 sierpnia 2006 roku zwrócił się do Urzędu z prośbą o dofinansowanie drużyn „Trampkarzy” i „Orlików” w rozgrywkach w rundzie jesiennej oraz o zorganizowanie transportu na dojazd na rozgrywki meczowe. W trakcie realizacji zadania Urząd podpisał z klubem aneks nr 1/06 do umowy nr 15/3420/2006 zawartej 27 marca 2006 roku, na mocy którego zwiększono kwotę dotacji z 3.500 zł do 3.743 zł. Brak daty sporządzenia aneksu uniemożliwił określenie momentu jego podpisania. Stwierdzono, iż zawarcie aneksu nie było poprzedzone konkursem zatem należy uznać, iż aneks ten został zawarty z pominięciem procedur określonych w art. 12 i art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w których ustawodawca podał warunki jakie powinny zostać spełnione przy powierzeniu takich zadań oraz procedury jakie należy zastosować przed udzieleniem stosownej dotacji. Ponadto zgodnie z art. 11 ust. 2 powołanej ustawy wspieranie oraz powierzanie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia. Należy zatem uznać, że dotacja w kwocie 242,60 zł została udzielona poza ustawą.

Podobna sytuacja wystąpiła w przypadku zadania zleconego Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Lipce. Mimo udzielenia temu klubowi dotacji w wysokości 3.500 zł w trakcie realizacji zadania kwota ta uległa, na podstawie zawartego aneksu nr 1/06 do umowy podstawowej nr 14/3420/2006 z 27 marca 2006 roku, zwiększeniu do 4.557 zł. Brak daty sporządzenia aneksu uniemożliwił określenie momentu jego podpisania. W trakcie kontroli ustalono, iż faktyczna kwota przyznana Klubowi wyniosła 5.500 zł z czego 4.556,90 zł stanowiła dotacja. Różnica w kwocie 943,10 zł została wydana na realizację zadania w okresie, w którym klub nie posiadał numeru NIP i REGON W tym czasie faktury za koszty związane z realizacją zleconego klubowi zadania były wystawiane na Urząd, który regulował wszelkie zobowiązania. Natomiast zawarcie aneksu nie było poprzedzone konkursem zatem należy uznać, iż aneks ten został zawarty z pominięciem procedur określonych w art. 11, 12 i 13

ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zatem dotacja w kwocie 1.056.90 zł została udzielona poza ustawą.

Ponadto wbrew postanowieniom art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Gmina w 2006 roku nie przeprowadzała kontroli i oceny realizacji powierzonych organizacjom pożytku publicznego zadań publicznych, a w szczególności stanu realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz sposobu prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Na ofertach oraz na rozliczeniach składanych przez kluby nie umieszczano pieczętki wpływu określającej datę otrzymania i wchodzący nr ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego wbrew wymogom § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych. Brak tej pieczęci uniemożliwił kontrolującemu stwierdzenie, czy oferty złożone przez Kluby zostały złożone w terminie określonym w ogłoszeniu tj. do 3 marca 2006 roku oraz kiedy faktycznie złożyły swoje sprawozdania z wykonania powierzonych im zadań publicznych.

Polecenia wyjazdów, w których pracownicy do odbywania podróży służbowych używali pojazdów niebędących własnością pracodawcy, rozliczano jako iloczyn przejechanych kilometrów i maksymalnej stawki za 1 km przebiegu, określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), mimo iż zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy na wniosek pracownika i ustala stawkę za jeden kilometr przebiegu, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z 6 stycznia 2001 roku o transporcie drogowym (tekst jednolity: Dz. U z 2004 roku Nr 204, poz. 2088 ze zm.). W trakcie kontroli Wójt Gminy zarządzeniem nr 6/07 z 12 września 2007 roku ustalił wysokość stawek za 1 km przebiegu pojazdu.

W rozliczeniach dotacji za 2006 r. i I półrocze 2007 roku Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Radzowice nie przedkładało wymaganych przez § 4 pkt 4 uchwały Rady Gminy nr X/53/03 z 30 września 2003 roku w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji szkole publicznej w Radzowicach (prowadzonej przez osobę prawną nie wymienioną w art. 79 ustawy o systemie oświaty miesięcznych) informacji o liczbie uczniów w szkole. Przedstawione do rozliczenia kserokopie dowodów księgowych nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, tymczasem z § 4 pkt 2 powołanej uchwały wynikało, że prowadzący szkołę zobowiązany jest do przedstawienia do rozliczenia dotacji oryginałów dokumentów księgowych celem potwierdzenia kserokopii „za zgodność z oryginałem”. Ponadto w 2006 roku Stowarzyszenie otrzymało dotację w wysokości 109.100 zł, a przedstawiło

rozliczenia na kwotę 108.900 zł. Niewykorzystana kwota w wysokości 200 zł, zgodnie z zasadami przyjętymi w wyżej powołanej uchwale, powinna zostać zwrócona do 10 stycznia 2007 roku. W trakcie kontroli, 17 września 2007 roku, Stowarzyszenie dokonało zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji za 2006 rok wraz z należnymi odsetkami w wysokości 16 zł.

Zamówienia publiczne

Kontrolą objęto pięć inwestycji wykonanych w latach 2005 – 2007 sklasyfikowanych w § 6050. Szczególną uwagę zwrócono na procedury przetargowe, zgodność realizowanych prac z zawartymi umowami, finansowe rozliczenie poszczególnych inwestycji oraz ich ujęcie w księgach rachunkowych.

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 ze zm.) Wójt Gminy jako kierownik zamawiającego nie składał oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 wyżej wymienionego artykułu, pomimo że wykonywał czynności w tych postępowaniach. Czynności te polegały m.in. na: pisemnym powołaniu komisji przetargowej, kierowaniu do wykonawców pism w sprawie zapytań, zawiadomień w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty, a także zatwierdzeniu protokołów z postępowań przetargowych oraz podpisywaniu umów z wykonawcami. Z wyjaśnień złożonych przez Wójta wynikało, iż nie składał on stosownych oświadczeń gdyż był przekonany, że taki obowiązek nie dotyczy jego osoby a jedynie członków komisji przetargowej. Poinformował jednocześnie, że z chwilą powzięcia wiadomości o obowiązku składania pisemnego oświadczenia – jako kierownik zamawiającego będzie tego przestrzegał. Już w trakcie przeprowadzanej kontroli odbyły się dwa postępowania przetargowe przeprowadzane przy zastosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych, w których Wójt wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku wynikającego z postanowień art. 17 powołanej ustawy i złożył stosowne oświadczenia. Należy również zwrócić uwagę, że jak wynika z art. 20 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych komisja przetargowa jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego powoływanym do oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert i w szczególności przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycje wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenia zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. Wójt Gminy złożył również oświadczenie, iż w dotychczas przeprowadzonych przetargach dotyczących inwestycji i remontów kapitalnych realizowanych przez Gminę Dziadowa Kłoda nigdy nie podlegał wyłączeniu z postępowań.

Wystąpiły przypadki, w których Zamawiający nie określał wartości zamówienia naruszając w ten sposób postanowienia art. 33 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanym artykułem wartość zamówienia powinno ustalić się na podstawie kosztorysu inwestorskiego

sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. nr 156 poz. 1118 ze zm.) albo planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. W protokołach z postępowania przetargowego (druk ZP – 2) jako wartość zamówienia wskazywano wartość wybranej oferty lub wartość jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania inwestycyjnego. Przedłożone kontrolującym kosztorysy inwestorskie różniły się w znacznym stopniu od zakresu prac będących przedmiotem przeprowadzonych postępowań w związku z powyższym na ich podstawie nie było możliwe wskazanie w jaki sposób zamawiający określał wartość zamówienia przy poszczególnych postępowaniach przetargowych. Kosztorysy te nie były dołączane do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a z wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu wynikało, iż przygotowując przetargi korzystał z danych w nich zawartych. Jednak mimo, iż zakres prac będących przedmiotem postępowań przetargowych był węższy od zakresu określonego w kosztorysach inwestorskich nie sporządzano na tą okoliczność nowej (dostosowanej do zakresu prac będących przedmiotem postępowania przetargowego) dodatkowej dokumentacji kosztorysowej, na podstawie której jednoznacznie można było określić wartość zamówienia.

Wbrew postanowieniom art. 46 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Urząd nie zwrócił firmom, które przystąpiły do przetargu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Stradomia Dolna” wpłaconego wadium wynoszącego 5.500 zł.

W trakcie kontroli obie firmy złożyły pisma, w których wskazały na jakie konto Gmina ma zwrócić wpłacone przez nie wadium, a Gmina dokonała jego zwrotu – odpowiednio: 24 sierpnia 2007 r.- Przedsiębiorstwu Usługowo – Handlowemu „Carbon”, a 28 sierpnia 2007 r. Kępińskiemu Przedsiębiorstwu Drogowo – Mostowemu S.A..

Kontrola realizacji zadania pn. „Wykonanie II etapu przyłącza kanalizacji sanitarnej w Dziadowej Kłodzie przy ul. 1-go Maja” wykazała, iż wbrew postanowieniom §1 pkt 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87 poz. 605) oraz warunkom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca nie dołączył do oferty aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, które powinno być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, który w tym postępowaniu określony został na 25 maja 2007 roku. Załączone do oferty zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (kserokopia uwierzytelniona przez oferenta) wystawione było 20 stycznia 2004 roku a więc znacznie przekroczony został termin 6 miesięcy gdyż wyniósł on 35 miesięcy. Zamawiający mimo, że treść oferty nie odpowiadała treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie odrzucił oferty złożonej przez Zakład Usługowo – Handlowy „SOBINSTAL” - Sylwia Sobieraj ze Ślizowa naruszając w ten sposób postanowienie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Podpisanie umowy nr 34/2007 z wyżej wymienioną firmą na realizację zadania nastąpiło 14 czerwca 2007 roku, mimo iż nie wniosła ona zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej, co stanowiło kwotę 1.400 zł. Pismem datowanym na 13 czerwca 2007 roku (brak daty wpływu do Urzędu) Wykonawca zwrócił się o zaliczenie na poczet należytego zabezpieczenia wykonania robót wpłaconego wadium w kwocie 1.000 zł prosząc jednocześnie aby brakującą kwotę 400 zł potrącić z wystawionej faktury końcowej. Zgodnie z umową Wykonawca był zobowiązany do wniesienia należytego zabezpieczenia wykonania robót w pełnej wysokości przed dniem jej podpisania. Z treści powołanego powyżej pisma Wykonawcy wynika, iż warunek ten nie został jednak zachowany. Pracownik Urzędu w złożonym wyjaśnieniu przyznał, iż mimo braku pełnego zabezpieczenia wykonania umowy podpisano umowę, gdyż zasugerowano się tym, że większa część zabezpieczenia jednak pozostanie do dyspozycji Gminy, a wykonawca jest firmą rzetelną i wiarygodną. Przedmiotowe pismo Wykonawcy trafiło jednak do księgowości dopiero 14 sierpnia 2007 roku tj. w dniu odbioru końcowego robót. Stosownych księgowania dokonano dopiero 17 sierpnia 2007 roku. Pozostałą kwotę w wysokości 400 zł Wykonawca przelał na konto depozytowe Urzędu 20 sierpnia 2007 roku.

Wykonawcę na zadanie „Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dziadowa Kłoda” wybrano w wyniku zamówienia przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro. Do przetargu przystąpiło 5 firm, spośród których komisja jako najkorzystniejszą wybrała ofertę firmy ESCO-PROJEKT Roman Dębowski, Marki opiewającą na kwotę brutto 313.492,37 zł, z która 6 września 2006 r. podpisano umowę nr 44/2006. W trakcie realizacji zadania tj. 7 listopada 2006 roku, Zamawiający powołując się na postanowienia art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych zlecił dotychczasowemu wykonawcy prace dodatkowe polegające na wymianie skorodowanych wysięgników w ilości 184 sztuk. Zgodnie z powołanym artykułem „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”.

Jednak w trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż przy powierzaniu prac dodatkowych (na podstawie aneksu nr 1 z 7 listopada 2006 roku do umowy podstawowej opiewającego na kwotę 30.000 zł) nie wystąpiły okoliczności powołane w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy. Z dziennika budowy oraz protokołów odbioru wynikało, iż realizacja prac dodatkowych rozpoczęła się dopiero 22 stycznia 2007 roku tj. 51 dni po zakończeniu (1 grudnia 2006 r.) i odbiorze końcowym prac podstawowych będących przedmiotem postępowania przetargowego, który nastąpił 8 grudnia 2006 r., co oznacza iż wykonanie

zamówienia podstawowego nie było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Zamawiający mógłby więc zlecić Wykonawcy realizację prac dodatkowych zgodnie z postanowieniami art. 67 ust. 1 pkt 6 lub pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie przewidział tego typu zleceń.

Remont nawierzchni drogi dojazdowej do gruntów rolnych Dziadowa Kłoda – Kwaśnina był wykonany w dwóch etapach. W pierwszym etapie wyboru wykonawców dokonano bez zastosowania ustawy prawo zamówień publicznych powołując się na postanowienie art. 4 pkt 8 ustawy, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro (stan prawny na dzień 20 maja 2005 roku). Z notatki służbowej sporządzonej 18 maja 2005 r. przez pracownika Urzędu wynikało, że od 19 maja była do odebrania frezowina – destruktu bitumiczny z drogi krajowej nr 8 i jak najszybciej trzeba było ją odebrać aby nie wstrzymać remontu drogi krajowej. W związku z podjęciem tej informacji podjęto czynności mające na celu zorganizowanie transportu oraz wyłonienie firmy, która ułoży frezowinę na drodze dojazdowej do gruntów rolnych na odcinku Dziadowa Kłoda – Kwaśnina. W wyniku rozmów telefonicznych ustalono, iż transport frezowiny na miejsce ułożenia zostanie zlecone firmie „Carbon” z Sycowa, natomiast ułożeniu frezowiny podjęła się firma „Petrobud” z Piszowic. Firma „Petrobud” zgodziła się, iż będzie odpowiedzialna za całość robót pod warunkiem jednak, że oni wystawią fakturę na ułożenie frezowiny a firma „Carbon” za transport. Postanowiono więc, iż przedmiotowe umowy na wykonanie robót będą opiewały na kwoty umożliwiające Zamawiającemu nie stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym zaproszono obie firmy do podpisania przedmiotowych umów. Mając jednak na uwadze dalsze prace związane z kontynuowaniem tej inwestycji ustalono, iż przetarg na drugi etap prac przeprowadzony zostanie w trybie zapytania o cenę. W umowie nr 18/2005 zawartej 20 maja 2005 roku zlecono firmie „Petrobud” wykonanie prac polegających na ułożeniu destruktu bitumicznego za pomocą rozkładarki do mas bitumicznych po cenie netto 6,57 zł za 1 m² za jednowarstwowe ułożenie destruktu bitumicznego. Natomiast zgodnie z umową nr 19/2005 podpisaną 20 maja 2005 roku firma „Carbon” z Sycowa zobowiązała się wynająć samochody ciężarowe w celu przewiezienia materiału przeznaczonego do rekultywacji i remontów terenów będących własnością Zamawiającego. Koszt wynajmu został określony w ten sposób, że godzina wynajmu ciągnika siodłowego z naczepami samowyładowczymi o ładowności 26 ton wynosiła 100 zł plus 22% podatku VAT a godzina wynajmu samochodu ciężarowego ze skrzynią samowyładowczą o ładowności 12 ton wynosiła 85 zł plus 22% podatku VAT. W dniu podpisania umowy sporządzono wykaz osób uprawnionych do odbioru frezowin z podaniem użytych do transportu pojazdów. Z końcowego protokołu odbioru sporządzonego 6 czerwca 2005 roku wynika, iż frezowina została położona na odcinku drogi o długości 1100 m. Za wykonaną pracę firma „Petrobud” wystawiła fakturę VAT nr 23/2005/S z 6 czerwca 2005 roku na kwotę brutto 27.324,50 zł. Ustalono iż zbudowana droga będąca przedmiotem I etapu robót, miała długość 1100 m z czego na odcinku około 600 m szerokość wynosiła ok 3 m na pozostałym odcinku o długości 500 m szerokość ta wynosi do 3,5 m. Na podstawie tych danych oraz przedłożonej faktury stwierdzono,

iz Zamawiający nie zachował staranności przy rozliczeniu zleconego firmie „Petrobud” zadania. Rozbieżności wystąpiły również między kwotą na jaką opiewała faktura wystawiona przez firmę „Carbon” a zawartą z tą firmą umową. Za wynajem samochodów do przewozu frezowiny powyższa firma wystawiła 6 czerwca 2005 roku fakturę Vat 1779/2005/S na kwotę 18.894,18 zł. Do faktury dołączono karty drogowe wynajętych pojazdów. Pośród kart drogowych dla pojazdów, które znajdowały się na wykazie (sporządzonym w dniu podpisania umowy i zaakceptowanym przez zastępcę Wójta) były dwie karty drogowe nr 248 z 25 maja 2005 r. oraz nr 242 z 24 maja 2005 r. dla samochodu ciężarowego marki Jelcz, czyli pojazdu spoza wykazu. Na podstawie tych kart drogowych stwierdzono, iż ciągniki siodłowe z naczepami samowyładowczymi o ładowności ok 26 ton pracowały łącznie 80 godzin, natomiast samochody ciężarowe skrzyniowe samowyładowcze o ładowności ok. 12 ton pracowały 84 godziny w tym samochód Jelcz (spoza wykazu) pracował 20 godzin. Przy zastosowaniu stawek określonych w umowie łączny koszt wynajmu biorąc pod uwagę wszystkie pojazdy różnił się od kwoty opiewającej na fakturze.

Wykonawca drugiego etapu prac został wybrany w trybie zapytania o cenę. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, natomiast zgodnie z art. 70 ustawy „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych (...)” Oznacza to, że tryb ten nie może być wykorzystywany dla robót budowlanych a jedynie dla dostaw i usług, które dodatkowo są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Ustawodawca zakłada więc zastosowanie tego trybu do najprostszyc dostaw i usług, które oferowane są powszechnie w ustalonym standardzie jakościowym.

Stwierdzono ponadto nieprawidłowości w samym przebiegu i rozliczeniu drugiego etapu inwestycji w odniesieniu do warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz treści podpisanej z wykonawcą umowy. Za najkorzystniejszą ofertę komisja przetargowa uznała ofertą złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Petrobud” z Piszczowic, z którym 21 czerwca 2005 r. podpisano umowę nr 22/2005. Zgodnie z SIWZ oraz umową przedmiot zamówienia obejmował: mechaniczne wykonanie i profilowanie koryta, ułożenie i zawałowanie warstwy z destruktu bitumicznego do max 15 cm, transport destruktu bitumicznego z miejsca frezowania na plac budowy oraz powierzchniowe utrwalenie nawierzchni drogowych emulsją asfaltową i grysem kamiennym o wymiarach 5-8 mm. Prace zostały odebrane przez Zamawiającego 12 lipca 2005 roku. W związku z brakiem wskazania w specyfikacji przedmiaru określającego wielkość przedmiotu zamówienia możliwe było to jedynie na podstawie protokołu, w którym wskazano iż wykonano prace polegające na budowie drogi na odcinku długości 1700 mb. Nie podano jednak jaką szerokość miała zbudowana droga. Biorąc jednak pod uwagę oświadczenie pracownika Urzędu przyjęto, iż droga ta miała długość 1.700 m i szerokość 3,5 m. W protokole odbioru zalecano wykonanie skropienia emulsją asfaltową całego odcinka drogi o długości 2800 m zamykając strukturę powierzchni. Dnia 14 października 2005 roku sporządzono kolejny protokół odbioru, na podstawie którego można było

stwierdzić, iż zlecone prace polegające na skropieniu emulsją asfaltową całej powierzchni drogi o długości 2800 m zostało wykonane i odebrane bez zastrzeżeń. Za wykonane prace firma „Petrobud” wystawiła cztery faktury VAT opiewające łącznie na kwotę 92.397,46 zł. Dwie faktury łącznie na kwotę 59.361,27 zł, zgodnie z podanym opisem (nazwą) dotyczyły prac związanych z transportem i ułożeniem destruktu bitumicznego za pomocą rozkładarki do mas bitumicznych na drodze gminnej Dziadowa Kłoda – Kwaśnina. Do faktur dołączono 11 kart drogowych samochodów użytych do transportu destruktu bitumicznego. Żadna z kart nie posiadała numeru a tylko jedna posiadała datę co uniemożliwiło stwierdzenie czy pojazdy te zostały użyte do transportu w okresie określonym w umowie. Na podstawie kart stwierdzono, iż samochodami ciężarowymi o ładowności od 8 do 12 ton wyjeżdżono 82 godziny natomiast samochodami ciężarowymi o ładowności od 15 do 24 ton 105,5 godzin. W wyniku powiązania stawek określonych w umowie z danymi wynikającymi z protokołu odbioru oraz dołączonych do faktur kart drogowych ustalono, iż nie zachowano staranności przy rozliczeniu inwestycji co skutkowało rozbieżnościami w przedmiocie faktycznego kosztu budowy drogi. Rozbieżności te wskazują, iż przed dokonaniem płatności wynikających z powyższych faktur nie dokonano szczegółowego rozliczenia inwestycji oraz nie przeprowadzono weryfikacji kwot z faktur ze stawkami określonymi w umowach, czyli faktury nie zostały poddane kontroli merytorycznej.

W przypadku zadania pn. „Przebudowa drogi do gruntów rolnych w miejscowości Radzowice” pierwszy przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca został jednak wyłoniony w drugim postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 EURO. Ustalono, iż w przetargu uczestniczyła komisja składająca się tylko z dwóch członków, co było niezgodne z art. 21 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle którego liczba członków komisji przetargowej powinna stanowić minimum trzy osoby. Stwierdzono również, iż zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz postanowieniami umowy nr 40/2006 roku zawartej 25 sierpnia 2006 roku Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu na kwotę 4.800 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej obowiązującej od 25 sierpnia 2006 roku do 31 października 2006 roku.

Zgodnie z umową 70 % zabezpieczenia miało zostać zwrócone w ciągu 30 dni po końcowym odbiorze robót natomiast 30% miało służyć do pokrycia roszczeń w ramach rękojmi i będzie zwrócone w ciągu 14 dni po upływie rocznego okresu rękojmi. Jednak w związku z wygaśnięciem gwarancji ubezpieczeniowej 31 października 2006 r. w okresie od 1 do 15 listopada 2006 roku brak było zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady na tym zadaniu, gdyż wpłaty kwoty 1.440 zł stanowiącej zabezpieczenie z tytułu rękojmi na konto Urzędu Wykonawca dokonał dopiero 16 listopada 2006 roku.

Mienie komunalne

W zakresie podejmowanych przez Urząd czynności przy sprzedaży mienia komunalnego nie stwierdzono nieprawidłowości. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży były podawane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 35 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.). Ogłoszenia o sprzedaży mienia komunalnego były podawane do publicznej wiadomości zgodnie z postanowieniami art 38 ustawy oraz zasadom określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108). Wszystkie sprzedane nieruchomości objęte kontrolą zostały zdjęte ze stanu mienia komunalnego poprzez dokonanie stosownych zapisów na koncie 011 „Środki trwałe”.

W dniu 31 sierpnia 2006 roku Gmina zawarła z Telekomunikacją Polską S.A. w Warszawie dwie kolejne umowy dotyczące wynajęcia lokalu położonego w Dziadowej Kłodzie przy ul. 1 – go Maja 11 (działka nr 542/2) oraz lokalu użytkowego o powierzchni 4,75 m² położonego we wsi Lipka (działka nr 155). Jednak przedłużenie dotychczasowemu najemcy umowy najmu na kolejny okres zostało dokonane z naruszeniem postanowienia pkt 4 § 8 uchwały Rady nr XXV/152/05 z 17 maja 2005 roku, zgodnie z którym dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy przysługuje pierwszeństwo do zawarcia umowy na kolejny okres, jeżeli wywiązał się z postanowień umowy, złoży wniosek przed jej wygaśnięciem, a zawarcie umowy nie będzie sprzeczne z interesem gminy. W tym przypadku Telekomunikacja Polska S.A. nie złożyła stosownego wniosku. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu wynika, iż Telekomunikacja Polska S.A. była najemcą lokali użytkowych od 1990 roku, w których zainstalowane są urządzenia centrali telekomunikacyjnych obsługujących teren gminy Dziadowa Kłoda. Gmina nie ogłosiła przetargu na te lokale, gdyż były one przez cały czas użytkowane przez TP S.A., która do czasu pozyskania nowych pomieszczeń mogła pozbawić czasowo gminę stacjonarnego połączenia telekomunikacyjnego.

W 2007 roku dotychczasowemu najemcy lokalu mieszkalnego położonego w Dziadowej Kłodzie przy ul. Kolejowej 5/1 przedłużono umowę najmu bez przeprowadzania postępowania przetargowego. Zgodnie z postanowieniami uchwały Rady nr XXV/152/05 z 17 maja 2005 roku dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy przysługuje pierwszeństwo do zawarcia umowy na kolejny okres, jeżeli wywiązał się z postanowień umowy, złoży wniosek przed jej wygaśnięciem, a zawarcie umowy nie będzie sprzeczne z interesem gminy. Ustalono jednak, iż wniosek został złożony dopiero 14 maja 2007 roku czyli już po wygaśnięciu umowy najmu, która była zawarta na czas określony od 1 kwietnia 2004 roku do 31 marca 2007 roku. Należy uznać zatem, iż najemca nie spełnił warunków określonych w uchwale, gdyż złożył wniosek 14 dni po wygaśnięciu umowy, a w związku z powyższym Wójt powinien ogłosić przetarg na najem przedmiotowego lokalu mieszkalnego. jednak umowa najmu z dotychczasowym najemcą została zawarta 10 maja 2007 roku na czas nieokreślony. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu wynikało, iż najemca lokalu zapomniał o tym, iż umowa była zawarta na czas określony i opłacał nadal czynsz nieskładając w terminie wniosku o ponowne zawarcie umowy najmu. Dopiero po ustnym przypomnieniu, że należy złożyć stosowny

wniosek najemca to uczynił. Z uwagi na fakt, że lokal wymagał gruntownego remontu a gmina nie posiada środków finansowych, została podjęta decyzja o długotrwałym zagospodarowaniu tego mienia, co pozwoli najemcy w przyszłości skorzystać z uprawnień przewidzianych prawem, gdyby właściciel – PKP przeznaczył lokal do sprzedaży. Wraz z wyjaśnieniem pracownik przedłożył kontrolującą uchwałę Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie nr IV/26/03 z 28 lutego 2003 roku w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. W uchwale tej nie uregulowano jednak zasad postępowania w przypadku przedłużenia umowy najmu lokalu mieszkalnych dotychczasowemu najemcy.

Nieprawidłowości wystąpiły również w zakresie pobierania odsetek od najemców i dzierżawców, którzy dokonywali wpłat po terminach określonych w umowach. Na 30 dzierżawców gruntów na cele rolne po terminie wpłaciło 9 z nich. Opóźnienie wynosiło od 4 do 69 dni. Odsetki za zwłokę zostały pobrane jedynie w przypadku jednego najemcy, od pozostałych najemców nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę. Podobną sytuację stwierdzono przy rozliczaniu najemców lokali użytkowych i mieszkalnych. W przypadku 9 najemców objętych próbą w 2006 roku po terminie wpłacono 81 rat natomiast w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2007 roku wpłacono po terminie 26 rat. W przypadku wpłat po terminie nie naliczano oraz nie pobierano odsetek karnych. W oświadczeniu złożonym przez pracownika Urzędu zobowiązał się on do wyegzekwowania należnych odsetek.

Ponadto, w przypadku zalegania z płatnościami Urząd ograniczał się jedynie do wysyłania do najemców i dzierżawców wezwań do zapłaty, nie podejmował jednak żadnych dalszych kroków egzekucyjnych, mających na celu wyegzekwowanie od dłużników zobowiązań wobec Gminy, określonych w przepisach ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43 poz. 296 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stosownie do art. 35 ust. 2 i 3 ustawy,
 - b) przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 187 ust. 2 ustawy, stosownie do uregulowań wewnętrznych w tym zakresie, w Gminnym Ośrodku Zdrowia w Dziadowej Kłodzie.

2. Stosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
 - a) prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych, stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
 - b) ewidencjonowania wpłat z tytułu opłat za wodę, czynsz, użytkowanie wieczyste gruntów, sprzedaż nieruchomości oraz opłaty za korzystanie z zezwoleń napojów alkoholowych, na koncie 221, stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - c) poprawnego ewidencjonowania faktur Vat na koncie 201,
 - d) ewidencjonowania udzielonych dotacji na koncie 224, stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - e) ujmowania w ewidencji syntetycznej Urzędu należności z tytułu odsetek, stosownie do § 7 ust. 2 rozporządzenia,
 - f) ewidencjonowania odsetki od kredytów i pożyczek na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe”.
3. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) numerowania faktur Vat w sposób umożliwiający ich jednoznaczną identyfikację z zapisami w dzienniku, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 i art. 14 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowania zobowiązań z tytułu naliczenia składek na Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego w księgach roku, którego to wynagrodzenie dotyczy, stosownie do art. 6. ust. 1 ustawy,
 - c) zachowania zgodności między ewidencją syntetyczną i analityczną w zakresie podatków prowadzoną do konta 221, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm), a w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z wszystkich zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia,
 - b) postanowień zawartych w § 3 załącznika nr 34, zgodnie z którymi sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych z księgowości podatkowej,
 - d) postanowień zawartych w §7 powołanego załącznika, zgodnie z którymi dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach

powiatu, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego.

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami,
 - b) naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat przez podatników i inkasentów, stosownie do postanowień zawartych w art. 53 § 1 ustawy,
 - c) przeprowadzanie przez organ podatkowy kontroli u podatników celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa, stosownie do postanowień zawartych w art. 281 ustawy,
 - e) dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia (art. 70 § 1 ustawy),
 - f) zaliczania wpłat dokonywanych przez podatników na zaległości zgodnie z art 62 §1 ustawy, z postanowień którego wynika, iż jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty,
 - g) wydawania postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych zgodnie z postanowieniem art. 62 §4 ustawy.
6. Bieżące kontrolowanie terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do postanowień zawartych § 2, § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761 ze zm.) w zakresie prawidłowego dokonywania zapisów na kontach podatników podatku od środków transportowych, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów lub odpisów służą między innymi deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe oraz decyzje.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), a w szczególności:

- a) art.18 ust 3a, zgodnie z którymi zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, które zgodnie z § 1 i §5 art. 106 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku nr 98 poz. 1071 ze zm.), powinno mieć formę postanowienia,
 - b) art. 18 ust. 6 ustawy, zgodnie z którym przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych do wniosku powinien załączyć dokumenty wymienione w pkt 1 – 4,
 - c) art. 18 ust. 9 ustawy, zgodnie z którym zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata,
 - d) wydawanie przedsiębiorcom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, dopiero po wniesieniu przez nich stosownej opłaty na rachunek gminy, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy,
 - e) art. 18 ust. 10 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych organ zezwalający cofa w przypadku nieprzestrzegania określonych w ustawie warunków sprzedaży napojów alkoholowych.
9. Prawidłowe dokumentowanie doręczenia przedsiębiorcom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu dotacji, a w szczególności:
- a) dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadania w zakresie określonym w art. 17 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy,
 - b) przy udzielaniu dotacji organizacjom pożytku publicznego przestrzeganie postanowień art. 11, 12 oraz 13 ustawy, w których ustawodawca określił zasady i tryb udzielania dotacji.
11. Zamieszczanie daty wpływu na zewnętrznych dowodach księgowych wpływających do Urzędu, stosownie do postanowienia zawartego w § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.).
12. Przestrzeganie zapisów zawartych w uchwale Rady Gminy nr X/53/03 z 30 września 2003 roku w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji szkole publicznej w Radzowicach prowadzonej

przez osobę prawną nie wymienioną w art. 79 ustawy o systemie oświaty w zakresie rozliczania udzielonych dotacji.

13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - a) art. 10 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony,
 - b) art. 17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1,
 - c) art. 21 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech osób,
 - d) art. 33 ustawy, zgodnie z którym wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.
 - e) art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, zgodnie z którymi Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli upłynął termin związania ofertą lub gdy zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy,
 - f) art. 67 ustawy, w którym wskazano okoliczności jakie muszą zaistnieć aby Zamawiający mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki,
 - g) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - h) postanowień art. 147 – 151 ustawy, regulujących zagadnienia z zakresu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
14. Przeprowadzenie ponownego rozliczenia finansowego inwestycji pn. „Remont nawierzchni drogi dojazdowej do gruntów rolnych Dziadowa Kłoda – Kwaśnina” i poinformowanie Izby o wynikach przeprowadzonego rozliczenia.
15. Określenie w wewnętrznych instrukcjach szczegółowych zasad postępowania dotyczących kontroli merytorycznej zakończonych inwestycji i bieżące ich przestrzeganie.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności:

- a) art. 35 ustawy, w którym określono zasady sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę,
 - b) art. 37 i art. 38 ustawy, dotyczących zasad przeprowadzania przetargów dotyczących oddawania w użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy.
17. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów w zakresie zasad przedłużania dzierżawcom i najemcom umów i warunków jakie muszą oni spełnić aby odbyło się to w trybie bezprzetargowym.
 18. Przestrzeganie postanowień art. 481 §1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z zm.), w zakresie naliczania i poboru odsetek od wpłat należności z tytułu najmu i dzierżawy po terminie.
 19. Stosowanie czynności egzekucyjnych określonych w przepisach ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43 poz. 296. ze zm.) wobec dzierżawców i najemców zalegających z płatnościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Grzegorz Otwinowski

Przewodniczący Rady Gminy

w Dziadowej Kłodzie