

Wrocław, 8 października 2007 roku

WK.60/447/K-51/07

**Pan
Sławomir Kapica
Burmistrz Miasta i Gminy Syców**

**ul. Mickiewicza 1
56 -500 Syców**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Miejskim, w okresie od 16 lipca do 21 września 2007 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Syców. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 września 2007 roku.

Niezależnie od tego, inspektorzy Izby przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum im. Jana Pawła II w Sycowie. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część spraw w zakresie gospodarki finansowej prowadzona była prawidłowo, natomiast w innych wystąpiły określone nieprawidłowości i uchybienia. Wynikały one głównie z nieprzestrzegania przez pracowników bądź z nieznamomości niektórych przepisów prawnych i uregulowań wewnętrznych. Niektóre z nich zostały usunięte w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych zakresach działalności Urzędu Miejskiego.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzano, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych jakie nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Na kontach rozrachunkowych księgowano operacje gospodarcze dopiero po dokonaniu zapłaty na podstawie wyciągu bankowego, a nie w momencie powstania zobowiązania bądź należności, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości

Nieterminowo dokonywano zapłaty za nabyty towar bądź usługi, opóźnienia w stosunku do określonego na fakturze terminu zapłaty w kontrolowanej próbie wynosiły od 10 do 87 dni, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w świetle którego wydatki publiczne winny być dokonywane

w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W wyniku powyższego nie były jednak naliczane odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Umowy zlecenia oraz umowy dotyczące wykonania robót budowlanych nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w myśl którego jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie wykonania budżetu

Organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 oraz w art. 274a §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Sytuacja taka miała miejsce w przypadku 2 podatników z 10 objętych kontrolą.

Deklaracje na podatek od środków transportowych, złożone w latach 2006-2007 przez 8 podatników (na 10 objętych kontrolą), nie posiadały numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego umożliwiającego identyfikację dokumentu, co było niezgodne z § 6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

W latach 2003 – 2006 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sycowie przyznał Burmistrzowi Stanisławowi Czajce 6 nagród w łącznej wysokości 13.900 zł, m.in. za całokształt pracy zawodowej oraz z okazji święta samorządu terytorialnego. Powyższe nagrody zostały przyznane z naruszeniem przepisów prawa, ponieważ zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia burmistrza. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), burmistrzowi nie przysługują nagrody, a jedynym wyjątkiem jest przyznanie nagrody jubileuszowej.

Kwoty wykazane na deklaracjach ZUS P DRA w miesiącu lutym 2006 roku i kwietniu 2007 roku różniły się od kwot składek faktycznie odprowadzonych na konto Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego oraz Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W miesiącu lutym 2006 roku wykazano 48.760,92 zł a faktycznie odprowadzono 48.942,82 zł, w kwietniu 2007 roku wykazano 55.936,17 zł i odprowadzono 57.157,77 zł. Przyczyną powstania różnic było niewliczenie do deklaracji ZUS P

DRA dodatkowych list płac od umów cywilno-prawnych, co było niezgodne z art. 47 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74), zgodnie z którym płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc.

Przy rozliczaniu poleceń wyjazdu służbowego (nr 200 z 22 sierpnia 2006 roku i nr 209 z 31 sierpnia 2006 roku) nie uwzględniono przysługujących pracownikom diet w związku z wyjazdami służbowymi trwającymi odpowiednio 9 i 11 godzin, co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 lit.a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), który stanowi, że jeżeli podróż trwa nie dłużej niż dobę i wynosi od 8 do 12 godzin, pracownikowi przysługuje połowa diety. Przy rozliczaniu polecenia wyjazdu służbowego 21/07 z 20 stycznia 2007 roku pracownik nie załączył dokumentów (rachunków) potwierdzających poniesione wydatki w związku z podróżą służbową, co było niezgodne z § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, który stanowi, że do rozliczenia kosztów podróży pracownik załącza dokumenty (rachunki) potwierdzające poszczególne wydatki, a jeżeli uzyskanie dokumentu (rachunku) nie było możliwe, pracownik składa pisemne oświadczenie o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania.

W wyniku przeprowadzonego w 2006 roku postępowania przetargowego zamawiający zlecił Przedsiębiorstwu Handlowo – Usługowemu „Petrobud” wykonanie robót polegających na naprawie dróg gruntowych, tłuczniowych, utrzymaniu poboczy, czyszczeniu rowów i przepustów na terenie miasta i gminy Syców. W § 3 pkt 1 umowy nr ITI – 06/PN/2006 zawartej z firmą „Petrobud” 12 maja 2006 r. zamawiający zobowiązał się do zapłaty za wykonane roboty kwoty w wysokości do 80.000 zł, tymczasem wykonawcy wypłacono, na podstawie przedłożonych faktur za wykonane prace, łącznie 169.282,84 zł (brutto). Przekroczenie wartości zadań stanowiło 111,6% wartości zamówienia podstawowego. Uregulowanie zobowiązań w wysokości przekraczającej kwoty przewidziane przez zamawiającego pozostawało w sprzeczności z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, które mogą stanowić nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego. Z wyjaśnień udzielonych przez odpowiedzialnego pracownika Urzędu wynika, że zrealizowanie dodatkowych zamówień było spowodowane koniecznością usunięcia nieprzewidzianych wcześniej uszkodzeń dróg – po kosztach wycenionych według stawek określonych w zamówieniu podstawowym.

Faktura nr 39/2006/S z 21 czerwca 2006 roku została wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Petrobud” z tytułu wykonania robót polegających na powierzchniowym utrwaleniu nawierzchni z jednokrotnym rozsypaniem gryków kamiennych o wymiarach 5 – 8 mm, na kwotę brutto 4.738,92 zł. Opis do powyższej faktury zawiera zapis o zgodności wykonanych prac

z umową nr ITI - 06/PN/2006 z dnia 12 maja 2006 roku, tymczasem w umowie z firmą „Petrobud” nr ITI – 06/PN/2006 nie wyszczególniono takich robót. Rozliczenie powyższych robót w oparciu o umowę nr ITI – 06/PN/2006 było niezgodne z art. 35 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, które stanowią, że jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są do udzielania zamówień publicznych, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w tym okresie.
2. Regulowanie zaciągniętych zobowiązań w sposób określony w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Stosowanie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), które stanowią, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
4. Przestrzeganie przepisów art. 272 i art. 274 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) poprzez prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie poprawności wypełnienia deklaracji podatkowych.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) w zakresie ewidencjonowania wpływających do Urzędu dokumentów.
6. Przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) stanowiących, że burmistrzowi nie przysługują nagrody, a jedynym wyjątkiem jest przyznanie nagrody jubileuszowej.
7. Przestrzeganie przepisów art. 47 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74), a w szczególności zasady wyrażonej w stanowiących o obowiązku jednoczesnego przekazywania przez płatnika deklaracji rozliczeniowych, imiennych raportów miesięcznych oraz składek za dany miesiąc.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi

zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) w szczególności w zakresie:

- rozliczania kosztów podróży służbowej zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 lit.a rozporządzenia,
- dokumentowania przez pracownika poniesionych wydatków z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, zgodnie z § 8a ust. 3 rozporządzenia.

9. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nnr 164, poz. 1163 ze zm.), a w szczególności art. 67 ust. 1 pkt 6, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku zamówień uzupełniających, które mogą stanowić nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego.
10. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w zakresie obowiązku udzielania zamówień publicznych, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Bolesław Moniuszko

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Sycowie