

Wrocław, 29 grudnia 2008 roku

WK.60/103/K-25/08

**Pan  
Piotr Roman  
Prezydent Miasta Bolesławiec**

**Rynek 41 - Ratusz  
59-700 Bolesławiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 25 sierpnia do 28 listopada 2008 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Bolesławiec. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, podpisanym 28 listopada 2008 roku przez Prezydenta oraz Skarbnika Miasta i pozostawionym w jednym egzemplarzu w jednostce.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejskiego Przedszkola Publicznego Nr 4 w Bolesławcu. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Bolesławiec uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania przez pracowników obowiązujących przepisów prawa, w tym także uregulowań wewnętrznych, jak również z niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie spraw organizacyjnych**

Na zewnętrznych dokumentach wpływających do Urzędu Miasta (dostarczanych do Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich oraz Wydziału Komunalnego) nie zamieszczano każdorazowo pieczęci z datą ich wpływu do Urzędu, co naruszało przepisy § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Ewidencji wystawianych i otrzymywanych dokumentów zewnętrznych nie prowadził Wydział Finansowo – Budżetowy oraz Wydział Gospodarki Komunalnej, pomimo obowiązku wynikającego z treści § 3 pkt 4 Zarządzenia nr 135/06 Prezydenta Miasta Bolesławiec z 10 maja 2006 roku w sprawie procedur kontroli finansowej oraz instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta Bolesławiec.

#### **W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

W dniu 1 kwietnia 2008 roku została podpisana pod względem merytorycznym oraz zatwierdzona do zapłaty faktura VAT nr 12/2008 z 1 kwietnia 2008 roku na kwotę 14.640 zł za przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta przez Biuro Finansów Publicznych „BFP” w Lesznie, pomimo iż

usługodawca nie wywiązał się z postanowień §1 pkt 1 umowy nr 22/OR/2008 z 28 lutego 2008 roku. Zgodnie z jej treścią usługodawca zobowiązany był do przeprowadzenia kontroli w zakresie 5% wydatków, tj. na kwotę 3.335.988,10 zł (wydatki w Urzędzie jako jednostce budżetowej za 2007 rok wyniosły 66.719.762,02 zł), tymczasem kontrolą objął wydatki na kwotę 327.445,80 zł.

Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Miasta oraz Zakładowy Plan Kont dla budżetu gminy Miejskiej Bolesławiec nie były aktualizowane na bieżąco; zmiany wprowadzone przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) zostały wprowadzone dopiero 18 grudnia 2007 roku. Tym samym konta podane w Zakładowych Planach Kont nie obejmowały wszystkich kont służących do księgowania operacji gospodarczych występujących w jednostce, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku. Zakładowe Plany Kont nie określały też przeciwległych stron konta korespondującego z kontem syntetycznym oraz nie zawierały opisu przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Obowiązek taki wynikał z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miasta w 2008 roku nie zostały określone zasady wyceny aktywów jednostki, tj. zasady wyceny należności krótkoterminowych, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości. Do opracowania i aktualizacji przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości zobowiązany był Prezydent Miasta na mocy art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie księgowości**

Zapisy na koncie 133-1 „Rachunek budżetu” w 2007 roku nie obejmowały wszystkich operacji gospodarczych objętych wyciągiem bankowym do rachunku bankowego budżetu. Na koncie tym nie zostały zaewidencjonowane operacje finansowe z tytułu wpływu na ten rachunek środków pieniężnych za dowody osobiste w kwocie 372.805,39 zł oraz odprowadzenia środków na rachunek bankowy w kwocie 415.392,70 zł. Tym samym nie zapewniono pełnej zgodności zapisów między księgowością banku i jednostki (po stronie Wn konta należało ujmować wpływy środków na rachunku bankowym, natomiast na stronie Ma wypłaty środków z rachunku bankowego). Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych oraz zgodne z zapisami w księgowości banku.

W ewidencji księgowej listopada 2007 roku zostały zaewidencjonowane operacje finansowe z wyciągów bankowych o numerach: 267, 268, 269 i 270 za okres od 5 do 10 grudnia 2007 roku, które winny być zaksięgowane do grudnia 2007 roku. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiący, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Dokonywanie zapisów operacji gospodarczych na koncie 133-1 po zamknięciu miesiąca, naruszało zasadę bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Nie prowadzono na bieżąco analizy konta 133-1 „Rachunek budżetu” i konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, jak również nie sprawdzano w ciągu roku wysokości dochodów wykazanych przez Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu w sprawozdaniu Rb-27S z ewidencją analityczną na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzoną w Urzędzie, co skutkowało tym, że wpływ środków pieniężnych na rachunek budżetu w dniach: 20.03., 16.05., 9.07., 28.09., 9.11., 23.11.2007 roku w kwocie 1.400.000 zł, zrealizowanych przez Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Bolesławcu, a zaewidencjonowanych na koncie Urzędu Miasta przeksięgowano na właściwe konto, dopiero w grudniu 2007 roku.

Stosowany w Urzędzie w 2007 i 2008 roku system komputerowy nie nadawał automatycznie numeru pozycji zapisu księgowego, pod którą został wprowadzony do dziennika. Taki obowiązek wynikał z art.14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi**

W bilansie sporządzonym na 31 grudnia 2007 r., w kolumnie IV „Krótkoterminowe papiery wartościowe” wykazano zabezpieczenie należytego wykonania umowy na realizację 19 zadań inwestycyjnych w wysokości 433.574,53 zł, wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, czym zawyżono aktywa jednostki o 433.574,53 zł, bowiem gwarancje ubezpieczeniowe należało ująć w ewidencji pozabilansowej.

Dowody źródłowe dotyczące operacji gospodarczych powstałych w okresie od 30 sierpnia do 3 grudnia 2007 roku, na skutek przetrzymywania ich w Wydziale Organizacyjno- Gospodarczym, w księgach rachunkowych zostały zaewidencjonowane w grudniu 2007 roku, tj. po trzech miesiącach. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań oraz dokonanie rozliczeń finansowych. Zapisy w księgach dotyczące ww. dowodów zawierały wyłącznie datę dokonania operacji gospodarczej (13.12.2007 roku), gdy tymczasem w myśl art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

W jednostce nie były przestrzegane postanowienia zarządzenia nr 211/04 Prezydenta Miasta z 30 czerwca 2004 r. w sprawie obrotu drukami ścisłego zarachowania. Fakt zaprzychodowania w księdze druków ścisłego zarachowania - druków opłaty targowej był potwierdzany przez inkasenta opłaty targowej, zamiast przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania, co pozostawało w sprzeczności z treścią § 1 pkt 2 zarządzenia; druki wydawane były bez pisemnego zapotrzebowania, co było niezgodne z zapisem § 4 pkt 4 zarządzenia. Wystąpiły przypadki w 2008 roku wydawania inkasentom druków ścisłego zarachowania mimo nierozliczenia się z poprzednich druków.

Na wykorzystanych kwitariuszach przychodowych K-56 nie zamieszczano adnotacji świadczących o przeprowadzonej kontroli kwitariuszy przychodowych. Bloki kwitariuszy przychodowych nie zawierały adnotacji odnośnie numeru kolejnego bloku, ilości blankietów zawartych w bloku, daty wydania, daty

zwrotu bloku, do czego zobowiązywał § 3 pkt 3 zarządzenia nr 211/04. **Kwota opłaty targowej pobranej na dany kwitariusz była zapisana na kwitariuszu w ołówku.** Na dzień 31.12.2007 roku zinventaryzowano druki ścisłego zarachowania bez podania serii i numerów spisanych druków, co było niezgodne z treścią § 6 zarządzenia nr 211/04, zobowiązującej do podania tych danych w arkuszach spisu z natury.

Organ wykonawczy nie wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej o uzyskanie opinii o możliwości spłaty kredytów zaciągniętych w Banku Gospodarki Żywnościowej na podstawie umów z 11 maja 2006 roku na Rozbudowę i termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 5 i budynku Gimnazjum Samorządowego nr 3, wbrew postanowieniom art. 83 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie rozrachunków**

W 2007 r. zaksięgowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zobowiązanie wobec Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich we Wrocławiu z tytułu opłat rocznych za zajęcia pasa drogowego drogi wojewódzkiej, których termin zapłaty przypadał w 2008 r. oraz kolejnych latach (na dzień 31.12.2007 r. stanowiło ono kwotę 170.110 zł). W świetle powyższego nie było podstaw do wykazania w księgach rachunkowych na kontach zespołu 2 ww. kwoty jako zobowiązania dotyczącego 2007 r. (zobowiązaniem danego roku była należna opłata za ten rok). Ujęcie przedmiotowej operacji gospodarczej na koncie 201 pozostawało w sprzeczności z zasadami jego funkcjonowania, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którymi służy ono do ewidencji rozrachunków z tytułu dostaw, robót i usług. W trakcie kontroli usunięto tę nieprawidłowość poprzez przeksięgowanie przedmiotowego zobowiązania, odpowiadającego kwocie należnych opłat za zajęcie pasa drogowego - płatnych od 2009 r., na konto pozabilansowe, tym samym urealniono stan zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 201.

W nieprawidłowej wysokości wykazano saldo konta analitycznego 226-4 według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. (prowadzonego do konta syntetycznego 226 „Długoterminowe należności budżetowe”), które dotyczyło zahipotekowanych należności od osób prawnych z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości, tj. wykazano kwotę 96.480,12 zł, zamiast kwotę 27.049,92 zł. Powyższe było konsekwencją braku wyksięgowania w 2007 r. z tego konta kwot zaległości podatkowych objętych hipoteką, które zostały wpłacone w 2007 r. przez podatników o identyfikatorach J000031 i J000092 na łączną kwotę 69.430,20 zł. Odpowiedzialność za powyższe ponosił pracownik Referatu Podatków i Opłat zajmujący się windykacją należności podatkowych, który nie zweryfikował kont analitycznych prowadzonych dla tych podatników, przy ustalaniu wysokości zahipotekowanych należności. W trakcie kontroli dokonano korekty stanu należności długoterminowych poprzez wyksięgowanie z konta 226 kwoty 69.430,20 zł.

Na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ewidencjonowano wadia (na przetargi na roboty budowlane i sprzedaż nieruchomości) oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zostały wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowych. Konsekwencją powyższego było zawyżenie salda Ma konta 240 o kwotę 548.574,53 zł.

W zobowiązaniach zaewidencjonowanych na koncie 240 (koncie analitycznym „240-23”) ujęto zabezpieczenie należytego wykonania umowy (kwota 5.128,19 zł) wynikające z umów zawartych przez jednostkę organizacyjną gminy – Straż Miejską, w związku z realizowanym przez nią zadaniem

inwestycyjnym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych zobowiązanie to powinno zostać wykazane w księgach rachunkowych tej jednostki budżetowej.

Nie przestrzegano każdorazowo postanowień zawartych umów w zakresie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a mianowicie wykonawcy robót, dla którego prowadzono konto analityczne „240-15”, nie zwrócono 70 % wniesionej wysokości zabezpieczenia pomimo, że odbioru robót dokonano w dniu 23.11.2006 r. (zwrot powinien nastąpić w terminie 30 dni od dokonania odbioru). W trakcie kontroli dokonano zwrotu ww. zabezpieczenia. Po terminie ustalonym w umowie dokonano zwrotu zabezpieczenia wykonawcy robót, dla którego było prowadzone konto analityczne „240-51”, a mianowicie kwoty zabezpieczenia wynikające z 3. umów powinny być zwrócone odpowiednio w dniach: 10.12.2006 r., 07.12.2006 r. i 23.11.2007 r., a zostały przekazane w dniu 11.03.2008 roku. Stwierdzone przypadki nieterminowego zwrotu zabezpieczenia pozostawały w sprzeczności z przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655ze zm.). Ww. nieprawidłowości były wynikiem braku przekazania lub nieterminowym przekazaniem do Wydziału Finansowo-Budżetowego dyspozycji jego zwrotu przez właściwy wydział merytoryczny, odpowiedzialny za realizację danego zadania inwestycyjnego.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków od nieruchomości i od środków transportowych prowadzone na koncie analitycznym 221-1 oraz na kontach szczegółowych podatników dokonywane były w okresach kwartalnych, zamiast w okresach miesięcznych. Częstotliwość sporządzania zapisów ww. operacji finansowych określona została w przepisach art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W wyniku kontroli kont szczegółowych podatników podatku od nieruchomości i od środków transportowych, stwierdzono że zawarte w nich zapisy nie w pełni odpowiadają cechom prawidłowego zapisu księgowego określonego w przepisach art. 23 ustawy o rachunkowości. Podstawą dokonanych tam zapisów w zakresie przypisu i odpisów należności podatkowych były m.in. deklaracje podatkowe, korekty deklaracji, decyzje wymiarowe organu podatkowego, które nie zawierały numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego. Brak powyższych oznaczeń utrudniał konfrontację zapisu księgowego ze źródłowym dowodem księgowym na podstawie, którego dokonano księgowania na kontach szczegółowych. Zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości, prawidłowy dowód źródłowy powinien zawierać m.in. numer identyfikacyjny dowodu.

Kontrola dokumentacji podatkowej i kont szczegółowych podatników objętych kontrolną próbą w podatku od nieruchomości osób fizycznych wykazała, że w dwóch przypadkach organ podatkowy nie posiadał dostatecznych informacji podatkowych umożliwiających dokonanie właściwego wymiaru podatku od nieruchomości. Pomimo tego decyzje wymiarowe zostały wydane, co skutkowało powstaniem wątpliwych należności podatkowych w kwocie ca 5.649 zł. Kwota ta była wynikiem opodatkowania w 2007 i 2008 roku, podatnikowi o nr identyfikacyjnym N004856 użytków rolnych na kwotę 4.249 zł, które na mocy przepisów art. 2 ust. 2 ustawy z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, natomiast podatnikowi o nr identyfikacyjnym N004673 określono zobowiązanie

podatkowe w kwocie 1.400 zł od powierzchni nieruchomości związanej z działalnością gospodarczą, pomimo braku jednoznacznej informacji podatnika o prowadzeniu takiej działalności.

Organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających informacji wykazanych w złożonych przez podatników deklaracjach na podatek od środków transportowych z dokumentacją podatkową, czym nie dopełnił obowiązków wynikających z przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Poprzez zaniechanie tych czynności bądź wykonywanie ich z nienależytą starannością dopuszczono do zaksięgowania na kontach podatników zobowiązań podatkowych pomimo braku pełnego ich udokumentowania. W przypadku trzech podatników o nr identyfikacyjnych D005016, D000043, D000024 deklaracje nie zawierały danych o rodzaju środków transportowych, liczbie osi pojazdu, rodzaju zawieszenia, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu bądź zespołu pojazdów. W przypadku podatników o nr identyfikacyjnych D005016 i D000115 zaakceptowano deklaracje z zaniżonymi o 100 zł stawkami podatkowymi od dwóch samochodów ciężarowych. W przypadku podatnika o nr identyfikacyjnym D000046 organ podatkowy nie skorygował zawyżonego o 1.237 zł podatku wykazanego w deklaracji podatnika. Na jego koncie przypisano natomiast podatek za 2007 r. w kwocie 1.500 zł nie podając dowodu źródłowego uzasadniającego ww. kwotę przypisu. Postępowanie organu podatkowego w tym przypadku było niezgodne z przepisami ustawy – Ordynacja podatkowa, ponieważ stosownie do art. 21 § 3 tej ustawy – jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję w której określa wysokość zobowiązania podatkowego, natomiast zgodnie z przepisami art. 274 § 1 w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste omyłki, organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie. Ww. podatnik nie został opodatkowany za 2008 roku od sześciu środków transportowych będących w jego posiadaniu, co skutkowało uszczupleniem podatków w kwocie ca 8.500 zł. Kwota 2.800 zł podatku przypisanego na 2007 r. na koncie podatnika o nr ewid. D000037 nie wynikała z deklaracji złożonej przez podatnika, bowiem wykazano w niej kwotę podatku wyższą o 100 zł. Stwierdzono, że deklaracja ta była niekompletna, ponieważ nie zawierała wszystkich załączników z danymi koniecznymi dla potrzeb określenia podatku od środków transportowych. Dopiero w dniu 03.09.2008 roku zostało wszczęte postępowanie podatkowe mające na celu określenie prawidłowej wysokości powyższego zobowiązania podatkowego, a także ustalenie obowiązku podatkowego za 2008 rok w związku z niezłożeniem deklaracji przez tego podatnika. Na koncie szczegółowym podatnika o nr identyfikacyjnym D000037 została zmniejszona o 1.100 zł kwota zaległości w podatku od środków transportowych, bez udokumentowania tej operacji dowodem księgowym. Stanowiło to naruszenie przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761), ponieważ podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym.

W większości przypadków przyczyną ww. nieprawidłowości była nierzetelność pracownika referatu podatków i opłat Urzędu, który dokonywał przypisów i odpisów podatków od środków transportowych bez wnikliwego sprawdzenia prawidłowości danych w złożonych deklaracjach lub korektach deklaracji.

Stwierdzono przypadki nie naliczania odsetek od zaległości podatkowych, i tak: podatnikowi o nr identyfikacyjnym D00015 nie naliczono odsetek w kwocie ca 24,00 zł od nieterminowej wpłaty I raty podatku od środków transportowych za 2007 r, natomiast podatnikowi o nr konta N006328 nie zostały naliczone odsetki za zwłokę w kwocie 18,00 zł z tytułu nieterminowej zapłaty II raty podatku od nieruchomości za 2008 rok. Obowiązek naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych nałożony został przepisami art. 53 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku zachowano należytą staranność mającą na celu wyegzekwowanie spłaty zobowiązań, co przejawiało się m.in. w braku zachowania terminów w postępowaniu egzekucyjnym. Terminy wykonywania przez organ podatkowy niektórych czynności egzekucyjnych zostały określone przez Prezydenta Miasta Bolesławiec zarządzeniem nr 246/2007 z 18 września 2007 r. w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Miejskiej Bolesławiec - stanowiącym rozwinięcie ramowych przepisów obowiązujących w tym zakresie. Zgodnie z ww. zarządzeniem Wydział Finansowo-Budżetowy został zobowiązany do wysłania upomnień w terminie 30 dni po upływie terminów płatności rat podatków, natomiast w przypadku kiedy zaległość objęta upomnieniem nie została zapłacona sporządza się tytuł wykonawczy – nie później niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia upomnienia. Brak zachowania ww. terminów stwierdzono w czterech przypadkach na 14 objętych kontrolną próbą. Podatnikowi o nr identyfikacyjnym D000037 na zaległości I i II raty podatku od środków transportowych za 2007 r. tytuły wykonawcze zostały wystawione 4.02.2008 roku. Podatnikowi o nr identyfikacyjnym J000155 na zaległości rat podatków za okres wrzesień – grudzień 2007 roku tytuły wykonawcze zostały wystawione w czerwcu 2008 roku Podatnikowi o nr identyfikacyjnym D000210 upomnienia zostały doręczone po upływie 4 miesięcy, natomiast tytuły wykonawcze wystawiono po pięciu miesiącach od wymaganej daty zapłaty zaległości podatkowych określonych decyzją organu podatkowego. Podatnikowi o numerze identyfikacyjnym D000179 na zaległość I raty podatku od środków transportowych tytuł wykonawczy wystawiono po 9 miesiącach. Wskutek braku zachowania należytej staranności przez pracownika referatu podatków i opłat Urzędu odpowiedzialnego za egzekucję, kwotę 7.028,40 zł zaległości podatkowej nie zgłoszono w stosownym terminie Syndykowi Masy Upadłości z roszczeniem zapłaty z likwidowanego majątku dłużnika o nr identyfikacyjnym D000016. W efekcie zaległość ta nie została odzyskana, a w konsekwencji podlegać będzie umorzeniu w związku z upadłością dłużnika.

W okresie 2007 r. i I połowy 2008 r. opłatę targową w łącznej kwocie ca 233.538 zł pobrali inkasenci na podstawie niewłaściwych dowodów pobrania, które nie odpowiadały przepisom § 30 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t(...). Stosownie do ww. przepisów dowodem pobrania przez inkasenta wpłaty podatku jest pokwitowanie na blankiecie z kwitariusza przychodowego. Oryginał pokwitowania wpłaty otrzymuje wpłacający, a kopia pokwitowania pozostaje w kwitariuszu przychodowym. Faktycznie inkasenci posługiwali się biletami opłat bądź wydrukami z kasy fiskalnej. Właściwe dowody pobrania tej opłaty zostały zaprowadzone dopiero w II połowie 2008 roku. Księgowań dotyczących rozrachunków z ww. inkasentami nie prowadzono w sposób określony w przepisach § 24 rozporządzenia Ministra Finansów z w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat ... Stosownie do ww.

przepisów księgowania dotyczących rozrachunków z poszczególnymi inkasentami z tytułu pobranych przez nich opłat, które nie podlegają przypisaniu na kontach podatników, dokonuje się na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych". Na stronie Wn szczegółowego konta księguje się m.in. przypisy w wysokości kwot pobranych wynikających z wydanych przez inkasentów pokwitowań wpłaty, a po stronie Ma wpływy kwot pobranych, dokonane na rachunek bieżący urzędu. Faktycznie, księgowano jedynie na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostki budżetowej" w korespondencji z kontem 750 "Przychody i koszty finansowe" wpływy kwot pobranych, dokonane na rachunek bieżący Urzędu. Brak prowadzenia właściwych urzędów księgowych, stosowanie przez inkasentów w badanym okresie niewłaściwych dowodów opłaty targowej jak również brak dokumentacji rozliczeniowej inkasentów określonej w § 31 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r.(...) ograniczał sprawowanie przez organ podatkowy właściwego nadzoru nad poborem opłaty targowej.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Z dniem 11 grudnia 2006 roku Kierownikowi Referatu Informatyki, a z dniem 1 lipca 2007 roku, Naczelnikowi Wydziału Finansowego i Naczelnikowi Wydziału Społecznego, tj. trzem pracownikom na dziewięciu objętych kontrolą, przyznano kategorię zaszeregowania z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym, które przekraczało maksymalne wynagrodzenie przewidziane dla danej kategorii zaszeregowania, co było niezgodne z Tabelą stanowisk, zaszeregowania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników urzędów gmin, stanowiącą załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2005 roku Nr 146, poz. 1223 ze zm.). W związku z tym, w 2007 roku wypłacono nienależnie wynagrodzenie w łącznej kwocie 4.209,60 zł. W trakcie kontroli, pracownikom tym zostały ustalone kategorie zaszeregowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W aktach osobowych Kierownika Jednostki Realizującej Projekt ISPA/Funduszu Spójności PIU w Wydziale Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich nie było pisemnej decyzji Prezydenta Miasta zmieniającej wynagrodzenie miesięczne z dniem 1 października 2007 roku oraz pisemnej decyzji przyznającej Pani Kierownik dodatek specjalny w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 30 listopada 2008 roku. Stanowiło to naruszenie przepisów § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracowników dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. Nr 62, poz.286 ze zm.).

Decyzje Prezydenta Miasta w sprawie przyznania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu, w odniesieniu do trzech pracowników na siedmiu pobierających dodatek specjalny (w próbie objętej kontrolą) nie określały jakie dodatkowe zadania, odpowiedzialności lub zwiększone obowiązki zostały powierzone pracownikom. Z regulacji zawartej w § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w brzmieniu obowiązującym do 1 maja 2008 roku wynikało, że kierownik jednostki może przyznać pracownikowi na czas określony dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub



odpowiedzialności, natomiast przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia warunkuje przyznanie dodatku specjalnego od charakteru pracy i zakresu wykonywanych zadań.

Listy wypłat diet radnych za listopad - grudzień 2007 roku oraz styczeń i luty 2008 roku sporządzane były z naruszeniem zasad, określonych w § 2 ust. 4 uchwały nr III/30/02 z 18 grudnia 2002 roku w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych, ponieważ obejmowały potrącenia za nieobecności za dwa lub trzy miesiące. W świetle powołanego przepisu, zmniejszeń (potrąceń) należało dokonać z diety za miesiąc następny po miesiącu, w którym wystąpiła nieobecność lub opuszczenie obrad sesji albo posiedzenia komisji.

Oświadczenia pracowników o używaniu do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy na jazdy lokalne składane były do rozliczenia z miesięcznym opóźnieniem, tj. w terminie uniemożliwiającym wypełnienie przez pracownika Wydziału Finansowo - Budżetowego obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W dniu 27 grudnia 2007 roku Prezydent Miasta zatwierdził do zapłaty fakturę za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (projektu funkcjonalno-użytkowego, studium wykonalności i kosztorysu inwestorskiego) dotyczącej budowy miejskiej sieci informatycznej w obrębie miasta Bolesławiec w kwocie 34.160 zł. Przedmiotowe zadanie inwestycyjne nie zostało wprowadzone do budżetu miasta na 2007 roku, tym samym w paragrafie majątkowym nie zostały zabezpieczenia środki na realizację tego zadania, a poniesiony wydatek ujęto w § 4300 - „Zakup usług pozostałych”. Powyższe działanie było niezgodne z zasadą określoną w art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). W efekcie do kosztów inwestycji nie zostały zaliczone koszty dokumentacji projektowej inwestycji, a więc koszty bezpośrednio związane z inwestycją. Tym samym w 2007 roku saldo konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” nie odzwierciedlało stanu faktycznego. Korekty kosztów poprzez ujęcie wydatku inwestycyjnego na koncie 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” dokonano w trakcie kontroli (polecenie księgowania z 27 października 2008 roku).

Wykonawcom robót budowlanych (usług) zostały przekazane materiały budowlane na wartość 49.830,13 zł (z tego: 578,80 m<sup>2</sup> kostki Holland zakupionej na podstawie faktury VAT nr VFO7B/2208 z 26.10.2007 roku na kwotę 11.340,85 zł i faktury VAT nr VF07B/2247 z 31.10.2007 roku na kwotę 10.429,28 zł oraz 50 szt włączów kanalizacyjnych żeliwnych zakupionych na podstawie faktury VAT nr AV/683/2007 z 14.05.2007 roku na kwotę 28.060,00 zł) bez pokwitowania ich odbioru na dowódzie źródłowym (fakturze), przez osobę której powierzono materiały, wbrew postanowieniom art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej podpis osoby której wydano składniki aktywów. Faktury zakupu materiałów budowlanych nie były opisywane, stąd na

ich podstawie nie można było ustalić komu przekazano materiały budowlane, ale także w związku z realizacją jakiego zadania je zakupiono.

Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcom robót budowlanych nie były objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 "Rozrachunki i roszczenia". W efekcie czego, na dzień 31.12.2007 roku w księgach Urzędu nie wykazano należności o wartości ca 19.236,10 zł, stanowiącej równowartość materiałów nierozliczonych przez wykonawców. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Przyczyną tego stanu było m.in. to, iż w przepisach wewnętrznych nie określono zasad rozliczania zużycia materiałów zakupionych na potrzeby budowlane.

Wykonawcy zadania inwestycyjnego pn: Wybrukowanie powierzchni rynku wraz z projektem małej architektury oraz zagospodarowanie ulicy Prusa na pasaż pieszy wybrukowany kostką granitową w Bolesławcu przekazano 50 szt włączów kanalizacyjnych żeliwnych mimo, iż zgodnie z warunkami § 2 ust. 3 umowy na roboty budowlane nr 60/ZI/2006 zawartej 9 listopada 2006 roku na wykonawcy spoczywał obowiązek zabezpieczenia materiałów do realizacji przedmiotowego zadania. Do dnia zakończenia kontroli, nie obciążono wykonawcy zadania inwestycyjnego z nierozliczonego materiału w ilości 16 nowych włączów (o wartości ok. 8.979,20 zł) oraz nie wyegzekwowano zwrotu 4 niewykorzystanych włączów. Powyższe fakty świadczą, iż w jednostce nie sprawowano właściwej kontroli i nadzoru w zakresie prawidłowości rozliczania powierzonych materiałów.

Analogicznie Zakładowi Budowlano-Drogowo-Melioracyjnemu w Bolesławcu prowadzącemu na podstawie umowy nr 88/KO/05 z 8 grudnia 2005 r. na bieżące utrzymanie dróg gminnych zostały przekazane materiały w ilości 273,65 m<sup>2</sup> kostki brukowej pomimo, że zgodnie z treścią punktu 9 umowy oraz kosztorysu ofertowego Zakład zobowiązany był do realizacji zadania z materiałów własnych.

Materiały, które po dokonanych zakupie odnoszone były bezpośrednio w koszty nie podlegały inwentaryzacji na koniec 2007 roku. W następstwie czego, na dzień 31.12.2007 roku nie zinwentaryzowano 114,59 m<sup>2</sup> kostki brukowej o wartości 3.522,50 zł oraz 28 włączów kanalizacyjnych o wartości ca 15.713,60 zł. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Tym samym o wartość tych materiałów nie skorygowano kosztów za 2007 rok, czym naruszono art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości, zobowiązujących do ustalenia stanu składników majątkowych na koniec roku obrotowego drogą spisu z natury i jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu w sytuacji odpisywania w koszty.

### **W zakresie udzielonych dotacji**

W planie finansowym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu została ujęta dotacja celowa na usługi opiekuńcze w 2007 roku, co pozostawało w sprzeczności z art. 186 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji środki finansowe z tytułu dotacji celowej na usługi opiekuńcze, dotowanemu podmiotowi – Zarządowi Okręgowemu Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej zostały przekazane za pośrednictwem jednostki organizacyjnej Gminy Miejskiej Bolesławiec, tj. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Tym samym kwota dotacji na usługi opiekuńcze nie została objęta ewidencją księgową w Urzędzie Miasta na kontach 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji z budżetu” i 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, czym naruszono przepisy rozporządzenie Ministra

Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Umowa nr 151/MOPS/06 z 27 grudnia 2006 roku na udzielenie dotacji na realizację usług opiekuńczych w 2007 roku z Zarządem Okręgowym Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej roku została zawarta w kwocie wyższej o 56.755 zł niż określona w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert (podmiotowi została udzielona dotacja celowa w wysokości 226.755,00 zł, a w ogłoszeniu została określona wysokość dotacji w kwocie 170.000 zł).

W umowie o powierzenie realizacji zadania, zawartej 30 marca 2007 roku pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Bolesławcu, a Towarzystwem Przyjaciół Dzieci – Oddział Miejski w Bolesławcu na realizację zadania z zakresu pomocy społecznej, nie zostało określone zadanie będące jej przedmiotem. Tym samym brak było wskazania celu publicznego, który powinien realizować podmiot otrzymujący dotację. Obowiązek szczegółowego opisu zadania wynikał z art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku otwartego konkursu ofert na wspieranie realizacji zadania publicznego polegającego na udzieleniu schronienia, posiłku i niezbędnego ubrania osobom bezdomnym z terenu m. Bolesławiec, ogłoszonego w 2006 roku, z terminem realizacji zadania w latach 2006 -2008, w dniu 17 lutego 2006 roku została zawarta przez Prezydenta Miasta umowa dotacji z Polskim Czerwonym Krzyżem – Dolnośląski Zarząd Okręgowy PCK we Wrocławiu, Zarząd Rejonowy w Bolesławcu na warunkach określonych w konkursie. W 2007 roku wysokość dotacji została zwiększona aneksem nr 1/2007 z 5 lutego 2007 roku do wysokości 120.000 zł pomimo, iż zgodnie z warunkami konkursu ofert zleceniodawca był zobowiązany do przekazania dotacji w wysokości 100.000 zł.

Nie udokumentowano faktu zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenia konkursu ofert na wspieranie zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty uprawnione do prowadzenia działalności w sferze pożytku publicznego. W myśl art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) ogłoszenie otwartego konkursu ofert zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Również nie udokumentowano faktu podania do publicznej wiadomości na stronie internetowej kwot dotacji udzielonych w 2007 roku z budżetu miasta, a także podmiotów, którym udzielono dotacji. W dokumentacji nie zachowano dokumentów potwierdzających, iż rozstrzygnięcia każdego z konkursów były wywieszone na tablicy ogłoszeń w miejscu ogólnie dostępnym, co pozostawało w sprzeczności z treścią § 9 ust. 1 zarządzenia nr 317/04 Prezydenta Miasta z 29 września 2004 roku.

W 2007 roku nie została przeprowadzona kontrola i ocena realizacji 15 zadań publicznych finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych, w tym dotacji na realizację usług opiekuńczych w kwocie 226.755 zł oraz na dystrybucję żywności unijnej dla m. Bolesławiec w kwocie 14.000 zł. Tym samym nie były respektowane przez organ dotujący postanowienia art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 34 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), w świetle których, organ administracji publicznej zlecający

zadanie publiczne dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania oraz postanowienia § 7 umów dotacji.

Niewykorzystane przez Bolesławiecki Klub Sportowy środki finansowe w kwocie 2.520 zł przekazane w związku z umową nr SP/32/07 z 6 marca 2007 roku na realizację zadania publicznego pn: Udział drużyny seniorów w rozgrywkach mistrzowskich IV ligi piłki nożnej organizowanych przez Dolnośląski Związek Piłki Nożnej oraz w kwocie 2.000 zł przekazane w związku z umową nr 37/RiP/07 na realizację zadania pn: Promocja miasta poprzez widowiska sportowe w ramach rozgrywek IV ligi Piłki Nożnej zawartej 3 kwietnia 2007 roku nie zostały zwrócone do budżetu miasta, wbrew postanowieniom § 9 ust. 2 zawartych umów dotacji oraz art. 145 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W ewidencji księgowej Urzędu kwota dotacji do zwrotu nie została przypisana na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, czym naruszono przepisy rozporządzenia z 28 lipca 2006 roku. Od dotowanego podmiotu - Bolesławieckiego Klubu Sportowego nie żądano zwrotu niewykorzystanej dotacji, gdyż decyzją Prezydenta Miasta środki dotacji przeznaczono na dofinansowanie sportu w tym Klubie.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pn: Udział drużyny seniorów w rozgrywkach mistrzowskich IV ligi piłki nożnej na podstawie umowy dotacji nr SP/32/07 z 6 marca 2007 roku oraz sprawozdanie końcowe z wykonania zadania pn: Promocja miasta poprzez widowiska sportowe w ramach rozgrywek Ligi Dolnośląskiej Juniorów na podstawie umowy nr 41/RiP/07 z kwietnia 2007 roku zostały przedłożone przez BKS do Urzędu Miasta ok. 5 miesięcy po terminie realizacji zadania, tj. z naruszeniem postanowień § 8 ust. 2 przedmiotowych umów.

Organ dotujący zatwierdził rozliczenie dotacji złożone przez Bolesławiecki Klub Sportowy mimo, że w sprawozdaniu z wykonania zadania pn: Promocja miasta poprzez widowiska sportowe w ramach rozgrywek IV Ligi Piłki Nożnej, zostały uwzględnione rachunki za płace trenera, wystawione w styczniu, lutym i marcu 2007 roku na kwotę 5.000 zł, co było w sprzeczności z treścią § 3 umowy dotacji nr 37/RiP/07 zawartej 3 kwietnia 2007 roku, w którym termin wykonania zadania został ustalony od dnia jej podpisania. Organ zatwierdził rozliczenie dotacji BKS mimo, że na dowodach źródłowych (rachunkach, fakturach) stanowiących podstawę rozliczenia środków dotacji przekazanych na podstawie umowy dotacji nr SP/55/07 oraz umowy dotacji nr SP 54/07, nie została zawarta adnotacja, z jakich źródeł wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych usług lub innego rodzaju należności, tj. informacji wymaganych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U z 2005 roku, Nr 264, poz. 2207).

Dowody źródłowe stanowiące podstawę rozliczenia dotacji celowej nie odpowiadały wymogom określonym w ustawie o rachunkowości, ponieważ dowodom tym nie zostały nadane numery identyfikacyjne, zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy; na rachunku z 31.05.2007 roku brak było podpisu osoby potwierdzającej odbiór gotówki na kwotę 74,72 zł (kwotę rozliczono w umowie nr SP/32/07), a na fakturach zakupu sprzętu sportowego nie zostały zawarte informacje komu przekazano sprzęt oraz brak było potwierdzenia odbioru sprzętu przez zawodnika. O konieczności uzyskania podpisu osoby przyjmującej gotówkę lub składniki aktywów stanowi art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Niektóre dowody źródłowe nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia ich pod względem formalnym,

rachunkowym i merytorycznym. Nie prowadzono imiennych kart zakupionego i przekazanego zawodnikom sprzętu sportowego.

Od Bolesławieckiego Klubu Sportowego, z którym w 2007 roku zawarto w sześć umów dotacji, nie wyegzekwowano obowiązku prowadzenia ewidencji księgowej otrzymanych środków finansowych, wynikającego z zapisu §5 zawartych umów dotacji oraz przepisów art. 16 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W 2007 roku Gmina realizowała zadanie własne w zakresie rozwoju kultury fizycznej poprzez dofinansowanie działalności bieżącej klubów sportowych prowadzących zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży na podstawie uchwały nr XVIII/194/04 Rady Miasta Bolesławiec z 31 marca 2004 r. (z trzema zmianami), w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu w Gminie Miejskiej Bolesławie, gdy tymczasem zlecenie zadania i udzielanie dotacji celowej w tym zakresie powinno nastąpić zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem realizującym zadanie. Poniesione wydatki związane z przekazaniem środków z budżetu Miasta na dofinansowanie sportu w Gminie w kwocie 350.000 zł, ujęte w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 3240 „Stypendia dla uczniów”, nie zostały udokumentowane dowodami źródłowymi, czym naruszono art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Wbrew postanowieniom uchwały nr XVIII/194/04 w sprawie dofinansowania sportu, Regulaminu dofinansowania sportu oraz umowy nr 02/SP/07 z 15 stycznia 2007 roku w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu dla dzieci i młodzieży w Gminie Miejskiej Bolesławiec, decyzją Prezydenta Miasta zostały przekazane z budżetu miasta w dniu 15 stycznia 2007 roku dla Bolesławieckiego Klubu Sportowego środki pieniężne w wysokości 20.000 zł, w formie zaliczki na pokrycie kosztów bieżących klubu. Zaliczka została udzielona z puli środków na współzawodnictwo sportowe w ramach systemu dofinansowania sportu. Zaliczka została rozliczona 19 grudnia 2007 roku, w jej rozliczeniu przyjęto m.in. fakturę z 28.12.2006 roku za rozmowy telefoniczne za okres rozliczeniowy od 23.11. do 22.12.2006 roku oraz fakturę z 12.01.2007 roku obejmującą opłaty za okres od 1.12. do 31.12.2006 roku.

Na dofinansowanie działalności Bolesławieckiego Klubu Sportowego w 2007 r. zostały przekazane środki finansowe w łącznej kwocie 23.919 zł, pomimo nieprowadzenia przez Klub wyodrębnionej ewidencji księgowej środków na dofinansowanie sportu - obowiązku wynikającego z postanowień umowy § 4 ust. 2 umowy nr 02/SP/07 w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu. W 2007 roku Urząd Miasta nie był w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej udział zawodnika w meczach (komunikatów z zawodów i protokołów meczowych), w sytuacji gdy wysokość dofinansowania we współzawodnictwie sportowym przysługująca na jednego zawodnika była uzależniona od spełnienia warunków określonych w § 5 ust. 3 i 4 Regulaminu dofinansowania, tj. sporządzenia listy z zakwalifikowanymi zawodnikami Klubu do odpowiedniej kategorii uwzględniającej liczbę startów. Wydział Społeczny w Urzędzie Miasta odpowiedzialny za rozliczenie środków finansowych w kwocie 175.000 zł przekazanych na rzecz klubów, przyjął za wiarygodne listy zawodników zakwalifikowanych do danych kategorii po przeprowadzeniu

kontroli zakwalifikowania czterech zawodników do danej kategorii, w dniu 13 grudnia 2007 roku (Klub zakończył działalność w czerwcu 2007 roku).

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

W prowadzonym dla zadania inwestycyjnego pn. "Budowa Amfiteatru nad Bobrem" dzienniku budowy nie wpisano przyczyn, okoliczności i konieczności wykonania robót dodatkowych jak również nie odnotowano w nim faktu sporządzenia protokołu konieczności oraz dokumentacji budowlanej wykonanej dla tych robót. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.), ponieważ dziennik jest przeznaczony do rejestracji w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania. Przy realizacji tego zadania wykonawca zaangażował podwykonawców do wykonania robót elektrycznych w kwocie 52.665,04 zł, pomimo, że w ofercie przetargowej nie zgłosił zamiaru wykorzystania podwykonawców. Ten stan strony potwierdziły także w zawartej umowie. Postępowanie wbrew tym postanowieniom naruszało przepisy art.140 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do ww. przepisów, zakres świadczeń wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (...), natomiast zmiany sposobu spełnienia świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania. Faktycznie, sposób realizacji zadania w tym zakresie odbiegał od złożonej oferty przetargowej oraz ustalonych warunków umowy.

Przy realizacji zadań polegających na zakupie gotowych środków trwałych, tj. samochodu osobowego i agregatu prądotwórczego stwierdzono nieprzestrzeganie terminów ujmowania w księgach rachunkowych, na koncie 011, środków trwałych pochodzących z zakupu, i tak: w sierpniu 2008 roku, zamiast w czerwcu 2008 r. zaksięgowano przyjęcie do użytkowania samochód służbowy, natomiast agregat prądotwórczy zaksięgowano 13 maja 2008 r. (OT /S/ST/69/08), zamiast w październiku 2006 roku (faktura nr 2758/2006 z 13.10.2006 r.). Było to niezgodne z przepisami art 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie dochodów z mienia gminy**

Prowadzona w Wydziale Mienia i Gospodarki Przestrzennej ewidencja nieruchomości, w ramach gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości, nie zawierała informacji określonych w art. 23 ust. 1c pkt 1 i 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), tj. odpowiednio oznaczenia nieruchomości według katastru nieruchomości oraz w przypadku 14. działek (na 37 objętych kontrolą dla obrębu V) wskazania przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Dochody z tytułu opłat za umieszczanie tablic reklamowych na gruntach komunalnych, stanowiących własność gminy miejskiej Bolesławiec, klasyfikowano w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90005 „Pozostała działalność”, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, zgodnie z którymi powinny być ujmowane w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”. W trakcie kontroli dokonano przebiegowania ww. dochodów do właściwej podziałki klasyfikacji budżetowej.

W prowadzonej ewidencji księgowej środków trwałych nie dokonywano zmian w stanie mienia gminy, wynikających ze sprzedaży w latach 2006-2007 gruntów stanowiących mienie gminy. Sprzedane w 2006 r. działki o numerach: 387, 1061/2, 37/23, 1052, 1049, 335 i 334 oraz w 2007 r. działki o numerach: 388, 390, 216/6, 246/7 i 376, których wartość ewidencyjna wynosiła ogółem 985.410 zł, nie zostały wyksięgowane z konta 011 „Środki trwałe”, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dotyczących bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych i ich rzetelności. Powyższe było konsekwencją braku wywiązywania się Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej z obowiązku sporządzania i przekazywania do Wydziału Finansowo-Budżetowego dowodu wewnętrznego „Likwidacja LT”, służącego do udokumentowania sprzedaży środka trwałego i stanowiącego podstawę do jego wyksięgowania z konta 011, stosownie do postanowień zarządzenia Nr 135/06 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 10 maja 2006 roku w sprawie procedur kontroli finansowej oraz instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta Bolesławiec.

W latach 2006-2007 na 18 nieruchomości sprzedanych i oddanych w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu (w próbie objętej kontrolą), w przypadku 4. z nich ogłoszenia o przetargu zostały opublikowane w prasie po terminie określonym w przepisach § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108). W związku z tym, że cena wywoławcza tych nieruchomości była wyższa niż 10.000 euro, to ogłoszenie o przetargu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 4 tego rozporządzenia powinno zostać zamieszczone w prasie co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a faktycznie zostały opublikowane po tym terminie (został on przekroczony od kilku do 10. dni). Odpowiedzialność za powyższe ponosił pracownik Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej, do którego obowiązków należało zlecenie ogłoszeń do publikacji w prasie.

W przeprowadzonych przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż i oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gminnych każdorazowo w regulaminie przetargu wskazywano minimalną kwotę postąpienia, która stanowiła średnio kilka procent ceny wywoławczej. Powyższe postępowanie naruszało przepisy § 14 ust. 3 cyt. wyżej rozporządzenia, zgodnie z którymi o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu (nie mogło wynieść mniej niż 1 % ceny wywoławczej).

Cena jednej nieruchomości przeznaczonej do oddania w użytkowanie wieczyste (działka nr 230/34) nie została ustalona w oparciu o jej wartość, określoną przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego - na podstawie przepisów art.150 ust. 1 i 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co stanowiło naruszenie przepisów art. 67 ust. 1 tej ustawy.

Wysokość opłaty rocznej za trwałe zarząd dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, ustanowiony decyzją z 17 stycznia 2006 r., została ustalona niezgodnie z zasadami określonymi w art. 82 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wydanej w trakcie roku decyzji, która stała się ostateczna z dniem 3.03.2006 r., opłatę ustalono w wysokości odpowiadającej kwocie opłaty za trwałe zarząd za cały 2006 rok,

zamiast w wysokości stanowiącej opłatę za okres trwałego zarządu do wykorzystania w 2006 r., wynikający z decyzji o jego ustanowieniu (od momentu jej uprawomocnienia).

Nieruchomości będące przedmiotem umowy nr 10/2007 na umieszczenie tablic reklamowych oraz umowy nr 110/07 na najem lokalu użytkowego zostały oddane bez zastosowania drogi przetargowej, do czego zobowiązywały postanowienia Rady Miasta Bolesławiec zawarte odpowiednio w § 2 pkt 4 uchwały Nr XLVII/400/02 oraz § 3 pkt 1 uchwały Nr XVIII/268/04. W związku z tym, że ww. umowy zostały zawarte na czas dłuższy niż 3 lata, należało zastosować tryb przetargowy, zgodnie z przepisem art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami lub na podstawie tego przepisu uzyskać zgodę Rady na odstąpienie od trybu przetargowego. W próbie objętej kontrolą wystąpiły również przypadki oddania w dzierżawę ogródków przydomowych na czas dłuższy niż 3 lata bez stosowania drogi przetargowej (grunty wydzierżawione na podstawie umów nr: 47 (rok 2006) oraz 136 i 73 (rok 2007)).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości związane z gospodarowaniem mieniem gminy ponosił Naczelnik Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej.

Nie przestrzegano, za wyjątkiem gruntów wydzierżawionych na cele nierolne, obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę, wynikającego z przepisów art. 35 ust. 1 cyt. wyżej ustawy.

Od dzierżawców gruntów, którzy dokonali nieterminowych wpłat czynszu nie pobierano każdorazowo odsetek za zwłokę, do czego zobowiązywały postanowienia zawarte w umowach dzierżawy. Kwota niepobranych odsetek od dzierżawców działek: nr 103/3, nr 142/4, nr 202/1 i nr 129/2 wyniosła łącznie 279,16 zł. Odpowiedzialność za powyższe ponosił pracownik Referatu Budżetu i Rachunkowości, który wpłacone zaległości zaksięgował na należność główną, bez uwzględnienia przypisu należnych odsetek.

Nie została wystawiona przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny faktura dla najemcy lokalu użytkowego (czynsz w kwocie 200 zł), w związku z zawartą umową najmu nr 3/CWP/07 z dnia 2.04.2007 r., co spowodowało brak ujęcia tej operacji gospodarczej w księgach rachunkowych (nie było dowodu źródłowego stanowiącego podstawę do jej zaewidencjonowania). Powyższa sytuacja wynikała z braku przekazania przez Wydział Rozwoju i Promocji informacji o zawarciu tej umowy. W trakcie kontroli została wystawiona faktura do ww. umowy.

Wystąpiły przypadki braku przestrzegania, w zakresie stosowania ulg w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, uregulowań wprowadzonych przez Radę Miasta Bolesławiec. W przypadku udzielonych w 2006 i 2007 roku ulg z tytułu odroczenia terminu zapłaty raty rocznej za nabytą działkę nr 429 oraz raty na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki nr 230/11 nie zostały wydane w 2006 r. zarządzenia Prezydenta Miasta Bolesławiec, natomiast w 2007 r. decyzje (porozumienia), do czego zobowiązywały postanowienia zawarte odpowiednio w § 10 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr XVII/177/04 z dnia 25 lutego 2004 r. oraz § 5 ust. 1 cyt. uchwały Nr III/16/06 z dnia 19 grudnia 2006 roku. W sprawie udzielenia ulgi zostały sporządzone pisemne zawiadomienia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu zapłaty raty. Ponadto termin zapłaty raty za nabytą działkę nr 429 został odroczone w 2006 i 2007 roku na okres 6. miesięcy, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w przedmiotowych uchwałach, tj. odpowiednio



w § 7 ust. 1 uchwały Nr XVII/177/04 oraz § 5 ust. 1 uchwały Nr III/16/06, zgodnie z którymi termin zapłaty całości lub części wierzytelności można było odroczyć na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Odpowiedzialność za odstąpienie od stosowania uregulowań wprowadzonych przez Radę Miasta ponosił Naczelnik Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej.

W 2006 oraz w 2007 roku nie były podejmowane czynności egzekucyjne w stosunku do dłużnika o identyfikatorze W004742, który zalegał z zapłatą należności z tytułu nabycia nieruchomości. Wezwanie do zapłaty zostało wysłane dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 30.09.2008 roku. W 2007 r. nie podejmowano również czynności egzekucyjnych w stosunku do osób o identyfikatorach: W002298, W005827, W004024 oraz W003545, zalegających z opłatami z tytułu użytkowania wieczystego. W przypadku ww. osób, które nie dokonały wpłaty, za wyjątkiem osoby o identyfikatorze W002298 (wpłata zaległości w dniu 17.01.2008 r.), wezwania do zapłaty zostały wysłane dopiero w 2008 roku.

W latach 2006-2007 po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonego w wezwaniu, nie występowano na drogę sądową, a w przypadku braku wpłaty wysyłano kolejne wezwania do zapłaty. Powyższa sytuacja wystąpiła u osób o identyfikatorach: W004346 i W004649, którym wezwanie do zapłaty na zaległość z 2006 r. została wysłana w dniu 14.08.2006 r., na zaległość z 2007 r. - w dniu 14.05.2007 r., a kolejne wezwania na ww. zaległości zostały wysłane w dniach 29.04. i 25.06.2008 r. oraz W004095, której wezwania na zaległość z 2007 r. zostały wysłane w ww. terminach. W związku z brakiem dokonania przez ww. dłużników wpłaty zaległości informacja o nich została przekazana w dniu 22.08.2008 r. do zespołu radców prawnych, celem podjęcia dalszych działań egzekucyjnych, związanych z wystąpieniem na drogę sądową.

Odpowiedzialność za brak podejmowania na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do osób zalegających z wpłatami stanowiącymi dochody z mienia gminy ponosił pracownik Wydziału Finansowo-Budżetowego, do którego obowiązków należało pobieranie ww. dochodów oraz podejmowanie czynności egzekucyjnych.

### **W zakresie zadań zleconych**

Nieprawidłowo sklasyfikowano wydatki związane z wypłatą ryczałtu za używanie przez członków komisji wyborczych samochodów prywatnych na potrzeby związane z obsługą komisji, które zostały ujęte w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, przychodów i rozchodów (...). Ww. ryczałt został wypłacony w oparciu o postanowienia zawarte w zarządzeniu nr 25/07 w sprawie ustalenia limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne i zasad zwrotu kosztów za używanie do celów służbowych samochodów osobowych na potrzeby związane z obsługą Komisji Wyborczych – wydanym w dniu 18 października 2007 r. przez Kierownika Urzędu Miasta Bolesławiec (Prezydenta Miasta). Przyznanie ww. limitu kilometrów nie miało umocowania w obowiązujących przepisach prawa; Prezydent Miasta nie miał kompetencji do ustalania należności przysługujących członkom komisji wyborczych. Sprawy związane z wypłacaniem należności pieniężnych członkom komisji wyborczych zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad

gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.). Zgodnie z przepisami § 3 ust. 2 i § 4 tego rozporządzenia dopuszczono do zwrotu członkom komisji kosztów przejazdu własnym pojazdem samochodowym, za zgodą przewodniczącego komisji, na podstawie polecenia wyjazdu służbowego akceptowanego przez przewodniczącego komisji albo, z jego upoważnienia przez z-cę przewodniczącego właściwej komisji.

Wydatki dotyczące wypłaty diet członkom obwodowych komisji wyborczych zostały ujęte w księgach rachunkowych na podstawie listy pobranych kwot przez przewodniczących poszczególnych komisji - odpowiadających wysokości należnych diet członkom danej komisji, która nie stanowiła dowodu źródłowego w świetle art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Dowodami księgowymi powinny być listy wypłat diet sporządzone dla każdej obwodowej komisji wyborczej zawierające: imienny wykaz członków danej komisji, wysokość wypłaconej diety i podpis osoby pobierającej dietę.

### WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
  - a) dokumentowanie operacji gospodarczych dowodami źródłowymi, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 3 ustawy, tj. z zachowaniem zasady bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych,
  - b) dokonywanie w dzienniku zapisów w porządku chronologicznym, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy,
  - c) uzupełnienie zapisów księgowych o automatycznie nadany numer pozycji zapisu księgowego, pod którą został wprowadzony do dziennika, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy oraz o informacje określone w art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy,
  - d) ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy i art. 24 ust. 2 i 5 ustawy,
  - e) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu należności z tytułu dochodów podatkowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie cechy dowodu źródłowego, określone w przepisach art. 21 ustawy.
2. Zaktualizowanie Zakładowych Planów Kont o opis przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, ich powiązania z kontami księgi głównej oraz zasady wyceny należności krótkoterminowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości. Przestrzeganie obowiązku bieżącego aktualizowania Zakładowych Planów Kont.
3. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach 133, 080, 201 i 222, zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28

lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Bieżące analizowanie dokonanych zapisów księgowych.

4. Sporządzanie sprawozdania „ Bilans jednostki” w sposób rzetelny, ujmując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, celem jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
5. Przestrzeganie postanowień zarządzenia nr 211/04 Prezydenta Miasta z 30 czerwca 2004 roku w sprawie obrotu drukami ścisłego zarachowania, dotyczących:
  - a) potwierdzania przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania faktu ich zaprzychodowania w prowadzonej ewidencji, zgodnie z treścią § 1 pkt 2 zarządzenia,
  - b) wydawania druków na podstawie pisemnego zapotrzebowania, zgodnie z § 4 pkt 4 zarządzenia,
  - c) przeprowadzania kontroli zainkasowanych wpłat na kwitariusz przychodowy, zgodnie z treścią § 3 pkt 3 zarządzenia,
  - d) podawania w arkuszach spisu z natury serii i numerów spisanych druków, zgodnie z treścią § 6 zarządzenia.
6. Wypłacanie wynagrodzenia za wykonane usługi na zasadach określonych w umowie, odpowiednio do zakresu wykonanych usług. Wyegzekwowanie od Biura Finansów Publicznych „BFP” w Lesznie przeprowadzenie dodatkowej kontroli uzupełniającej w ramach zawartej umowy lub zwrotu części nienależnie wypłaconego wynagrodzenia. Powiadomienie Izby o wynikach realizacji przedmiotowej umowy.
7. Każdorazowe występowanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o uzyskanie opinii o możliwości spłaty zaciąganych kredytów, pożyczek stosownie do przepisów art. 83 ust 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
8. Bieżące analizowanie stanu należności długoterminowych objętych ewidencją księgową na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, w szczególności należności zahipotekowanych, w celu zapewnienia rzetelności ksiąg rachunkowych, o której mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
9. Przestrzeganie w zakresie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy postanowień zawartych w umowach o wykonawstwo robót oraz przepisów art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655ze zm.), zgodnie z którymi zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.
10. Egzekwowanie od wydziałów merytorycznych, odpowiedzialnych za realizację określonych zadań, terminowego przekazywania do Wydziału Finansowo- Budżetowego dowodów księgowych oraz informacji o konieczności dokonania zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
11. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miasta operacji gospodarczych dokonanych wyłącznie w tej jednostce budżetowej, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Wyksięgowanie z konta 240 zobowiązania stanowiącego wniesione zabezpieczenie należytego

- wykonania umowy przez wykonawcę zadania inwestycyjnego realizowanego na rzecz jednostki organizacyjnej gminy, tj. Straży Miejskiej.
12. Rzetelne dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych deklaracji na podatek od środków transportowych oraz przeprowadzanie kontroli podatkowych, stosownie do przepisów art. 272, 274 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
  13. Terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe, stosownie do przepisów zarządzenia nr 246/2007 Prezydenta Miasta Bolesławiec z 18 września 2007 r. w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Miejskiej Bolesławiec oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
  14. Zaprowadzenie właściwych księgowości w zakresie rozrachunków z inkasentami opłaty targowej w sposób określony w przepisach § 24 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
  15. Naliczanie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych stosownie do przepisów rozdziału 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.
  16. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych, stosownie do przepisów art. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
  17. Ustalanie wynagrodzeń pracownikom Urzędu Miasta z uwzględnieniem prawidłowej kategorii zaszerogowania zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2005 roku, Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
  18. Przestrzeganie przepisów § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracowników dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. Nr 62, poz.286 ze zm.) w zakresie kompletności dokumentacji związanej z ustalaniem wynagrodzenia pracowników.
  19. Przy sporządzaniu listy wypłat diet radnych przestrzeganie zasad określonych w § 2 ust. 4 uchwały nr III/30/02 z 18 grudnia 2002 roku w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych.
  20. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.
  21. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

22. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami budowlanymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty budowlane (powierzonych, własnych) w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Wyegzekwowanie od wykonawcy zadania inwestycyjnego pn: „Wybrukowanie powierzchni rynku wraz z projektem małej architektury oraz zagospodarowanie ulicy Prusa na pasaż pieszy wybrukowany kostką granitową w Bolesławcu” rozliczenia finansowego powierzonych do rozliczenia włączów kanalizacyjnych, bądź zwrotu nierozliczonych włączów kanalizacyjnych.
23. Zamieszczenie na dowodzie źródłowym (fakturze) podpisu wykonawcy robót budowlanych, któremu powierzono (wydano) materiały budowlane inwestora, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.
24. Inwentaryzowanie na koniec roku obrotowego drogą spisu z natury materiałów posiadanych na składzie - odpisywanych po zakupie bezpośrednio w koszty – dokonywanie ich wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu na dzień bilansowy, stosownie do art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.
25. Ujmowanie w planie finansowym Urzędu Miasta dotacji i środków przekazywanych na rzecz innych jednostek spoza sektora finansów publicznych, stosownie do przepisu art. 186 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
26. Dokumentowanie faktu publikowania konkursu ofert na wspieranie zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty uprawnione do prowadzenia działalności w sferze pożytku publicznego w Biuletynie Informacji Publicznej, w celu wypełnienia dyspozycji zawartych w art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 roku Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz wyników z rozstrzygnięcia konkursu ofert, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta.
27. Przestrzeganie obowiązku określania w umowie o udzielenie dotacji szczegółowego opisu zadania, zgodnie z przepisem art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zawieranie umów dotacji na warunkach określonych w konkursie ofert na wspieranie zadań publicznych.
28. Przypisywanie do zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji oraz egzekwowanie od podmiotu spoza sektora finansów publicznych realizującego zadanie gminy obowiązku zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
29. Dokonywanie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji i oceny realizacji zadania przez podmioty spoza sektora finansów publicznych zgodnie z postanowieniami umowy dotacji oraz przepisami art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i art. 34 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.).
30. Egzekwowanie od podmiotu spoza sektora finansów publicznych realizującego zadanie gminy obowiązku prowadzenia dokumentacji finansowo - księgowej środków otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości oraz sporządzania sprawozdań z wykonania zadania w terminie określonym w umowie dotacji.
31. Uwzględnianie w rozliczeniach dotacji udzielonych z budżetu miasta wyłącznie wydatków związanych z realizacją dotowanego zadania - dokonanych w sposób zgodny z ofertą złożoną przez podmiot realizujący zadanie oraz wydatków powstałych po dacie zawarcia umowy dotacji, jak

- również rachunków z adnotacją wskazującą na źródło finansowania, zgodnie z treścią rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U z 2005 roku, Nr 264, poz. 2207).
32. Przy realizacji inwestycji przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) w zakresie dokonywania w dzienniku budowy kompletnych wpisów przebiegu robót inwestycyjnych oraz okoliczności zachodzących w toku wykonywanych robót.
  33. Przy realizacji umów zawartych w wyniku złożonego zamówienia publicznego, przestrzeganie przepisów art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 36 ust.4 tej ustawy – w zakresie zatrudniania przez wykonawcę zadania podwykonawców.
  34. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności:
    - a) uzupełnienie prowadzonej ewidencji nieruchomości o informacje wymagane na podstawie przepisów art. 23 ust. 1c pkt 1 i 4 ustawy,
    - b) ustalanie ceny nieruchomości przeznaczonej do oddania w użytkowanie wieczyste zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy,
    - c) sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy,
    - d) ustalanie wysokości opłaty rocznej za trwały zarząd, zgodnie z zasadami określonymi w art. 82 ust. 2 ustawy.
  35. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), a w szczególności:
    - a) podawanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu w prasie w terminie określonym w przepisach § 6 ust. 1, w związku z § 6 ust. 4 rozporządzenia,
    - b) zaprzestanie określania w przeprowadzanych przetargach na sprzedaż i oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości minimalnej kwoty postąpienia, a postępowanie zgodnie z przepisami § 14 ust. 3 rozporządzenia, w świetle których o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu.
  36. Przestrzeganie przy zawieraniu umów dzierżawy i najmu na czas dłuższy niż 3 lata obowiązku zastosowania przetargowego trybu zawarcia tych umów, stosownie do przepisów art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uregulowań wprowadzonych przez Radę Miasta Bolesławiec w podjętych uchwał dotyczących zasad gospodarowania nieruchomościami gminnymi.
  37. Przestrzeganie postanowień umów dzierżawy dotyczących obowiązku pobierania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat czynszu.
  38. Przestrzeganie w zakresie stosowania ulg w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, uregulowań wprowadzonych przez Radę Miasta Bolesławiec.

39. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w zakresie zaległości z tytułu dochodów z mienia gminy. Występowanie na drogę sądową w sytuacji braku dokonania wpłaty po upływie terminu zapłaty określonego w wezwaniu do zapłaty.
40. Przestrzeganie w zakresie ustalania należności pieniężnych członkom komisji wyborczych, przepisów rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).
41. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących wydatków związanych z wypłatą diet członkom komisji wyborczych na podstawie list wypłat diet, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
42. Zamieszczanie na dokumentacji wpływającej do Urzędu, w szczególności na ofertach podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i wnioskach o przyznanie dotacji ze środków publicznych, daty ich wpływu do Urzędu, zgodnie z przepisami § 6 instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani  
Janina Urszula Piestrak-Babijczuk  
Przewodnicząca Rady Miasta Bolesławiec