

Wrocław, 25 kwietnia 2008 roku

WK.60/117/K-2/08

**Pan  
Wiesław Bobrowski  
Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz**

**Plac Wolności 1  
59-623 Lubomierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 11 grudnia 2007 roku do 14 marca 2008 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubomierz. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym 14 marca 2008 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Zakładzie Budżetowym Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości). W wyniku tej kontroli stwierdzono m.in., że Statut ZBGKiM w Lubomierzu przyjęty uchwałą nr IV/33/03 Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z 28 stycznia 2003 r., był nieaktualny w zakresie realizowanych przez niego zadań. Niektóre zadania Zakładu zapisane w Statucie (jak np. wywożenie nieczystości stałych) zostały powierzone innemu podmiotowi – Zakładowi Utylizacji Odpadów Komunalnych „Izery” Sp. z o.o. w Lubomierzu.

Natomiast stwierdzone w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Lubomierz, uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania przepisów prawa, w tym także uregulowań wewnętrznych, jak również z niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Część uchybień została usunięta w trakcie kontroli: m.in. dokonano korekty odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, udzielono pełnomocnictwa do jednoosobowego działania Kierownikowi Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubomierzu.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych**

Obsługę finansowo – księgową sześciu podmiotom spoza sektora finansów publicznych, działającym w formie stowarzyszeń prowadził Referat Finansowy Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz pomimo, iż wykonywanie tych czynności nie należało do zadań Gminy. Obsługa była prowadzona bez formalnego przekazania ksiąg rachunkowych przez Prezesów poszczególnych stowarzyszeń oraz zawarcia pisemnego porozumienia (umowy). Stowarzyszeniom tym, z budżetu gminy w 2006 i 2007 roku udzielane były dotacje na realizację zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Dowody źródłowe podmiotów dotowanych do wypłaty zatwierdzała Skarbnik Gminy i Miasta oraz Prezes danego klubu. W efekcie Skarbnik Gminy i Miasta odpowiedzialna za sprawowanie kontroli

prawidłowości wykonania zadania przez Zleceniobiorcę (stowarzyszenie), za informowanie Burmistrza o nieprawidłowościach występujących w zakresie udzielonych dotacji, stwierdzonych podczas wykonywania kontroli funkcjonalnych, przejęła obowiązki stowarzyszeń w zakresie rachunkowości.

W Zakładowym Planie kont dla Urzędu oraz Planie Kont dla budżetu z 31 marca 2004 roku nie zostały uwzględnione zmiany wprowadzone przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Skutkowało to m.in. tym, iż konta podane w Zakładowym Planie kont dla Urzędu nie obejmowały wszystkich kont służących do księgowania operacji gospodarczych występujących w jednostce. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Nie dokonano aktualizacji – obowiązującej od 31 marca 2004 roku Instrukcji obiegu dokumentacji finansowo-księgowej i kontroli wewnętrznej Urzędu oraz jednostek organizacyjnych gminy, których obsługa finansowo-księgowa była prowadzona przez Urząd. Nie zostały opracowane odrębne plany kont Ośrodka Kultury i Sportu w Lubomierzu, działającego w formie instytucji kultury, plany kont dla jednostek oświatowych były wspólne, niedostosowane do obowiązujących przepisów rozporządzenia. Do opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości, zobowiązany był Burmistrz na mocy art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nie udokumentowano prowadzenia Rejestru instytucji kultury, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 14 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 13, poz. 123).

Burmistrz nie ustalił w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej, związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań finansowych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Procedury kontroli – jak wyjaśniono, zostały wprowadzone do stosowania podczas kontroli.

Do 13 grudnia 2007 roku nie przeprowadzono kontroli przestrzegania realizacji procedur, w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2006 roku w 4. jednostkach oświatowych, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu, w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Lubomierzu oraz Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych „Izery” Spółka z o.o z siedzibą w Lubomierzu. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 powołanej ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowe kontrole w tych jednostkach, z wyjątkiem Zakładu Utylizacji Odpadów komunalnych „Izery” przeprowadzono podczas trwania tej kontroli.

Obowiązek opracowania instrukcji w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej wprowadzony art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505), został dopełniony w grudniu 2007 roku (podczas kontroli).

Zakresy czynności pracowników Urzędu nie były na bieżąco aktualizowane, obejmowały m. in. czynności związane z obsługą finansowo – księgową Szkoły Podstawowej w Pasieczniku, która uległa likwidacji z dniem 1 września 2007 roku. Opracowywanie zakresów czynności podległym pracownikom należało do zadań kierowników referatu (§ 10 Regulaminu Organizacyjnego).

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki w 2006 i 2007 r. nie były prowadzone na bieżąco, wbrew wymogom art. 24 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości. Powyższa nieprawidłowość przejawiała się między innymi w tym, że jednorazowo pod datą 31.12.2006 r. ujęto w księgach rachunkowych na koncie 130 – "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" zrealizowane dochody budżetowe według podziałek klasyfikacji budżetowej, na koncie 226 - "Długoterminowe należności budżetowe" należności z tytułu podatków zabezpieczonych hipoteką – kwota 28.332,19 zł oraz należności długoterminowe z tytułu rozłożenia na raty ceny zbywanych nieruchomości – kwota 14.352,30 zł. Ustalenia stanu należności długoterminowych z tytułu rozłożenia na raty ceny zbywanych nieruchomości dokonano poprzez wyksięgowanie, zapisem ujemnym, w dniu 31.12.2006 r., salda należności z bilansu otwarcia na 1.01.2006 r. i zaksięgowano, zapisem dodatnim, w tym samym dniu, salda tych należności ustalonych na 31.12.2006 r., co było niezgodne z przepisem art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości w zakresie stosowania zapisu ujemnego. Stan należności na koniec 2006 r. zawyżono w próbie kontrolnej o 255,00 zł.

W 2006 i 2007 roku nie dokonano przeniesienia długoterminowych należności z tytułu sprzedaży nieruchomości z rozłożeniem ich ceny na raty do należności krótkoterminowych, w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy, do czego zobowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... Przeniesienia należało dokonać w terminie do 31 marca, tj. w terminie wynikającym z umowy sprzedaży nieruchomości zawartej w formie aktu notarialnego.

Zapisy na kontach: 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” i 133 „Rachunek budżetu” dokonywane były bez powołania numeru wyciągu bankowego stanowiącego podstawę zapisu. Dokonywanie zapisów w sposób nie pozwalający na identyfikację dowodów księgowych na podstawie których dokonano zapisu naruszało art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzalności ksiąg rachunkowych. Stwierdzono sporadyczne przypadki dokonywania zapisów księgowych na podstawie poleceń księgowania, które nie zawierały opisu operacji gospodarczej oraz podpisu osoby sprawdzającej prawidłowość sporządzonego dokumentu i zakwalifikowania dowodu do

ujęcia w księgach rachunkowych, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

W 2006 i 2007 roku nie prowadzono ewidencji wpływów z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych podlegających ewidencji na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, wbrew dyspozycji wynikającej z opisu konta 130 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... .

W ewidencji syntetycznej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie księgowano przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, czym naruszono przepis § 17 ust. 2 pkt 1 lit. a) i ust. 2 pkt 2 lit a) rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Skutkowało to brakiem zgodności w okresach sprawozdawczych ewidencji syntetycznej z analityczną, wbrew przepisom art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowości te zostały stwierdzone również w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej.

W księgach rachunkowych 2006 roku oraz w sprawozdaniu Rb-28S nie zostały wykazane zobowiązania w kwocie 116, 50 zł wobec członków OSP Lubomierz z tytułu ekwiwalentu. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty. Przyczyną tej nieprawidłowości było późne przekazanie do księgowości listy płać dla członków ochotniczych straży pożarnych przez osobę sporządzającą.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych na koniec 2006 roku nie została wykazana subwencja oświatowa na styczeń 2007 roku w kwocie 256.078 zł otrzymana 21 grudnia 2006 roku, zaewidencjonowana w księdze budżetu na koncie 909 - „Rozliczenia międzyokresowe”. Stanowiło to naruszenie przez kierownika jednostki przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP za 2006 rok w kolumnie dotyczącej skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych wykazano skutki zawyżone o 109.004,16 zł. Zawyżenie to spowodowane było uwzględnieniem kwot wynikających z dwóch decyzji Burmistrza podjętych z naruszeniem prawa. Kwota 106.177,00 zł wynikała z decyzji z dnia 11.04.2006 roku w sprawie zwolnienia podatnika (osoba prawna) z poboru podatku od nieruchomości za okres od kwietnia do grudnia 2006 roku, podjętej przez Burmistrza wbrew dyspozycji wynikającej z art. 7 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.), na podstawie której wprowadzanie zwolnień w podatku od nieruchomości należy do

kompetencji rady gminy. Natomiast kwota 2.827,16 zł, wynikająca z decyzji wydanej 15.03.2006 roku w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 11 m-cy 2006 roku, nie stanowiła na dzień wydania decyzji zaległości podatkowej w rozumieniu art. 51 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.).

W niewłaściwy sposób ustalono również kwotę skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, ponieważ wyliczeń dokonano według stanu na dzień 31.03.2006 roku, zamiast wg stanu na dzień 31.12.2006 roku, uwzględniającego zmiany w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości, jakie wystąpiły w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2006 roku, wbrew przepisom § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 34 – Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jst do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wykazanie skutków w nieprawidłowej wysokości stanowiło niedopełnienie przez Burmistrza obowiązku wynikającego z przepisu § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zaległości z tytułu podatków wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za 3 kwartały 2007 roku zaniżono łącznie o 34.438,60 zł. Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych zaniżono o 17.550,00 zł, w wyniku pominięcia zaległości z 2006 roku rozłożonej na raty decyzją Burmistrza z 20.04.2007 roku. Zaległość wynikała z karty kontowej podatnika nr 32, która została zapłacona do dnia 11.12.2007 roku. Natomiast zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym zaniżone o 16.888,60 zł, wynikały z nie przypisania na kontach podatnika o numerach N000359 i R001948, należności podatkowych za lata 2005-2007, pomimo dysponowania przez organ podatkowy dokumentami potwierdzającymi istnienie tych należności. Powyższymi działaniami naruszono przepis § 3 ust. 1 pkt 7 instrukcji stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, na podstawie którego w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

### **W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi**

Kasjerka nie przestrzegała obowiązku bieżącego ujmowania w raportach kasowych gotówki pobranej na kwitariusze przychodowe. Zainkasowane sumy należności zaprzychodowywała do kasy z jedno lub z kilkudniowym opóźnieniem. Kasjerka nie ustalała dziennej sumy wpływów z tytułu podatków i opłat przyjętych w ciągu dnia do kasy na podstawie kopii pokwitowań z kwitariuszy oraz nie odprowadzała do banku w pełnej wysokości pobranej w danym dniu gotówki, pozostawiając część gotówki poza kasą Urzędu. I tak: gotówkę w kwocie 2.406 zł z tytułu należności budżetowych pobraną w dniu 21.09.2007 roku na kwitariusze przychodowe K-103 zaprzychodowała do kasy w kwocie 2.299 zł. Gotówkę w kwocie 2.587 zł pobraną w dniu 24.09.2007 roku zaprzychodowała do kasy w kwocie 2.319 zł. W efekcie na dzień 15.10.2007 roku – od 11.10.2007 roku, nie zaprzychodowała do kasy gotówki w kwocie 2.425,50 zł, a na dzień 27.09.2007 roku - od 26.09.2007 roku nie zaprzychodowała do kasy gotówki w kwocie 1.333 zł. Stanowiło to niedopełnienie przez

kasjerkę obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 i 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bieżącego ujmowania gotówki, a także postanowień § 7 pkt 1 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

Środki pieniężne pobrane przez kasjerkę z tytułu należności budżetowych nie podlegały kontroli wewnętrznej. Na wykorzystanych kwitariuszach przychodowych K-103 brak było adnotacji o przeprowadzonej kontroli zainkasowanych wpłat, rozliczenia kasjerki z ilości środków pieniężnych pobranych i odprowadzonych do banku, do czego zobowiązywały postanowienia § 8 pkt 1 powołanej Instrukcji. Nie wystawiono asygnat kasowych do zaprzychodowania zbiorczo należności budżetowych z danego dnia, mimo obowiązku wynikającego z § 6 pkt 14 Instrukcji.

Nie przestrzegano obowiązku zamieszczania na listach wypłat ekwiwalentu dla członków ochotniczych straży pożarnych oraz listach wypłat wynagrodzenia członków gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – zrealizowanych w 2007 roku, dat przy potwierdzaniu odbioru gotówki z kasy, co uniemożliwiało bieżącą kontrolę terminowego ewidencjonowania operacji kasowych rozchodowych. Listy wypłat świadczeń rodzinnych zawierały datę wpisaną przez kasjera, zamiast przez osobę potwierdzającą odbiór gotówki z kasy. Stanowiło to naruszenie postanowień § 6 pkt 12 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

Na liście wypłat diet dla sołtysów za udział w posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej Gminy Lubomierz w dniu 28.12.2007 roku odbiór gotówki potwierdzono w dniach: 3.01., 7.01., 8.01., 18.01.2008 roku. Listę wypłat rozchodowano w raporcie kasowym z datą 18.01.2008 roku co oznaczało, że część gotówki na wypłatę diet przetrzymywano przez 15 dni bez zaprzychodowania do kasy. Wypłata diet siedmiu sołtysom nastąpiła przed zatwierdzeniem listy do wypłaty (listę wypłat zatwierdzono pod względem merytorycznym z datą 18.01.2008 roku).

W Urzędzie od lipca 2004 roku funkcjonował rachunek inwestycyjny (o numerze początkowym 67) mimo, iż przepisy ustawy o finansach publicznych, jak i inne nie przewidywały możliwości posiadania rachunków inwestycyjnych - konieczności wydzielenia środków finansowych na odrębnym rachunku bankowym. Rachunek ten został otwarty na podstawie pisma Burmistrza z 21 lipca 2004 r. a nie umowy z Bankiem Spółdzielczym na prowadzenie rachunku bankowego, wbrew wymogom art. 52 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zm.). W trakcie kontroli Burmistrz zobowiązał się do zlikwidowania tego rachunku.

Lokaty terminowe utworzone ze środków budżetu gminy i miasta na rachunku bankowym w BISE, ujmowane były na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, zamiast na koncie 133 „Rachunek budżetu”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Na rachunek budżetu nie zostały odprowadzone dochody z tytułu odsetek od środków finansowych gminy gromadzonych w 2006 roku na rachunkach bankowych w kwocie 8.183,74 zł, co było niezgodne z przepisami art. 4 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.). W 2007 roku odsetki w kwocie 1.708,69 zł decyzją Skarbnika zostały zarachowane na podstawie polecenia księgowania na dochody, ale środki te nie

zostały przekazane na rachunek bankowy budżetu. Dochody z tytułu odsetek w latach 2006-2007 były bezpośrednio przeznaczane na wydatki Urzędu, poza jej planem finansowym, tj. na sfinansowanie kosztów obsługi rachunku i spłatę odsetek od kredytu zaciągniętego w tym banku. Jedynie odsetki w kwocie 1.314,11 zł zostały przekazane na rachunek budżetu w dniu 31 grudnia 2007 roku. Naruszono tym przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w świetle których jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu j.s.t.

W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31.12.2006 roku oraz w bilansie jednostki, sporządzonym na dzień 31.12.2006 roku, wykazano stan tych samych środków pieniężnych w kwocie 8.183,74 zł będących na rachunkach bankowych w BIŚE, czym o kwotę tą zawyżono aktywa jednostki. Bilanse zostały podpisane przez Burmistrza i Skarbnika.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania była prowadzona nieprawidłowo. Nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu przychodu w księdze druków, co było niezgodne z treścią § 4 Instrukcji w sprawie gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Natomiast zakupione druki (KP i KW) nie były ujmowane w ewidencji druków w ilości wynikającej z dowodu zakupu, ewidencjonowano pojedyncze bloki, pozostawiając część bloków poza ewidencją.

Niepoprawnie były rozchodowywane czek gotówkowe, gdyż wydawane były kasjerce jednorazowo w ilości 25 szt, podczas gdy pobranie nowego druku mogło nastąpić wyłącznie po zdaniu wykorzystanego. Kasjerce zostały wydane asygnaty kasowe KP- Kasa przyjmie, mimo nierozliczenia się z poprzednich druków. Było to sprzeczne z zapisem punktu § 4 pkt 4 Instrukcji w sprawie gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

Niewłaściwie zinwentaryzowano na dzień 31.12.2007 roku stan czeków gotówkowych i asygnat kasowych KP – „Kasa przyjmie” oraz KW - „Kasa wypłaci”. Spisano ostatni wykorzystany blankiet czeku gotówkowego z 10 książeczek czekowych, zamiast stan niewykorzystanych czeków gotówkowych na ten dzień (153 blankietów) oraz ostatnie zrealizowane dowody kasowe przychodu i rozchodu. W trakcie kontroli doprowadzono do zgodności stan ewidencyjny druków ścisłego zarachowania ze stanem rzeczywistym.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Czterech podatników (osoby prawne), spośród sześciu w próbie kontrolnej, złożyło deklaracje na podatek od nieruchomości po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Opóźnienie w złożeniu deklaracji na 2006 rok wyniosło od 4 do 36 dni. Również dwóch podatników (osoby fizyczne), spośród pięciu w próbie kontrolnej, złożyło deklaracje na podatek od środków transportowych po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – opóźnienie od 7 dni do 17 miesięcy. Organ podatkowy, w związku z nieterminowym złożeniem deklaracji, nie skorzystał z możliwości wystąpienia do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie karą grzywny za wykroczenie skarbowe, na podstawie

przepisu art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 ze zm.).

Pomimo wystąpienia rozbieżności w deklaracjach na podatek od środków transportowych, złożonych przez podatników tego podatku, w porównaniu z danymi wynikającymi z wykazów pojazdów zarejestrowanych lub skreślonych z ewidencji, sporządzonych przez Starostwo Powiatowe w Lwówku Śląskim za lipiec i sierpień 2006 roku, organ podatkowy nie podjął czynności sprawdzających i kontrolnych oraz nie żądał od podatników złożenia dodatkowych wyjaśnień, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 272 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa. Negatywnym tego skutkiem było, w przypadku dwóch podatników, nabywców samochodów ciężarowych, wystąpienie nieprawidłowości w zakresie proporcjonalnego naliczenia podatku za 2005 i 2006 rok, w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego. Przypisu podatku dokonano w jednym przypadku za 5 miesięcy 2006 roku i w drugim przypadku za 4 miesiące 2006 roku, podczas gdy przypisu należało dokonać odpowiednio za 9 m-cy 2005 roku i cały 2006 rok oraz za 7 miesięcy 2006 roku. W deklaracji na podatek od środków transportowych na 2006 rok, wypełnionej odpowiednio: 14 i 15.09.2006 roku, podatnicy wskazali datę nabycia pojazdów odpowiednio 16.03.2005 roku i 5.05.2006 roku, jednocześnie podając rok produkcji: 1999 i 1998. Stosownie do przepisu art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Nastąpiło uszczuplenie dochodów z tego tytułu za 9 m-cy 2005 roku oraz za 2006 rok w kwocie 274,00 zł i 117,00 zł.

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco działań zmierzających do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, pomimo posiadania dokumentów (wpis do ewidencji działalności gospodarczej) wskazujących na wystąpienie okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. Powierzchnię budynku związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej od sierpnia 2006 roku opodatkowano w trakcie kontroli w dniu 8.01.2008 roku, tj. w siedemnastym miesiącu po powstaniu obowiązku podatkowego. Do dnia kontroli nie opodatkowano gruntów związanych z lokalami, w których w 2006 roku zarejestrowano prowadzenie działalności gospodarczej.

Dwa podmioty posiadające osobowość prawną - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – zostały opodatkowane na zasadach właściwych dla osób fizycznych. Wymiaru podatku dokonywano w drodze decyzji Burmistrza. Dochody z tytułu podatków od spółek błędnie zaklasyfikowano do dochodów od osób fizycznych i objęto ewidencją w rozdziale 75616, co świadczy o nie przestrzeganiu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pieniężnych pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 716 ze zm.). Organ podatkowy nie wyegzekwował od tych podatników obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i rolny stosownie do postanowień Rady Gminy i Miasta Lubomierz nr II/8/2002 i II//10/2002 z 4.12.2002 roku. Powyższe skutkowało m.in. wykazaniem w sprawozdaniu Rb-27S za 2006 i 3 kwartały 2007 roku zawyżonego



stanu zaległości podatkowych od osób fizycznych, przy jednoczesnym zaniżeniu stanu zaległości od osób prawnych.

Wobec trzech podatników podatku od środków transportowych posiadających zaległości w zapłacie tego podatku, zostały podjęte czynności upominawcze i egzekucyjne, jednak nie dotrzymano terminów wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Upomnienia skierowano do podatników w 48 dniu po upływie ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatku od środków transportowych za 2006 rok, wbrew przepisom § 3 ust. 1 rozporządzenia. A po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym 49 dni, wystawiono tytuły wykonawcze z naruszeniem § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Nie przestrzegano również art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie terminu na jaki wydawane są jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Pięć jednorazowych zezwoleń wydanych trzem podmiotom w dniach 9-10.08.2006 roku wydano na okres 3 i 4 dni, tj. na okres dłuższy niż określony w przytoczonym przepisie – do 2 dni.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

W trakcie realizacji budżetu gminy i miasta na 2007 rok przekroczone plan wydatków w dziale 921 - „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” §4210 -”Zakup materiałów i wyposażenia” o kwotę 15.152,55 zł. W dniu 18 maja 2007 roku Zastępca Burmistrza zatwierdził do realizacji wydatki w tej w kwocie, podczas gdy w budżecie gminy i miasta na 2007 rok w tej podziałce klasyfikacji budżetowej na ten dzień zabezpieczono środki w kwocie 8.000 zł, a zaplanowane wydatki na dzień 18 maja 2007 roku zostały wykonane w kwocie 23.152,55 zł. Powyższe działanie było niezgodne z zasadą określoną w art. 35 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny. Na dowodach księgowych stanowiących podstawę dokonania wydatku nie zamieszczano klauzuli stwierdzającej, iż wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym jednostki, świadczącej o bieżącej kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych pod względem zgodności z planem, mimo obowiązku wynikającego z punktu 1.4 Regulaminu gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości.

Decyzją Burmistrza z 7 sierpnia 2007 roku, zastępcy Burmistrza Panu Arturowi Mazurowi został ustalony i wypłacony dodatek specjalny na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku w związku z wykonywaniem obowiązków Sekretarza Gminy i Miasta Lubomierz. W strukturze organizacyjnej Urzędu w latach 2004-2007 nie było przewidziane stanowisko Sekretarza Gminy

i Miasta Lubomierz, tylko Zastępcy Burmistrza, co świadczyłoby o tym, iż rozmiary zadań wykonywanych na obu stanowiskach pozwoliły na połączenie w jednej osobie funkcji zastępcy burmistrza i sekretarza. Zadania Sekretarza i Zastępcy Burmistrza powierzono jednej osobie. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy powoływanie i odwoływanie m.in. sekretarza gminy- na wniosek wójta/burmistrza, w związku z powyższym należałoby przeanalizować schemat organizacyjny i Regulamin organizacyjny Urzędu celem uzupełnienia tych dokumentów o stanowisko Sekretarza Gminy i określenie jego zadań związanych z realizacją przez gminę zadań statutowych, które obecnie wykonuje Zastępca Burmistrza powołany w drodze zarządzenia Burmistrza.

Kierowcy - konserwatorowi w dniu 16 kwietnia 2007 roku oraz 30 listopada 2007 roku zostało wypłacone wynagrodzenie w kwocie 1.134,16 zł za pracę w godzinach nadliczbowych w 2006 roku oraz w kwocie 1.999,91 zł za pracę w godzinach nadliczbowych w 2007 roku. Podczas gdy prowadzona w Urzędzie w 2006 roku karta ewidencji czasu pracy pracownika nie obejmowała czasu pracy w poszczególnych dobach, w tym pracę w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a także urlopów, zwolnień od pracy oraz innych usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy, podobnie w 2007 roku również nie zawierała wymaganych danych. Powyższe nie wykluczało możliwości wykorzystania dni wolnych za pracę w godzinach nadliczbowych. Wniosek z 30.03.2007 roku kierowcy o wypłatę wynagrodzenia za prace w godzinach nadliczbowych za 2006 rok i 2007 rok został zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza. Brak prowadzenia karty ewidencji czasu pracy, jak również nieprawidłowe jej prowadzenie stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).

Wynagrodzenie za prace w godzinach nadliczbowych kierowcy w styczniu w marcu, kwietniu, maju, czerwcu, sierpniu i wrześniu 2007 roku w kwocie 1.999,91 zł zostało ustalone i wypłacone dopiero 30 listopada 2007 roku, tj. z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Z dokumentacji Urzędu wynikało, iż z budżetu gminy dwukrotnie wydatkowano środki pieniężne za wykonywanie tych samych czynności (malowanie parkietu w tym samym pomieszczeniu). Kierowca – konserwator za pracę w godzinach nadliczbowych, tj. za pomalowanie parkietu w gabinecie Pana Burmistrza w dniu 22 kwietnia 2007 roku pobrał wynagrodzenie w kwocie 78,24 zł (zlecenie z 22 kwietnia 2007 roku), tymczasem czynności te były m.in. przedmiotem umowy o dzieło nr 6/2007 zawartej 19 kwietnia 2007 roku pomiędzy Burmistrzem a Panem Janem S. za wynagrodzeniem 500 zł brutto. Przepisy art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych stanowią, aby

wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ze środków własnych gminy w 2006 roku zostało sfinansowane wynagrodzenie kierowcy w kwocie 823,01 zł za prace w godzinach nadliczbowych w związku z obsługą obwodowych komisji wyborczych, a w 2007 roku w kwocie 493.69 zł. Przepisy prawa nie przewidują dofinansowania zadań zleconych ze środków własnych gminy. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 80 ustawy z 16 lipca 1998 roku – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 ze zm.). Wydatki związane z przeprowadzeniem wyborów są pokrywane z budżetu państwa i realizowane przez gminy w formie zadań zleconych.

W związku z naruszeniem przepisów rozdziału III ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.) dotyczących wypowiedzenia umowy o pracę, zostało wypłacone odszkodowanie na rzecz zwolnionych dwóch pracowników Urzędu, czym uszczuplono środki publiczne w kwocie 10.990,50 zł. A wobec zwłoki w regulowaniu odszkodowania, pomimo posiadania środków na rachunku bankowym, dopuszczono do zapłaty odsetek w kwocie 294 zł.

W obrocie prawnym od 1 czerwca 2007 roku funkcjonowały dwie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym, tj. uchwała nr III/23/02 z 30 grudnia 2002 roku i uchwała nr XII/47/07 z 20 lipca 2007 roku. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązywania od 1 czerwca 2007 roku. Opracowanie i przedstawienie Radzie wszystkich spraw, o których stanowi Rada, oraz przygotowanie projektów uchwał w tych sprawach zgodnie z treścią § 36 Statutu należało do zadań Burmistrza.

W trzech przypadkach (w próbie objętej kontrolą) dokonano zwrotu kosztów podróży służbowych odbytych środkami lokomocji publicznej (PKS) pomimo braku załączenia dokumentów (biletów) potwierdzających poszczególne wydatki, co było niezgodne z treścią § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 roku, Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W dwóch przypadkach rozliczono koszty podróży na podstawie poleceń wyjazdów służbowych nr 49/07 z 11.04.2007 roku oraz nr 194/06 z 13.09.2006 roku, w których nie został określony środek transportu właściwy do odbycia podróży, co naruszało przepisy § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku. Ponadto w poleceniach wyjazdów służbowych nr 196 z 18.09.2006 roku i 227 z 14.12.2006 roku nie wskazano celu wyjazdu: zapisano „sprawy służbowe”, oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, zapisano: „teren gminy”, wbrew § 2 rozporządzenia. Rozliczano też koszty podróży na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 267 do Jeleniej Góry, na którym brak było stwierdzenia pracownika o przysługującej lub nie, uldze na dany środek transportu, co uchybiało przepisom § 5 ust. 2 rozporządzenia. Rachunek kosztów podróży (polecenie wyjazdu nr 49/07 z 11.04.2007 r.) został

przedłożony do rozliczenia z datą 22.05.2007 roku, co było niezgodne z treścią § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 grudnia 2002 roku, bowiem rozliczenie kosztów podróży należało przedłożyć w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, stanowiące w 2006 i 2007 roku podstawę zwrotu kosztów przedkładane były do rozliczenia z miesięcznym opóźnieniem, tj. w terminie uniemożliwiającym dopełnienie przez pracowników księgowości obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono też brak kontrasygnaty skarbnika na umowach używania samochodu prywatnego do celów służbowych, zawartych 2 kwietnia 2007 r. i 1 października 2007 r. z kierownikiem referatu techniczno – gospodarczego, wymaganej art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

### **W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych**

W Regulaminie Podziału Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy i Miasta w Lubomierzu, wprowadzonym do stosowania 1 stycznia 2005 roku, aneksem z 5 listopada 2007 roku wprowadzono zapis pozostający w sprzeczności z art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 ze zm.), dotyczące przyznawania świadczeń socjalnych oraz dopłat z Funduszu, które uzależniono od sytuacji materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu oraz okresu zatrudnienia pracownika w Urzędzie Gminy i Miasta, proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w danym roku kalendarzowym w którym przyznane jest świadczenie socjalne. Skutkowało to między innymi tym, iż pracownikowi zatrudnionemu od 1 grudnia 2007 r. nie przyznano i nie wypłacono żadnego świadczenia za 2007 rok pomimo, że zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych był on uprawniony do skorzystania z tego świadczenia.

Nie dokonano w końcu 2006 r. korekty planowanej przeciętnej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, wymaganej § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie ustalenia liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) przez co kwota odpisu na ZFŚS za 2006 rok została naliczona i przekazana na rachunek bankowy w nieprawidłowej wysokości. Kwota zawyżonego odpisu wyniosła 2.818,01 zł. Natomiast w 2007 roku zaniżono naliczony odpis o 1.338,10 zł. W trakcie kontroli dokonano korekty odpisu i przekazano środki w kwocie 1.479,91 zł na rachunek budżetu gminy.

Nie zostały zachowane terminy odprowadzania na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów w 2006 roku określone art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, bowiem w terminie do 31 maja przekazano 60,80% naliczonego odpisu, gdy tymczasem pracodawca był zobowiązany do przekazania kwoty stanowiącej co najmniej 75% równowartości tego odpisu.

Stwierdzono naruszenie zasad funkcjonowania kont przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych dotyczących tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz przekazywania z budżetu gminy środków finansowych na jego rachunek bankowy, polegających na stosowaniu niewłaściwej korespondencji kont.

### **W zakresie udzielonych dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych**

Wbrew postanowieniom § 6 pkt 3 uchwały nr XXIV/141/04 Rady z 26 listopada 2004 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu Gminy i Miasta Lubomierz dotacji, ogłoszenie otwartego konkursu ofert na organizację działalności szkoleniowej oraz udział młodzieży w zawodach i rozgrywkach w piłkę nożną w 2007 roku nie zostało opublikowane w dzienniku o zasięgu lokalnym.

W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert w 2007 roku dotujący zaprosił do złożenia ofert na nieaktualnym wzorze, określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 października 2003 roku. W efekcie oferta złożona przez Klub Sportowy Pasiecznik nie odpowiadała wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).

W związku z prowadzeniem obsługi finansowo - księgowej klubów sportowych przez pracowników Urzędu, nie były respektowane przez organ dotujący postanowienia § 5 umowy nr 6/07/D, nr 2/07/D i nr 5/07/D z 16 kwietnia 2007 roku o realizację zadania, zobowiązujące wykonawcę zadania publicznego do prowadzenia ewidencji księgowej otrzymanych środków finansowych z budżetu gminy. Przyjęcie powyższego rozwiązania nie pozwoliło na wykonanie obowiązku zawartego w treści § 6 przedmiotowych umów, dotyczącego sprawowania kontroli prawidłowości wykonania zadania przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych, jak również obowiązku nałożonego na mocy art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm). W świetle tego przepisu organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach i postanowieniach umowy.

Organ dotujący zatwierdził rozliczenie dotacji Klubu Sportowego "Pasiecznik" mimo, że na dowodach źródłowych KS Pasiecznik (rachunkach, fakturach) stanowiących podstawę wydatkowania środków w kwocie 7.000 zł w 2006 roku i 8.000 zł w 2007 roku nie została zawarta adnotacja, z jakich źródeł wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych usług lub innego rodzaju należności. Przyjęto rozliczenie dotacji Klubu Sportowego Pasiecznik za 2007 roku, w którym ujęto rachunek nr 378/2006 z 8 sierpnia 2006 roku w kwocie 935 zł, wystawiony przez Okręgowy Związek Piłki Nożnej w Jeleniej Górze, uregulowany w maju 2007 roku. Na fakturach zakupu sprzętu sportowego brak było potwierdzenia ich odbioru przez zawodnika, wymaganego art.

21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Nie prowadzono imiennych kart zakupionego i przekazanego zawodnikom sprzętu sportowego.

### **W zakresie wydatków na zakup usług pozostałych i remontowych**

Zastępca Burmistrza w dniu 21 grudnia 2007 roku zatwierdził do zapłaty fakturę VAT nr 28/U-I/2007 z 19.12.2007 r. wystawioną przez ZBGKiM w Lubomierzu na kwotę 20.608,15 zł za wykonanie przebudowy drogi gminnej nr 387/1 w Pławnej mimo, iż w wycenie robocizny uwzględniono robocizną na wartość 8.815,91 zł wykonywaną przez pracowników zatrudnionych w Urzędzie w ramach prac interwencyjnych.

W konsekwencji Zakładowi Budżetowemu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu została wypłacona kwota zawyżona o 8.815,91 zł.

Wykonawcy zadania pn: Przebudowa drogi gminnej na działce nr 387/1 w Pławnej Dolna - ZBGKiM przekazano materiały budowlane na wartość 36.904,77 zł (w tym 520 m<sup>2</sup> kostki na wartość 19.666,40 zł) bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie źródłowym (fakturze) przez osobę której powierzono materiał, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcy robót budowlanych nie były objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 - „Rozrachunki i roszczenia”. W efekcie na dzień 31.12.2007 roku w księgach Urzędu nie wykazano należności w kwocie, stanowiącej równowartość materiałów nierozliczonych przez wykonawcę. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

W jednostce nie sprawowano właściwej kontroli i nadzoru w zakresie prawidłowości rozliczania powierzonego materiału. Do 10 marca 2008 roku, nie obciążono Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej - wykonawcę robót z niewykorzystanego materiału na wykonanie przebudowy drogi gminnej nr 387/1, jak również nie wyegzekwowano zwrotu środków z tytułu materiału zużytego na wykonanie chodnika przez ZBGKiM na prywatnych działkach nr 388/1 i 383 obręb Pławna.

W zleceniu nr RT-5541/3/2007 z 15 maja 2007 roku na przebudowę drogi gminnej, Burmistrz określił szacunkowy koszt robót do 38.000 zł (na co składał się zakup materiałów, praca sprzętu oraz pracowników). Tymczasem zapłacono za fakturę 20.608,15 zł i przekazano materiały na kwotę 36.904,77 zł, nie rozliczone do zakończenia niniejszej kontroli. Ponadto w przepisach wewnętrznych Urzędu nie określono zasad rozliczania zużycia materiałów zakupionych i przekazanych na potrzeby remontowe.

Remont i prace ogólnobudowlane w świetlicy Pasiecznik powierzono do wykonania osobom fizycznym w oparciu o zawarte 26 marca 2007 r. oraz 30 marca 2007 r. umowy o dzieło. W umowach strony nie określiły zakresu praw i obowiązków koniecznych dla prawidłowego wykonania umowy, jak również daty rozpoczęcia i zakończenia przedmiotu umowy. Zakresu wykonanych robót nie zawierał także protokół odbioru robót wykonanych na podstawie umowy z 26 marca 2007 roku.

Protokoły odbioru robót zostały podpisane jednostronnie ze strony Urzędu (nie zawierały podpisu zleceńodawców). Dopiero w trakcie kontroli sprecyzowany został zakres robót. Umowy w imieniu Urzędu zostały zawarte przez Zastępcę Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika UGiM Lubomierz.

Umowę o wykonanie robót instalacyjnych z 15 listopada 2007 roku z Zakładem Instalatorstwa Sanitarnego i Gazowego w Jeleniej Górze zawarto niezgodnie z treścią wybranej oferty, określony w niej przedmiot umowy w części dotyczącej umiejscowienia robót - wskazania obiektu (przedszkole, biblioteka w Chmieleniu) nie odpowiadał przedmiotowi określonymu w kosztorysie ofertowym. Kosztorys ofertowy dotyczył wymiany kotła c.o i bojlera ciepłej wody oraz grzejników wraz z instalacją w szkole w Chmieleniu, tj. na innym obiekcie niż określony w umowie. Z kolei ze złożonego wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza wynikało, że przedmiotem umowy były roboty instalacyjne w świetlicy wiejskiej w Chmieleniu. Nie udokumentowano też faktu zamontowania kotła centralnego ogrzewania w grudniu 2007 roku, tj. zgodnie z warunkami umowy. Z treści faktury VAT nr 14/08 zakupu kotła grzewczego KTM-25, wystawionej z datą 10 stycznia 2008 roku i dostarczonej w dniu 5 lutego 2008 roku przez wykonawcę do Urzędu (podczas kontroli) wynikało, że kocioł zakupiono w Zakładzie Kotlearsko-Instalacyjny Wod.-Kan. Gaz i C.O. w Pleszewie, a przeniesienie własności rachunku na nabywcę nastąpi w chwili uregulowania niniejszej faktury (kontrolującym nie przedłożono dowodu WZ - przyjęcia środka trwałego, dowodu zapłaty). Protokół odbioru końcowego robót z 3 grudnia 2007 roku nie zawierał adnotacji o zamontowaniu nowego kotła, nie określał ilości, zakresu, rodzaju oraz wartości odebranych prac, zgodnie ze stanem faktycznym. Na stan księgowy majątku kontrolowanej jednostki do dnia zakończenia kontroli nie przyjęto zakupionego kotła. Nieterminowe przyjęcie na stan ewidencyjny środków trwałych pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 20 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

Opracowanie dokumentacji technicznej remontu dachu na budynku świetlicy wiejskiej w Pasiczniku powierzono do wykonania w 2005 roku. Przedmiotowe zadanie inwestycyjne nie zostało wprowadzone do budżetu gminy i miasta na 2005 rok, a w paragrafie majątkowym nie zostały zabezpieczone środki na realizację tego zadania. Poniesione w dniu 28 lutego 2005 roku wydatki w kwocie 7.000,01 zł z tytułu wykonania dokumentacji technicznej remontu dachu zostały ujęte w § 4270 - „Zakup usług remontowych”.

W umowie o roboty budowlane zawartej w dniu 7 kwietnia 2006 roku z Firmą „DEK-Pol” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Spółka Jawna w Jeleniej Górze nie zostały zawarte postanowienia zabezpieczające interes gminy, a dotyczące ponoszenia kosztów zużycia energii elektrycznej przez Wykonawcę w okresie realizacji robót objętych umową, tym samym kosztami zużycia energii została obciążona gmina. Wyjaśnienie, iż nie było możliwości technicznej obciążenia wykonawcy tych robót za zużyta energię nie znalazło uzasadnienia w świetle faktu, wydzierżawiania świetlicy w tym okresie i obciążenia najemy kosztami zużycia energii.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Nie podawano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste oraz dzierżawę, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Ogłoszenia o przetargach organizowanych na zbycie nieruchomości gminnych nie zostały opublikowane na stronach internetowych Urzędu, do czego zobowiązywał § 6 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

W ogłoszeniach o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gminnych, w czterech przypadkach na cztery objęte próbą kontrolną, zamieszczono informację o wysokości postąpienia, czym naruszono przepis § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów..., z treści którego wynika, że o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, nie zbywca. Negatywnym skutkiem powyższego działania było zaniżenie postąpienia przy sprzedaży działki nr 512/3 o pow. 1,08 ha w Pasieczniku.

W protokołach, z przeprowadzonych zarówno w 2006, jak i 2007 roku, przetargów na zbycie czterech nieruchomości, nie zawarto szeregu informacji wymaganych przepisem § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów... . Między innymi nie oznaczono nieruchomości według księgi wieczystej - § 10 pkt 2 rozporządzenia, nie podano uzasadnienia dopuszczenia osób do uczestniczenia w przetargu - § 10 pkt 6 rozporządzenia, nie podano ceny wywoławczej nieruchomości - § 10 pkt 7 rozporządzenia, nie uzasadniono rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową - § 10 pkt 8 rozporządzenia, nie podano imion i nazwisk przewodniczącego i członków komisji przetargowej § 10 pkt 10 rozporządzenia.

Nie sporządzono protokołów z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości gminnych, zakończonych wynikiem negatywnym, czym naruszono przepisy § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku. Powyższe dotyczyło dwóch spośród czterech nieruchomości w próbie kontrolnej: działka nr 410 o pow. 4.700 m<sup>2</sup> w Pławnej i działka nr 303/12 o pow. 0,3001 ha w Pasieczniku.

W nieprawidłowy sposób ustalono wysokość opłat za oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych. Przy bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w działce gruntu, wysokość opłat, pierwszej i rocznych, ustalono od ceny nieruchomości gruntowej uzyskanej po udzieleniu bonifikat wynikających z uchwały Rady Gminy i Miasta Lubomierz, wbrew art. 72 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. W próbie kontrolnej w 2006 roku zaniżono pierwszą opłatę z tego tytułu o 499,00 zł łącznie, natomiast roczne opłaty podlegające zapłacie od 2007 roku łącznie o 24,90 zł.



Z przedłożonej do kontroli dokumentacji dotyczącej oddania w dzierżawę w 2006 roku, trzech spośród czterech z próby kontrolnej, nieruchomości rolnych wynikało, że zawarcie umowy dzierżawy w 2006 roku zostało poprzedzone procedurą przetargową przeprowadzoną w 2003 roku. Powyższe skutkowało w przypadku dzierżawy działki nr 148 położonej w Lubomierzu obręb I, wystąpieniem rozbieżności w powierzchni działki zawartej w wykazach nieruchomości i dokumentacji przetargowej sporządzonymi w 2003 roku - 2,03 ha i w umowie dzierżawy zawartej w 2006 roku – 1,00 ha. Natomiast w przypadku dzierżawy działek nr 148 w Lubomierzu o pow. 1,04 ha i nr 294/3 w Wojciechowie o pow. 0,15 ha, skutkowało to wystąpieniem nieprawidłowości przy ustaleniu wysokości czynszu dzierżawnego, ponieważ wysokość tego czynszu określona w umowach dzierżawy zawartych w 2006 roku nie wynikała z zasad określonych w zarządzeniu nr 35/05 Burmistrza z 19.08.2005 roku w sprawie zasad gospodarki gruntami rolnymi stanowiącymi własność gminy Lubomierz, lecz została przyjęta w wysokości ustalonej w protokole z przetargów na dzierżawę przedmiotowych działek przeprowadzonych w 2003 roku.

#### **W zakresie zadań zleconych**

W 2006 roku nie udokumentowano części wydatków - kwota 17.385,00 zł - dot. wypłaty diet członkom miejskiej i obwodowych komisji wyborczych w związku z wyborami samorządowymi przeprowadzonymi w I i II turze w sposób określony przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.). Stosownie do przytoczonego przepisu, należności z tego tytułu wypłaca się na podstawie pisemnego potwierdzenia podpisanego przez przewodniczącego komisji lub z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji na okoliczność udziału członków tych komisji w jej pracach.

#### **W zakresie powiązania budżetu gminy z jej jednostkami organizacyjnymi**

Burmistrz nie przekazał do trzech jednostek organizacyjnych Gminy (Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubomierzu, Gimnazjum w Lubomierzu oraz Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu) informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały na 2007 rok. Naruszył tym przepisy art. 185 ust.1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną form organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783). Powyższe świadczyło o braku realizacji przez Burmistrza wniosku pokontrolnego nr 22, wynikającego z poprzedniej kontroli.

Ponadto Rada Gminy i Miasta Lubomierz nie uchwaliła górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie usuwania odpadów komunalnych, świadczone przez przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Obowiązek taki wynika z art. 6. ust. 2 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz.2008 ze zm.).

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Wykonywanie na bieżąco kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach – w myśl art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
  - a) ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką w dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
  - b) dokonywanie wypłat gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem (datą i podpisem) jej odbioru na liście wypłat, stosownie do przepisów art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy,
  - c) dokonywanie zapisów w sposób pozwalający na identyfikację dowodów księgowych na podstawie których dokonano zapisu, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
  - d) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, w tym: związanych z ewidencją wpływów, przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, należności długoterminowych, zgodnie z przepisami art. 6 ust.1 i art. 20 ust. 1 ustawy w związku z art. 24 ust. 5 ustawy,
  - e) zamieszczanie na dowodach księgowych pełnej adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach, zgodnie art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy.
3. Przestrzeganie postanowień Instrukcji gospodarki kasowej, dotyczących:
  - a) rozliczania kasjerki z ilości środków pobranych i odprowadzonych do banku,
  - b) wystawiania asygnat kasowych do zaprzychodowania zbiorczo należności budżetowych z danego dnia.
4. Doprowadzenie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie oraz jednostkach organizacyjnych, których obsługa finansowo-księgową prowadzona była przez

Urząd Gminy i Miasta Lubomierz do zgodności z przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

5. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach: 130, 133, 221 i 226 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
6. Zweryfikowanie zakresów czynności pracowników Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz poprzez dokładne i jednoznaczne ustalenie ich obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności.
7. Przekazywanie na rachunek budżetu dochodów z tytułu odsetek od lokat terminowych i środków gromadzonych na rachunku bieżącym w banku BIŚE, stosownie do przepisów art. 4 ust.1 pkt 10 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.).
8. Przestrzeganie zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art. 20 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych poprzez zaprzestanie przeznaczania uzyskanych dochodów bezpośrednio na wydatki tej jednostki.
9. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.
10. Sporządzanie sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych, Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w szczególności:
  - a) wykazywanie prawidłowych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatku oraz skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa,
  - b) wykazywanie w sprawozdaniach danych wynikających z ewidencji księgowej.
11. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), z wykorzystaniem przepisów art. 56 § 1 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 111, poz. 765 ze zm.).
12. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie poprawności składanych deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. art. 272 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

13. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Wydawanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na czas określony w art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).
15. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 35 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.
16. Rozwiązywanie umów o pracę z z pracownikami Urzędu Gminy i Miasta z zachowaniem przepisów rozdziału III ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku, Nr 21, poz. 94 ze zm.), w celu niedopuszczenia do wydatkowania środków publicznych na wypłatę odszkodowania pracownikom.
17. Niedopuszczanie do funkcjonowania w obrocie prawnych dwóch aktów prawnych regulujących te same kwestie. Wyeleminowanie z obrotu prawnego uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym z 30 grudnia 2002 roku.
18. Rzetelne prowadzenie imiennych kart wypłaconego wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń związanych z pracą oraz akt osobowych pracowników, stosownie do przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku Nr 62, poz. 286 ze zm.). Wypłacanie wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w oparciu o prawidłowo prowadzoną ewidencję czasu pracy pracownika oraz niedopuszczanie do dwukrotnego wypłacania wynagrodzenia za wykonywanie tych samych czynności.
19. Pokrywanie wydatków związanych z organizacją przygotowań i przeprowadzeniem wyborów realizowanych przez gminy w formie zadań zleconych środkami budżetu państwa, stosownie do przepisów art. 80 ustawy z 16 lipca 1998 roku – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 ze zm.).
20. Rozliczanie kosztów podróży na terenie kraju zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 i 2, § 8a ust. 3 i § 8a ust.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
21. Publikowanie w dzienniku o zasięgu lokalnym ogłoszeń ofert na zadania publiczne gminy, stosownie do dyspozycji zawartych w uchwale Rady w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy i Miasta.

22. Zaprzestanie prowadzenia obsługi finansowo- księgowej podmiotom spoza sektora finansów publicznych, zgodnie z deklaracją Burmistrza zawartą w załączniku nr I/1 do protokołu kontroli.
23. Sporządzania sprawozdań z wykonania zadania na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U z 2005 roku, Nr 264, poz. 2207). Przestrzeganie przy rozliczaniu dotacji z budżetu gminy na realizację zadań własnych gminy, udzielonym podmiotom spoza sektora finansów publicznych zasad określonych w umowach dotacji oraz w wyżej powołanym rozporządzeniu.
24. Dokonywanie w końcu każdego roku korekty planowanej przeciętnej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w sposób określony w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie ustalenia liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).
25. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.) dotyczących terminowości przekazywania środków na rachunek bankowy. Dostosowanie regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do przepisów art. 8 ust. 1 ustawy, w części dotyczącej osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń socjalnych.
26. Wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane wypłacać na zasadach określonych w umowie (zleceniu), odpowiednio do zakresu wykonanych robót. Wyegzekwowanie od wykonawcy zadania pn: Przebudowa drogi gminnej – Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu zwrotu bezzasadnie wypłaconego wynagrodzenia w kwocie: 8.815,91 zł.
27. Określanie w umowach zawieranych z wykonawcami robót budowlanych ich zakresu obowiązków i odpowiedzialności, a w protokołach odbioru końcowego robót określanie ilości, zakresu, rodzaju oraz wartości odbieranych prac, zgodnie ze stanem faktycznym.
28. Przestrzeganie postanowień umów zawartych z wykonawcami robót budowlanych, a w szczególności: obciążanie wykonawców kosztami zużycia energii w okresie realizacji robót objętych umową.
29. Dokonywanie rozliczania materiałów przekazywanych na roboty budowlane, w celu wypełnienia postanowień art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zobowiązujących do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wyegzekwowanie od wykonawcy zadania pn: Przebudowa drogi gminnej” – Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu rozliczenia finansowego powierzonych materiałów budowlanych w kwocie 36.904,77 zł. Powiadomienie Izby o sposobie rozliczenia zużycia tych materiałów oraz rozliczenia materiałów wbudowanych w działki nr 388/1 i 383 obręb Pławna.

30. Przedłożenia Izbie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem rozliczenia umowy z 15.11.2007 roku zawartej z Zakładem Instalatorstwa Sanitarnego i Gazowego w Jeleniej Górze wraz z jego opisem i protokołem odbioru wmontowania środka trwałego – kotła centralnego ogrzewania.
31. Klasyfikowanie wydatków inwestycyjnych zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
32. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem:
  - a) art. 72 ust. 1 ustawy przy ustalaniu wysokości opłat za oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gminnych,
  - b) art. 35 ust. 1 ustawy w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste i dzierżawę.
33. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), w szczególności w zakresie:
  - a) publikowania na stronach internetowych Urzędu ogłoszeń o przetargach organizowanych na zbycie nieruchomości gminnych, stosownie do § 6 pkt 7 rozporządzenia,
  - b) sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości gminnych, w tym również z przetargów zakończonych wynikiem negatywnym, zawierających wszystkie informacje wymagane przepisem § 10 rozporządzenia,
  - c) umożliwienia uczestnikom przetargu ustnego nieograniczonego decydowania o wysokości postąpienia, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia.
34. Dokumentowanie wydatków dotyczących wypłaty zryczałtowanych diet członkom miejskiej i obwodowych komisji wyborczych w sposób określony w § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).
35. Przekazywanie kierownikom samorządowych jednostek budżetowych informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej zgodnie z przepisami art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

36. Przedłożenie do uchwalenia Radzie Gminy i Miasta Lubomierz projektu uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie usuwania odpadów komunalnych, świadczone przez przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, stosownie do przepisów art. 6. ust. 2 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.).
37. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań uzyskiwanie kontrasygnaty Skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1581 ze zm.).
38. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy i Miasta Lubomierz projektu uchwały w sprawie zmian do Statutu Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu, m.in.w zakresie wykonywanych zadań, celem ich zatwierdzenia i wprowadzenia w życie.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Romuald Achramowicz  
Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Lubomierz