

Wrocław, 29 kwietnia 2008 roku

WK.60/117/K-19/08

**Pan  
Miroslaw Burdzicki  
Dyrektor Zakładu Budżetowego Gospodarki  
Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubomierzu**

**ul. Stogryna 1  
59-623 Lubomierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 19 lutego do 12 marca 2008 roku kontrolę gospodarki finansowej Zakładu. Ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 12 marca 2008 roku przez Dyrektora oraz Główną księgową. Kontrola wykazała istotne nieprawidłowości w działalności Zakładu, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a także brakiem skutecznego systemu kontroli wewnętrznej.

Nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych**

W Zakładzie nie została opracowana i wprowadzona do stosowania instrukcja w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, mimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505 ze zm.).

Kierownik jednostki nie ustalił szczegółowych procedur kontroli finansowej związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań finansowych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Zasady ewidencji księgowej i zakładowy plan kont, wprowadzone do stosowania zarządzeniem Dyrektora ZBGKiM nr 2a z 1 marca 2002 roku, nie uwzględniały zmian wprowadzonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Funkcjonowała Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów z 3 października 1995 roku, opracowana na podstawie przepisów nieobowiązującego od 1995 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 15 stycznia 1991 roku w sprawie zasad rachunkowości. Obowiązek ustalenia w formie pisemnej i aktualizowania

dokumentacji, o której mowa w ust.1 art. 10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy spoczywa na kierowniku jednostki.

W Zakładzie wprowadzono niewłaściwy podział obowiązków, poprzez przypisanie pracownikom w zakresach czynności jednoczesnego prowadzenia kasy zakładu oraz ewidencji druków ścisłego zarachowania. Ponadto kontrola wykazała, że do obowiązków księgowej ds rozliczeń materiałowych, płac i gospodarki wodno - ściekowej należało m.in prowadzenie kartotek magazynowych oraz uzgadnianie stanu zapasu magazynowego, podczas gdy z dniem 1 września 2007 roku zarządzeniem Dyrektora została zlikwidowana gospodarka magazynowa w Zakładzie.

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera nie zapewniono automatycznej kontroli ciągłości zapisów. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych za 2007 rok nie zawierały kolejno numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony, oraz sumy kolejnych stron, z zachowaniem ciągłości w roku obrotowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości. Ponadto zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości, oraz informacji określonych w art. 23 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, tj. zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu operacji.

Nie prowadzono dziennika zawierającego chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2007 rok nie zostały sporządzone zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych, co było niezgodne z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zapisy na koncie 131 – „Rachunki bieżące” obejmowały jedynie obroty na rachunku bankowym z danego dnia - nie ewidencjonowano poszczególnych operacji finansowych objętych wyciągiem bankowym, podczas gdy zgodnie z treścią załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego..., po stronie Wn konta 131 należało ujmować wpływy środków na rachunek bankowy, a na stronie Ma wypłaty środków z rachunku bankowego. Zapisy księgowe na koncie 131 dokonywane były bez powołania numeru wyciągu bankowego stanowiącego podstawę zapisu. Dokonywanie zapisów w sposób niepozwalający na identyfikację dowodów księgowych, na podstawie których dokonano zapisu naruszało art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzalności ksiąg rachunkowych. Błędnie opisywano treść operacji finansowych; w ewidencji do konta 131 zamiast rzeczywistej treści operacji gospodarczych wpisywano „Raport kasowy”. Było to niezgodne z dyspozycją art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Na dowodach księgowych (wyciągach bankowych, fakturach) nie zamieszczano klasyfikacji budżetowej danej operacji wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. W ślad za tym, w ewidencji dla poszczególnych rodzajów przychodów i wydatków nie stosowano klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), naruszając tym przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych... (Dz.U. Nr 116, poz. 783). Klasyfikacja budżetowa była nadawana jedynie w sprawozdawczości na podstawie symboli kont kosztów.

### **W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi**

Nieprzestrzegane były zasady gwarantujące ochronę wartości pieniężnych (obroty gotówką w 2007 roku stanowiły kwotę 512.713,57 zł), ponieważ osoby prowadzące kasę Zakładu (kasjerki) w 2007 roku prowadziły jednocześnie ewidencję druków ścisłego zarachowania. Ponadto przyjmowały na stan ewidencyjny druki ścisłego zarachowania i wydawały je sobie celem wykorzystania w kasie, będąc jednocześnie odpowiedzialnymi za rozliczenie tych druków i tak: prowadzenie kasy i ewidencji druków ścisłego zarachowania w okresie od 1 kwietnia do sierpnia 2007 roku Dyrektor powierzył pracownikowi Zakładu specjalście ds. domów mieszkalnych, a w okresie od 20 sierpnia 2007 roku do 13 stycznia 2008 r. czynności te wykonywała osoba niebędąca pracownikiem Zakładu, na podstawie zawieranych co miesiąc, w sposób ciągły, umów - zlecenia. Nie zapewniono rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Środki pieniężne pobrane przez kasjerki z tytułu czynszu, opłaty targowej i innych przychodów nie podlegały kontroli wewnętrznej, ponieważ nie rozliczano kasjerek z ilości wykorzystanych druków, jak również środków pobranych i odprowadzonych do banku.

W styczniu i lutym 2008 roku prowadzenie kasy Zakładu Dyrektor powierzył jednocześnie dwóm osobom: Pani S. B. na podstawie umowy zlecenia z datą 20.12.2007 roku, a następnie umowy o pracę od 14 stycznia 2008 roku, oraz Pani A. P. na podstawie umów zlecenia zawartych z datą 7 stycznia 2008 roku, a następnie z datą 7 lutego 2008 roku. Wykonywanie obowiązków kasjera na podstawie umów zlecenia, pod nadzorem innych osób, naruszało przepisy art. 22 § 1 w związku z § 1<sup>2</sup> ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku, Nr 21, poz. 94 ze zm.), gdyż wykonywanie pracy określonego rodzaju, na rzecz, pod kierownictwem pracodawcy oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, może się odbywać jedynie na podstawie umowy o pracę. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1, gdyż stanowi to wykroczenie przeciwko prawom pracownika (art. 281 Kodeksu Pracy). Umowa o świadczenie usług (umowa zlecenie) może zostać zawarta jeżeli praca będzie wykonywana w dowolnie określonym czasie i miejscu. Praca kasjerki wykonywana jest w kasie zakładu, w ściśle określonych godzinach. Prowadzenie kasy ZBGKIM

wyżej wymienionym osobom Dyrektor powierzył, pomimo braku informacji z Krajowego Rejestru Karnego, że wymienione osoby nie były karane.

Do dokumentowania wpłat gotówki do kasy z tytułu czynszu, opłaty targowej i innych przychodów nie stosowano kwitariuszy przychodowych K-103. Stanowiło to nieprzestrzeganie postanowień § 7 pkt 7 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej. Operacje kasowe po stronie przychodu dokumentowane były na podstawie dowodów KP - „Kasa przyjmie” - z pominięciem kontroli przychodu oraz stanu druków, jak również na podstawie blankietów z książeczek wpłat niestanowiących druków ścisłego zarachowania, na których brak było zapisu z jakiego tytułu pochodzi wpłata. W bankowych dowodach wpłaty gotówki z kasy również nie wyszczególniano z jakiego tytułu dokonano wpłaty środków pieniężnych na rachunek bankowy.

Kasjerka nie przestrzegała każdorazowo obowiązku wypłaty gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem jej odbioru dokonany na dokumencie. Z datą 3.12.2007 roku, rozchodowała z kasy środki pieniężne w kwocie 200,39 zł pomimo braku potwierdzenia odbioru gotówki na podstawie faktury VAT nr 357/900249203/07 z 3.12.2007 roku za zakup kruszywa. O konieczności uzyskania podpisu osoby przyjmującej gotówkę z kasy stanowi art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Zrealizowane dowody kasowe nie zostały oznaczone numerem i pozycją raportu kasowego, umożliwiających powiązanie tych dowodów z zapisem dokonany na ich podstawie w raporcie kasowym, co było niezgodne z treścią § 7 pkt 15 Instrukcji.

Druki ścisłego zarachowania ewidencjonowano po stronie przychodu w ilości niezgodnej z dowodem zakupu druku, w konsekwencji czego przychody druków nie miały związku z faktyczną datą ich zakupu, a część zakupionych druków pozostawała poza ewidencją druków. Księga druków ścisłego zarachowania nie spełniała zatem funkcji kontrolnej. Przyczyną tego stanu było m.in. to, iż w Zakładzie nie zostały uregulowane zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania. W trakcie kontroli obowiązek prowadzenia druków ścisłego zarachowania przydzielono głównej księgowej Zakładu.

Od kwietnia 2007 roku Dyrektor Zakładu dysponował pełnomocnictwem Burmistrza do jednoosobowej działalności, określającym zakres czynności do jednoosobowego kierowania Zakładem; tymczasem do 4 stycznia 2008 roku dysponentami środków pieniężnych na wszystkich rachunkach ZBGKiM otwartych w Banku Spółdzielczym oprócz Dyrektora Zakładu i Głównej księgowej byli: Skarbnik Gminy i Miasta Lubomierz oraz Burmistrz.

Z Bankiem Spółdzielczym nie została zawarta umowa na prowadzenie rachunku bankowego zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wbrew wymogom art. 52 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zm.).

### **W zakresie rozrachunków**

Stwierdzono przypadki księgowania operacji na niewłaściwych kontach. Na koncie 240 – "Pozostałe rozrachunki" ewidencjonowano m.in. rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, jak również rozrachunki z tytułu czynszu, opłat za dostawę wody i odbiór ścieków. Przyjęty sposób

ewidencjonowania rozrachunków był niezgodny z treścią załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Do ewidencji rozrachunków z pracownikami z tytułu wypłat pieniężnych zaliczanych do wynagrodzeń służy konto 231 – "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń". Właściwym kontem do ewidencji rozliczeń z odbiorcami usług komunalnych jest konto 201 – "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami".

Dopuszczono do wystąpienia zobowiązań wymagalnych na koniec 2007 roku w wysokości 2.748,01 zł, pomimo że stan środków pieniężnych na rachunku bankowym zakładu zapewniał uregulowanie zobowiązania w wysokości i terminie określonych na fakturze. Powyższym działaniem naruszono art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Do dnia rozpoczęcia kontroli przedmiotowe zobowiązanie zostało uregulowane.

Upomnienia do odbiorców usług komunalnych wysyłano powołując się na przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które mają zastosowanie w przypadku egzekucji należności podatkowych, a nie należności wynikających z umów cywilno-prawnych.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

Dyrektor Zakładu z dniem 1.04.2007 roku, na podstawie aneksu z 7.08.2007 roku do umowy o pracę, przyznał pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierownika działu technicznego miesięczne wynagrodzenie zasadnicze bez określenia kategorii zaszeregowania. Przyznane wynagrodzenie przekraczało o 76,00 zł maksymalne wynagrodzenie zasadnicze dla XII kategorii zaszeregowania - przewidzianej dla tego stanowiska, określone w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, stanowiącej załącznik do aneksu nr 14 sporządzonego 17.03.2005 roku do regulaminu wynagradzania pracowników zakładu, obowiązującego od 1.01.2003 roku. Kategorie XII wynagrodzenia zasadniczego przyznano pracownikowi od 1.01.2005 roku. W trakcie kontroli sprostowano pomyłkę, sporządzając w dniu 7.03.2008 roku kolejny aneks do umowy o pracę, w którym pracownikowi określono XIII kategorię zaszeregowania i skorygowano kwotę wynagrodzenia zasadniczego do wysokości odpowiadającej maksymalnej stawce wynagrodzenia zasadniczego dla tej kategorii zaszeregowania, określonej w powołanej powyżej tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego z 2005 roku. Pracownik wyraził zgodę na zmianę warunków wynagrodzenia poprzez złożenie podpisu na aneksie do umowy o pracę.

Tabela miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego z uwzględnieniem wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego ustalonego przez radę, nie była aktualizowana od marca 2005 roku, w sposób określony § 3 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej Gminy Lubomierz nr XLIII/261/98 podjętej 29.05.1998 roku oraz przepisami § 3 ust. 3-6 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.). Brak powyższych działań skutkowało ustaleniem wysokości

wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zakładu w sierpniu 2007 roku, z mocą obowiązywania od 1.04.2007 roku, w oparciu o niezaktualizowaną wartość najniższego wynagrodzenia zasadniczego i jednego punktu.

### **W zakresie prawidłowości zawierania i realizacji umów o dzieło**

W 2007 roku Dyrektor Zakładu zawarł 46 umów o dzieło. Niektóre z tych umów zostały zawarte z naruszeniem art. 627 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 roku, Nr 16, poz. 93 ze zm.), w świetle którego przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy o dzieło zawartej w dniu 13 czerwca 2007 roku z Kazimierzem H. było m.in. wykonanie innych prac i poleceń pracodawcy wynikających z potrzeb zakładu, a w sześciu umowach o dzieło, zawieranych co miesiąc (począwszy od 6 września 2007 roku do 10 marca 2008 roku) z przyjmującym zamówienie Andrzejem L., jako przedmiot wskazano – bez bliższego określenia - sporządzanie wycen wstępnych i ofertowych robót remontowych i budowlanych, nadzór nad robotami prowadzonymi przez Zakład, rozliczenia robót wykonanych oraz ich fakturowanie, inwentaryzacja i przeglądy budowlane, przy czym faktyczny zakres prac objętych zamówieniem określały dopiero załączniki do tych umów, sporządzane jednostronnie przez przyjmującego zamówienie, na dzień przed wystawieniem rachunku.

Czynności objęte umową o dzieło niejednokrotnie pokrywały się z zakresem zadań przypisanych pracownikom zakładu. I tak: w oparciu o umowę o dzieło z 6.09.2007 roku powierzono sporządzenie kosztorysu nawierzchni z kostki – przystanku PKS w Lubomierzu w sytuacji, gdy opracowanie planów kalkulacji i kosztorysów wynikających z potrzeb działu i zakładu należało do obowiązków kierownika Działu Technicznego.

Nie udokumentowano wykonania dwóch zadań powierzonych w ramach umowy o dzieło, zawartej z Andrzejem L. z datą 6 września 2007 roku, (tj. „sprawdzenie kosztorysu nawierzchni w Pławnej oraz pomiary wykonanych robót” i „sporządzanie kosztorysu nawierzchni z kostki – Przystanek PKS w Lubomierzu”). Kosztorysy powykonawcze zadania pn: Przebudowa drogi gminnej na działce 387/1 w Pławnej Dolnej, sporządzone z ramienia ZBGKiM przez technika budowlanego Kazimierza H. w oparciu o umowę o dzieło z 13.06.2007 roku, zostały sprawdzone przez inspektora ds. budownictwa Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz, posiadającego uprawnienia budowlane i na dowód sprawdzenia zostały opatrzone wyłącznie podpisem tego pracownika. Wyjaśnienie, iż sprawdzenie kosztorysu nawierzchni w m. Pławna Dolna oraz pomiary wykonanych robót zostało wykonane wspólnie z inspektorem ds. budownictwa Urzędu, w sytuacji gdy czynności te należały do obowiązków inwestora (Urzędu), nie znajduje uzasadnienia. Również wyjaśnienie, iż kosztorys nawierzchni z kostki dotyczący przystanku w Lubomierzu został wykonany, w sytuacji braku obciążenia inwestora za usługę, nie znajduje uzasadnienia, a wskazuje natomiast na brak zasadności zlecenia wykonania kosztorysu.

W ramach kontroli okresowej stanu technicznego budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, przeprowadzanej przez technika budowlanego Andrzeja L. na podstawie umowy o dzieło z 8 listopada 2007 roku, kontroli poddana została instalacja elektryczna. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 62 ust. 5 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 156, poz. 1118 ze zm.), bowiem kontrolę stanu technicznego instalacji elektrycznych powinny przeprowadzać osoby posiadające kwalifikacje wymagane przy wykonywaniu dozoru nad eksploatacją urządzeń, instalacji oraz sieci energetycznych i gazowych, a Andrzej L. takich uprawnień nie posiadał.

Kontrolę stanu technicznego budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu na podstawie umowy o dzieło z 8 listopada 2007 roku powierzono osobie, która nie posiadała wpisu do centralnego rejestru rzeczoznawców budowlanych inżynierów, stosownie do wymogu art. 15 ust. 5 ustawy Prawo budowlane i nie mogła zgodnie z prawem na zewnątrz posługiwać się swoimi uprawnieniami. W efekcie, jak wyjaśnił Dyrektor, z 37 sporządzonych protokołów kontroli stanu technicznego budynków, 29 protokołów zostało podpisanych dodatkowo przez osobę spełniającą wymogi w tym zakresie, za dodatkowym wynagrodzeniem 500 zł. Do 3 marca 2008 roku nie została zawarta umowa na świadczenie usług z Kazimierzem B.

Dyrektor Zakładu w okresie od 14 czerwca 2007 roku do stycznia 2008 roku zawarł ze Stefanem M. siedem umów o dzieło, przy czym przedmiotem pięciu umów było m.in. sporządzanie planów remontów mienia komunalnego. Dyrektor zatwierdził do wypłaty rachunki za wykonanie dzieła, wystawione przez Stefana M., pomimo, iż ZBGKiM nie posiadał sporządzonego i zatwierzonego przez Dyrektora planu remontów budynków i lokali mieszkalnych w 2007 roku; dysponował jedynie tzw. „Wykazem prac remontowych do wykonania w 2007 roku”, bez daty i podpisu sporządzającego oraz zatwierdzenia do realizacji. Wykaz ten nie był aktualizowany w 2007 roku (jak wynikało z wyjaśnienia, nie było potrzeby aktualizowania planu remontów na 2007 rok).

W 2007 roku podania lokatorów o wykonanie remontu rejestrowane były w dzienniku korespondencyjnym (wpłynęło 88 podań od lokatorów z całej gminy). Nie udokumentowano stosownymi dowodami wykonania remontu u lokatorów (np: fakturami, potwierdzeniem przez lokatora wykonania robót wraz z jego podaniem itp.). W oparciu o dowody źródłowe ZBGKiM nie można było ustalić jakie remonty, i w których obiektach zostały przeprowadzone, z uwagi na brak odpowiedniego ich opisu w dokumentacji. Do obowiązków Dyrektora Zakładu w zakresie zadań remontowo - usługowych należało ustalanie zakresu zadań Zakładu w oparciu o wskaźniki planu budżetu gminy i miasta oraz analizowanie wykonania planów kwartalnych i rocznych (§10 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego ZBGKiM z 1 grudnia 2003 roku).

### **W zakresie wydatków z tytułu odszkodowania wypłaconego na rzecz osób fizycznych**

Z tytułu naruszenia przepisów rozdziału III ustawy Kodeks pracy Zakład Budżetowy Gospodarki Mieszkaniowej w Lubomierzu w 2007 roku zapłacił odszkodowanie sprawach o roszczenia ze stosunku pracy na rzecz byłego Dyrektora Zakładu w kwocie 15.648,71 zł, a wobec braku wypłaty odszkodowania w wyznaczonym terminie, pomimo posiadania środków na rachunku bankowym, dopuszczono min. do zapłaty odsetek od nieterminowej zapłaty w kwocie 401,01 zł oraz kosztów egzekucji komorniczej w kwocie 1.653 zł (łącznie wydatek 18.484,72 zł).

Wydatki za odszkodowanie, koszty egzekucji komorniczej oraz odsetki od nieterminowej zapłaty za zasądzone odszkodowania, w sprawozdawczości ujęto w §3020 - „Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń”, zamiast odpowiednio w § 4590 - „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych”, § 4580 „Pozostałe odsetki” i § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”, wbrew opisowi ww. paragrafów w szczegółowej klasyfikacji dochodów, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku.

### **Wydatki związane z zakupem materiałów i usług**

W czerwcu 2007 roku wypłacono kwotę 10.006,93 zł, dotyczącą zakupu materiałów budowlanych na podstawie faktur o numerach: 4419 i 227, które nie zostały objęte kontrolą merytoryczną i formalno-rachunkową i nie zostały zatwierdzone do zapłaty. Naruszono tym przepis art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Na fakturach zakupu materiałów nie zamieszczono adnotacji w związku z realizacją jakiego zadania (remontu) zostały zakupione. Stwierdzono także przypadek rozchodowania materiałów budowlanych z magazynu przed datą ich przyjęcia na magazyn: na podstawie dowodu PZ z 31 maja 2007 roku wykazano przyjęcie na magazyn materiałów (21 pozycji) na kwotę 7.157,29 zł (faktura nr 4419), a materiały te zostały rozchodowane w dniu 10 maja 2007 roku, tj. 21 dni wcześniej.

Nie udokumentowano, na jakiej podstawie w fakturach obciążających Urząd Gminy i Miasta Lubomierz za wykonane roboty, do wartości materiałów zakupionych przez ZBGKiM zostały doliczone koszty zakupu (20%).

Przyjęto do realizacji zadanie pn: „Wykonanie robót budowlanych na basenie kąpielowym w Lubomierzu”, na podstawie zlecenia Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu w Lubomierzu z 9 maja 2007 roku. ZBGKiM, przystępując do realizacji zlecenia z 9 maja 2007 roku, nie posiadał opracowanego kosztorysu inwestorskiego (przedwykonawczego), mimo że do powyższego był zobowiązany treścią przedmiotowego zlecenia. Korzystał z kosztorysu opracowanego w kwietniu 2007 roku na zlecenie Ośrodka Kultury i Sportu (wartość robót 41.419,92 zł brutto). Wydatki Ośrodka Kultury i Sportu w Lubomierzu z tytułu remontu basenu kąpielowego wyniosły 65.621 zł, z tego w kwocie 48.501 zł w części wykonanej przez ZBGKiM i w kwocie 17.120 zł w części zrealizowanej przez Zakład Usług Remontowo-Budowlanych i Instalacyjnych w Jeleniej Górze wybrany przez



ZBGKiM. Stwierdzono zatem różnicę 24.201,08 zł pomiędzy wartością robót przyjętą w zleceniu na remont basenu kąpielowego w Lubomierzu, a ich wartością wynikającą z zatwierdzonych faktur.

Do realizacji zadania pn: „Ułożenie w ziemi na głębokości 50 cm rurociągu o średnicy 50 mm i długości 351 m z wykonaniem w przebiegu rurociągu trzech studzienek przesiąkowych z tworzywa do spuszczenia wody z rurociągu” Dyrektor ZBGKiM wybrał ofertę Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych i Instalacyjnych w Jeleniej Górze, a następnie w dniu 6 czerwca 2007 roku zawarł umowę z tą firmą mimo, że kosztorysy ofertowe (tj. kosztorys ofertowy o wartości robót – 24.606,01 zł sporządzony z datą 23.05.2007 roku oraz następny kosztorys ofertowy o wartości 17.032,76 zł sporządzony z datą 6.06.2007 roku), nie spełniały wymagań określonych w zaproszeniu do składania ofert przetargowych na częściowy remont basenu w Lubomierzu z 4 maja 2007 roku, jak również zawartych w kosztorysie inwestorskim z kwietnia 2007 roku. Zgodnie z zaproszeniem należało wykonać przyłącza wodociągowe o długości 450 m z rury PE o średnicy 63 mm, tymczasem w kosztorysie ofertowym z 23.05.2007 roku, a następnie w umowie przyjęto ułożenie rurociągu o średnicy 50 mm i długości 450 m, a w drugim kosztorysie z 6.06.2007 roku (po negocjacjach) przyjęto ułożenie rurociągu o średnicy 50 mm i długości 351 m. Ponadto w kosztorysie ofertowym z datą 23.05.2007 roku przyjęto ułożenie rurociągu na głębokości do 80 cm, a w kosztorysie ofertowym z 6.06.2007 roku na głębokości 50 cm. Powyższe skutkowało tym, iż wybrana oferta była nieporównywalna w odniesieniu do dwóch złożonych ofert. W związku z powyższą sytuacją brak było możliwości oceny, czy oferta wybranej firmy była najkorzystniejsza. Zaproszenia do złożenia oferty przetargowej (pisma wychodzące z Zakładu) oraz kosztorysy ofertowe wykonawców (przychodzące do zakładu) nie zostały zarejestrowane w dzienniku korespondencyjnym Zakładu, co nie pozwalało na stwierdzenie, iż przedłożono pełną dokumentację zadania.

Dyrektor ZBGKiM zaprosił wykonawców do złożenia ofert przetargowych na ułożenie rurociągu 5 maja 2007 roku, tj. o 5 dni wcześniej niż otrzymał zlecenie wykonania tego zadania od Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu.

Odbioru końcowego zadania pn: Ułożenie w ziemi na głębokości 50cm rurociągu, dokonano bez udziału osoby posiadającej w tym zakresie odpowiednie kwalifikacje (protokół odbioru rurociągu z datą 20.06.2007 roku), mimo że Zakład zatrudniał osobę z uprawnieniami budowlanymi. Protokół odbioru robót nie zawierał danych odnośnie ilości wykonanych robót. Dokonano rozliczenia wykonanych robót związanych z ułożeniem rurociągu bez sporządzonego kosztorysu powykonawczego do przedłożonej do rozliczenia faktury za wykonane roboty budowlane. Tym samym Zleceniodawca nie dopełnił obowiązku zawartego w zleceniu z 9 maja 2007 roku.

ZBGKiM w Lubomierzu, jako wykonawca zadania pn: Przebudowa części drogi gminnej na działce nr 387/1 obręb Pławna z nawierzchni utwardzonej na nawierzchnię z kostki prefabrykowanej, na podstawie zlecenia nr RT-5541/3/2007 Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz z 14 maja 2007 roku wprowadził do obrotu prawnego dwie faktury VAT za wykonanie robót drogowych na łączną kwotę

31.025,50 zł. Powyższe faktury zostały zwrócone przez Urząd celem skorygowania ich wartości. Nie wystawiono faktur korygujących. Faktury te zostały anulowane przez pracownika ZBGKiM, a w ich miejsce wystawiono fakturę VAT nr 28/U-I/2007 z datą 19.12.2007 roku na kwotę 20.608,15 zł. Naruszono tym przepisy rozdziału 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 2005 roku w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 95, poz. 798 ze zm.).

W fakturze VAT nr 28/U-I/2007 z 19.12.2007 roku na kwotę 20.608,15 zł za wykonanie zadania pn: Przebudowa części drogi gminnej na działce nr 387/1, w pozycji koszty robocizny, ujęto robociznę na wartość 8.815,91 zł wykonywaną przez pracowników interwencyjnych Urzędu Miasta i Gminy Lubomierz. W konsekwencji Zakład nienależnie pobrał środki pieniężne w kwocie 8.815,91 zł.

Na wykonanie przedmiotowego zadania Zakład otrzymał z UGiM Lubomierz m.in. 520 m<sup>2</sup> kostki o wartości 19.666,40 zł, z której na budowę drogi nr 387/1 zużyto 335,60 m<sup>2</sup>. Operacje związane z otrzymaniem materiałów od inwestora nie były objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 - "Rozrachunki i roszczenia". Odbiór materiałów na dowodzie Wz „Wydanie materiałów”- dokument wystawiony przez dostawcę materiałów, potwierdzał każdorazowo pracownik Zakładu. Z dat wystawienia dowodu Wz wynikało ponadto, iż materiały na realizację omawianego zadania zostały dostarczone do Zakładu przed zleceniem wykonania zadania. Na dzień 31.12.2007 roku w księgach rachunkowych Zakładu nie wykazano zobowiązania wobec Urzędu w kwocie 6.974 zł, stanowiącego równowartość niewykorzystanej kostki w ilości 184,40 m<sup>2</sup>, w tym w kwocie 2.507,73 zł wykorzystanej przez Zakład na wyłożenie kostki na prywatnych posesjach. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności i bezbłądności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Mimo, iż roboty zostały odebrane protokołem odbioru z datą 3 października 2007 roku, faktury obciążające właścicieli lokali handlowych za wykonanie chodnika w Pławnej Dolnej w łącznej kwocie 2.507,73 zł zostały wystawione dopiero z datą 20 stycznia 2008 roku. Od właścicieli lokali nie zostało wyegzekwowane zobowiązanie w kwocie jw., tym samym środki pieniężne nie zostały przekazane na rachunek bieżący Gminy (wezwanie do zapłaty zostało wystosowane w dniach 4 - 6.03.2008 roku).

Faktury obciążające właścicieli prywatnych posesji za materiał na chodnik w księgach rachunkowych Zakładu zostały ujęte jako przychody z tytułu świadczonych usług (robót) ZBGKiM. Tym samym do przychodów własnych zaliczono przychody z tytułu sprzedaży materiałów (kostki), które były własnością Urzędu Gminy i Miasta.

Nie sporządzono odrębnej specyfikacji – wykazu materiałów, stanowiącej integralną część umowy porozumienia zawartej z datą 14 maja 2007 roku z właścicielami lokali handlowych w Pławnej Dolnej, pomimo takiego wymogu zgodnie z treścią punktu 4 umowy- porozumienia na ułożenie kostki na prywatnej posesji.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Zakładu i była Główna księgowa.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Dyrektora, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Opracowanie i wdrożenie procedur kontroli, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania instrukcji w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do przepisów art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505 ze zm.).
3. Opracowanie kompletnej dokumentacji opisującej przyjęte w Zakładzie zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).
4. Przestrzeżenie przepisów ustawy o rachunkowości, a w szczególności:
  - a) zaprowadzenie dziennika zawierającego chronologiczne ujęcie zdarzeń, zgodnie z wymogami art.13 ust. 1 pkt 1 ustawy,
  - b) zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów poprzez zawieranie na wydrukach komputerowych kolejno numerowanych stron, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy,
  - c) uzupełnienie zapisów księgowych o dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy, oraz o informacje określone w art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
  - d) sporządzanie zestawień sald kont ksiąg pomocniczych zgodnie z przepisami art. 18 ust.2 ustawy,
  - e) zamieszczanie na dowodach księgowych pełnej adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy,
  - f) dokonywanie wypłat gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem jej odbioru na dowodzie źródłowym stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy,
  - g) dokonywanie zapisów w sposób pozwalający na identyfikację dowodów księgowych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,

- h) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego, bezbłędnego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 6 ust.1 i art. 24 ust. 2 i 3 ustawy,
5. Dokładne i jednoznaczne ustalenie na piśmie zakresów czynności pracowników ZBGKiM ich obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, stosownie do standardów kontroli finansowej, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
  6. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art. 59 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591 ze zm.), oraz odpowiednio do standardów kontroli finansowej wydanych na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
  7. Stosowanie w ewidencji, dla poszczególnych rodzajów przychodów i wydatków, klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
  8. Przestrzeganie przepisów art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku, Nr 21, poz. 94 ze zm.), poprzez powierzenie wykonywania pracy określonego rodzaju, na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę jedynie na podstawie umowy o pracę, oraz przepisów rozdziału III Kodeks pracy związanych z rozwiązaniem umowy o pracę.
  9. Dokumentowanie operacji kasowych w zakresie wpłat kwitariuszami przychodowymi K-103, stanowiącymi druki ścisłego zarachowania, oraz przestrzeganie obowiązku zamieszczania na dowodach wypłat dat przy potwierdzaniu odbioru gotówki z kasy, zgodnie z postanowieniami § 7 pkt 7 i 15 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.
  10. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami; opracowanie Instrukcji druków ścisłego zarachowania.
  11. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach: 130, 201 i 231, zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
  12. Zawarcie umowy o prowadzenie rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, stosownie do przepisów art. 52 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zm.).
  13. Sporządzanie sprawozdań zgodnie z postanowieniami § 9 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

14. Skuteczne prowadzenie przewidzianych przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) czynności windykacyjnych wobec osób zalegających z opłatami z tytułu czynszów, dostaw wody i odbioru ścieków.
15. Ustalanie wysokości wynagrodzeń pracownikom zakładu zgodnie z przepisami § 3 ust. 3-6 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.) z uwzględnieniem wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego. Opracowanie aktualnej tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego.
16. Rozważenie celowości zaniechania stosowanej w Zakładzie praktyki zlecania za dodatkowym wynagrodzeniem wykonywania zadań, należących do obowiązków innych pracowników Zakładu zgodnie z przyjętym zakresem czynności.
17. Przy zawieraniu umów o dzieło bezwzględne przestrzeganie postanowień art. 627 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 95 ze zm.) w zakresie oznaczania dzieła będącego jej przedmiotem.
18. Wykonywanie zadań w zakresie kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych z uwzględnieniem przepisów art. 62 ust.5 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku, Nr 156, poz. 1118 ze zm), tj. zlecenia ich wykonania osobom posiadającym wymagane kwalifikacje oraz spełniającym wymagania określone w art. 15 ust. 4 ustawy.
19. Dokonanie zwrotu na rzecz Urzędu Miasta i Gminy nienależnie pobranego wynagrodzenia w kwocie 8.815,91 zł z tytułu błędnie wystawionej faktury VAT nr 28/U-I/2007 z 19.12.2007 roku za wykonanie zadania pn: Przebudowa części drogi gminnej na działce nr 387/1.
20. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami remontowymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty remontowe (powierzonych i własnych) w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Dokonanie rozliczenia finansowego z tytułu otrzymanych z Urzędu Gminy i Miasta materiałów, niewykorzystanych przy realizacji zadania pn: Przebudowa części drogi gminnej na działce nr 387/1. Wyegzekwowanie od właścicieli prywatnych posesji należności za wykonane roboty budowlane, oraz odprowadzenie ich na rachunek budżetu Gminy.
21. Przestrzeganie zasady właściwego dokumentowania i ewidencjonowania materiałów wykorzystywanych w związku z wykonywanymi robotami remontowymi, planowanymi i wnioskowanymi przez lokatorów.
22. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 2 i 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych zobowiązującej do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przestrzeganie obowiązku

- dokonywania wypłat na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem formalnym i rachunkowym i zatwierdzonych do wypłaty, stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 tej ustawy.
23. Korygowanie wprowadzonych do obrotu prawnego faktur VAT, zgodnie z przepisami rozdziału 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 2005 roku w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 95, poz. 798 ze zm.).
24. Zamieszczanie na zewnętrznych dowodach księgowych daty ich wpływu do Zakładu, zgodnie z przepisami § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Wiesław Bobrowski  
Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz

Pan  
Romuald Achramowicz  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Gminy Lubomierz