

Wrocław, 4 kwietnia 2008 roku

WK.60/120/K-3/08

**Pan  
Andrzej Jasiński  
Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk**

**ul. Plac Wolności 39  
59 – 630 Mirsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 11 grudnia 2007 r. do 7 marca 2008 r. w Urzędzie Miasta i Gminy, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mirsk. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół - podpisany 7 marca 2008 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk oraz Skarbnika Gminy Mirsk.

Ponadto, kontrola została przeprowadzona w Zespole Szkół Licealno-Gimnazjalnych w Mirsku. Protokół kontroli z dnia 7 marca 2008 r. przekazano Dyrektorowi Zespołu Szkół.

Część stwierdzonych w Urzędzie uchybień i nieprawidłowości została usunięta w czasie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie. W wyniku podjętych działań, między innymi: listy płac oraz oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, które stanowią dowody źródłowe w świetle art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), dostosowano do wymogów określonych w art. 21 ust. 1 tej ustawy, rozszerzono ustalone procedury dokonywania wydatków o zapisy dotyczące rozliczania materiałów budowlanych i udzielania zamówień publicznych oraz uzupełniono zakładowy plan kont o funkcjonujące od 2007 r. konto 224, na którym ewidencjonowano udzielone dotacje budżetowe.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych, dotyczą niżej omówionych zagadnień.

#### **W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

W latach 2006 - 2007 Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk nie wykonał w pełnym zakresie, pomimo wydanego po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2004 r. wniosku pokontrolnego (nr 2), wynikających z przepisów art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków związanych z kontrolą przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne gminy realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków - obejmującą w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Na 10 funkcjonujących w gminie podległych jednostek, w 2006 roku kontrole finansowe zostały przeprowadzone w 4., natomiast w 2007 r. w 5. jednostkach.

### **W zakresie sprawozdawczości i księgowości**

W bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2006 r. nieprawidłowo wykazano stan środków pieniężnych oraz pasywa w pozycji stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz sumy obce (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów). Stan środków pieniężnych zawyżono o kwotę 317.622,45 zł, ponieważ ujęto w nim wartość zabezpieczenia należytego wykonania umów wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych, zaksięgowanych na koncie 140 - „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne papiery wartościowe”. Zgodnie z zasadami rachunkowości i ekonomiczną treścią konta, określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020,) konto 140 służy do ewidencji krótkoterminowych aktywów finansowych w postaci papierów wartościowych nabytych w celu odsprzedaży (np. akcje obce, obligacje obce, bony skarbowe i jednostki funduszy powierniczych), innych środków pieniężnych, (np. czeków i weksli obcych) oraz środków pieniężnych w drodze. Ponadto stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług wykazano w kwocie 37.476,30 zł, podczas gdy saldo Ma konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” stanowiło kwotę 19.612,86 zł. Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów) wykazano w kwocie 510.471,87 zł, co było niezgodne z saldem Ma konta 240 - „Pozostałe rozrachunki”, które wykazywało zobowiązania w kwocie 528.335,31 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za 2006 rok zaległości dotyczące zrealizowanych dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości zostały wykazane w innej wysokości (niższej) niż wynikała z prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (komputerowo i techniką ręczną na kartotekach imiennych), co pozostawało w sprzeczności z przepisem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Ww. sposób księgowania, polegający na łączeniu dwóch technik księgowania, nie wynikał z ustalonych w formie pisemnej przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości. Niezgodność, o której mowa wyżej, była konsekwencją m.in. nieuzasadnionego pomniejszenia stanu księgowego zaległości, wynikającego z zamknięcia ksiąg rachunkowych, o kwotę zawyżonych odsetek pobranych w wyniku prowadzonej windykacji należności. Odpowiedzialność za ww. sposób prowadzenia ewidencji księgowej, tj. dopuszczenie do księgowania ręcznego poza obowiązującym programem komputerowym, ponosiła Skarbnik, która zobowiązała się do zmodyfikowania tego programu, celem objęcia nim całości operacji związanych z dokonywanymi wpłatami za nabyte nieruchomości.

### **W zakresie rozrachunków**

W prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, dotyczącej należności z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości, nie zostały zaksięgowane kwoty należności długoterminowych (wynikające z aktów notarialnych), a jedynie

kwoty rat przypadających do zapłaty w danym roku i ich wpłaty. Powyższy sposób prowadzenia ww. ewidencji, który nie pokazywał stanu zadłużenia danego kontrahenta, nie odpowiadał wymogom zawartym w przepisach cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), w części określającej zasady funkcjonowania kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”.

Łącznych zapisów na koncie 226 dokonywano na podstawie dowodów księgowych zbiorczych, w których nie wymieniono pojedynczych dowodów źródłowych będących podstawą zbiorczego zapisu, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

Według stanu na dzień 31.12.2006 r. wystąpiła różnica w kwocie 8.917,80 zł pomiędzy stanem środków zgromadzonych na rachunku bankowym sum depozytowych a wysokością sum obcych zaewidencjonowanych na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki”. Ww. niezgodność była spowodowana zaksięgowaniem naliczonych odsetek bankowych od sum depozytowych na koncie 750 - „Przychody i koszty finansowe”, zamiast na koncie 240, stosownie do przepisów cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów. Przyczyną był brak porównania stanu depozytów zgromadzonych na rachunku bankowym, z ich stanem księgowym.

W trakcie kontroli dostosowano zasady funkcjonowania konta 226, w zakresie prowadzonej do niego ewidencji szczegółowej, do wymogów wynikających z przepisów cyt. wyżej rozporządzenia oraz dokonano korekty stanu sum depozytowych objętych ewidencją księgową na koncie 240 (przeksięgowano odsetki z konta 750).

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 r. skutki decyzji organu podatkowego, podjętych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności, ujęto w kwocie 310.673,02 złotych. Kwota ta została zawyżona o 284.568,82 złotych. Wielkość zawyżenia wykazanych w sprawozdaniu skutków dotyczyła decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk nr Fin.3310/11/05 z 07.06.2005 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości. Zaliczenie kwoty rozłożonej na raty zaległości podatkowej na podstawie decyzji z dnia 07.06.2005 r. do skutków na dzień 31.12.2006 r. pozostawało w sprzeczności z przepisem § 3 ust. 1 pkt 11 lit.b załącznika 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu jako skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji

powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym i od środków transportowych wydano w 2006 r. z naruszeniem przepisu art. 210 § 4 i § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Decyzje zawierały wadliwe uzasadnienia faktyczne wskazujące wyłącznie fakt złożenia wniosku przez stronę oraz uprawnienie organu podatkowego do rozstrzygnięcia sprawy, podczas gdy treść przytoczonego przepisu obligowała organ podatkowy do wskazania w szczególności faktów, które organ podatkowy uznał za udowodnione i dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Z grupy objętej badaniem, 3. podatników będących osobami prawnymi złożyło deklaracje na podatek rolny na 2006 i 2007 rok po terminie określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), zgodnie z którym osoby prawne winny składać deklaracje na podatek rolny w terminie do 15 stycznia każdego roku. Organ podatkowy nie podejmował w stosunku do podatników czynności sprawdzających, do czego był zobowiązany na podstawie art. 272 pkt 1 lit.a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

W zakresie podatku od nieruchomości należących do osób prawnych ustalono, że z grupy objętej kontrolą jeden z podatników, będący przedsiębiorcą, w deklaracjach złożonych za 2006 i 2007 rok wykazał do opodatkowania 326.079,19 m<sup>2</sup> gruntów według stawki jak dla gruntów pozostałych, oraz 1.607,65 m<sup>2</sup> budynków według stawki jak dla budynków pozostałych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art.5 ust. 1 pkt 1 lit.a oraz pkt 2 lit.b, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych ( tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Wymienione powyżej przepisy art. 5 określają stawki dla poszczególnych rodzajów nieruchomości, natomiast zgodnie z treścią art. 1a ust. 1 pkt 3 za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej należy rozumieć grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów z nimi związanych, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki retencyjne lub elektrownie wodne, chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Podatnik w żaden sposób nie udokumentował braku możliwości wykorzystania swoich nieruchomości do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych, co w konkluzji prowadzi do wniosku, że zaniżył deklarowaną wartość zobowiązania podatkowego. Szacunkowa wartość zniżenia podatku za 2006 i 2007 rok wyniosła 349.805,70 złotych. Do dnia zakończenia kontroli organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego w celu określenia prawidłowej wysokości należnego podatku.

Stwierdzono ponadto, że w grupie objętych kontrolą podatników zobowiązanych do uiszczania podatku od środków transportowych wystąpiły przypadki składania po terminie, bądź nieskładania w ogóle deklaracji podatkowych. We wszystkich przypadkach organ podatkowy nie żądał od

podatników wyjaśnienia przyczyn niezłożenia deklaracji oraz nie wzywał ich do złożenia wyjaśnień, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i wskazuje na brak przeprowadzania weryfikacji składanych deklaracji podatkowych, co dodatkowo potwierdza brak podpisu osoby przyjmującej deklaracje w imieniu organu podatkowego. Ustalono ponadto, że jeden z podatników z grupy objętej badaniem zadeklarował w deklaracji na 2006 rok i wpłacił podatek w kwocie 846 zł, podczas gdy wynikająca z uchwały Rady Miasta i Gminy Mirsk stawka dla pojazdu będącego przedmiotem opodatkowania wynosiła 594 złote. Do dnia przeprowadzenia kontroli organ podatkowy nie zweryfikował deklaracji złożonej przez ww. podatnika oraz nie wydał decyzji stwierdzającej nadpłatę, która w dniu zapłaty podatku wynosiła 252 zł, nie wypełniając tym dyspozycji art. 74a, w związku z art. 207 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie prawidłowości prowadzenia egzekucji ustalono, że z grupy jedenastu podatników objętych kontrolą, w czterech przypadkach organ podatkowy wystawił upomnienia na I i II ratę zaległości podatkowej łącznie w maju, a w jednym przypadku na I, II i III ratę w listopadzie, co było niezgodne z przepisami § 3 pkt 1, w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Przytoczone przepisy obligują wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, a w przypadku braku wpłat w terminie, do wystawiania i wysyłania upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

W wydatkach dotyczących funkcjonowania rady gminy, sklasyfikowanych w rozdziale 75022 - „Rady gmin”, ujęto koszty związane z rozliczeniem wyjazdów służbowych pracownika zatrudnionego na stanowisku insp. ds. obsługi rady, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), zgodnie z którymi przedmiotowe wydatki powinny być ujęte w rozdziale 75023 - „Urzędy gmin”.

W związku z prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych: na remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych, oczyszczanie ulic, placów i przystanków autobusowych oraz na wykonanie przebudowy dachu wieży ciśnień, zwrotu wadium dokonano bez doliczenia kwoty odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszych o koszty prowadzenia rachunku i prowizji bankowej za przelew (w ostatnim przypadku nie wystąpiły koszty związane z jego zwrotem), wbrew przepisom art. 46 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Wykonawca zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dachu wieży ciśnień w Mirsku przy ul. Wodnej”, niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wniósł część zabezpieczenia umowy po jej podpisaniu. Również zwrotu ww. wykonawcy części zabezpieczenia służącego pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy dokonano dopiero

w trakcie kontroli (w dniu 31.01.2008 r.), po upływie roku od protokolarnego odbioru końcowego zadania (w dniu 04.01.2007 roku) – wbrew przepisom art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

W księgach rachunkowych ujmowano wydatki za świadczone usługi związane z wycenami nieruchomości w kwotach innych (niższych) niż wynikające z dowodów źródłowych, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Powyższe było konsekwencją ewidencjonowania w wydatkach tylko kwoty odpowiadającej kosztom jakie ponosiła jednostka kontrolowana z tytułu wykonanej usługi; poza ewidencją pozostawała kwota wynikająca z wystawionej faktury, która była finansowana z wpłat dokonanych przez nabywców lokali mieszkalnych na poczet ich wykupu - zgromadzonych na rachunku sum depozytowych.

### **W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi**

Nie przestrzegano obowiązku ujmowania w ewidencji księgowej w okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych, wbrew przepisom art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości celem stanowiącym o konieczności zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych. Uzyskane efekty inwestycyjne, związane z odebraniem protokolarnie w dniu 04.01.2007 r. zadaniem pn. „Przebudowa dachu wieży ciśnień w Mirsku przy ul. Wodnej”, oraz w dniu 28.09.2007 r. zadaniem pn. „Rozbudowa budynku OSP o garaż na wóz strażacki w Rębiszowie”, zostały ujęte na koncie 011 - „Środki trwałe” odpowiednio w dniach: 31.12.2007 r. i 29.11.2007 roku. Również w przypadku zadania inwestycyjnego pn. „Rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie miasta i gminy Mirsk” odebranego protokolarnie w dniu 16.12.2005 r., poszczególne środki trwałe powstałe w wyniku zakończonej inwestycji zostały ujęte w ewidencji księgowej dopiero w dniu 27.03.2007 r., na podstawie sporządzonych 27.03.2006 r. protokołów „OT - Przyjęcia środka trwałego”. Odpowiedzialność za powyższe ponosił pracownik merytoryczny, który rozliczył inwestycje i sporządził dowody OT, niezgodnie z zawartymi w § 13 pkt 4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, postanowieniami w zakresie sporządzania dowodu OT, będącego łącznie z protokołem odbioru końcowego podstawą przyjęcia środka trwałego na stan księgowy.

Wystąpiły przypadki braku bieżącego księgowania zmian w stanie wartościowym gruntów, w związku z ich sprzedażą oraz komunalizacją; m.in. działki gruntu sprzedane w okresie od kwietnia do sierpnia 2006 r. zostały wyksięgowane z konta 011 w dniu 31.10.2006 r., natomiast działki gruntu nr 109 i 110 w Mirsku oraz 409/1 w Grudzy, skomunalizowane w sierpniu 2006 r. na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego, która wpłynęła w dniu 16.08.2006 r., zostały ujęte w ewidencji 31.10.2006 roku. Stwierdzona nieprawidłowość była konsekwencją nieuregulowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk w procedurach kontroli spraw związanych ze sporządzaniem i przekazywaniem przez pracownika merytorycznego informacji o dokonanych transakcjach sprzedaży mienia komunalnego w danym okresie sprawozdawczym. W trakcie kontroli, zarządzeniem Nr 41 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 04.03.2008 r. została wprowadzona zmiana do instrukcji obiegu

i kontroli dokumentów – wprowadzająca obowiązek sporządzania i przekazywania informacji dotyczących sprzedaży nieruchomości w okresach miesięcznych.

Z przeprowadzonej w 2005 r. inwentaryzacji składników majątku nie sporządzono rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych, które w przypadku środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011 - „Środki trwałe” wyniosły 9.024,34 zł, i na koncie 013 - „Pozostałe środki trwałe” - 2.438,76 zł, do czego zobowiązywały postanowienia zawarte w pkt. 28 instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Nr 16/02 Burmistrza z dnia 01.07.2002 roku. Różnice pomiędzy stanem księgowym i faktycznym środków trwałych były spowodowane brakiem bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych zmian w ich stanie wartościowym.

W części arkuszy spisu z natury nie zawarto wszystkich wymaganych informacji, a mianowicie nie określono symbolu identyfikacyjnego spisanych składników majątku, do czego zobowiązywały postanowienia ww. instrukcji. W przypadku spisu z natury majątku Ochotniczych Straży Pożarnych na jednym arkuszu spisowym ujęto wszystkie składniki majątkowe (wyposażenie i środki trwałe), które powinny zostać spisane na oddzielnych arkuszach. Nie przestrzegano ponadto zapisów omawianej instrukcji dotyczących: ujęcia wyników inwentaryzacji na właściwych drukach, składania oświadczeń przez osoby materialnie odpowiedzialne, składania przez zespoły spisowe sprawozdań przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej oraz umieszczania pod ostatnią pozycją naniesioną na arkusz spisowy klauzuli informującej o liczbie spisanych pozycji.

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

#### **WNIOSKI POKONTROLNE**

1. Przestrzeganie wynikającego z przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązku wykonywania kontroli podległych i nadzorowanych jednostek w zakresie wykonywania przez nie procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.
2. Zaprzestanie księgowania zabezpieczenia należytego wykonania umów wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych na koncie 140, stosownie do zasad funkcjonowania konta określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020,).
3. Wykazywanie w bilansie jednostki aktywów i pasywów zgodnie z ich wartością księgową wykazaną na kontach właściwych do ich ewidencji, stosownie do zasad określonych w art. 46

- ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Dokonywanie łącznych zapisów na kontach na podstawie dowodów księgowych zbiorczych, spełniających warunki określone w art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.
  5. Wykazywanie w sprawozdaniach danych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z przepisem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
  6. Uzgadnianie na koniec roku stanu środków zgromadzonych na rachunkach bankowych z ich stanem wynikającym z prowadzonej ewidencji księgowej na odpowiednich kontach, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 26 ustawy o rachunkowości.
  7. Ścisłe przestrzeganie przy sporządzaniu sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a szczególnie § 3 ust. 1 pkt 11 lit.b załącznika nr 34 do rozporządzenia, określającego sposób ujmowania w sprawozdaniu skutków decyzji wydawanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa.
  8. Uzasadnianie decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych w formie pisemnej i w sposób określony w art. 210 § 4 i 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
  9. Podejmowanie, zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, oraz stosowanie przepisów art. 274a § 1 tej ustawy w zakresie wyjaśniania przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia.
  10. Przeprowadzenie wobec podatnika (identyfikator nr J000040) będącego przedsiębiorcą postępowania podatkowego w trybie przepisów Ordynacji podatkowej, w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego od gruntów i budynków za lata 2006 i 2007, oraz poinformowanie Izby o jego wynikach.
  11. Wydawanie przez organ podatkowy decyzji o stwierdzeniu nadpłaty w przypadku podatników błędnie sporządzających deklaracje podatkowe, a w ślad za tym wpłacających podatek w zawyżonej kwocie, zgodnie z art. 74a Ordynacji podatkowej.
  12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem § 2 i §3 pkt 1, obligujących wierzyciela do bieżącego podejmowania czynności egzekucyjnych.
  13. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
  14. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz.



- 1655), w szczególności dotyczących zwrotu wadium (art. 46 ust. 4) oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 151 ust. 1).
15. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107 , poz. 726 ze zm.).
  16. Ujmowanie w księgach rachunkowych wydatków w kwotach wynikających z dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
  17. Przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji składników majątku, zgodnie z postanowieniami zawartymi w instrukcji inwentaryzacyjnej.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Danuta Ławnikowska

Przewodnicząca Rady Miejskiej Gminy Mirsk