

Wrocław, 28 lutego 2008 roku

WK.60/137/K-6/08

**Pani
Agnieszka Engler
Dyrektor Zespołu Szkół**

**ul. Żeromskiego 8
59 – 550 Wojcieszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 17 do 30 grudnia 2007 roku kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Wojcieszowie.

Ustalania kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2007 r. w zakresie wydatków na wynagrodzenia pracowników administracji, wydatków na zakupy materiałów i usług oraz dochodów własnych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w następujących zakresach działalności.

W zakresie ustalania wynagrodzeń

Przy ustalaniu wysokości wynagrodzeń pracowników obsługi nie przestrzegano uchwały Rady Miasta Wojcieszów nr XXX/152/05 z 24 lutego 2005 r., a następnie uchwały nr VI/23/07 z 29 marca 2007 r. określającej najniższe wynagrodzenie, wartość jednego punktu dla pracowników jednostek organizacyjnych miasta Wojcieszów i tabele miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego. Wynagrodzenie zasadnicze ustalone sześciu pracownikom obsługi, w przyznanej kategorii zaszeregowania, przekraczało maksymalną stawkę wynagrodzenia zasadniczego określoną w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego.

Konserwator przyznany miał dodatek za obsługę kotłowni w kwocie 304,50 zł, co nie znajduje podstawy w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 146, poz. 1222 ze zm.) oraz uregulowaniach wewnętrznych.

W regulaminie premiowania pracowników administracji i obsługi Zespołu Szkół, stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu wynagradzania, wysokość premii nie została dookreślona. Pięciu pracownikom, w angażach przyznano premię jako składnik wynagrodzenia nie ustalając jej wysokości. W aktach osobowych pracowników i dokumentacji księgowej brak było decyzji kierownika jednostki o wysokości przyznanej premii. W 2006 r. oraz w trzech kwartałach 2007 roku wypłacano premię w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

W zakresie ewidencji księgowej

Do konta 130 „Rachunki bankowe jednostek budżetowych”, 132 „Rachunki dochodów własnych jednostek budżetowych” oraz kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia” nie była prowadzona ewidencja analityczna, co stanowiło naruszenie art. 17 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz zasad rachunkowości określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a od 24 sierpnia 2006 r.- rozporządzenia z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) (Dz.U nr 142, poz. 1020).

Naliczone wynagrodzenia pracowników (listy płac) księgowano niezgodnie z zasadami rachunkowości i treścią ekonomiczną kont określoną w wymienionych wyżej rozporządzeniach w sprawie szczególnych zasad rachunkowości(...) ponieważ: księgowano je dwustronnie na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” jednocześnie na stronie WN i Ma konta; nie księgowano operacji na koncie 400 „Koszty według rodzajów”; wynagrodzenia przekazane na konta bankowe pracowników księgowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, nie księgowano kwot wypłaconych gotówką w kasie jednostki.

Raporty kasowe nie były prowadzone na bieżąco – wpłaty za wyżywienie przyjmowane w ciągu miesiąca zaprzychodowane były zbiorczo, pod datą ostatniego dnia miesiąca, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W księdze głównej nie księgowano operacji na koncie 400 „Koszty według rodzajów”, co stanowiło naruszenia art. 15 ustawy o rachunkowości. W myśl którego, konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym i na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

Wszystkie objęte kontrolą dowody księgowe dokumentujące wydatki poniesione przez kontrolowaną jednostkę na zakup materiałów i usług nie spełniały wymogów stawianych tego typu dokumentom w art.21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tym przepisem dowód księgowy winien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach, podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Natomiast we wszystkich objętych kontrolą dowodach księgowych stwierdzono brak nie tylko dat i podpisów dyrektora potwierdzających sprawdzenie wydatków pod względem celowości, gospodarności i legalności, ale i dat oraz podpisów głównego księgowego zatwierdzających dowody księgowe do ujęcia w księgach rachunkowych i potwierdzających, że wydatki mieściły się w planie finansowym jednostki. Niezłożenie przez głównego księgowego podpisów stanowiło ponadto naruszenie przepisu art. 45 ust.1 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.), w którym określono obowiązki głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych. W ramach wymienionych obowiązków mieści się wstępna kontrola zgodności operacji gospodarczych z planem

finansowym jednostki oraz wstępna kontrola rzetelności i kompletności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych, a dowodem dokonania tych czynności jest podpis głównego księgowego na kontrolowanym dowodzie księgowym.

W zakresie dochodów własnych

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania uregulowań wewnętrznych oraz zawartych umów określających wysokość stawek, zasady gromadzenia i egzekwowania należności z tytułu dochodów własnych. W przypadku umowy najmu pomieszczenia przeznaczanego na sklepik szkolny w 2006 roku nie egzekwowano od najemcy lokalu terminowego regulowania wpłaty czynszu oraz karnych odsetek za nieterminowe ich regulowanie, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniem § 3 pkt 3 zawartej umowy i przyczyniło się do uszczuplenia dochodów własnych o kwotę 9,91 złotych.

W przypadku wynajmu autobusu szkolnego dla młodzieży gimnazjalnej zastosowano nieprawidłową stawkę tj. niezgodną z postanowieniem Dyrektora Szkoły zawartym w decyzji nr 3/03/04. Zgodnie z przywołaną decyzją stawka za 1 km przebiegu autobusu wynajętego na potrzeby młodzieży z gimnazjum winna wynosić 2,20 zł, a nie 2,00 zł, którą to stawkę zastosowano w omawianym przypadku. W wyniku powyższego dochody własne zostały zaniżone o kwotę 36,60 złotych.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej Zespołu Szkół było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych jednostki, wynikające z ich nieznamomości, a także braku należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialność ponosi Dyrektor Zespołu Szkół jako kierownik jednostki, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.), uchwały Rady Miasta określającej najniższe wynagrodzenie, wartość jednego punktu dla pracowników jednostek organizacyjnych, tabele stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz regulaminu wynagradzania i regulaminu premiovania w zakresie ustalania poszczególnych składników wynagrodzenia pracowników.

2. Dokonywanie wypłat z kasy i z rachunków bankowych wyłącznie na podstawie dokumentów spełniających wymogi art.21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz.U. Nr 76, poz.694 ze zm.), tj. sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione do tego osoby i zatwierdzonych do wypłaty przez kierownika jednostki.
3. Nadawanie dokumentom księgowym numerów pozwalających na jednoznaczne powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych (dzienniku), zgodnie z zasadami określonymi w art.14 ust.2 ustawy o rachunkowości.
4. Niezwłoczne zaprowadzenie rzetelnej, bezbłędnej, sprawdzalnej i bieżącej ewidencji księgowej, tj. zgodnej z art. 24 ustawy o rachunkowości, poprzez:
 - a) zweryfikowanie poprawności zapisów dokonanych w ewidencji księgowej na poszczególnych kontach księgi głównej pod kątem ich zgodności z treścią ekonomiczną konta i wyeliminowanie zapisów nieprawidłowych (np. przeniesienie ewidencji przelewów wynagrodzeń na rachunki bankowe pracowników z konta 240 na konto 231, księgowanie naliczenia wynagrodzenia brutto na koncie Wn 400, Ma 231),
 - b) zaprowadzenie prawidłowej ewidencji analitycznej do konta 130 i 132 oraz kont zespołu 2 zgodnie z wymogami art. 17 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości i zasadami rachunkowości określonymi w rozporządzeniu z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020),
 - c) systematyczne księgowanie w księdze głównej operacji gospodarczych na koncie 400 „koszty według rodzaju”, zgodnie z art. 15 ustawy o rachunkowości,
 - d) bieżące prowadzenie raportów kasowych, zgodnie z wymogami art. art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
5. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w zakresie stosowania przyjętych stawek wynajmu autobusu szkolnego.
6. Egzekwowanie odsetek karnych od nieterminowo wnoszonych opłat zgodnie z postanowieniami zawartymi w podpisanych umowach cywilnych.
7. Ścisłe przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, a szczególnie art.21 ust.1 pkt 6 w zakresie wymogów stawianych dowodom księgowym.
8. Ścisłe przestrzeganie przez Głównego Księgowego przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.), a szczególnie zapisów art.45 ust.1 pkt 3 i 4 oraz ust.3, określającego obowiązki głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych w zakresie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z przyjętym planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentacji dotyczącej operacji gospodarczych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Sławomir Maciejczyk
Burmistrz Miasta Wojcieszów