

Wrocław, 3 kwietnia 2009 roku

WK.60/302/K-56/08

**Pan
Ryszard Dźwiniel
Burmistrz Miasta Bielawa**

**Pl. Wolności 1
58 – 260 Bielawa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 22 grudnia 2008 r. do 12 marca 2009 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Bielawa. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Zastępcy Burmistrza w dniu podpisania.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w dniach 18 i od 23 do 26 lutego 2009 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Straży Miejskiej w Bielawie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Straży Miejskiej wystosowano odrębne wystąpienie pokontrolne, które zostanie przekazane Panu do wiadomości.

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część zadań z zakresu gospodarki finansowej Gminy prowadzona była prawidłowo; w toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem wystarczającej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa. Część nieprawidłowości i uchybień usunięto w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

Dzienny Dom Opieki Społecznej i Środowiskowy Dom Samopomocy funkcjonowały w rzeczywistości jako jednostki podległe Ośrodkowi Pomocy Społecznej (OPS), chociaż z Uchwały Rady Miejskiej Nr XVI/150/99 z 28 grudnia 1999 r. i Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy zatwierdzonego przez poprzedniego Burmistrza wynikało, że oba podmioty były jednostkami budżetowymi. Funkcjonowanie obu jednostek jako niewydzielonych organizacyjnie części OPS nie wypełniało postanowień art. 19 – art. 22 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) regulujących zasady działania jednostki budżetowej.

Na skutek nieprzestrzegania obowiązujących w okresie objętym kontrolą Zakładowych Planów Kont, w jednostce ewidencjonowano operacje na kontach, których stosowania nie przewidywał ZPK zarówno z 2002 r. jak z 2008 r. (str. 8 protokołu). Ponadto księgowanie operacji gospodarczych następowało poprzez ich grupowanie według rodzaju w dzienniku częściowym, mimo że w żadnym

ZPK nie wskazano takiego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) obowiązek pisemnego ustalenia zasad prowadzenia ksiąg należy do kierownika jednostki. W trakcie kontroli Burmistrz Miasta wydał Zarządzenie Nr 57/09 z 9 marca 2009 r., którym wprowadził do stosowania wykorzystywane przez jednostkę konta 981 i 998 oraz dzienniki częściowe.

Zakresy czynności były powierzane pracownikom Wydziału Finansowo-Budżetowego na piśmie, przez Skarbnik oraz kierowników referatów, bez upoważnienia, wbrew art. 94 pkt 1 w związku z art. 3¹ ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity, Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) w myśl których pracodawcą zobowiązanym do zaznajomienia pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków, sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach oraz ich podstawowymi uprawnieniami, jest osoba lub organ zarządzający jednostką.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Jednostki organizacyjne Gminy - podległe i nadzorowane nie zostały objęte kontrolą wydatków za rok 2007 i 2008, czym naruszono art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, na mocy którego Burmistrz Miasta został zobowiązany do kontroli przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, a kontrolą tą należało objąć corocznie co najmniej 5% wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych. Nie został zatem wykonany wniosek pokontrolny wystosowany przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem nr WK. 660/302/K-2/04 z dnia 26 maja 2004 r.

W zakresie gospodarki kasowej i bankowej

W wyniku nieprzestrzegania obowiązujących w okresie objętym kontrolą zapisów Instrukcji kasowych z 2002 r. i 2008 r., te same operacje gotówkowe sprzedaży biletów komunikacji miejskiej były ujmowane jednocześnie w dwóch raportach kasowych. Przy czym oba raporty kasowe były sporządzane niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz instrukcji kasowych. Raport kasowy mający postać wydruku komputerowego nie spełniał wymogów art. 21 ust. 1 pkt 1, 3, 5, 6 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie zawierał numeru identyfikacyjnego, opisu wszystkich operacji oraz stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Natomiast w raporcie kasowym sporządzanym ręcznie ujmowano zbiorcze kwoty poszczególnych rodzajów operacji (sprzedaż biletów jednorazowych czy okresowych) ujętych w raporcie komputerowym, przez co był on niezgodny z przepisem art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości nakazującym wymienić w dowodzie zbiorczym pojedyncze dowody źródłowe i co było sprzeczne również z zapisem § 6 pkt 11 obu instrukcji kasowych, przewidujących

wpisywanie do raportu kasowego wszystkich dowodów kasowych dotyczących wypłat i wpłat gotówki.

Burmistrz Miasta dopuścił do prowadzenia bankowej obsługi budżetu Gminy i Urzędu w oparciu o dwie równocześnie obowiązujące umowy. 1 marca 2007 r. została zawarta umowa nr IZP.2222-08-12/07 obowiązująca do 31 grudnia 2007 r., a w dniu 28 grudnia 2007 r. - umowa nr IZP.2222-57-75/07 obowiązująca do 31 grudnia 2008 r., i w obu przywołanych umowach jako przedmiot wskazano również prowadzenie bieżących rachunków bankowych. Umowy te zostały podpisane, chociaż otwarcie i prowadzenie rachunków bankowych nastąpiło wcześniej na podstawie zawartych na czas nieokreślony umów z 1 sierpnia 2003 roku. Dotyczyło to 6 rachunków służących: gromadzeniu dochodów Urzędu, gromadzeniu dochodów i dokonywaniu wydatków Gminy, dokonywaniu wydatków Urzędu, przechowywaniu depozytów, ZFŚS, obsługi funduszu ochrony środowiska. Taka sama nieprawidłowość dotyczyła dwóch kolejnych rachunków, służących do przekazywania wynagrodzeń pracowników i środków na wydatki niewygasające, w przypadku których umowy (bez numeru) zostały zawarte odpowiednio 21 maja 2007 r. i 28 grudnia 2007 r., również na czas nieokreślony. Taki stan nie pozwalał na ustalenie, w oparciu o którą umowę dokonywane były operacje na poszczególnych rachunkach.

Na skutek niewskazania przez Burmistrza w przepisach wewnętrznych osób upoważnionych do dokonywania kontroli merytorycznej środków finansowych przekazywanych jednostkom oświatowym, przelewu środków pieniężnych na łączną kwotę 116.843,08 zł dokonano na podstawie dokumentów sprawdzonych merytorycznie przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Placówek Oświaty, niebędącą pracownikiem Urzędu.

W wyniku niestosowania przepisów Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Miejskim stwierdzono ewidencjonowanie operacji gospodarczych udokumentowanych dowodami źródłowymi w oparciu o dowody Pk, choć nie przewidywały tego przepisy wewnętrzne jednostki. Dotyczyło to m.in. wypłat z tytułu umów zlecenia i umów o dzieło. Ponadto, ujęte w ewidencji dowody Pk nie spełniały wymogów prawidłowego dokumentu w rozumieniu § 1 pkt 11 Instrukcji Obiegu i kontroli dokumentów i art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie były przez nikogo zatwierdzone i podpisane na dowód przeprowadzenia kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej, a także wbrew dyspozycji art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości były niekompletne, bowiem kwoty podane w pozycji „razem” były wpisywane ołówkiem.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Należności z tytułu podatku od nieruchomości, użytkowania wieczystego gruntów, sprzedaży i dzierżawy mienia były ewidencjonowane na koncie Urzędu 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, niezgodnie z treścią ekonomiczną konta opisaną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) oraz niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla

organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112, poz. 761), gdzie konto 240 „Pozostałe rozrachunki” nie zostało przewidziane. Powyższym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym operacje gospodarcze należy ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Wartość należności podatkowych ujętych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” wyniosła 316.857,60 zł.

Księgi rachunkowe ewidencji szczegółowej, prowadzonej dla należności i zobowiązań podatkowych i cywilnoprawnych (kartoteki podatników), nie były oznaczone numerami kont syntetycznych i analitycznych. Ponieważ ewidencja należności z tytułu dochodów budżetowych była prowadzona na kontach 221 i 240, brak oznaczenia kont w ewidencji szczegółowej spowodował brak możliwości powiązania zapisów ewidencji szczegółowej z analityczną i syntetyczną. Zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe – każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także wtedy gdy mają postać wydruków komputerowych lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputerowego – powinny być oznaczone nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej. W trakcie kontroli kartoteki ewidencji szczegółowej zostały oznaczone numerami kont syntetycznych, do których były prowadzone.

W wyniku niezapewnienia terminowego spływu dokumentów księgowych i nieterminowej regulacji zobowiązań finansowych Miasto zostało obciążone odsetkami karnymi w łącznej kwocie 890,33 zł. Pozostawało to w sprzeczności z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na skutek nieznanomości przepisów, w informacji uzupełniającej do bilansu Gminy za 2007 r. nie wykazano udzielonych przez Miasto poręczeń w wysokości 3.374.000,00 zł.

W zakresie przeprowadzania inwentaryzacji

Na skutek nieprzestrzegania Instrukcji inwentaryzacyjnej przy przeprowadzeniu inwentaryzacji należności i zobowiązań zaewidencjonowanych na kontach 221, 225, 226, 234, 240 przeprowadzonej na koniec 2007 r. metodą porównania stanów wykazanych w ewidencji z księgami rachunkowymi, stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieudokumentowaniu dokonanej weryfikacji sald na drukach wskazanych w Instrukcji. Brak należytego udokumentowania wyników inwentaryzacji był niezgodny z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wykonywania budżetu

Na skutek niedociągnięć w funkcjonowaniu programu służącego do ewidencji podatków i opłat lokalnych, w roku 2008 w dwóch (objętych kontrolą) przypadkach stwierdzono nienaliczenie odsetek od nieterminowo uregulowanego zobowiązania podatkowego, wbrew dyspozycji art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W dwóch przypadkach stwierdzono także zaliczanie, na poczet przyszłych zobowiązań, nadpłat w podatkach bez pisemnego wniosku podatnika; zgodnie z art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają (...) zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży

wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych (...). Nadpłaty wyniosły 1.026 zł i 366 zł.

W 35, z 75 wytypowanych do kontroli, poleceniach wyjazdów służbowych rozliczonych na łączną kwotę 4796,82 zł nie wpisano pojemności silnika pojazdu prywatnego użytego do odbycia podróży służbowej. Brak tych informacji uniemożliwił dokładne wyliczenie zwrotu należności z tytułu kosztów podróży; zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), koszty używania pojazdów do celów służbowych pokrywa pracodawca według stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu, w wysokości zależnej od pojemności skokowej silnika.

Z objętych kontrolą dowodów księgowych wynika, że wydatki bieżące na zakupy usług konserwacyjnych oraz usług pozostałych, (tj. na usługi drukarskie dwutygodnika „Wiadomości Bielawskie” i biletów komunikacji miejskiej oraz konserwacje urządzeń telefonicznych i maszyn biurowych), na które w kontrolowanym okresie wydatkowano łącznie 186.915,92 zł, zostały zaklasyfikowane w paragrafach klasyfikacji budżetowej nieodpowiadających treści załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

W latach 2007 r. i 2008 r., w wyniku rozstrzygniętych konkursów na realizację zadań publicznych w zakresie pomocy społecznej oraz kultury fizycznej i sportu, Gmina Bielawa zawarła z czterema jednostkami spoza sektora finansów publicznych umowy, w których ustalono termin wykonania zadań publicznych obejmujący okres poprzedzający dzień zawarcia ww. umów (w 2007 r. okres od 1 stycznia do 31 grudnia oraz od 1 kwietnia do 31 grudnia, natomiast w 2008 r. 2 umowy zawarto w dniu 31 marca 2008 r., a ich wykonanie określono w terminie od 2 stycznia 2008 r. do końca roku). W konsekwencji, Gmina zaakceptowała możliwość pokrycia wydatków poniesionych przez beneficjentów jeszcze przed rozstrzygnięciem konkursów.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

W dwóch przypadkach dotyczących inwestycji budowlanych ustalono wartość szacunkową zamówienia, określoną w protokole z postępowania, niezgodnie z art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz.U. z 2006 nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), bowiem były one różne od kwot wynikających z kosztorysów inwestorskich. Wskutek niedochowania należytej staranności, w jednym przypadku wartość zamówienia została zawyżona o 16.418,13 zł, a w drugim przypadku - zaniżona o 337.131 zł. Uchybienia te nie miały jednak wpływu na wyniki postępowania w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych.

W roku 2006 Gmina Bielawa udzieliła dwóch zamówień publicznych dotyczących wykonywania cięć pielęgnacyjnych drzew rosnących na terenie miasta oraz w Parku Miejskim. Zamówienie o nazwie „Wykonywanie prac pielęgnacyjnych, technicznych, ogławiających, odciążających, formujących korony drzew rosnących na terenie miasta Bielawa w 2006 r.” zostało

udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, natomiast zamówienie o nazwie „Wykonanie cięć pielęgnacyjnych: sanitarnych, korygujących, formujących korony drzew rosnących na terenie Parku Miejskiego w Bielawie zlokalizowanego przy ul. 1-go Maja” zostało udzielone po zakończonym wynikiem negatywnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym na dzień udzielenia zamówienia, na pierwsze zadanie (20 marca 2006 r.) oraz na drugie zadanie (27 czerwca 2006 r.) - kwota, od której należało stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, wynosiła 6.000 euro. Ponieważ wartość szacunkową pierwszego z zadań określono na 32.500 zł, co stanowiło równowartość 8.031,03 euro, to każdego innego zamówienia tego samego rodzaju w danym roku należało dokonać stosując przepisy ustawy, niezależnie od jego wartości; wynika to z art. 34 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym (...), lub których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy po pierwszej usłudze. Wartość umowna zadania drugiego, powierzonego umową nr 342-29-28/2006, została ustalona na 22.267 zł brutto, co przy 3% stawce podatku VAT stanowiło wartość netto w wysokości 21.618,45 zł, tj. równowartość 4.927,84 euro. W istocie zatem zamawiający podzielił zamówienie publiczne, w wyniku czego dla drugiego zamówienia nie stosowano przepisów ustawy, czym naruszono jej art. 32 ust. 2.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W przypadku trzech sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego, nabywców nie poinformowano pisemnie o terminie zawarcia umowy, wbrew art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Ewidencji gruntów nie prowadzono z wyodrębnieniem poszczególnych działek, ale obrębami. Do księgi inwentarzowej wpisywano numer obrębu i łączną wartość znajdujących się na tym obszarze działek. Powyższym naruszono zasady ewidencji środków trwałych na koncie 011, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) oraz art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych winny zawierać zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i powinno prowadzić się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Wartość mienia nieobjętego prawidłową ewidencją analityczną wyniosła 773.430,36 zł. Tym samym nie wykonano wniosku pokontrolnego wystosowanego pismem nr WK.660/302/K-2/04 z dnia 26 maja 2004 r. przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy Bielawa przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, kiedy również stwierdzono występowanie powyższych nieprawidłowości. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej we wniosku

oznaczonym numerem 11 zalecił zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, zgodnie z wówczas obowiązującymi zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 011 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., oraz klasyfikacją środków trwałych. W odpowiedzi na powyższy wniosek, Burmistrz Bielawy, pan Ryszard Dźwiniel w piśmie nr Or.0911-3-4/04 z dnia 30 czerwca 2004 r. poinformował, że ewidencja analityczna gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek zostanie zaprowadzona do dnia 31 grudnia 2006 r.

Na skutek nieujęcia w ewidencji środków trwałych nieruchomości gminnych, sprzedaż trzynastu działek nie została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych, czym naruszono przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a także art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego księgi rachunkowe winny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Zmniejszeń wartości nieruchomości dokonywano zbiorczo na podstawie dowodów PK sporządzonych na podstawie dowodów PT – przekazania środków trwałych. W wyniku braku nadzoru dowody PT związane ze zbyciem mienia i stanowiące podstawę do wyksięgowania środków trwałych nie były oznaczone numerami, nie były podpisane przez Główną Księgową i nie wskazywały osób wystawiających dowód oraz dokonujących sprawdzeń, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości. Natomiast dowód PK o numerze księgowym nr 4674 z dnia 30.09.2008 r., na podstawie którego dokonano zmniejszeń wartości gruntów o kwotę 1.640.900,40 zł, nie określał, jakie dowody PT zostały w nim ujęte i ile ich było, wskazano jedynie datę ich sporządzenia (tj. 24 września 2008 r.), co uniemożliwiło sprawdzenie prawidłowości ujęcia operacji gospodarczej w księgach rachunkowych. Było to sprzeczne z art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że udokumentowanie zapisów winno pozwalać na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. O braku należytej kontroli świadczy również fakt, że w przedłożonych do kontroli 23 dowodach PT, wystawionych 24 września 2008 r., których suma wyniosła 1.640.900,40 zł, stwierdzono przypadki udokumentowania sprzedaży tej samej działki dwukrotnie i w różnych wartościach (działka nr 1152/1, na której zbycie wystawiono dwa dowody PT, opiewające na 13.060,40 zł i 32.177,20 zł, oraz działka nr 1379/2, gdzie również wystawiono dwa dowody PT opiewające na 12.632,20 zł i 11.519,80 zł).

W zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi

Zakład budżetowy - Przedszkole Publiczne Nr 8 w Bielawie - nie zachował terminu wpłaty do budżetu ustalonej na koniec 2007 r., nadwyżki środków obrotowych w kwocie 6.772,04 zł, określonego w § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych... (Dz.U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.); zgodnie z ww przepisem zakład budżetowy zobowiązany był do wpłaty do budżetu różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku w terminie 15 dni od złożenia rocznego sprawozdania finansowego (bilansu). Sprawozdanie jednostki wpłynęło do

Urzędu w dniu 1 kwietnia 2008 r., a nadwyżka środków obrotowych została przekazana do budżetu w dniu 22 lipca 2008 r.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej był niedostateczny nadzór oraz nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych, a także uregulowań wewnętrznych jednostki, za co odpowiedzialni są Burmistrz Bielawy oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków.

1. Doprowadzenie do zgodności z prawem sposobu prowadzenia gospodarki finansowej Dziennego Domu Opieki Społecznej i Środowiskowego Domu Samopomocy.
2. Przeprowadzanie przez Burmistrza Miasta kontroli przestrzegania, przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);
3. Powierzanie pracownikom zakresów czynności przez kierownika jednostki lub upoważnione przez niego osoby, stosownie do art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity, Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.);
4. Przestrzeganie przy prowadzeniu ewidencji księgowej Gminy i Urzędu przepisów wewnętrznych w zakresie polityki rachunkowości, ustalonych przez Burmistrza, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2002 r. Dz.U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), a w szczególności ujmowanie operacji na kontach wskazanych w Zakładowym Planie Kont;
5. Sporządzanie raportów kasowych dotyczących operacji sprzedaży biletów komunikacji miejskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami Instrukcji kasowej oraz postanowieniami art. 20 ust. 3 pkt 1 i art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości;
6. Doprowadzenie do stanu, w którym zasady prowadzenia poszczególnych rachunków do bankowej obsługi budżetu Gminy i Urzędu będzie regulowała jedna umowa;
7. Wskazanie w przepisach wewnętrznych osób odpowiedzialnych za dokonywanie kontroli merytorycznej przekazywania środków jednostkom oświatowym, i przekazywanie im środków na podstawie dokumentów sprawdzonych przez upoważnione do tego osoby;
8. Ujmowanie w ewidencji księgowej dowodów przewidzianych do dokumentowania operacji gospodarczych, zatwierdzonych i sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym zgodnie z postanowieniami obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegu i kontroli

- dokumentów oraz spełniających określone w art. 21 ustawy o rachunkowości wymogi dowodu księgowego;
9. Ewidencjonowanie operacji na kontach zgodnie z ich treścią ekonomiczną wskazaną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), w szczególności ujmowanie należności z tytułu dochodów budżetowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej oraz dla należności podatkowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112, poz. 761);
 10. Przestrzeganie warunków organizacyjnych zapewniających regulowanie zobowiązań w terminach ustalonych do ich zapłaty, w myśl przepisu art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
 11. Dokumentowanie przeprowadzania inwentaryzacji należności i zobowiązań na drukach wskazanych w Instrukcji inwentaryzacyjnej i zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
 12. Ujmowanie w bilansie Gminy wszystkich wymaganych informacji, w tym kwot udzielonych poręczeń;
 13. Przeanalizowanie wszystkich kartotek kontowych w zakresie prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat rat podatków począwszy od roku 2007, oraz doprowadzenie wysokości pobranych odsetek do zgodności z przepisami zawartymi w dziale III, rozdziale 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.);
 14. Likwidowanie nadpłat w podatkach zgodnie z przepisami art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;
 15. Przestrzeganie przy wystawianiu poleceń wyjazdów służbowych odbywanych pojazdami prywatnymi obowiązku podawania pojemności skokowej silnika, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.);
 16. Rozważenie celowości podjęcia działań, umożliwiających rozstrzygnięcie konkursów na wykonanie zadań gminy przez podmioty spoza sektorów publicznych w terminach wyprzedzających okres ich realizacji, stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.);
 17. Ustalanie wartości szacunkowej zamówień publicznych dotyczących robót budowlanych zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz.U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);

18. Przestrzeganie postanowień art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazujących dzielenia zamówień publicznych na części, którego skutkiem byłoby uniknięcie stosowania jej przepisów;
19. Pisemne informowanie nabywców nieruchomości o terminie zawarcia umowy sprzedaży, w myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.);
20. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, zgodnie z zasadami ewidencji środków trwałych na koncie 011, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia z dnia 28 lipca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), oraz art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
21. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń danego okresu sprawozdawczego, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, tak by księgi rachunkowe odzwierciedlały stan rzeczywisty, w myśl art. 24 ust. 2 tej ustawy;
22. Przeanalizowanie wszystkich transakcji zbycia i nabycia nieruchomości pod kątem prawidłowości sporządzania dowodów księgowych w zakresie merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, a także ujęcia operacji w księdze głównej oraz w księgach pomocniczych, i dokonanie stosownych korekt;

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Na podstawie przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Leszek Stróżyk

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bielawie