

Wrocław, 25 listopada 2008 roku

WK.60/309/K-60/08

Pan

**Marek Chmielewski
Wójt Gminy
Dzierżoniów**

**ul. Szkolna 14
58-200 Dzierżoniów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 19 sierpnia do 31 października 2008 r. kontrolę gospodarki finansowej gminy Dzierżoniów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Wójta 31 października 2008 r.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 21 do 31 października 2008 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Dzierżoniów. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Ośrodka wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w 2008 roku w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia z zakresu gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

Rozrachunki i roszczenia

Wystąpiły niezgodności pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku. W kolumnie 7 „zobowiązania ogółem” nie wykazano wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, zaś w kolumnie 9 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w tym wymagalne powstałe w roku bieżącym” nie wykazano zobowiązań wymagalnych powstałych w roku 2007, w łącznej kwocie 3.079,08 zł. Powyższe było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 4 i 5 rozdziału 4, załącznika nr 34 do rozporządzenia z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), ponieważ w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego, a w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem

okresu sprawozdawczego, a nie są przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Ponadto kontrola wykazała, że zobowiązania wynikające z 22 faktur na łączną kwotę 15.862,67 zł zostały uregulowane po ustalonym terminie, mimo że przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zobowiązywały do dokonywania wydatków w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

W trakcie kontroli powyższe uchybienia zostały usunięte, w drodze korekty sprawozdań.

W dokumentach dotyczących przeprowadzonej inwentaryzacji za 2007 rok nie ma pisemnych dowodów na przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań. Z wyjaśnienia Skarbnik wynika, że salda kont 221, 224, 226 i 234 zostały uzgodnione ustnie. Było to niezgodne z art. 27 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.) stanowiącym, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie dochodów budżetowych

Mimo braku wyodrębnienia organizacyjnego prowadzonej działalności komunalnej, przyjmowano deklaracje od podmiotu niewyodrębnionego organizacyjnie tj. „Oczyszczalni Ścieków Mościsko”. Podmiot ten nie posiadał numeru identyfikacji podatkowej, a złożone deklaracje podpisały osoby nieupoważnione przez Wójta. Również deklaracje podatkowe złożone przez Urząd gminy Dzierżoniów z tytułu posiadanych przez gminę Dzierżoniów budynków komunalnych oraz gruntów na 2007 rok nie zostały podpisane; z art. 80 a ustawy z 29 sierpnia 1999 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz 60 ze zm.) wynika, że deklarację podatkową może podpisać pełnomocnik podatnika, płatnik lub inkasent.

Wykazane na koncie 221 dochody z tytułu podatku od nieruchomości za 2007 rok oraz I półrocze 2008 z tytułu posiadanych przez Gminę Dzierżoniów nieruchomości były zawyżone o kwotę 260.859 zł w 2007 roku oraz 231.439 zł w 2008 roku, ponieważ raz w miesiącu przeksięgowywano na rachunek Urzędu Gminy Dzierżoniów notą księgową przekazywane na zasilenie wydatków na podatek od nieruchomości pochodzące z rachunku budżetu środki, zawyżając przez to obroty po stronie dochodów i wydatków.

Podatnik podatku od nieruchomości o nr kontowym 886-26-25-995 w deklaracji podatkowej na 2008 rok wykazał, że jest w posiadaniu stacji uzdatniania gazu. Organ podatkowy nie posiadał informacji od kiedy podatnik użytkował tę stację, pomimo, że urządzenia te znajdowały się na gruncie gminnym (działka nr 520) i zostały wybudowane przed 2008 rokiem. Podatnik, składając deklarację na podatek od nieruchomości na 2008 rok, nie uwzględnił w deklaracji powierzchni gruntu, na którym znajduje się ta stacja. Do czasu kontroli nie wszczęto postępowania podatkowego w trybie art. 122 Ordynacji podatkowej poprzestając na wysłaniu pisma MK 72243/3/08 z 11 czerwca 2008 roku do użytkownika w sprawie udokumentowania użytkowania działki gminnej nr 520. Łącznie naliczony podatek od nieruchomości za okres 5 lat wraz z odsetkami wyniósł 991,70 zł. Ponadto nie ustalono i nie pobrano czynszu dzierżawnego.

Dokumentacja podatkowa podatników podatku rolnego opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o nr kontowych: 112 844, 113 310, 114 395, 114 464, zawierała niepełne informacje dotyczące posiadanych przez podatników nieruchomości rolnych, ponieważ podatnicy ci nie złożyli informacji aktualizujących, dotyczących powiększenia gospodarstw rolnych; zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2006 roku Dz. U. nr 136 poz. 969 ze zm.), informacja powinna być przez podatnika złożona w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego. Organ podatkowy nie przeprowadził w tym zakresie czynności sprawdzających w trybie art. 272 pkt 3 Ordynacji Podatkowej.

Wydane w stosunku do wyżej wymienionych podatników decyzje podatkowe, korygujące ich zobowiązania podatkowe, nie zostały oparte o stosowne informacje podatkowe. Z art 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1999 roku Ordynacja podatkowa wynika, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości i rolnego.

Nie wystawiano lub nieterminowo wystawiano upomnienia na poszczególne raty podatkowe w stosunku do największych dłużników – osób prawnych. Ponadto nie wystawiono tytułów wykonawczych za 2005 oraz 2007 rok. Powyższe było niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Przepisy te stanowią, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a następnie - po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu - wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie wydatków

Kontrola wykazała, że Urząd nie przeprowadzał kontroli dokumentów źródłowych w przypadku wątpliwości co do przedstawionych w rozliczeniach sprawozdań z realizacji zadań zleconych do realizacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Było to niedopełnienie dyspozycji art. 17 ustawy z 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U z 2003 roku nr 96 poz. 873 ze zm.), zgodnie z którą organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne winien dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Ograniczono się do weryfikacji przedkładanych przez beneficjentów sprawozdań.

Na podstawie wyników weryfikacji, zażądano od UKS „Orzeł” zwrotu części dotacji przekazanej w 2007 roku w kwocie 873,95 zł. Do dnia kontroli nie podjęto skutecznych działań w celu ostatecznego rozliczenia udzielonej dotacji.

Nie przedstawiono do kontroli dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego na dostawę paliwa do autobusów szkolnych stacji paliw „EKO-WOD” Sp. z o.o. ul. Świdnicka 1 Nowizna na podstawie umowy z 24 stycznia 2007 roku. Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Oświaty, Sportu i Turystyki wynika, że z chwilą likwidacji Zakładu Obsługi Szkół i Przedszkoli Samorządowych w dniu 31 grudnia 2007 roku, całą dokumentację przewieziono do Gimnazjum w Dzierżoniowie i złożono w stosach. Podczas kontroli nie można jej było odnaleźć, a przyczyną tego było nieprzeprowadzenie archiwizacji całości dokumentacji. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Umowy ramowe zawarte na dostawę paliwa do autobusów szkolnych z 24 stycznia 2007r. oraz z 9 stycznia 2008 r. ze stacją paliw „EKO-WOD” Sp. z o.o. zawierały wartości jednostkowe poszczególnych składników zamówienia jednakże nie określały kwoty, do której zamawiający będzie składał zlecenia; z art. 32 ust. 7 ustawy Prawa zamówień publicznych wynika, że wartością umowy ramowej jest łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie trwania umowy ramowej. Kontrola nie wykazała przekroczenia wydatków budżetowych w tym zakresie.

W związku z odstąpieniem od realizacji projektu Park wiejski z infrastrukturą sportowo-rekreacyjną w miejscowości Księżnica i koniecznością zwrotu dotacji inwestycyjnej w kwocie 17.796,14 zł udzielonej przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki na podstawie zawartej umowy nr Z/2.02/II/3.1/732/05/U/80/06 z udziałem środków ZPORR, Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 968 zł naliczone od należności głównej.

W zakresie mienia komunalnego

W wykazach przeznaczonych do sprzedaży nieruchomości (wszystkie skontrolowane sprzedaże) nie podawano terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm. gospodarce nieruchomościami. Również ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych (wszystkie skontrolowane sprzedaże) nie zawierały informacji o terminie do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, a w dwóch przypadkach ogłoszenia podano do publicznej wiadomości w terminie krótszym niż 6 tygodni licząc od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu tych nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego wbrew wymogom art. 38 ust. 2 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w ogłoszeniach nie podawano informacji o obciążeniach nieruchomości, wymaganych na podstawie § 13 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U.

Nr 207, poz. 2108) o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych. Nie udokumentowano również podania do publicznej wiadomości większości skontrolowanych ogłoszeń o przetargach (poprzez umieszczenie na stronie internetowej Urzędu oraz wywieszenie w siedzibie Urzędu), czym naruszono § 6 ust. 1 i 7 powołanego wyżej rozporządzenia. Przewodniczący komisji przetargowej nie sporządzał protokołów z przetargów, które zakończyły się negatywnie, co było niezgodne z § 10 ust. 1 powoływanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Nie przestrzegano postanowień zawartych w ogłoszeniach (dwa przypadki) – do ceny nabycia nieruchomości nie wliczano wcześniej wpłaconego wadium (wadia zwracano nabywcom w kasie Urzędu).

Środki trwałe, sprzedane w 2006 i 2007 roku, wyksięgowano z ewidencji księgowej z konta 011 „Środki trwałe” dopiero w 2008 roku (w trakcie kontroli). Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi powinny być prowadzone bieżąco. Księgi rachunkowe Urzędu nie zawierały więc faktycznej informacji o posiadanych przez gminę majątku. Dowodzi to niespełnienia wymogów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 powoływanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostki zobowiązane są do rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a księgi powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Z ustaleń kontroli wynika, że w gminie nie przeprowadzano inwentaryzacji gruntów, w sposób określony w art. 26 ust. 1 pkt 3 powoływanej ustawy o rachunkowości. W wyjaśnieniu Wójt i Skarbnik poinformowali, że w ewidencji księgowej środków trwałych grunty były ujęte bez podziału na poszczególne działki a także, że obecnie prowadzona jest weryfikacja danych działu finansowego z działem gospodarowania mieniem komunalnym w celu dokonania podziału gruntów na poszczególne działki i urealnienia ich zarówno co do wartości jak i ilości.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Dzierżoniów – na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 45 ustawy o finansach publicznych, Z-ca Wójta (za sprawy realizowane przez Referat Mienia Komunalnego i Ochrony Środowiska) i Sekretarz – na podstawie upoważnień wydanych przez Wójta, oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S faktycznych kwot wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego oraz zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym (§ 8 ust. 2 pkt 4 i 5 „Instrukcji (...)
2. Regulowanie zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur), zgodnie z obowiązkiem jednostek sektora finansów publicznych określonym w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1;
 - b) dokumentowanie przeprowadzenia inwentaryzacji w zakresie i w sposób określony przepisami art. 26, i jej wyników (art. 27 ust. 1).
4. Przestrzeganie ustawy z 29 sierpnia 1999 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 roku, Dz.U. nr 8, poz 60 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem przepisów:
 - a) art. 80 a w zakresie udzielania upoważnień do podpisywania deklaracji podatkowych,
 - b) art. 122 w związku z art. 21 § 5 w zakresie przeprowadzania postępowania podatkowego obejmującego wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, w przypadku gdy przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, a są niezgodne ze stanem faktycznym; poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o ewentualnych skutkach zakończonych postępowań (przypisach bądź odpisach należności podatkowych),
 - c) art. 187 w zakresie obowiązku organu podatkowego zebrania i rozpatrywania w sposób wyczerpujący materiału dowodowego przy wydawaniu decyzji podatkowych,
 - d) art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami.
5. Przestrzeganie przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w zakresie wykonywania obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysyłania

- upomnień oraz wystawiania tytułów wykonawczych – wobec dłużników zalegających z zapłatą podatków.
6. Poinformowanie o wynikach postępowania w sprawie wyegzekwowania od dzierżawcy działki gminnej nr 520 wpłaty z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości oraz opłat za jej dzierżawę.
 7. Doprowadzenie do skutecznego rozliczenia dotacji udzielonej w 2007 roku Ludowemu Klubowi Sportowemu „Orzeł”; przeprowadzenie kontroli dokumentów źródłowych w myśl art. 17 ustawy z 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U z 2003 roku nr 96 poz. 873 ze zm) – w celu potwierdzenia zasadności przypisania do zwrotu kwoty 873,95 zł.
 8. Bezwzględne przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 roku Dz. U. 223, poz. 1655 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) art. 32 ust. 7 w zakresie umieszczania w umowie ramowej łącznej wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie jej trwania,
 - b) art. 97 ust. 1 w zakresie obowiązku przechowywania dokumentacji udzielonego zamówienia publicznego.
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) art. 35 ust. 2 pkt 12, z którego wynika, że w wykazie, o którym mowa w ust. 1, określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2;
 - b) art. 38 ust. 2, z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4; przestrzeganie wymogów odnośnie treści ogłoszenia i miejsc publikacji ogłoszenia oraz informacji o ogłoszeniu.
 10. Stosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108) w zakresie:
 - a) § 6 ust. 7 z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu powinno być opublikowane na stronach internetowych właściwego organu;
 - b) § 10 ust. 1 który stanowi, że przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu.
 11. Podjęcie skutecznych działań w celu uporządkowania ewidencji majątku trwałego gminy, zwłaszcza w zakresie gruntów tak, aby księgi rachunkowe Urzędu przedstawiały rzeczywistą sytuację majątkową stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 oraz 24 ust. 1 i 2 powoływanej ustawy o rachunkowości.
 12. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich

niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Adam Mak

Przewodniczący Rady Gminy

w Dzierżoniowie