

Wrocław, 1 października 2008 roku

WK.60/312/K-7/08

**Pan
Grzegorz Grzegorzewicz
Burmistrz Jaworzyny Śląskiej**

**ul. Wolności 9
58- 140 Jaworzyna Śląska**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 19 maja 2008 r. do 22 sierpnia 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Jaworzyna Śląska.

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania. Przeprowadzoną w Urzędzie kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r. w zakresie wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych), prawidłowości i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym, inwentaryzacji mienia jednostki oraz powiązań budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy. Ponadto, w okresie od 19 czerwca do 24 lipca 2008 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Jaworzynie Śląskiej. Na podstawie jej ustaleń został sporządzony odrębny protokół, przekazany dyrektorowi jednostki.

Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w Urzędzie wynika, że oprócz pozytywnych działań Urzędu Miasta i Gminy, w trakcie realizacji zadań przez organ wykonawczy - Burmistrza Jaworzyny Śląskiej, wystąpiły również pewne nieprawidłowości i uchybienia, przedstawione niżej:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Zakładowy Plan Kont wprowadzony Zarządzeniem Burmistrza nr 52/05 z dnia 29 września 2005 r. ze zmianami określonymi w Zarządzeniach nr 05/06 z dnia 6 marca 2006 r., nr 44/06 z dnia 31 października 2006 r., 63/06 z dnia 29 grudnia 2006 r., nr 7/07 z dnia 18 stycznia 2007 r. oraz nr 22/KU/07 z dnia 30 kwietnia 2007 r. przewidywał prowadzenie ksiąg rachunkowych dla jednostki budżetowej, dla budżetu gminy, oraz dla budżetu gminy jako organu finansowego. Powyższy podział nie miał uzasadnienia prawnego, bowiem zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity, Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) księgi rachunkowe prowadzi się m.in. dla gmin oraz ich jednostek budżetowych, a w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów

publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wyodrębniono plany kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (załącznik nr 1 do rozporządzenia), przy czym nie przewidziano odrębnych kont dla budżetu gminy, oraz dla budżetu gminy jako organu finansowego. Rachunkowość gminy winna być prowadzona zgodnie z przepisami o rachunkowości oraz ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, na mocy § 3 tego rozporządzenia. Zarządzeniem nr 01/KU/08 z dnia 2 stycznia 2008 r. Burmistrz Jaworzyny Śląskiej uchylił Zarządzenie nr 52/05 z dnia 29 września 2005 r. z późniejszymi zmianami i wprowadził nowy Zakładowy Plan Kont, w którym zaniechano powyższego podziału, a od dnia 1 stycznia 2008 r. w Urzędzie Miejskim prowadzone są księgi rachunkowe budżetu gminy oraz jednostki.

Księgi rachunkowe jednostki w części dotyczącej ewidencji zobowiązań nie pozwalały na sporządzenie sprawozdań Rb-28S i Rb-Z, ponieważ nie dało się z nich uzyskać danych na temat wielkości poszczególnych zobowiązań w podziale według klasyfikacji budżetowej oraz wielkości poszczególnych zobowiązań w podziale na zobowiązania powstałe w latach ubiegłych i w roku bieżącym. Niedostosowanie zasad prowadzenia ewidencji księgowej do wymogów wynikających z obowiązków w zakresie sprawozdawczości pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który nakazuje prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób pozwalający na sporządzenie wszystkich obowiązujących jednostkę sprawozdań. W przypadku wyszczególnionych powyżej danych obowiązki takie wynikały z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W wyniku braku nadzoru, w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP na koniec IV kwartału 2007 r. wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatków w kwotach innych od wynikających z ewidencji księgowej. Zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 12 pkt 1 ppkt 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... obowiązkiem jednostek, do których mają zastosowanie przepisy ustawy o rachunkowości, jest takie prowadzenie ewidencji, które umożliwiłoby sporządzenie obowiązujących ją sprawozdań, w tym budżetowych. Zgodnie z § 3 pkt 1 ppkt 9 oraz § 7 pkt załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawozdaniu RB-27S oraz RB-PDP w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy; w przypadku zastosowania przez gminę obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. W myśl przepisu § 9 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty wykazane w sprawozdaniach winny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w jednostce. Jak wynika

z ustaleń kontroli, stwierdzone różnice były spowodowane błędnym wyliczaniem przez program wysokości wprowadzonych do ewidencji księgowej przedmiotowych skutków występujących na koniec poszczególnych kwartalnych okresów sprawozdawczych.

Wydruki z ewidencji podatkowej nie były oznaczane nazwą jednostki, której dotyczyły i nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, oraz nie były wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego i okresu sprawozdawczego; naruszało to przepisy art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być: trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), i nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, oraz wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego i okresu sprawozdawczego. W trakcie kontroli nieprawidłowości usunięto.

W zakresie gospodarki pieniężnej (kasowej i bankowej) oraz rozrachunków

Kontrola stanu gotówki i innych walorów przechowywanych w kasie Urzędu Miejskiego wykazała różnicę pomiędzy stanem ewidencyjnym i faktycznym druków ścisłego zarachowania, która powstała na skutek nieprzestrzegania § 8 pkt 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, który zezwalał na wydanie nowego druku (bloku) wyłącznie po zdaniu kopii bloku wykorzystanego. W trakcie kontroli zwrócono pobrane bloki druków, co zostało odnotowane w księdze druków ścisłego zarachowania.

Na skutek nieprzestrzegania § 7 pkt 3 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, w raportach kasowych ujmowano operacje przyjmowania gotówki zbiorczymi kwotami na podstawie „zestawienia” grupującego przyjęte wpłaty według ich rodzajów (np. opłata za użytkowanie wieczyste czy podatek od nieruchomości), a zgodnie z przywołanym zapisem bieżącej ewidencji podlegały wszystkie dowody kasowe. Ponadto „zestawienie” ewidencjonowane w raportach kasowych nie spełniało przesłanek dowodu księgowego określonych w art. 21 ust 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie posiadało numeru identyfikacyjnego, określenia stron dokonujących operacji, podpisu wystawcy dowodu ani stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Dowody KP wyszczególnione w „zestawieniu” nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu operacji, ponieważ jako wpłacającego wymieniono na nich kasjera, choć były to wpłaty dokonane przez inne osoby. Było to sprzeczne z art. 22 ust 1 ustawy o rachunkowości, który nakazuje, by dowody księgowe były rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej.

Stwierdzono również nieprawidłowości dotyczące wystawiania dokumentów w przypadku wystawienia rachunku za prywatne rozmowy telefoniczne pracowników; rachunek z 24 stycznia 2008 r. został wystawiony zbiorczo na „Pracowników Urzędu Miejskiego w Jaworzynie Śląskiej” czyli podmiotu nieistniejącego w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Faktycznie podmiotami zobowiązanymi byli natomiast określone pracownicy wykonujący prywatne rozmowy.

Kontrola wykazała nieprzestrzeganie obowiązku składania przez skarbnika kontrasygnaty na umowach powodujących powstawanie zobowiązań pieniężnych, wbrew dyspozycji art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Dotyczyło to m.in. aneksów (nr 1) podpisanych 31 grudnia 2007 r. do umów (bez numeru) o wykonywanie bankowej obsługi budżetu Gminy Jaworzyna Śląska, zawartych w dniach 12 i 15 października 2007 r., oraz umów o pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej” – Etap 2007 (umowa nr 2/SJS/2007, umowa nr 3/SJS/2007, umowa nr 4/SJS/2007 r. oraz aneks nr 3 do umowy nr IR/SJS/1/2007).

Wbrew wymogom art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, użytkowany w jednostce program nie dawał możliwości sporządzenia zestawienia obrotów częściowych dzienników za dany okres sprawozdawczy, choć były prowadzone odrębne dzienniki oznaczone jako: „Gmina”, „Urząd Miasta”, „Fundusz Świadczeń Socjalnych”, „Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” oraz „Organ Finansowy”.

Zobowiązania jednostki wykazane w bilansie na 31 grudnia 2007 r. zostały zaniżone o kwotę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 r. w wysokości 95.276,93 zł; zamiast na kontach rozrachunkowych - zostało ono zaewidencjonowane na koncie 640 „Rozliczenie międzyokresowe kosztów”, niezgodnie z jego treścią ekonomiczną określoną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z postanowieniami tego rozporządzenia na koncie 640 ujmuje się koszty przyszłych okresów oraz rezerwy na wydatki przyszłych okresów, natomiast naliczone za dany rok dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z narzutami stanowi koszt danego roku. Taki sposób ewidencji naruszał ponadto przepis art. 6 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który przewiduje zaliczanie do kosztów danego okresu sprawozdawczego kosztów dotyczących przyszłych okresów, oraz przypadających na ten okres sprawozdawczy, które jeszcze nie zostały poniesione.

W zobowiązaniach Urzędu na 31 grudnia 2007 r. nie ujęto również długu wobec WFOŚiGW w kwocie 1.258.570,20 zł i NFOŚiGW w kwocie 3.823.668,30 zł. Powstał on na mocy zawartych w 2003 r. umów z WFOŚiGW oraz NFOŚiGW, które Urząd przejął na siebie w związku z zaprzestaniem regulowania przez Spółkę Wodno – Ściekową „Strzegomka” spłaty pożyczek. Kwota tego zadłużenia została wykazana tylko w ewidencji pozabilansowej zamiast na koncie bilansowym 240 „Pozostałe rozrachunki”, choć Urząd, podpisując umowy, stał się w miejsce Spółki dłużnikiem zobowiązanym do spłaty pożyczki wraz z oprocentowaniem. W 2007 r. na spłatę długu przeznaczono 538.279,85 zł. Nieujęcie w księgach rachunkowych rozrachunków z tego tytułu naruszało art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Na skutek nieuwzględnienia w rozrachunkach jednostki przejętego długu, nie został on wykazany w sprawozdaniu budżetowym Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych w kolumnie „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego”.

Kartoteki ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste były prowadzone niezgodnie z opisem konta 221 zawartym w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego..., ponieważ nie miały naniesionej podziałki klasyfikacji budżetowej. W trakcie kontroli usunięto tę nieprawidłowość. Poza tym wbrew postanowieniom art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy o rachunkowości zapisy dokonywane na kartotekach nie pozwalały na ustalenie przebiegu rozrachunku, ponieważ nie zawierały daty, symbolu i numeru dokumentów, na podstawie których nanoszono przypis należności. Taka sama nieprawidłowość dotyczyła zapisów na kartach ewidencji pomocniczej prowadzonej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Na dodatek prowadzona ewidencja analityczna do konta 221 nie pozwalała na ustalenie wysokości kwoty podlegającej zapłacie w danym terminie, co naruszało zasady prowadzenia analityki do kont zespołu 2 opisane w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Według tego rozporządzenia ewidencja szczegółowa powinna umożliwiać ustalenie poszczególnych rozrachunków i ich przebiegu. W trakcie kontroli kartoteki zostały uzupełnione tylko o numer dokumentu księgowego, w oparciu o który naniesiono przypis.

Kontrola wykazała naliczanie podatku VAT od opłaty rocznej należnej od podmiotów, które stały się użytkownikami wieczystymi przed 1 maja 2004 roku. Tymczasem zgodnie z Uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 stycznia 2007 r. (sygn. akt I FPS 1/06), opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, ustanowionego przed dniem 1 maja 2004 r., gdy taka czynność nie podlegała podatkowi od towarów i usług, po wejściu w życie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) ani nie zawiera w sobie należnego podatku, ani też nie powinna być powiększona o taki podatek na podstawie przepisów tej ustawy. Błędnie naliczony podatek dotyczył 4 z 7 skontrolowanych podmiotów, na łączną kwotę 248,18 zł.

W zakresie wykonywania budżetu

Na skutek nieznamości programu służącego do ewidencji podatków, a także nieprawidłowego jego stosowania, dane uzyskiwane z ewidencji, wbrew przepisom art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości, nie były jasne i zrozumiałe; Wskutek tego, dla ustalenia miesiąca i roku powstania zaległości/nadpłaty podatkowej oraz ich stanu bieżącego wymagana była analiza kartotek kontowych z poszczególnych lat, oraz analiza poszczególnych operacji (wpłat, odpisów itp.) wraz z dokumentami źródłowymi, które nastąpiły w okresie późniejszym, a miały wpływ na należności lat poprzednich, bowiem na koniec każdego roku budżetowego program zbierał zaległości z lat poprzednich i z roku bieżącego, a w bilansie otwarcia na początek kolejnego roku budżetowego wykazywano kwoty zaległości łącznie, oraz analogicznie wykazywano nadpłaty i odsetki od zaległości (np. w przypadku podatnika, dla którego prowadzono kartotekę kontową nr 124130); w dniu 14 sierpnia 2008 r. dokonano odpowiednich zmian w ustawieniach programu i zaległości oraz nadpłaty wykazywane są z podaniem czasu ich powstania, oraz z uwzględnieniem zdarzeń późniejszych dotyczących danej zaległości/nadpłaty. Ponadto z ewidencji nie można było uzyskać wydruku wg stanu na dzień

wcześniejszy niż data jego sporządzenia, w związku z czym celem uzyskania danych za okres wcześniejszy należało na wydruku sporządzonym w danym dniu ręcznie zapisać kwoty operacji (przypisy, odpisy, zwroty, wpłaty) zachodzące od początku roku do pożądanego dnia.

Na skutek niezapewnienia właściwego nadzoru oraz niedostatecznej analizy stanu należności podatkowych (w tym należności głównej, zaległości/nadpłat oraz odsetek) dopuszczono do szeregu niżej wykazanych nieprawidłowości.

1. Podatnikowi (kartoteka kontowa 124130), zawyżono kwotę należności z tytułu podatku od nieruchomości za 2004 r. o 3.541 zł. Podatnik zalegał z płatnością podatków od sierpnia 2002 r. W wyniku przeprowadzonej egzekucji, nieruchomość będąca przedmiotem opodatkowania została zlicytowana i postanowieniem z dnia 2 lipca 2004 r. sygn. Akt I Co 2055/01 Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny przysądził użytkowanie wieczyste nieruchomości innemu podmiotowi. Organ podatkowy pomimo, że był w posiadaniu pisma z dnia 29 listopada 2004 r. z Sądu Rejonowego w Świdnicy V Wydział Ksiąg Wieczystych w sprawie zmiany właściciela przedmiotu opodatkowania oraz w dniu 10 stycznia 2005 r. został powiadomiony przez Powiatowe Biuro Geodezji i Katastru w Świdnicy o zmianie właściciela w ewidencji gruntów i budynków, nie wszczął z urzędu postępowania o określenie wysokości zobowiązania (podatnik nie dokonał korekty deklaracji za 2004 r. - zmniejszenia podatku za miesiące sierpień – grudzień). Było to wbrew art. 165 § 1 w związku z art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz w związku z art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity, Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), który stanowi, że jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części - organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek. Ponadto w dniu 7 lutego 2006 r. decyzją nr FB/3110/2/06 przeniesiono odpowiedzialność za zaległości podatkowe na prezesa spółki i w dniu 5 maja 2006 r. (ponad rok od powzięcia informacji o zmianie właściciela) wysłano upomnienie nr FB/313/PN/20/06 o zapłatę podatku za cały 2004 r. na łączną kwotę 8.498, 50 zł, a następnie wystawiono i przekazano do wykonania tytuł wykonawczy nr 17/12/2006, obejmujący również nienależną kwotę podatku tj. 3.541 zł.
2. Odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej regulacji zobowiązań podatkowych były naliczane i pobierane niezgodnie z dyspozycją art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, bądź w wysokości niższej niż wynikająca z przepisów art. 53 i 56 tej ustawy oraz obwieszczeń Ministra Finansów w sprawie stawek odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych obowiązujących w okresie od terminu płatności do terminu zapłaty, tj. z dnia 31 sierpnia 2007 r. (MP. Nr 58, poz. 663), z dnia 5 grudnia 2007 r. (MP. Nr 92, poz. 1009), z dnia 7 lutego 2008 r. (MP. Nr 13, poz. 134) oraz z dnia 29 lutego 2008 r. (MP. Nr 22, poz. 218). Z zebranego w trakcie kontroli materiału dowodowego wynika, że odsetki są przypisywane automatycznie przez program podatkowy i czasem, bez

określonej reguły, należne odsetki na dzień 31 grudnia danego roku są przypisywane do roku następnego.

3. Występujące w podatkach nadpłaty nie były likwidowane w sposób określony art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji, o której mowa w art. 53a ww. ustawy, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, za wyjątkiem nadpłat, których wysokość nie przekracza kwoty 8,80 zł – te zaliczane są z urzędu na zaległości, lub na poczet bieżących lub przyszłych zobowiązań, chyba, że podatnik zwróci się z wnioskiem o ich zwrot. Z wyjaśnień pobranych od pracownika merytorycznego uzyskano informację o wadliwości działania programu księgowego, w którym w sposób nieczytelny wykazywane były nadpłaty;
4. W przypadku podatnika, dla którego prowadzono kartotekę kontową nr 122978, opóźnionej o 61 dni wpłaty pierwszej raty podatku rolnego za 2007 r. w wysokości 424 zł z dnia 20 kwietnia 2007 r. nie podzielono proporcjonalnie na należność główną i odsetki, stosownie do wymogów art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Z tytułu opóźnienia w zapłacie I raty w podatku rolnym do końca 2007 r. nie pobrano należnych odsetek.
5. Upomnienia o zapłatę zaległości podatkowych sporządzano niezgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), bowiem nie wykazywano roku i miesiąca powstania zaległości, ani daty od jakiej należy liczyć odsetki.

Rachunki kosztów podróży służbowych odbywanych na terenie kraju były sporządzane i rozliczane niezgodnie z zasadami określonymi w § 5 ust. 1 i § 8a rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.); w jednym przypadku pracodawca w poleceniu wyjazdu nie wskazał środka transportu (dokonano zwrotu kosztów podróży w wysokości 29,50 zł), oraz wypłacono jednemu pracownikowi kwotę 80,00 zł z tytułu zwrotu kosztów podróży pomimo braku dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków. Ponadto, w wyniku nieprzestrzegania postanowień pkt 2 § 2 i pkt 3 § 2 Części II – szczegółowej Instrukcji obiegu dokumentów, w 8 przypadkach dokonano wypłaty należności (w łącznej wysokości 2.035,06 zł) z tytułu odbytych podróży służbowych na podstawie rozliczeń niezatwierdzonych przez nikogo do

wypłaty, a w dwóch przypadkach również niesprawdzonych przez nikogo pod względem formalno – rachunkowym.

Burmistrz nie przewidział w procedurach kontroli finansowej rozdzielenia pomiędzy różnych pracowników kluczowych obowiązków dotyczących zatwierdzania, realizacji i rejestrowania operacji finansowych, na co wskazują zapisy rozdz. II lit. C Załącznika do komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58); przez to kwota 523,18 zł z tytułu podróży służbowych została wypłacona na podstawie rozliczeń kosztów sprawdzonych pod względem merytorycznym i zatwierdzanym do zapłaty przez tę samą osobę: burmistrza.

Oświadczenia o korzystaniu z prywatnego samochodu do celów służbowych nie zawierały niezbędnych elementów, wymaganych na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, a mianowicie nie podawano w nich danych samochodu – pojemności silnika i marki. W trakcie kontroli druki oświadczeń uzupełniono o brakujące elementy. Poza tym stwierdzono, że Sekretarz Gminy nieprawidłowo zawyżył kwotę ryczałtu za przyznany limit kilometrów na przejazdy lokalne, ponieważ nie wykazał nieobecności z tytułu podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin. Łączna kwota zawyżenia wyniosła 33,39 zł (netto 28,82 zł). Kwota netto została w dniu 31 lipca 2008 r. wpłacona do kasy.

W wyniku nieprzestrzegania postanowień obowiązującego w Urzędzie Regulaminu ZFŚS - § 6 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity, Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) pracownikom zatrudnionym w ramach robót publicznych wypłacono pomoc socjalną w kwocie ustalonej przez Burmistrza, bez uwzględnienia sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej tych osób. Ponadto, również bez stosowania kryterium dochodowego, pracownikom wydano talony o wartości 30,00 zł z okazji Dnia Samorządowca.

Kontrolowana jednostka nie dysponowała umową na świadczenie usług telefonii stacjonarnej przez TP S.A., zawartą przed rokiem 2003 i nadal obowiązującą w dniu kontroli, pomimo, że w świetle wymogów art. 74 ustawy o rachunkowości, okres przechowywania tych umów wynosi 5 lat od daty ich wygaśnięcia. Brak umowy dowodzi, że faktury za zrealizowane usługi nie były kontrolowane pod względem ich zgodności z umowami i świadczy o niewykonywaniu obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej.

W zakresie udzielania dotacji z budżetu gminy dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Burmistrz umową nr 6/KF/07 z 12 kwietnia 2007 r. powierzył realizację zadania publicznego Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Karolina”, mimo że jego oferta została odrzucona przez Komisję Konkursową. Powodem odrzucenia oferty było niezłożenie sprawozdania merytorycznego za 2006 rok, wymaganego zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy

o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Środki w wysokości 11.000,00 zł przekazane z budżetu Gminy na trzy zadania publiczne powierzone w wyniku zawartych umów do realizacji Samorządowemu Ośrodkowi Kultury i Bibliotece Publicznej, a mianowicie na: krzewienie kultury ludowej, wspieranie działań na rzecz uzyskiwania dodatkowych i wyższych kwalifikacji przez mieszkańców Gminy i wspieranie działań na rzecz międzynarodowej wymiany młodzieży w celu przełamywania barier społecznych, kulturowych i językowych zostały zaklasyfikowane niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zmianami) jako dotacja podmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządową instytucję kultury (§ 2480). Natomiast przekazane środki wypełniały przesłanki dotacji celowej, o której mówi art. 130 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Umowa nr IR 7044/1/0/07 podpisana 1 października 2007 r. pomiędzy EnergiaPro a Gminą Jaworzyna Śląska, której przedmiotem była między innymi budowa oświetlenia ulicznego, co polegało również na budowie powiązań sieci niskiego napięcia na ulicach będących w zarządzie Gminy Jaworzyna Śląska, zawierała bezprawne zobowiązanie Gminy do niepobrania z tego tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego (§ 4 umowy). Ustawa z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity, Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zmianami) nie przewiduje możliwości jakichkolwiek zwolnień z opłat za zajęcie pasa drogowego w przypadku realizowania zadań niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego. Taki zapis był sprzeczny z art. 40 ust. 2 i ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Zgodnie z przywołanymi przepisami, zarządca drogi czyli Burmistrz jest obowiązany do ustalenia w drodze decyzji i pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego w przypadku umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Budowa powiązań niskiego napięcia nie dotyczy potrzeb ruchu drogowego, w dodatku po zakończeniu zadania została przekazana na własność EnergiaPro.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej” – Etap 2007, którego wartość umowna (po uwzględnieniu aneksów) wyniosła 1.025.296,54 zł było prowadzone w oparciu o nieaktualny kosztorys inwestorski branży elektrycznej, sporządzony wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, przez co nie został zachowany warunek zapisany w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Taka sama nieprawidłowość wystąpiła przy udzielaniu zamówienia na zadanie „Remont chodnika przy ulicy Wolności w Jaworzynie Śląskiej” o wartości brutto 17.080,00 zł.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Wojewoda Dolnośląski decyzją nr SP.3.K.7722.G.37 – 1/07 z 14 czerwca 2007 r. przekazał Gminie Jaworzyna Śląska na własność nieodpłatnie nieruchomości gruntowe o wartości 328.097,00 zł (w okresie od 2 listopada 2004 r. będące w jej użytkowaniu wieczystym o wartości 185.000,00 zł). Do dnia kontroli nieruchomość nie została wprowadzona do ewidencji środków trwałych (figurowała w niej jako prawo użytkowania wieczystego). Wobec powyższego księgi rachunkowe w tym zakresie nie spełniały wymogów rzetelności oraz bieżącego prowadzenia, określonych w art. 24 ust. ust. 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.

Na skutek niezachowania dostatecznej staranności działka nr 126 o powierzchni 110 m² w 2007 r. była użytkowana bezumownie, a dzierżawca wpłacał czynsz w wysokości określonej w umowie (bez numeru), która przestała obowiązywać po 31 grudnia 2006 r.. Nowa umowa została zawarta dopiero 2 stycznia 2008 r., zatem zgodnie z § 11 Zarządzenia nr 33/05 Burmistrza Miasta Jaworzyna Śląska z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości należących do kompetencji Burmistrza Miasta, dzierżawca winien wpłacać za bezumowne korzystanie z gruntu należność w wysokości dwukrotnej stawki czynszu dzierżawnego. W tym przypadku należność wyniosłaby łącznie za 12 miesięcy brutto 8.696,16 zł., natomiast dzierżawca wpłacił tylko kwotę 4.348,08 zł.

W zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi gminy

Samorządowemu Ośrodkowi Kultury i Bibliotece Publicznej przekazywano w latach 2007-2008 dotacje, m.in. na działalność instytucji, na podstawie umów o numerach: OSO/1/2007 z dnia 14 maja 2007 r. z późniejszymi zmianami oraz nr 1/OSS/PK/2008 z dnia 10 stycznia 2008 r. z późniejszymi zmianami. Obie umowy zawierały postanowienia odnoszące się zarówno do dotacji podmiotowej, jak i celowej. W umowie z roku 2007, oprócz przekazania środków na działalność statutową SOKiBP z podziałem na ośrodek kultury i bibliotekę publiczną, zobowiązano instytucję do zorganizowania Dni Jaworzyny Śląskiej, bez szczegółowego określenia tego zadania i wskazania kwoty przeznaczonej na jego wykonanie. Natomiast w umowie z 2008 r. oprócz przekazania środków na działalność statutową instytucji, zobowiązano jednostkę do zorganizowania „Sylwestra pod chmurką” - za kwotę 8.000 zł, oraz do realizacji zadania publicznego „Krzewienie kultury ludowej” - za kwotę 3.500 zł, przy czym nie określono szczegółowo sposobu wykonania obu zadań. Ponadto w obu umowach zobowiązano SOKiBP do składania rozliczeń dotacji i zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Powyższym ograniczono ustawowe kompetencje instytucji kultury, jako jednostki posiadającej osobowość prawną, do samodzielnego gospodarowania m.in. otrzymanymi środkami, które wynikają z art. 27 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity, Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.). Do zarządzania instytucją kultury uprawniony jest wyłącznie jej dyrektor, na mocy art. 17 ww. ustawy, a zakres działalności określa statut jednostki. Zatem określanie w umowach o przydzieleniu dotacji na działalność – zadań, jakie jednostka ma wykonywać w ramach tych środków oraz obowiązków

składania rozliczeń i zwrotu niewykorzystanej części takiej dotacji, nie ma uzasadnienia prawnego. Ustawodawca przewidział możliwość przekazywania jednostkom organizacyjnym zadań, m.in. z zakresu kultury i sztuki w trybie konkursu ofert, na mocy art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Zgodnie z art. 16 tej ustawy, zlecenie zadania następuje w formie pisemnie umowy zawierającej – zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania; wysokość dotacji celowej udzielanej organizacji wykonującej zadanie i tryb płatności; termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; tryb kontroli wykonywania zadania; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji celowej; termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania. Wyżej opisane umowy, zawarte przez Gminę z SOK i BP, nie spełniały warunków określonych w art. 131 ustawy o finansach publicznych w zakresie przekazania środków na zadania.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej był niedostateczny nadzór oraz nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych, a także uregulowań wewnętrznych jednostki, za co odpowiedzialni są Burmistrz Jaworzyny Śląskiej oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków.

1. Doprowadzenie do zgodności danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków wynikających z ewidencji z wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP za IV kwartał 2007 r.; ujmowanie w ww. sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków wynikających z ewidencji, prowadzonej w jednostce zgodnie z zakładowym planem kont, w myśl § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz § 3 pkt 1 ppkt 9 oraz § 7 pkt załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia;
2. Ujmowanie w raportach kasowych poszczególnych operacji przyjęcia gotówki – zgodnie z § 7 pkt 3 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej oraz w oparciu o dowody spełniające wymogi dowodu księgowego, określone w art. 21 ust 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity, Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zmianami);
3. Wystawianie rzetelnych dowodów księgowych, zgodnych z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz na podmioty mające zdolność do czynności prawnych, w rozumieniu

- przepisów art. 11, art. 33 i art. 33¹ ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zmianami);
4. Zamieszczanie przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty na umowach i zleceniach we wszystkich przypadkach, gdy stwierdzone przez te dokumenty czynności prawne mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym;
 5. Dostosowanie programu stosowanego w księgowości jednostki do wymogów określonych w art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, poprzez umożliwienie sporządzania zestawień obrotów dzienników częściowych, oraz do potrzeb sprawozdawczości wynikających z rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – w zakresie możliwości ustalania na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych wysokości zobowiązań z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej;
 6. Ujmowanie kosztów dodatkowego wynagrodzenia rocznego na kontach rozrachunkowych zgodnie z opisem funkcjonowania tych kont zawartym w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. 142, poz. 1020 ze zm.);
 7. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych zobowiązania z tytułu przejętego wobec WFOŚiGW i NFOŚiGW długu, w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe winny odzwierciedlać stan rzeczywisty;
 8. Prowadzenie ewidencji analitycznej należności (w tym długoterminowych) zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego tj. w sposób umożliwiający ustalenie terminu zapłaty wraz z przypadającą do spłaty kwotą;
 9. Podjęcie działań mających na celu prawidłowe ustalenie wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wobec użytkowników, z którymi umowy zostały zawarte przed 1 maja 2004 r. - stosownie do sentencji Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 stycznia 2007 r. (sygn. akt I FPS 1/06) w zakresie naliczania podatku VAT od opłaty rocznej należnej od podmiotów, które stały się użytkownikami wieczystymi po 2004 r.; w przypadku pobrania z tego tytułu nienależnych kwot dokonanie zwrotu podatku wraz z odsetkami, co może nastąpić poprzez zaliczenie, za zgodą lub przy braku sprzeciwu, na poczet przyszłych opłat rocznych;
 10. Spowodowanie, by z ewidencji podatkowej, stanowiącej ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, możliwe było uzyskiwanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy, jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości;
 11. Wszczęcie postępowania podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, dla którego w ewidencji prowadzona jest kartoteka kontowa nr 124130, w związku z zaistnieniem zdarzenia mającego wpływ na wysokość tego zobowiązania, stosownie

- do dyspozycji art. 165 § 1 w związku z art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity, Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), oraz ewentualne skorygowanie tytułu wykonawczego, stosownie do wyników postępowania;
12. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w danym okresie, w szczególności dotyczących rozliczania nadpłat w podatkach, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tak by księgi rachunkowe były rzetelne i odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 13. Likwidowanie nadpłat w podatkach zgodnie z przepisami art. 76 § 1 oraz 76a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w terminach określonych w art. 76a §2 oraz 76c ww. ustawy, a także przeanalizowanie wszystkich kartotek kontowych podatników w zakresie danych dotyczących nadpłat, oraz wszczęcie procedur mających na celu zlikwidowanie stwierdzonych nadpłat;
 14. Przeanalizowanie wszystkich kartotek kontowych w zakresie prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat rat podatków począwszy od roku 2006, oraz ich skorygowanie, tak by wysokość pobranych odsetek była zgodna z przepisami zawartymi w dziale III, rozdziale 6 ustawy Ordynacja podatkowa;
 15. Przestrzeganie art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie proporcjonalnego zaliczania wpłat na poczet zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, w przypadkach, gdy wysokość wpłaty nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę;
 16. Sporządzanie upomnień o zapłatę zaległości podatkowych zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.);
 17. Zapewnienie przez Burmistrza sprawowania bieżącej kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej rachunków kosztów podróży służbowych odbywanych przez pracowników Urzędu, tak by należności z tytułu tych podróży były naliczane i wypłacane zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zmianami); przestrzeganie postanowień pkt 2 § 2 i pkt 3 § 2 Części II – szczegółowej Instrukcji obiegu dokumentów w zakresie sprawdzania rozliczeń kosztów podróży pod względem formalno – rachunkowym i zatwierdzania ich do wypłaty;
 18. Ustalenie w przepisach wewnętrznych zapisów odnośnie rozdzielania pomiędzy różnych pracowników obowiązków sprawdzania i zatwierdzania operacji finansowych stosownie do zapisu rozdz. II lit. C Załącznika do komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006

- r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58);
19. Przestrzeganie przy udzielaniu pomocy socjalnej zasad określonych w art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. z 1996 r. Dz. U. Nr 70, poz. 335 ze zmianami), a zwłaszcza ustalanie wysokości udzielanych świadczeń w oparciu o sytuację życiową, rodzinną i materialną osób uprawnionych do korzystania z pomocy;
 20. Wystąpienie przez Burmistrza do operatora świadczącego na rzecz Gminy usługi telefonii stacjonarnej o wydanie duplikatu zaginionej umowy; wprowadzenie przez Burmistrza zasad ochrony dokumentów księgowych, zapewniających ich ochronę przed zniszczeniem i zagubieniem przez cały wymagany okres przechowywania, zgodnie z wymogami art. 71 i 74 ustawy o rachunkowości;
 21. Klasyfikowanie środków przekazywanych na realizację zadań publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zmianami);
 22. Pobieranie przez Burmistrza w każdym przypadku opłat za zajęcie pasa drogowego przy realizacji prac niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego, stosownie do art. 40 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zmianami);
 23. Naliczenie czynszu dzierżawnego za bezumowne korzystanie z działki nr 126 zgodnie z § 11 Zarządzenia nr 33/05 Burmistrza Miasta Jaworzyna Śląska z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości należących do kompetencji Burmistrza Miasta;
 24. Przekazywanie środków na działalność Samorządowego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej zgodnie z przepisami art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity, Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.); zaprzestanie żądania zwrotu niewykorzystanej części dotacji o charakterze podmiotowym przekazanej na działalność i przedkładania rozliczeń z jej wykorzystania;
 25. Przekazywanie do zrealizowania zadań własnych gminy podległym jednostkom organizacyjnym, w trybach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.); w przypadkach przekazywania zadań, zawieranie umów zgodnie z dyspozycją art. 16 tej ustawy, sformułowanych z uwzględnieniem postanowień art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia

pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Artur Nazimek

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Jaworzynie Śląskiej