

Wrocław, 9 stycznia 2009 roku

WK.60/323/K-61/08

**Pan
Miroslaw Obal
Burmistrz Miasta Pieszycy**

**ul. Kościuszki 2
58 – 250 Pieszycy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 18 września 2008 r. do 21 listopada 2008 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Pieszycy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 6 do 14 listopada 2008 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejskiej Biblioteki Publicznej – Centrum Kultury w Pieszycach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do dyrektora MBP – CK wystosowano odrębne wystąpienie pokontrolne, które zostanie przekazane Panu do wiadomości.

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część zadań z zakresu gospodarki finansowej Gminy prowadzona była prawidłowo; w toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem wystarczającej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa. Część nieprawidłowości i uchybień usunięto w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

W obowiązujących w trakcie kontroli regulaminach organizacyjnych Urzędu przewidziano stanowisko sekretarza (obowiązek jego zatrudnienia wynika również z przepisów art. 33 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.). Natomiast Burmistrz wystąpił do Rady Miejskiej z wnioskiem o wstrzymanie procedury powołania sekretarza, skutkiem czego Rada nie podjęła uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy, w sprawie powołania sekretarza gminy. Tym samym Burmistrz Miasta pan Miroslaw Obal nie podjął wystarczających działań w celu wykonania wniosku pokontrolnego nr 2 wystosowanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem nr WK.660/326/K-33/04 z dnia 7 grudnia 2004 r. z poprzedniej kontroli kompleksowej, zobowiązującego do „wystąpienia z wnioskiem do Rady Miejskiej o powołanie sekretarza gminy”, pomimo, że poinformował o tym, „że została wszczęta procedura zmierzająca do powołania sekretarza Gminy Pieszycy.”

Zakresy czynności poszczególnych pracowników Wydziału Finansowego Urzędu Gminy nie były potwierdzone datami na dowód ich przyjęcia i nie odpowiadały faktycznie zajmowanym przez pracowników stanowiskom. W trakcie kontroli z dniem 30 września 2008 r. określono zakres obowiązków młodszemu referentowi, który został zatrudniony 1 czerwca 2008 r. na czas nieokreślony, natomiast nie zostały podjęte czynności mające na celu dostosowanie zakresów czynności odpowiednio do stanowisk zajmowanych przez innych pracowników.

W zakresie gospodarki kasowej i bankowej

W raportach kasowych ujęto dokumenty (7 pokwitowań wystawionych przez Poczta Polska i odrębne pokwitowanie przyjęcia gotówki), które nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zmianami), ponieważ nie miały naniesionego numeru identyfikacyjnego oraz nie zawierały oznaczenia stron operacji, i wypłacono na ich podstawie gotówkę na łączną kwotę 165,15 zł. Naruszało to również postanowienia § 2 Części II – Szczegółowej Instrukcji obiegu dokumentów, zgodnie z którymi sprawdzenie dowodów pod względem formalno – rachunkowym winno polegać na ustaleniu, że zostały one wystawione w sposób technicznie prawidłowy i zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu.

Ponadto, na skutek niewyposażenia stanowiska kasjera we wzory podpisów upoważnionych do zlecenia wypłat lub wpłat przy wypłacie gotówki, dopuszczono do nieprzestrzegania zapisów Instrukcji obiegu dokumentów w zakresie kontroli merytorycznej dowodów kasowych, bowiem 11 z nich (na łączną kwotę 2.206,17 zł), było zatwierdzonych przez osoby do tego nieupoważnione, z czego w jednym przypadku przez osobę niebędącą pracownikiem Urzędu Miasta (Kierownika OPS – jako Pełnomocnika Burmistrza Miasta do spraw przeciwdziałania alkoholizmowi).

Zapisów na koncie 101 „Kasa”, dotyczących zwrotu nadpłaconych należności budżetowych i wpłat na poczet zwrotu kosztów przygotowania nieruchomości gminnych do sprzedaży, dokonywano po niewłaściwej stronie konta ze znakiem minus, niezgodnie z treścią ekonomiczną konta, określoną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zmianami).

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Burmistrz pan Mirosław Obal zaciągnął zobowiązania na łączną kwotę 33.019,62 zł bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy (lub osoby przez niego upoważnionej), wbrew art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z którym kontrasygnata jest niezbędna do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych. Ponadto przy udzieleniu 15 zamówień na kwotę 6.547,42 zł stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieokreśleniu wartości zamówienia kwotowo, wbrew przepisowi art. 85 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach

publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zmianami); w myśl tego przepisu jednostki sektora finansów publicznych nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.

Na skutek nieujęcia w księgach 2007 r. 26 faktur dotyczących zakupu usług i towarów dokonanych w 2007 r., zobowiązania jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. zostały zaniżone o kwotę 81.870,88 zł. Takie postępowanie było sprzeczne z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który przewiduje, że do aktywów lub pasywów danego okresu sprawozdawczego zalicza się koszty dotyczące przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy, również te które jeszcze nie zostały poniesione. Taką samą nieprawidłowość stwierdzono podczas kontroli ewidencji operacji kasowych, gdzie 3 dowody poniesienia wydatków na łączną kwotę 155,20 zł wystawione w grudniu 2007 r. nie zostały ujęte w księgach 2007 r. W efekcie opisanych powyżej nieprawidłowości księgi rachunkowe nie spełniały wymogu rzetelności, określonego w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Stosowany w jednostce program komputerowy nie dawał możliwości wykazania na kontach „Zespołu 2” w ewidencji syntetycznej rozrachunków jednocześnie dwu sald – na koniec okresów sprawozdawczych program wykazywał persalda, zamiast odrębnych sald należności i zobowiązań. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont, konta „Zespołu 2” są kontami dwusaldowymi i powinny wykazywać odrębnie kwotę należności i odrębnie kwotę zobowiązań, a według art. 24 ustawy o rachunkowości program komputerowy stosowany w ewidencji księgowej powinien być dostosowany do wymogów tego rozporządzenia i zapewniać takie stosowanie procedur obliczeniowych, aby dane generowane przy jego pomocy odpowiadały stanowi faktycznemu.

Na skutek braku dostatecznej analizy, dane dotyczące należności krótkoterminowych wykazane w bilansie Urzędu na 31 grudnia 2007 r. nie odpowiadały ich rzeczywistej wysokości, bowiem zostały zawyżone o saldo konta 226 „Należności długoterminowe” w wysokości 905.527,32 zł.

Ponadto w bilansie Urzędu zawyżono zobowiązania krótkoterminowe o kwotę 8.707,54 zł. Kwota ta była równoważna ze złożonymi przez wykonawców gwarancjami ubezpieczeniowymi i bankowymi, ujętymi w księgach jednostki na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, choć nie spełniały one definicji papieru wartościowego i nie podlegały ujęciu w ewidencji bilansowej jednostki. W trakcie kontroli wyksięgowano wartość gwarancji z ksiąg rachunkowych. Powyżej opisany sposób prezentacji danych narusza postanowienia art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, według którego zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wykazuje się w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Kontrola wykazała, że należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności były ewidencjonowane na koncie Urzędu 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, przy uwzględnieniu właściwej podziałki klasyfikacji budżetowej - niezgodnie z treścią ekonomiczną tego

konta opisaną Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego... .

Księgi rachunkowe ewidencji szczegółowej, prowadzonej dla należności i zobowiązań podatkowych i cywilnoprawnych (kartoteki podatników) nie były oznaczone numerami kont syntetycznych i analitycznych, stanowiących ich uszczegółowienie. Ponieważ ewidencja należności z tytułu dochodów budżetowych była prowadzona na kontach 201, 221 i 226, brak oznaczenia kont w ewidencji szczegółowej spowodował brak możliwości powiązania zapisów ewidencji szczegółowej z analityczną i syntetyczną. Zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe – każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, a także wtedy gdy mają postać wydruków komputerowych lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputerowego – powinny być oznaczone nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej. Ponadto ewidencja szczegółowa należności z tytułu dochodów budżetowych bieżących i długoterminowych była prowadzona łącznie na jednej kartotece, podczas gdy w ewidencji syntetycznej były one ujęte na odrębnych kontach 201, 221 i 226. Pozostawało to w sprzeczności z treścią art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych (analitycznych i szczegółowych), zawierają zapisy będące uszczegółowieniem zapisów kont księgi głównej.

W zakresie ustalania i poboru dochodów budżetowych i dokonywania wydatków

W jednostce nie zaprowadzono dotychczas szczegółowej ewidencji analitycznej rozrachunków z inkasentami pobierającymi podatki na rzecz gminy, wbrew przepisom § 12 pkt 1 oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi szczegółową ewidencję analityczną prowadzi się odrębnie dla poszczególnych inkasentów. Nie został wykonany wniosek pokontrolny nr 17 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wystosowanym do Burmistrza Pieszyc pismem nr WK.660/326/K-33/04 z dnia 7 grudnia 2004 r., pomimo że w odpowiedzi na wniosek dotyczący założenia ewidencji rozrachunków z inkasentami Burmistrz Pieszyc poinformował w piśmie nr Or 071/03/05 z dnia 7 stycznia 2005 r., że od roku 2005 zostanie zaprowadzona ewidencja analityczna rozrachunków z inkasentami.

W przypadku trzech podatników podatku od środków transportowych, którzy nieterminowo regulowali zobowiązania podatkowe, nieprawidłowo ustalano i pobierano odsetki za zwłokę w płatności, niezgodnie z przepisami art. 53 § 1 oraz art. 56 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w myśl których od zaległości podatkowych nalicza się odsetki w wysokości określonej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 56 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyżej wskazani podatnicy nieterminowo wpłacili w sumie 6 rat podatku. Odsetki do trzech rat ustalono w kwocie 78 zł,

a zgodnie z prawidłowym wyliczeniem winny wynieść 105 zł; dla kolejnych trzech rat odsetek w kwocie 37 zł nie naliczono. Łącznie odsetki zaniżono o kwotę 64 zł.

Wnioski dotyczące zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie były prawidłowo udokumentowane; nie dołączono do nich zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych i decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, czym został naruszony art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości (tekst jednolity, Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.). Na mocy art. 64 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz.U. nr 98, poz. 1071 ze zm.), organ wydający zezwolenie winien wezwać strony do usunięcia braków w terminie 7 dni w sytuacji, gdy podania nie czyniły zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie podań bez rozpatrzenia.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były oznaczone datą wydania zezwolenia, wbrew wymogom art. 107 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto w jednostce nie potwierdzano dat doręczenia stronom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wbrew przepisowi art. 46 Kpa.

Na skutek błędnie wydanych w latach 1998 i 1999 decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, wysokość rat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności nie była waloryzowana przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksla stosowanej przez NBP, co naruszało przepisy art. 70 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zmianami) w związku z art. 4a ustawy z 4 września 1997 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1299 ze zmianami), a od 13 października 2005 r. art. 4 ust. 4 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459 ze zmianami). Wysokość nienaliczonego i niepobranego w latach 2005 – 2008 oprocentowania od 10 podmiotów zobowiązanych do spłaty rat wyniosła 871,47 zł.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. od 108 osób pobrano 1.038,10 zł z tytułu kosztów upomnienia od zaległości z tytułu wieczystego użytkowania gruntów – na podstawie przepisów art. 15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 ze zmianami), niemających zastosowania do należności cywilnoprawnych.

W czterech przypadkach klasyfikacja budżetowa była niezgodna z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zmianami) – faktury wystawione przez : „Eltus” nr VAT/08/00010 na kwotę 200,00 zł, Zakład

Opieki Zdrowotnej MSWiA nr 81/2008 - 700,00 zł, Zakład Elektroniki „Elektropol” – 256,20 zł, Internetowy Informator Lokalny „Doba.pl” nr A/0028/2007 – 366,00 zł.

Wszystkie skontrolowane listy wynagrodzeń nie zawierały dekretacji lub dekretacja była niepełna, wbrew art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości oraz zapisom Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych wprowadzonej Zarządzeniem nr 194/2004 Burmistrza Pieszyc z dnia 30 września 2004 r.

Na wszystkich skontrolowanych listach wynagrodzeń, drukowane z programu księgowego podziałki klasyfikacji budżetowej były niezgodne z aktualnie obowiązującymi, wprowadzonymi rozporządzeniem z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Na osiemnastu listach, obok wskazań nieaktualnej klasyfikacji, dopisano ręcznie klasyfikację wydatków, zgodną z treścią załączników nr 1, 2 i 4 do ww. rozporządzenia.

Zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 1 524,00 zł, została odprowadzona z miesięcznym opóźnieniem w stosunku do dyspozycji art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.).

Rachunki kosztów podróży służbowych nie były sprawdzone i podpisane na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, wbrew art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i podpis osoby dokonującej czynności, oraz wbrew § 2 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych, na mocy którego kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych oraz osoby zatrudnione na stanowiskach samodzielnych były zobowiązane do sprawdzania dowodów pod względem merytorycznym.

Kontrola prawidłowości rozliczania i ujmowania w księgach rachunkowych rachunków kosztów podróży wykazała uchybienia polegające na:

- a) rozliczeniu podróży odbytych w terminach innych od wskazanych przez pracodawcę (jedna podróż krajowa i jedna zagraniczna) w poleceniach wyjazdu służbowego, wbrew § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zmianami), oraz § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowych poza granice kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.), zgodnie z którymi diety oraz zwroty kosztów przysługują za podróże, które odbyły się w terminie określonym przez pracodawcę;
- b) niewskazywaniu, przy wszystkich zagranicznych podróżach służbowych, godzin przekroczenia granic kraju, wbrew wymaganiom § 3 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz

- warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami, co uniemożliwiało skontrolowanie prawidłowości naliczenia wypłaconych należności (diety);
- c) rozliczeniu kosztów dwóch podróży zagranicznych pomimo, że osoby delegowane nie wskazały miejsca ani terminu wyjazdu, co uniemożliwiało stwierdzenie wykonania polecenia wyjazdu zgodnie z wytycznymi pracodawcy; ponadto w tych samych poleceniach wyjazdu pracodawca nie określił środka transportu, jakim podróż należałoby odbyć, czym naruszono § 8 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami. Ponadto, w przypadku dziewięciu rozliczeń, nie zachowano określonego § 12 pkt. 2 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych terminu przedkładania do zatwierdzenia rozliczeń kosztów delegacji.

Przyczyną powyższych uchybień był brak merytorycznej kontroli przedkładanych do rozliczenia dokumentów.

Na koniec III kwartału 2007 r. wykonanie wydatku w rozdziale 92695 w § 4270 wykazano w różnych kwotach w sprawozdaniu i w ewidencji księgowej. W sprawozdaniu Rb-28S jednostkowym Urzędu oraz w ewidencji konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” kwota wykonania tej usługi wyniosła 17 590,34 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-28S łącznym jednostki samorządu terytorialnego zrealizowany plan tego wydatku wykazano w wysokości 16 590,34 zł. Wystąpienie różnic pomiędzy zapisami księgowymi a danymi w sprawozdaniu naruszyło § 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781 ze zmianami).

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W dniu 3 stycznia 2008 r. Zastępca Burmistrza zawarł umowę dzierżawy działki nr 579, która nie została umieszczona w Wykazie gruntów rolnych przeznaczonych do wydzierżawienia, stanowiącym Załącznik do Zarządzenia nr 2/2008 Burmistrza Miasta z 2 stycznia 2008 r., co uchybiało przepisom art. 35 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Działka ta była jednak ujęta w Wykazie objętych uchwałą dotychczasowych dzierżawców..., stanowiącym Załącznik do Uchwały Rady Miejskiej Nr XIV/94/2007 z 28 grudnia 2007 r.

W wyniku błędnego sposobu liczenia czasu trwania umowy, umowy na dzierżawę nieruchomości, przeznaczonych przez Burmistrza Miasta w trybie bezprzetargowym do dzierżawy na okres do 3 lat, zawarto na okres 3 lat i 1 dnia. Jako umowy zawarte na okres powyżej trzech lat, nie spełniały zasad postępowania przy dzierżawie nieruchomości określonych przez Radę Miejską w Uchwale Nr XXVII/156/96 z dnia 19 grudnia 1996 r. oraz sposobu ustalenia czynszu dzierżawnego, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym – zasady wydzierżawiania nieruchomości na okres powyżej trzech lat określa wyłącznie Rada Miejska.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przedłożenie Radzie Miejskiej, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), wniosku w sprawie powołania Sekretarza Gminy;
2. Pisemne powierzenie zakresu czynności pracownikom Wydziału Finansowego stosownie do zajmowanych przez nich stanowisk, zgodnie z dyspozycją pkt. 3 części II lit. A standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ustalonych przez Ministra Finansów w Komunikacie z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58), w myśl której każdemu pracownikowi należy przedstawić na piśmie zakres jego obowiązków i odpowiedzialności;
3. Wypłacanie gotówki wyłącznie na podstawie dowodów spełniających wymogi dowodu księgowego, określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zmianami), oraz sprawdzanych pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym zgodnie z postanowieniami obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegu dokumentów;
4. Ewidencjonowanie na koncie 101 „Kasa” operacji polegających na zwrocie należności budżetowych i wpłat na poczet zwrotu kosztów przygotowania nieruchomości gminnych do sprzedaży zgodnie z treścią ekonomiczna konta, określoną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. 142, poz. 1020 ze zmianami);
5. Zamieszczanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną kontrasygnaty na umowach i zleceniach we wszystkich przypadkach, gdy stwierdzane przez te dokumenty czynności prawne mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym;
6. Udzielanie zamówień, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, została ustalona w dniu zawierania transakcji, zgodnie z wymogami art. 85 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zmianami);
7. Wykazywanie zobowiązań w prawidłowej wysokości, poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych odpowiedniego roku dowodów poniesienia wydatków, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o rachunkowości;

8. Dostosowanie programu komputerowego, stosowanego w jednostce do ewidencji rozrachunków, do wymogów określonych w Załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont, i zapewnienie aby prowadzone przy jego pomocy księgi rachunkowe w zakresie ewidencji należności i zobowiązań były rzetelne, bezbłędne i sprawdzalne w rozumieniu przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
9. Prezentowanie w bilansie Urzędu danych, a w szczególności należności krótko i długoterminowych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, według postanowień art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
10. Ewidencjonowanie operacji na kontach zgodnie z ich treścią ekonomiczną, wskazaną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont, a w szczególności ujmowanie należności z tytułu dochodów budżetowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej;
11. Doprowadzenie zapisów ewidencji syntetycznej, analitycznej i szczegółowej, prowadzonej dla kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 „Należności długoterminowe” do zgodności z obowiązującymi przepisami art. 13 i art. 16 ustawy o rachunkowości;
12. Pobieranie kosztów upomnienia od zaległości tylko w przypadkach wymienionych przepisami ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. z 2005 r. Dz. U. Nr 229 poz. 1954 ze zmianami);
13. Zaprowadzenie ewidencji rozrachunków z inkasentami, stosownie do przepisów § 12 pkt 1 oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761);
14. Ustalanie i pobieranie odsetek od zaległości podatkowych w sposób określony w art. 56 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity, Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) z zastosowaniem stawek oprocentowania w wysokości określonej w aktach wykonawczych wydanych na mocy art. 56 § 3 ww. ustawy;
15. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków udokumentowanych zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości (tekst jednolity, Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), a w przypadkach, gdyby wnioski nie spełniały przesłanek ww. przepisu, wzywaniem stron do usunięcia braków, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz.U. nr 98, poz. 1071 ze zm.);
16. Oznaczanie decyzji zezwalającej na sprzedaż napojów alkoholowych datami ich wydania, zgodnie z art. 107 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego; potwierdzanie doręczenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ze wskazaniem daty dokonania tej czynności, zgodnie z art. 46 Kpa;

17. Klasyfikowanie wydatków na zakup towarów i usług do właściwych działów, rozdziałów i paragrafów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zmianami);
18. Dokonywanie zapisów na listach wynagrodzeń, wskazujących prawidłowe ujęcie tych dowodów w księgach rachunkowych, oraz składanie przez osoby sporządzające dekretację podpisów zgodnie z ustawą o rachunkowości, a także oznaczanie list wynagrodzeń odpowiednią podziałką klasyfikacji budżetowej, według rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów;
19. Przestrzeganie terminu wpłat na rzecz urzędu skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.);
20. Ujmowanie w księgach rachunkowych operacji związanych z podróżami służbowymi na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym stosowanie do art. art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 2 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych;
21. Przestrzeganie przy dokumentowaniu i rozliczaniu kosztów podróży służbowych odbywanych na terenie kraju i poza jego granicami przepisów rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej: z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990) oraz z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.);
22. Rozliczanie przez pracowników ryczałtów z tytułu przyznanych im limitów kilometrów zgodnie z § 4 rozporządzenia z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zmianami), tj. za okres pełnego miesiąca, w którym wykorzystali ryczałt;
23. Wykazywanie w sprawozdaniach zbiorczych Rb-28S z wykonania wydatków kwot wynikających ze sprawozdań jednostkowych, w myśl § 6 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781 ze zmianami);
24. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w sposób przewidziany w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r, Nr 261, poz. 2603 ze zm.);
25. Przestrzeganie, przy zawieraniu umów na dzierżawę nieruchomości na czas dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, a także kolejnych umów na okres do 3 lat, przepisów art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a

ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu ustalonym przepisami art. 2 ustawy z 24 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomością oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 173, poz. 1218) określających wyłączną kompetencję organu stanowiącego do ustalenia zasad w tym zakresie; dokonanie przeglądu wszystkich umów celem sprawdzenia prawidłowości zapisów dotyczących terminów ich obowiązywania.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Ryszard Kondrat

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pieszycach