

Wrocław, 7 kwietnia 2009 roku

WK.60/334/K-71/08

**Pan
Lech Markiewicz
Burmistrz Strzegomia**

**Rynek 38
58 – 150 Strzegom**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 3 listopada 2008 r. do 12 lutego 2009 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Strzegom. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Burmistrzowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 26 stycznia do 10 lutego 2009 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Biura Obsługi Szkół Samorządowych. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych, dlatego też do Dyrektora Biura nie kierowano wystąpienia pokontrolnego.

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym wydatków inwestycyjnych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, uregulowania wewnętrzne oraz przebieg procesów dotyczących inwentaryzacji mienia jednostki, gospodarowanie mieniem komunalnym, a także powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. Burmistrz nie przeprowadzał w jednostkach podległych i nadzorowanych (za wyjątkiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu) kontroli przestrzegania przez te jednostki procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków każdej jednostki za dany rok, co było niezgodne z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), z którego wynika obowiązek przeprowadzania ww.

kontroli. Ponadto nie zostały sporządzone plany kontroli wewnętrznej na rok 2007 i 2008 oraz roczne sprawozdania z wykonanych kontroli we wskazanym okresie, czego wymagały przepisy §§ 7, 9 Regulaminu kontroli wewnętrznej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 r. w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty” wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową. Różnica wynosiła po stronie należności 1.352.727,32 zł, a po stronie nadpłat 4,78 zł i była spowodowana wykazaniem w sprawozdaniu należności z tytułu dochodów o charakterze cywilnoprawnym łącznie z podatkiem VAT, natomiast po stronie nadpłat „persalda” konta 221. Było to niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), z którego wynika, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania Rb-27S za 2007 r., przekazując poprawnie sporządzone sprawozdanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W planie kont organu na koncie 133 – 00017 „Rachunek podstawowy budżetu” wyodrębniono środki na wydatki niewygasające na dzień 31 grudnia 2007 r. w kwocie 4.874.402,00 zł oraz równoległe zaewidencjonowano te środki w planie kont urzędu – jednostki na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, tymczasem z opisu konta 130 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynika, że zapisy na tym koncie dokonywane są na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Pomimo że jednostka posiadała należności zabezpieczone ich ewidencja nie była prowadzona na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Z opisu ww. konta zawartego w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem, a w szczególności należności z tytułu prywatyzacji oraz należności zabezpieczonych.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Saldo konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg zestawienia obrotów i sald księgi głównej na dzień 31 grudnia 2007 r. było niezgodne z saldem, wykazany w sprawozdaniu finansowym (bilansie jednostki) na podstawie danych wynikających z ksiąg pomocniczych. Różnica

wynosiła po stronie należności i zobowiązań – 155.534,86 zł. Powyższe było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W dwóch przypadkach zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano po terminie określonym umową z wykonawcą (zabezpieczenia, które miały zostać zwrócone w dniu: 8 czerwca 2007 r. oraz 23 sierpnia 2007 r., zwrócone zostały odpowiednio 11 lutego 2008 r. oraz 28 kwietnia 2008 r.). Na dzień 31 grudnia 2007 r. środki sum depozytowych (w tym wadła i zabezpieczenia należytego wykonania umowy) w kwocie 40.983,66 zł były przechowywane na nieoprocentowanym rachunku bankowym, tymczasem z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) wynika, że jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym.

W zakresie dochodów budżetowych

W aktach sprawy podatnika, który w deklaracji wykazał działki zwolnione z opodatkowania, brakowało dokumentów potwierdzających ich związek z prowadzeniem zakładu pracy chronionej a tym samym prawa do korzystania przez niego ze zwolnień podatkowych. Z art. 7 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 121, 844 ze zm.) oraz art. 12 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) wynika, że z podatków od nieruchomości, rolnego zwolnieni są prowadzący zakłady pracy chronionej - w zakresie przedmiotów opodatkowania zgłoszonych wojewodzie, jeżeli zgłoszenie zostało potwierdzone decyzją w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej lub zakładu aktywności zawodowej albo zaświadczeniem - zajętych na prowadzenie tego zakładu, z wyjątkiem przedmiotów opodatkowania znajdujących się w posiadaniu zależnym podmiotów niebędących prowadzącymi zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej. W trakcie kontroli organ podatkowy uzyskał informacje, z których wynikało, że zgłoszenie złożone w Urzędzie Wojewódzkim obejmowało działkę o powierzchni 900 m², podatnik zadeklarował natomiast jako zwolnione działki o powierzchni 6.100 m². W związku z różnicą w przedmiocie opodatkowania zgłoszonego przez podatnika Wojewodzie, we wnioskach o przyznanie kwot rekompensujących dochody utracone z tytułu zwolnień wykazano zawyżoną kwotę podatku od nieruchomości: w 2007 r. o 3.484,00 zł, a w I półroczu 2008 r. o kwotę 1.820,00 zł.

Karty nieruchomości prowadzone dla podatników - osób prawnych nie zawierały wszystkich danych wskazanych w §5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz U. Nr 107 poz. 1138), tj. w odniesieniu do gruntów brakowało: identyfikatora działek ewidencyjnych, numeru księgi wieczystej lub zbioru dokumentów

oraz nazwy sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, natomiast w odniesieniu do budynków lub ich części: identyfikatora budynków, numeru księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwy sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeżeli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności.

W stosunku do niektórych podatników (osób fizycznych oraz osób prawnych) zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, czynności zmierzające do wyegzekwowania należności, polegające w szczególności na wystawianiu upomnień oraz tytułów wykonawczych, nie były podejmowane na bieżąco. Z § 2 i §3 ust. 1, §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika tymczasem, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysłał do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie wydatków budżetowych

Na poleceniach wyjazdów służbowych (w 24 przypadkach na 80 objętych kontrolą) brakowało podpisu potwierdzającego poddanie tych poleceń kontroli pod względem merytorycznym lub formalno - rachunkowym, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w Komunikacie Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Polecenia wyjazdu służbowego (na łączną kwotę 4.142,26 zł), wbrew wymaganiom art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości nie zawierały wskazania sposobu ujęcia dokumentu w księgach rachunkowych.

W przypadku podróży służbowych odbywanych samochodem prywatnym (polecenia na łączną kwotę 1.250,90 zł) nie określano pojemności skokowej silnika pojazdu, która zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) stanowi podstawę określenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu.

Ogłoszenie o konkursie ofert, dotyczące udzielenia dotacji na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu w 2007 r., nie zawierało informacji wskazanych w art. 13 ust. 2 pkt 3 i 7 powołanej ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz.873 ze zm.), tj. informacji o zasadach przyznawania dotacji oraz o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami.

Przy rozliczeniu dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych uwzględniono wydatki nie związane z realizacją zadań wyszczególnionych w ofertach na realizację ww. zadań, tj.: opłaty związane z transferem zawodników oraz kaucje odwoławcze – w wysokości 2.325,00 zł, koszty energii elektrycznej oraz zużycia gazu poniesione przez podmiot dotowany przed podpisaniem umowy – w wysokości 1.466,13 zł.

Dokonano zakupu samochodu osobowego za kwotę 87.035 zł, nie stosując przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo że wartość zakupu przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro. Było to niezgodne z art. 4 pkt 8 powołanej ustawy, z którego wynika, że ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Przy realizacji zamówienia na "Remont nawierzchni ul. Sikorskiego w Strzegomiu" nie przestrzegano postanowień szczegółowej specyfikacji technicznej, z których wynikał obowiązek prowadzenia dokumentów budowy: dziennika budowy, książki obmiarów, dziennika laboratoryjnego, pomimo że specyfikacja ta stanowiła integralną część umowy dotyczącej realizacji ww. zadania inwestycyjnego.

Przyjęcia na stan środków zakończonej inwestycji pn. "Wykonanie nawierzchni bitumicznej wraz z podbudową ul. Konopnickiej w Strzegomiu" dokonano na podstawie dowodu OT z 21 listopada 2008 r., pomimo że zadanie zostało zakończone w czerwcu 2008 r. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku

Przy sprzedaży nieruchomości - działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny drugi przetarg ustny nieograniczony został ogłoszony w dniu 31 maja 2007 r., pomimo że pierwszy przetarg został unieważniony z braku chętnych do zakupu w dniu 16 listopada 2006 r. Powyższe było niezgodne z art. 39 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) z którego wynika, że jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, drugi przetarg przeprowadza się w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia.

Zapisy w księdze głównej dotyczące wartości środków trwałych zarządzanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp.z.o.o., według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r., nie były zgodne z zapisami ksiąg pomocniczych, prowadzonymi przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu. Z ewidencji analitycznej wynikało, że wartość tych środków (bez wartości gruntów) wynosi 82.901.673,00 zł, natomiast z ewidencji syntetycznej że wartość ta wynosi 33.996.338,97 zł. Było to niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi

się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W jednostce nie prowadzono tabeli amortyzacyjnej dla środków trwałych, którymi zarządza Zakład Gospodarki Komunalnej Sp.z.o.o.. Wartość umorzenia ww. środków do ksiąg rachunkowych Urzędu wprowadzano na podstawie informacji przekazywanych przez spółkę. Z art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości wynika tymczasem, że konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Z opisu konta 011 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika ponadto, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

Zapisy dotyczące sprzedaży działek w 2007 r. wprowadzono do ksiąg rachunkowych zbiorczymi kwotami, jako różnica wartości pomiędzy stanem wykazanym na koncie 011 w księdze głównej, a stanem wartości gruntów wykazanych w zestawieniu zbiorczym pn. „Raport wg KRŚT działek gruntowych”, sporządzonym przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego, tymczasem z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi".

Nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie pozostałych środków trwałych (sprzedaż pozostałych środków trwałych o wartości 53.882,53 zł z dnia 23 marca 2003 r. wprowadzono do ksiąg rachunkowych w dniu 30 września 2007 r.). Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Rejestr instytucji kultury nie był prowadzony na bieżąco - ostatnie wpisy zostały dokonane w 2000 r., brakowało akt rejestrowych, ponadto wpisy nie były opatrzone podpisem pełnomocnika organizatora, co było niezgodne z §3 oraz §5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80), z którego wynika, że przy księdze rejestrowej prowadzi się odrębnie dla każdej instytucji kultury akta rejestrowe obejmujące dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru oraz dokumenty dotyczące postępowania rejestrowego. Każdy wpis do księgi rejestrowej zaopatruje się w podpis pełnomocnika organizatora. W trakcie kontroli rejestr instytucji kultury został uzupełniony o brakujące wpisy, ponadto zarządzeniem Nr 56/B/09 Burmistrza Strzegomia z dnia 2 lutego 2009 r. powołany został pełnomocnik do prowadzenia rejestru instytucji kultury.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Realizowanie, wynikającego z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązku przeprowadzania kontroli przestrzegania przez jednostki podległe i nadzorowane przez gminę procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków każdej jednostki za dany rok.
2. Przestrzeganie postanowień § 7 i 9 Regulaminu kontroli wewnętrznej, z których wynika obowiązek sporządzania rocznych planów kontroli oraz sprawozdań z wykonanych kontroli.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zapewnienie zgodności ewidencji syntetycznej prowadzonej do kont 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych oraz konta 011 "Środki trwałe" z ewidencją analityczną prowadzoną do tych kont, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - b) wskazywanie na dowodach księgowych (poleceniach wyjazdu służbowego) sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - c) ujmowanie zdarzeń gospodarczych (przyjęcia na stan środków trwałych zakończonych inwestycji oraz zakupu, sprzedaży pozostałych środków trwałych) w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w których zdarzenia te wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - d) prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - e) ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących zbycia nieruchomości w oparciu o dowody, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy, tj. dowody stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności:
 - a) dokonywanie zapisów na koncie 130 zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia,

- b) prowadzenie ewidencji należności zhipotekowanych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, stosownie do opisu ww. konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
5. Przestrzeganie przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowej.
 6. Systematyczne podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 2 i 3 ust. 1 §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 7. Egzekwowanie od podatników dokumentów potwierdzających ich uprawnienia do korzystania ze zwolnień, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 121, 844 ze zm.) oraz art. 12 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Skorygowanie wniosków o przyznanie kwot rekompensujących dochody utracone z tytułu zwolnień, w zakresie w jakim, dane w nich zawarte odnoszą się do błędnie zadeklarowanych przez podatnika nieruchomości zwolnionych z opodatkowania.
 8. Prowadzenie kart nieruchomości zgodnie z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz U. Nr 107 poz. 1138).
 9. Terminowe dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr. 223, poz. 1655 ze zm.), a w szczególności
 - a) przechowywanie wpłaconych zabezpieczeń należytego wykonania umowy na oprocentowanym rachunku bankowym, stosownie do przepisów art. 148 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywanie zakupów, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w oparciu o przepisy ustawy.
 11. Przyjmowanie do rozliczenia kosztów podróży służbowych dokumentów zawierających kompletne dane, pozwalające na ustalenie w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych, a w szczególności stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

12. Poddawanie dowodów księgowych (obejmujących rozliczenie kosztów podróży służbowych) kontroli pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do standardów kontroli finansowej zawartych w Komunikacie Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).
13. Sporządzanie ogłoszeń o konkursie ofert na realizację zadania publicznego zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
14. Prowadzenie kontroli prawidłowości wykorzystania środków przekazanych w formie dotacji na realizację zadań publicznych z należytą starannością, stosownie do art. 17 pkt 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
15. Przestrzeganie postanowień umów zawieranych w związku z realizacją zadań inwestycyjnych, a w szczególności postanowień zawartych w dokumentach stanowiących integralną część umów.
16. Przestrzeganie przy organizowaniu przetargów na zbycie nieruchomości terminów określonych w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Wasyliszyn
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Strzegomiu