

Wrocław, 11 sierpnia 2008 roku

WK.60/342/K-32/08

**Pan
Krzysztof Kotowicz
Burmistrz Gminy
Ząbkowice Śląskie**

**ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śląskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej gminy Ząbkowice Śląskie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 11 lipca 2008 roku.

Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zakresie zadań własnych gminy kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, a w odniesieniu do wykonywanych zadań należących do kompetencji administracji rządowej także z uwzględnieniem kryterium rzetelności, celowości i gospodarności.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w 2008 roku w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli. W związku z powyższym, w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Do raportu kasowego nr 43/07 podpisano dwa paragony fiskalne na łączną kwotę 320,00 zł za zakupione w Polsce paliwo do samochodu służbowego. Paragony te nie spełniały wymogu dowodu księgowego określonego w art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numer identyfikacyjny, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość - jeżeli to możliwe - określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Wystąpiły niezgodności pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku. Nie wykazano w kolumnie 9 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w tym wymagalne powstałe w roku bieżącym” sprawozdania Rb-28S zobowiązań wymagalnych powstałych w roku 2007, w rozdziale 75023 § 4700 (390,00 zł) oraz w rozdziale 92109 § 4260 (13,42 zł), w łącznej kwocie 403,42 zł. Zgodnie zaś z § 8 ust. 2 pkt 5 rozdziału 4, załącznika 34 do rozporządzenia z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Ponadto kontrola wykazała, że zobowiązania wynikające z 11 faktur na łączną kwotę 16.998,07 zł zostały uregulowane po ustalonym terminie, mimo że przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zobowiązują do dokonywania wydatków w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

W ewidencji księgowej Urzędu nie funkcjonowało konto 290 „Odpisy aktualizujące należności”, które zgodnie z rozporządzeniem z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) służy do ewidencji odsetek od należności przypisanych, a niewpłaconych. Saldo konta 290 oznacza wartość odpisów należnych, a jeszcze niezapłaconych przez kontrahentów jednostki.

Podczas porównywania danych wynikających z ewidencji księgowej budżetu i jednostki z danymi zawartymi w bilansie z wykonania budżetu oraz w bilansie jednostkowym Urzędu stwierdzono, że niezgodnie z zasadami określonymi w powoływanym rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, prowadzono niektóre konta w budżecie i jednostce (Urzędzie): konto 800 „Fundusz jednostki” w Urzędzie, na 31 grudnia 2007 roku, wykazywało dwa salda (Wn i Ma), zamiast salda Ma, które oznacza stan funduszu jednostki, a saldo konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach” przeniesiono na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór budżetu” 31 grudnia zamiast pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu.

W zakresie dochodów budżetowych

W kontrolowanym okresie organ podatkowy nie przeprowadzał u podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, wbrew postanowieniom zawartym

w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Dane na temat nieruchomości lub obiektów budowlanych, a także rodzajów i klas użytków rolnych, wynikające z ewidencji podatkowej w latach 2006 – 2007, nie były weryfikowane z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz z deklaracjami i informacjami składanymi przez podatników. Różnice pomiędzy wielkościami wykazanymi w deklaracjach na podatek od nieruchomości od osób prawnych a stanem rzeczywistym, spowodowały konieczność dokonania przez organ podatkowy odpisu w wysokości 247 zł.

Organ podatkowy wydał, bez podania uzasadnienia faktycznego, 15 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej (str. 24 protokołu kontroli). Zgodnie z art. 210 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, wydawane decyzje powinny zawierać uzasadnienie faktyczne wskazujące fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, i przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, oraz uzasadnienie prawne, zawierające podstawę prawną (z przytoczeniem przepisów prawa). Ponadto wydając ww. decyzje, organ podatkowy powołał się w 12 przypadkach na art. 210 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, w świetle którego organ podatkowy może odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku, a taką niewątpliwie jest decyzja w sprawie umorzenia zaległości podatkowej.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nr I-1/A/405/2005, I-1/B/360/2005 - ważne od 1 października 2005 roku, oraz nr I-22/A/439/2006, I-22/B/390/2006, I-22/C/287/2006 – ważne od 29 czerwca 2006 roku, wydano 2 podmiotom pomimo, iż nie dołączyli do wniosków o ich wydanie decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego potwierdzających spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży, co było niezgodne z obowiązującym wówczas przepisem art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.). Ponadto, jeden z ww. przedsiębiorców do wniosku o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie dołączył dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, wymaganego zgodnie z art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W 2005 roku wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (nr I-15/A/416/2005, I-15/B/371/2005, I-15/C/270/2005) - ważne od 1 stycznia 2006 roku, pomimo, że przedsiębiorca do wniosku o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dołączył decyzję powiatowego inspektora sanitarnego wystawioną w dniu 24 lipca 2000 roku dla innego podmiotu.

W zakresie wydatków budżetowych

Nie wykonano w całości wniosku pokontrolnego (nr 9) wydanego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 sierpnia 2004 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu a dotyczącego zaniechania dokonywania na rzecz przewodniczących jednostek pomocniczych gminy wydatków, które nie mają uzasadnienia w przepisach prawa. Kontrolujący ustalili, w okresie od 28 maja 2007

roku do 29 maja 2008 roku zwrócono sołtysom wsi Olbrachcice i Rakowice za abonamenty łącznie 683,00 zł. Od czerwca 2008 roku zaprzestano opłacania abonamentów telefonicznych sołtysom.

Ustalono, że 13 grudnia 2006 roku byłemu Burmistrzowi wypłacono ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy za lata 2005 (26 dni) i 2006 (26 dni) w łącznej kwocie 10.534,74 zł netto (18.303,50 zł brutto). Zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie z 26 czerwca 1974 Kodeks pracy, urlop powinien być udzielany zgodnie z planem urlopów. Plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy (art. 163) a urlop niewykorzystany w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego (art. 168).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Umowa na remont mostu nad potokiem Jadcowa w miejscowości Olbrachcice Wielkie, zniszczonego w wyniku powodzi w dniach 7 – 8 sierpnia 2006 roku, została zawarta 6 listopada 2006 roku, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz.1655 ze zm.) Prawo zamówień publicznych, w wyniku udzielenia zamówienia z wolnej ręki, pomimo że nie nastąpiły przesłanki dla zastosowania tego trybu.

Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko w przypadkach określonych w ustawie (art. 10 ust. 2 ustawy). Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może udzielić zamówienie z wolnej ręki, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Dopuszczalność powoływania się na powyższy przepis przy udzielaniu zamówienia w trybie z wolnej ręki, uzależniona jest od wystąpienia wszystkich określonych tam warunków. Umowę na dofinansowanie remontu mostu ze środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi z roku 2006, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji podpisał 10 października 2006 roku, a umowę z wykonawcą remontu Zamawiający zawarł dopiero 6 listopada 2006 roku. Zamawiający dysponował odpowiednią ilością czasu, aby zastosować któryś z podstawowych trybów zamówień publicznych lub tryb postępowania, który zapewniłby przestrzeganie zasady konkurencyjności, natomiast procedura udzielenia zamówienia trybie z wolnej ręki eliminowała charakterystyczną dla pozostałych trybów zasadę konkurencyjności postępowania.

W postępowaniu na remont Izby Pamiątek Regionalnych w Ząbkowicach Śląskich ofertę złożyła tylko jedna firma. W dokumentach z postępowania nie zachowała się koperta zewnętrzna i koperta wewnętrzna, w których zgodnie z rozdziałem VI (Miejsce oraz termin składania ofert) pkt. 6 lit. a i lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z 8 sierpnia 2006 roku, wykonawca winien był złożyć ofertę. Brak kopert, w których powinna znajdować się oferta wykonawcy, uniemożliwił ustalenie daty i godziny wpływu oferty w siedzibie zamawiającego, a ponadto stanowiło naruszenie art. 97 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych, zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany do przechowywania protokołu wraz załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Umowa nr PN1-2007 z 10 kwietnia 2007 roku na bieżące utrzymanie ulic, placów i chodników w zakresie remontów cząstkowych nawierzchni na terenie miasta i gminy zawarta pomiędzy gminą Ząbkowice Śląskie a Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów z Ząbkowic Śląskich, nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika; zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy.

W zakresie mienia komunalnego

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (wszystkie skontrolowane sprzedaży) nie podawano terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, wbrew wymogom art. 35 ust. 2 pkt 12 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Również ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych (wszystkie skontrolowane sprzedaży) nie zawierały informacji o terminie do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu oraz informacji o obciążeniach nieruchomości, co było niezgodne z § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108). Ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych (dwa przypadki) podano do publicznej wiadomości w terminie krótszym niż 6 tygodni licząc od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu tych nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 38 ust. 2 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowiące, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4. Drugi przetarg ogłoszono przed upływem miesiąca od dnia zamknięcia pierwszego przetargu (1 przypadek), czym naruszono art. 39 ust. 1 powoływanej ustawy. Protokoły z przeprowadzanych przetargów nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości, do czego zobowiązywał § 10 ust. 1 pkt 3 powoływanego rozporządzenia. Ponadto nie dochowywano terminu (dwa przypadki) określonego w art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia rozstrzygnięcia zawiadomienia.

Środki trwałe wyksięgowano z ewidencji księgowej z konta 011 „Środki trwałe” w innych miesiącach niż faktycznie dokonano ich sprzedaży, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości. Ponadto budynek użyczony gimnazjum, a 12 lutego 2007 roku przyjęty protokołem zdawczo-odbiorczym przez Urząd, nie został ujęty w ewidencji środków trwałych,

skutkiem czego księgi rachunkowe Urzędu Miejskiego nie zawierały faktycznej informacji o posiadanym przez gminę majątku. Dowodzi to niespełnienia wymogów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki zobowiązane są do rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

W dokumentach dotyczących przeprowadzonej inwentaryzacji za 2007 rok nie ujęto inwentaryzacji gruntów, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 powoływanej ustawy o rachunkowości. W wyjaśnieniu Burmistrz i Skarbnik poinformowali kontrolujących, że program do ewidencji mienia gminnego nie zawiera danych umożliwiających porównanie danych ksiąg rachunkowych z wydrukiem komputerowym w celu weryfikacji realnej wartości gruntów oraz także, że zostanie zakupiony nowy program do ewidencji gruntów w terminie do 31 października 2008 roku.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy Ząbkowice Śląskie – na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 45 ustawy o finansach publicznych, Z-cy Burmistrza i Sekretarz – na podstawie upoważnień wydanych przez Burmistrza, oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1;
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1.
2. Przeprowadzanie na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji gruntów – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników – zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 powoływanej ustawy o rachunkowości.
3. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S faktycznych kwot wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego (§ 8 ust. 2 pkt 4 „Instrukcji (...)

4. Regulowanie zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur) zgodnie z obowiązkiem jednostek sektora finansów publicznych określonym w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) w szczególności w zakresie prowadzenia kont 960 i 962 w budżecie oraz kont 290 i 800 w księgowości Urzędu.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity z 1998 roku Dz.U. Nr 21, poz. 94 ze zm.), a w szczególności art. 163 § 1 oraz 168 w zakresie udzielania pracownikom urlopów wypoczynkowych urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego (...).
7. Zawieranie w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych uzasadnienia faktycznego, stosownie do art. 210 § 1, § 4 i § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie przeprowadzania, w stosunku do podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego, czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji - wzywanie podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, stosownie do art.274a § 2 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 70, poz. 473 ze zm.) przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a w szczególności art. 18 ust. 6 pkt 2 i 4, z którego wynika, że do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655), przy udzielaniu zamówień publicznych a w szczególności:
 - a) art. 10 ust. 1 i 2, z którego wynika, że podstawowym trybem udzielania zamówień publicznych jest przetarg nieograniczony oraz ograniczony; zamawiający może udzielić zamówienia w innym trybie tylko w przypadkach określonych w ustawie;
 - b) art. 97 ust. 1, z którego wynika obowiązek przechowywania przez zamawiającego protokołu wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.
11. Przedkładanie Skarbnikowi umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym

(tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy.

12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) art. 35 ust. 2 pkt 12, z którego wynika, że w wykazie, o którym mowa w ust. 1, określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2;
 - b) art. 38 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4;
 - c) art. 39 ust. 1, który stanowi, że jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym drugi przetarg przeprowadza się, w okresie nie krótszym niż 30 dni i nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia;
 - d) art. 41 ustawy, z którego wynika, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu; wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia;
13. Stosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) w zakresie:
 - a) § 6 ust. 7 z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu powinno być także opublikowane na stronach internetowych właściwego organu;
 - b) § 10 ust. 1 pkt 3 który stanowi, że przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości;
 - c) § 13 ust. 1 i 2 z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o danych wymienionych w art. 35 ust. 2 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o obciążeniach nieruchomości.
14. Podjęcie skutecznych działań w celu uporządkowania ewidencji majątku trwałego gminy, zwłaszcza w zakresie nieruchomości tak, aby księgi rachunkowe Urzędu przedstawiały rzeczywistą sytuację majątkową stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 oraz 24 ust. 1 i 2 powoływanej ustawy o rachunkowości.
15. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia

zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Dominik

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Ząbkowicach Śląskich