

Wrocław, 12 listopada 2008 roku

WK.60/404/K-30/08

**Pan
Ignacy Mieczysław Miecznikowski
Wójt Gminy Cieszków**

**ul. Grunwaldzka 31
56-330 Cieszków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 sierpnia do 16 października 2008 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Cieszków. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania (21 października 2008 roku).

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Gminnym Centrum Kultury w Cieszkowie. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola gospodarki finansowej Gminy Cieszków wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych, prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczości budżetowej

Ignacy Mieczysław Miecznikowski – Wójt Gminy nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z przepisu art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), [wcześniej - art.127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.)], dotyczącego przeprowadzania w latach 2004 - 2007 kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Gminy tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Gminne Centrum Kultury w Cieszkowie, realizacji procedur kontroli ustalonych przez kierowników wspomnianych jednostek, którą to kontrolą należało objąć co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek.

W Urzędzie Gminy prowadzono księgi rachunkowe dla jednostek budżetowych – Publicznego Gimnazjum w Cieszkowie, Szkoły Podstawowej w Cieszkowie, Szkoły Podstawowej w Pakosławsku oraz Publicznego Przedszkola w Cieszkowie, pomimo że wbrew postanowieniom zawartym w art. 5 ust. 9 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.), nie ustalono zasad, które rozgraniczyłyby uprawnienia i obowiązki właściwe

gospodarce finansowej tych jednostek (w tym dotyczące rachunkowości), pozostające w gestii ich kierowników od uprawnień i obowiązków realizowanych przez jednostkę obsługującą. Wydatki realizowane przez ww. jednostki budżetowe były zatwierdzane do wypłaty wyłącznie przez Wójta oraz Skarbnika Gminy. Ponadto Wójt Gminy Cieszków w drodze zarządzenia określił dla tych jednostek zasady/politykę/rachunkowości. Powyższe naruszało: art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty w związku z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z których wynika, że za gospodarkę finansową szkół, przedszkoli odpowiadają kierownicy tych jednostek, oraz art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym to kierownicy jednostek ustalają w formie pisemnej i aktualizują zasady (politykę) rachunkowości.

Dane księgowe archiwizowano w Urzędzie poprzez ich: zapis na dyskietkach, które nie zapewniały trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez okres nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych tj. 5 lat, oraz zapis na dyskach twardej, który nie stanowił, żadnej ochrony w razie uszkodzenia napędów. Ponadto stacja robocza na której został zainstalowany program księgowy nie była fizycznie zabezpieczona przed dostępem osób trzecich. Powyższe oznacza, że przyjęty w Urzędzie system ochrony danych księgowych nie spełniał wymogów określonych w art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na doborze stosownych środków ochrony zewnętrznej, na systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych, pod warunkiem zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych, oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości, poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem.

Na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ujmowano wypłaty stypendiów szkolnych dla uczniów, tymczasem zgodnie z opisem konta, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), na koncie tym ewidencjonuje się rozrachunki z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej. Stypendium (pomoc materialna) dla uczniów nie zalicza się do świadczeń stanowiących wynagrodzenie za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej. W związku z powyższym rozrachunki z tego tytułu powinno się ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Należności budżetowe, które zabezpieczono hipoteką w 2004 i 2008 roku na łączną kwotę 229.674,53 zł, ujęto na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, pomimo że jak wynika z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761), [wcześniej - § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.)], należności zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym ewidencjonuje się na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”.

W kontrolowanym okresie nieprawidłowo dokonywano korekt błędnych zapisów na dowodach księgowych wewnętrznych poprzez dokonywanie zapisów zarówno dodatnich i ujemnych na jednym dowodzie księgowym. Tymczasem zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości stwierdzone błędy poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Urząd Gminy nie sporządzał odrębnych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych dla organu (budżetu) i dla urzędu (jednostki budżetowej), wbrew wymogom określonym w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którymi sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Dochody wykonane tytułem łącznego zobowiązania pieniężnego, wykazane w sprawozdaniu Rb-27S były zgodne z rejestrem wymiarowym oraz rejestrem przypisów i odpisów w kwotach odrębnych dla podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, natomiast w ewidencji księgowej ujmowane były wyłącznie w § 0320 „Podatek rolny”. Przeksięgowania na właściwe paragrafy dochodów tj.: § 0310 „Podatek od nieruchomości”, § 0320 „Podatek rolny”, § 0330 „Podatek leśny” dokonywano raz na koniec roku sprawozdawczego. Tymczasem, jak wynika z § 9 ust. 2 w związku § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty wykazane w miesięcznych sprawozdaniach Rb-27 S powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za I półrocze 2008 roku, w rozdziale 75615 i 75616 w § 0560 „Zaległości z podatków zniesionych” wykazano należności Gminy w łącznej wysokości 229.674,53 zł tytułem zaległości podatkowych w podatkach: od nieruchomości, rolnym, od środków transportowych oraz ustalonych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego zabezpieczonych hipoteką ustawową. Klasyfikację budżetową zastosowano niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm), gdzie w objaśnieniach do § 056 wskazano, że paragraf ten obejmuje podatki zniesione, tj. wpływy z zaległości podatków i opłat, wymierzanych na podstawie przepisów

prawnych, które utraciły moc obowiązującą i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach. Ponadto ustalono, że w rozdziale 75616, w § 0560 wykazano wpłaty dokonane na zabezpieczone hipotecznie zaległości: w podatku od nieruchomości w wysokości 319,20 zł i zaliczone na podatek rolny w wysokości 719,40 zł. Powyższe skutkowało zaniżeniem wysokości dochodów wykonanych tytułem podatku od nieruchomości i podatku rolnego podlegających wykazaniu w sprawozdaniu Rb-PDP za I półrocze 2008 roku.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu z wykonania planu wydatków budżetowych za 2007 rok w rozdziale 85415 wykazano w kolumnach: „Wydatki wykonane”, „Zaangażowanie”, „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego” kwoty wydatków ujętych w planie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, ustalone uchwałą Rady Gminy Cieszków nr XI/62/07 z 28 grudnia 2007 roku. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej stanowiącym, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz § 8 ust. 2 pkt 6 rozdziału 4 załącznika nr 34 rozporządzenia, z którego wynika, że kolumnę „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego” wypełnia się tylko w sprawozdaniu rocznym – zbiorczym sporządzanym przez organ wykonawczy na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Zobowiązania Gminy z tytułu zakupu towarów i usług według stanu na 31 grudnia 2007 roku i 30 czerwca 2008 roku, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego tj. odpowiednio 355,10 zł i 914,13 zł, zostały wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu i w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego wyłącznie w kolumnie 7 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”. Tymczasem jak wynika z § 8 ust. 2 pkt 5 rozdziału 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zobowiązania te należało również wykazać w kolumnie „Zobowiązania wymagalne”.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Pożyczki na prefinansowanie udzielone przez Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy pożyczki nr ZPORR_310.011332.02 z 30 listopada 2005 roku oraz umowy pożyczki nr SPOROL230.001382.02 z 13 października 2006 roku, zaciągnięto z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, tj. bez umocowania w odrębnej uchwale Rady Gminy podjętej w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy o samorządzie gminnym. Pożyczkę na prefinansowanie projektu nr ZPORR_310.011332.02 „Modernizacja stacji uzdatniania wody i hydroforni na terenie gminy Cieszków” zaciągnięto na podstawie zapisów w uchwale budżetowej na 2007 rok, gdzie w części normatywnej uchwały wskazano, że przedmiotowa pożyczka przeznaczona będzie na finansowanie planowanego deficytu budżetu, środki prefinansowania ujęto w przychodach budżetu, a zadanie wykazano w załączniku zadań inwestycyjnych. Pożyczkę na zapewnienie

płynności projektu nr SPOROL230.001382.02 „Modernizacja obiektów kulturalno-rekreacyjnych w Cieszkowie” zaciągnięto w analogiczny sposób na podstawie zapisów w uchwale budżetowej na 2006 i na 2007 rok, tj. środki prefinansowania ujęto w przychodach budżetu, a zadanie wykazano w załączniku zadań inwestycyjnych. Powyższe było niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowiącym, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów. Ponadto, zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy (dotyczące zobowiązań finansowych) zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, a więc w odmiennym trybie głosowania niż przewidziany w art. 14 ustawy dla uchwały budżetowej.

W zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz udzielania zamówień publicznych

Wbrew postanowieniu zawartemu w § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. nr 107, poz. 1138) nie eksportowano danych zawartych w ewidencji podatkowej nieruchomości do pliku w formacie XML, w celu ich porównania z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Wójt Gminy - Ignacy Miecznikowski w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Dowożenie uczniów do szkół na terenie Gminy Cieszków w roku szkolnym 2006/2007”, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655), pomimo że wykonywał czynności w postępowaniu polegające na: zatwierdzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, skierowaniu do wykonawców zawiadomień w sprawie wyboru ofert najkorzystniejszych, a także zatwierdził protokół z postępowania oraz podpisał umowy z wykonawcami, wbrew postanowieniom zawartym w art. 17 ust. 2 ustawy pzp.

Przeprowadzając ww. postępowanie Zamawiający wbrew postanowieniu zawartemu w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie odrzucił oferty złożonej przez firmę Usługi Przewozowe Grzegorz Statkiewicz, pomimo że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie przyjął, że usługę będzie wykonywał przez 189 dni i w oparciu o ten wskaźnik wyliczył cenę dla oferowanego przedmiotu zamówienia. Tymczasem z SIWZ wynikało, że do obliczenia ceny należało przyjąć, iż średnia roczna liczba dni nauki wynosi 180.

Ponadto obie firmy biorące udział w postępowaniu o zamówienie publiczne na zadania „A” i „B” dot. dowożenia uczniów do szkół na terenie Gminy Cieszków, tj.: Usługi

Przewozowe Sławomir Kuś oraz Usługi Przewozowe Grzegorz Statkiewicz załączyły do ofert nieaktualne zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz nie załączyły do oferty „Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie trzech ostatnich lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi, że dostawy lub usługi te zostały wykonane należycie”. Firma Usługi Transportowe Grzegorz Statkiewicz przedstawiła nieaktualne zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek i nieaktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach. Pomimo to Zamawiający, wbrew postanowieniu zawartemu w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zwrócił się do wykonawców o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto kopie dokumentów, które wyżej wymienieni wykonawcy załączyli do ofert, zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Ignacego Miecznikowskiego – Wójta oraz Zdzisława Musiał – Sekretarza, pomimo że zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.), dokumenty są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę samochodu typu „bus” przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych dla Gminy Cieszków, Zamawiający wbrew postanowieniom art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie odrzucił oferty złożonej przez firmę Pietrzak Sp. z o.o., pomimo że treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał, że samochód w kolorze czerwonym dostarczy w terminie 3 – 4 miesięcy od terminu złożenia oferty tj. od 2 lutego 2007 roku. Tymczasem z SIWZ wynikało, że pożądaný termin dostarczenia samochodu typu „bus” w kolorze czerwonym to 28 lutego 2007 roku.

W postępowaniu na modernizację Publicznego Przedszkola w Cieszkowie, odrzucono ofertę firmy PPHU Dariusz Ławniczak (oferta na zadanie nr 2 – wymiana instalacji elektrycznych). W uzasadnieniu faktycznym wskazano, że złożona oferta naruszała zapis zawarty w SIWZ, zgodnie z którym wszystkie strony oferty powinny być spięte (zszyte) w sposób trwały, zapobiegający możliwości dekompletacji oferty. Tymczasem w świetle orzecznictwa arbitrażowego za uchybienia w zakresie formy, a nie treści oferty (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy), tj. nieskutkujące odrzuceniem oferty, należy uznać w szczególności: brak numeracji stron, błędne podanie liczby stron oferty, brak trwałego spięcia oferty (Wyrok ZA z 18.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-4/05; wyrok z 20.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-39/05.), brak parafy, brak pieczętki pod oświadczeniem woli, brak podania wydziału sądu rejestrowego, brak podpisu na każdej stronie katalogu załączonego do oferty, brak potwierdzenia za

zgodność z oryginałem kopii oferty, brak podpisu na każdej stronie oferty, wpisanie ceny nie na formularzu cenowym, lecz na osobnej karcie, brak wpisania osoby uprawnionej do kontaktów z zamawiającym, podpisanie oferty zwyczajowym, ale nieczytelnym podpisem, brak dołączenia do oferty elektronicznej wersji załącznika, brak dołączenia kopii oferty, błędne oznaczenie koperty z oferty itp. Zamawiający powołał jako podstawę prawną odrzucenia oferty art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Tymczasem przez ofertę niezgodną z ustawą należy rozumieć ofertę niezgodną z zasadami udzielania zamówień (art. 7–9), jak też z poszczególnymi przepisami Pzp, z przepisami aktów wykonawczych wydanych na podstawie Pzp, a także z przepisami aktów prawnych, do których Pzp się odwołuje. W wyniku powyższego dokonano wyboru oferty złożonej przez firmę Instalacje Elektroenergetyczne i Techniczne „ITEL” Wojciech Dudek, która była ofertą droższą o 1.896,80 zł brutto.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu Firma Madar Marian Stanisławski ze Zdun w złożonej ofercie nie wskazała, którego zadania dotyczy złożona przez nią oferta (wykonawcy mogli składać oferty na 3 zadania), pomimo to Zamawiający dokonał oceny tej oferty. Pracownik Urzędu w złożonym wyjaśnieniu wskazał, że w trakcie otwarcia ofert przedstawiciel wykonawcy potwierdził ustnie, że oferta dotyczy zadania nr 3 - wymiana stolarki drzwiowej. Tymczasem z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2007 roku, wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i zamieszczono w dzienniku lokalnym „Głos Milicza” na 28 dni przed ostatecznym terminem składania ofert. Powyższe naruszało art. 13 ust.1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 873 ze zm.) stanowiący, że organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert co najmniej z trzydziestodniowym wyprzedzeniem. Wbrew postanowieniom art. 14 pkt 1 ustawy, oferta złożona przez UKS „Olimpia” nie zawierała szczegółowego zakresu rzeczowego zadania proponowanego do realizacji. Oferent nie przedłożył także wymaganego sprawozdania merytorycznego i finansowego za ostatni rok, co było niezgodne z zarządzeniem Wójta Gminy Cieszków nr 15/07 z 22 marca 2007 roku w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert. Naruszając zasadę łącznej reprezentacji, ofertę realizacji zadania publicznego, umowę nr 1/S/2007, aneks do umowy oraz sprawozdania z wykonania zadania w imieniu Zleceniobiorcy podpisał jednoosobowo Prezes UKS „Olimpia”. W aneksie nr 1 z 15 maja 2007 roku do umowy nr 1/S/2007 postanowiono o zmianie terminu realizacji zadania, ustalonego pierwotnie na okres od 25 maja do 31 grudnia 2007 roku, na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku. Powyższe było niezgodne z art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którym - organy administracji publicznej powierzają realizację zadań publicznych po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. Rozszerzenie przyznanego zakresu zadania wymaga przeprowadzenia ponownego

otwartego konkursu ofert. Ustalono także, że wbrew postanowieniom umowy Gmina przekazała drugą transzę dotacji dla UKS „Olimpia” 35 dni po terminie.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie były podawane na stronie internetowej Urzędu, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.), w myśl którego informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Na stronie internetowej nie podawano również informacji o ogłoszeniu przetargów na zbycie nieruchomości, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W ogłoszeniu z 19 czerwca 2007 roku o ustnych przetargach nieograniczonych na sprzedaż pięciu nieruchomości, ustalono termin wnoszenia wadium do dnia 19 lipca 2007 roku, podczas gdy termin przetargów ustalony został na 20 lipca 2007 roku. Powyższe było niezgodne z §4 ust 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108), z którego wynika, że wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

W akcie notarialnym o numerze Rep. A 6126/2007 z 24 września 2007 roku, Wójt Gminy Cieszków potwierdził, że cena sprzedaży nieruchomości ustalona w drodze przetargu na kwotę 37.210 zł brutto została zapłacona w całości. Tymczasem kwoty 19.200 zł oraz 15.000 zł wpłynęły na konto Urzędu dopiero 25 września 2007 roku. Z przepisów art. 70 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami wynika, że – cena nieruchomości sprzedanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, a zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 4 stycznia 1995 roku (sygn. akt III CZP 164/94, OSNC 1995/4/62) - spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Ponadto kwota, którą wpłacił kupujący tj. 37.200 zł (w tym wadium w wysokości 3.000 zł - wpłacone do Urzędu 16 lipca 2007 roku) nie stanowiła całej kwoty, którą kupujący zobowiązał się zapłacić za nieruchomość tj. 37.210 zł.

Objęci kontrolą dzierżawcy gruntów nie regulowali terminowo czynszów, a pracownicy merytoryczni Urzędu nie podejmowali czynności mających na celu likwidację powstałych zaległości poprzez bieżące wystawianie upomnień, wezwań do zapłaty, a także nie wnosili o kierowanie spraw, z powództwa cywilnego, do właściwego sądu w celu ich wyegzekwowania.

W 2005 roku umorzono należności pieniężne Gminy Cieszków – odsetki od nieterminowego uiszczania opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w łącznej wysokości 11.358,86 zł, pomimo że Rada Gminy Cieszków nie podjęła stosownej uchwały w oparciu o art. 34a ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.).

W ramach przeprowadzanej w 2007 r. inwentaryzacji środków trwałych, spisem z natury objęto także grunty, sieci wodociągowe, kanalizacyjne i energetyczne. Było to niezgodne z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości z którego wynika, że inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przeprowadzanie w każdym roku kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie ustalonym przepisami art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 10 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym to kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości,
 - b) art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi,
 - c) art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników,
 - d) art. 71 ust. 2 ustawy zgodnie z którym, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na doborze stosownych środków ochrony zewnętrznej, na systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach

komputerowych, pod warunkiem zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych, oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości, poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem.

3. Przestrzeganie zasady wyrażonej w art. 79 ust. 1 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.) w związku z art 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi za gospodarkę finansową jednostek budżetowych i zakładów budżetowych (szkół i przedszkoli) odpowiadają kierownicy tych jednostek. A w przypadku powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych szkół i przedszkoli, jednostce zewnętrznej w trybie art. 5 ust. 9 ustawy o systemie oświaty, określenie zasad które rozgraniczyłyby uprawnienia i obowiązki właściwe gospodarce finansowej pozostające w gestii dyrektora szkoły lub przedszkola od uprawnień i obowiązków przejmowanych przez jednostkę obsługującą, stosownie do unormowań zawartych w ustawie o finansach publicznych (z zachowaniem zasady, że dyrektorowi placówki oświatowej pozostawiono by funkcję dysponenta środków finansowych), ustawie o rachunkowości i ustawie o systemie oświaty.
4. Dokonywanie zapisów na kontach, w tym na kontach 221 i 226, zgodnie z opisami do tych kont zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 671).
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), a w szczególności:
 - a) § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu,
 - b) § 9 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
 - c) § 8 ust.2 pkt 5 rozdz. 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia, zgodnie z którym w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone,

z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

6. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.). Sporządzenie korekty sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za I półrocze 2008 roku i przesłanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) w szczególności poprzez podejmowanie w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c odrębnej uchwały organu stanowiącego w przypadku zaciągania długoterminowych pożyczek na finansowanie planowanego deficytu.
8. Eksportowanie danych zawartych w ewidencji podatkowej nieruchomości do pliku w formacie rozszerzalnego języka znaczników (XML) w celu porównania ich z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, stosownie do § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. nr 107, poz. 1138).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r nr 223, poz. 1655 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - a) art. 9 ust. 1, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej,
 - b) art. 17 ust. 2, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy,
 - c) art. 26 ust. 3, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania; oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów,
 - d) art. 89 ust. 1 pkt 2, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

10. Przestrzeganie przepisu § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.), zgodnie z którym dokumenty potwierdzające, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych kopii dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) art. 11 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym wspieranie oraz powierzanie zadania publicznego, o których mowa w ust. 1, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia,
 - b) art. 13 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert co najmniej z trzydziestodniowym wyprzedzeniem,
 - c) art. 14 ustawy, z którego wynika, że oferta o której mowa w art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 powinna zawierać w szczególności: szczegółowy zakres rzeczowy zadania publicznego proponowanego do realizacji; termin i miejsce realizacji zadania publicznego; kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego; informację o wcześniejszej działalności podmiotu składającego ofertę w zakresie, którego dotyczy zadanie; informację o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania, w tym o wysokości środków finansowych uzyskanych na realizację danego zadania z innych źródeł; deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.
12. Przestrzeganie przepisów § 4 ust 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) w zakresie ustalania terminów wnoszenia wadium.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 35 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszcza się również na stronie internetowej Urzędu,
 - b) art. 38 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym informacje o ogłoszeniu przetargów na zbycie nieruchomości zamieszcza się również na stronie internetowej Urzędu,
 - c) art. 70 ust. 1 w związku z postanowieniami uchwały Sądu Najwyższego z 4 stycznia 1995 roku, sygn. akt III CZP 164/94, OSNC 1995/4/62, w celu zabezpieczenia należności Gminy,

podpisywanie aktów notarialnych dotyczących sprzedaży nieruchomości dopiero po uznaniu rachunku bankowego.

14. Podjęcie niezbędnych działań mających na celu likwidację zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego, poprzez bieżące wystawianie upomnień, wezwań do zapłaty, kierowanie spraw z powództwa cywilnego do właściwego sądu w celu wyegzekwowania zaległości.
15. Umarzanie należności pieniężnych Gminy Cieszków wyłącznie na podstawie obowiązującej uchwały Rady Gminy z 28 czerwca 2006 r. (ze zm.) w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy Cieszków oraz jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zdzisław Załęzny
Przewodniczący Rady Gminy w Cieszkowie