

Wrocław, 16 grudnia 2008 roku

WK.60/409/K-58/08

**Pan
Kazimierz Putyra
Burmistrz Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice**

**ul. Wincentego Witosa 24,
55-230 Jelcz-Laskowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 20 sierpnia do 7 listopada 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Jelcz-Laskowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 7 listopada 2008 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejsko – Gminnego Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowali też na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Wydział Budżetu i Finansów wystawił 6 września 2007 roku notę księgową, którą zobowiązano kontrahenta do zapłaty na rzecz Urzędu kary umownej w wysokości 5.168,53 zł za przekroczenie terminu wykonania projektu remontu w Urzędzie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice, która nie została ujęta w księgach rachunkowych jako należność (konto 221) w miesiącu wrześniu 2007 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w świetle którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Uregulowanie należności nastąpiło 2 października 2007 roku i wtedy została zaewidencjonowana tylko wpłata na koncie 130-D i 750.

W ewidencji księgowej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie dokonywano też przypisów dochodów z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż

napojów alkoholowych oraz z tytułu wpływów ze sprzedaży składników majątkowych, co było niezgodne z opisem konta 221 zawartym w zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Podstawą zapisów zobowiązań w ewidencji księgowej Urzędu, w przypadkach gdy zobowiązania te regulowane były w kolejnych okresach sprawozdawczych, były kserokopie faktur Vat, a oryginały przechowywane były pod wyciągami bankowymi, które stanowiły dowód ich zapłaty. Tymczasem zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej; w przypadku dowodów zewnętrznych obcych – otrzymane od kontrahentów.

Dowodom księgowym podłączonym pod wyciągi bankowe nadawano ten sam numer księgowy co wyciągom bankowym, pomimo iż system księgowy w ramach numeru danego dowodu księgowego zapewniał również numerację pozycji – w wyniku czego kilka różnych dowodów księgowych posiadało ten sam numer wynikający z dziennika. Z przepisów art. 24 ust. 4 pkt 1 i art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, a sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie sporządził sprawozdania jednostkowego Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku w zakresie wydatków budżetowych w łącznej wysokości 4.752.565,22 zł wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami, co było niezgodne z § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-28S zobowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. W trakcie kontroli MGOPS sporządził sprawozdanie Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2008 roku.

W ewidencji księgowej budżetu sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S ujmowane były odpowiednio na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetu” w okresach kwartalnych. Miesięczne sprawozdania nie były ewidencjonowane na tych kontach, co było niezgodne z opisami do kont 222 i 223 zawartymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z których wynika, że na kontach tych ujmuje się odpowiednio dochody i wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej

z okresowych sprawozdań tych jednostek. A § 3 pkt 9 i 16 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej stanowi, że sprawozdania Rb-27S i Rb-28S są sprawozdaniami miesięcznymi.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Stwierdzona przy kontroli kasy nadwyżka środków pieniężnych w wysokości 1.515,33 zł spowodowana była rozchodowaniem w raporcie kasowym pod datą 23 września 2008 roku zobowiązań wynikających z listy płac umów zleceń, pomimo iż nie wszystkie osoby uprawnione do wypłaty zgłosiły się w tym okresie do odbioru gotówki. Na takie ujęcie zezwalał pkt 15 części III rozdziału V obowiązującej w Urzędzie instrukcji kasowej, z którego wynikało, „że wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki, dokonywane w danym dniu, powinny być w tym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzonego przez kasjera, który prowadzi raporty kasowe. Wypłaty z list płac mogą być ewidencjonowane w raporcie kasowym w kwocie obejmującej sumę poszczególnych wypłat dokonywanych w danym dniu lub też w kwocie równej sumie ogółem wypłat przekazanych do wypłacenia płatnikom. Kasjer może być traktowany jako płatnik listy płac. Gotówka znajdująca się w kasie do wypłaty z listy płac w okresie 7 dni traktowana jest jako depozyt. W razie nie dokonania pełnego rozchodu gotówki z kasy, kasjer jest zobowiązany przyjąć nie podjęte wypłaty z listy na podstawie przychodowego dowodu kasowego oraz wpisać go do raportu kasowego.” Jeżeli kwota gotówki przeznaczona na wypłatę umów zleceń została w całości w momencie podjęcia gotówki z banku zarachowana jako rozchód to zgodnie z instrukcją kasową należało ją potraktować jako depozyt. Zatem należało ją wpisać do rejestru depozytów, który zgodnie z pkt 8 części IV instrukcji kasowej prowadzi kasjer. W Urzędzie nie prowadzono takiego rejestru.

Zakład Gospodarki Mieszkaniowej TBS Sp. z o. o. na podstawie porozumienia nr 164/2007 z 31 grudnia 2007 roku prowadził ewidencję szczegółową do rachunku bankowego Gminy przeznaczonego do ewidencji wpływów i wypływów środków pieniężnych związanych z zarządzaniem nieruchomościami. Na koniec każdego miesiąca spółka przedkładała do Urzędu sprawozdanie Rb-27S, Rb-28S, wyciąg bankowy z ostatniego dnia miesiąca oraz zestawienie wpływów i wydatków z konta bankowego. ZGM-TBS sp. z o. o. do rachunku bankowego nie prowadził ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji budżetowej, a zgodnie z porozumieniem zobowiązany był do „prowadzenia dla zarządzanego zasobu ewidencji księgowej jak dla jednostek budżetowych”. Wydatki budżetowe dokonywane przez ZGM-TBS kontrolowane były przez Urząd na podstawie sprawozdań finansowych oraz podglądu i analizy rachunku bankowego, kontrola ta jednak nie obejmowała dokumentów źródłowych, tj. Faktur Vat dotyczących wydatków.

W ewidencji księgowej Urzędu konto 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” służyło zarówno do ewidencjonowania wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunków bankowych budżetu Gminy jaki i z rachunku bankowego przeznaczonego wyłącznie do dokonywania wydatków budżetowych Urzędu. Założona do konta 130 ewidencja analityczna nie umożliwiała w bezpośredni sposób porównanie stanu rachunku bankowego służącego do dokonywania wydatków Urzędu

z ewidencją księgową. Zgodnie z opisem zawartym w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Zgodnie z rozporządzeniem konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu – wtedy saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu prześledzeniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800. Prowadzenie ewidencji księgowej do konta 130 w dwójaki sposób – na podstawie wyciągów bankowych do rachunku wydatków oraz na podstawie wtórnych zapisów dokonanych na podstawie wyciągów bankowych do kont bankowych budżetu Gminy – wymagało założenia odpowiedniej analityki do konta 130 umożliwiającej bezpośrednie uzgodnienie stanu rachunku bankowego z ewidencją księgową.

Ponadto w ZPK nie został opisany przyjęty przez Urząd sposób ewidencji dochodów i wydatków na koncie 130, a zasady prowadzenia ewidencji analitycznej zostały ograniczone wyłącznie do ewidencji wydatków; pominięte zostało konto 130-D służące do ewidencji dochodów budżetowych oraz konto 130-A służące do ewidencji niewygasających wydatków. Tymczasem jak wynika z § 12 ust.1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) podstawą prowadzenia rachunkowości może być odpowiedni plan kont, uzupełniony co najmniej o wykaz kont ksiąg pomocniczych, które mają być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych.

Wbrew postanowieniom, obowiązującej w Urzędzie Instrukcji ewidencji, kontroli druków ścisłego zarachowania, nie prowadzono ewidencji czeków gotówkowych. W trakcie kontroli ewidencja taka została zaprowadzona.

W sprawozdaniu finansowym pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” według stanu na 31 grudnia 2007 roku wystąpiły różnice prezentacyjne, które jednak nie miały wpływu na ostateczną wartość funduszu. W wyniku ujęcia otrzymanych środków unijnych z tytułu refundacji poniesionych kosztów zarówno w ewidencji księgowej budżetu jak i w ewidencji księgowej Urzędu w sprawozdaniu zrealizowane dochody i wydatki budżetowe zostały zawyżone o 1.106.334,45 zł. Jako inne zwiększenia funduszu wykazano zrealizowane wydatki w wysokości 13.725 zł. Wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych i inwestycji została zaniżona o 29.666,00 zł tj. o wartość księgową zdjętej z ewidencji księgowej w wyniku zamiany działki – kwota ta pomniejszyła inne zwiększenia funduszu. Ponadto na koncie 800 w korespondencji z kontem 011 ujęto wartość otrzymanej przez Gminę w drodze zamiany działki (212.550,00 zł). Ewidencja zamiany nastąpiła z pominięciem kont rozrachunkowych zespołu 2. Wydatki inwestycyjne nie były ujmowane na koncie 810 „Dotacje i środki na inwestycje” w korespondencji z kontem 800 (strona Ma), i w związku z czym nie zostały one wyodrębnione w sprawozdaniu. W trakcie kontroli pod datą 20

października 2008 roku na koncie 810 zaewidencjonowano dokonane w 2008 roku wydatki inwestycyjne.

Zakupione w 2007 roku środki trwałe o łącznej wartości 39.216,01 zł ujęto w ewidencji księgowej Urzędu na stronie Wn konta 011 i stronie Ma konta 800, a zapłatę za nie na stronie Wn konta 400 i stronie Ma konta 130. Ewidencjonowanie na koncie 800 zakupu środków trwałych naruszało zasady funkcjonowania konta opisane w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) – z opisu do konta wynika, że na stronie Ma konta 800 ujmuje się tylko nieodpłatnie otrzymane środki trwałe. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia środki trwałe powyżej wartości 3.500 zł umarza się i amortyzuje, przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawek określonych przez dysponenta części budżetowej lub zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Zatem ujęcie ww. środków trwałych w kosztach naruszało powołane przepisy. Ponadto od wyżej wymienionych środków trwałych w 2007 roku naliczano amortyzację w wysokości 4.696,09 zł. Wobec czego w kosztach Urzędu ujęto ją dwa razy – w momencie zakupu oraz w momencie naliczenia amortyzacji.

W trakcie kontroli dokonano takich przeksięgowowań między kontami zespołu 2, aby ujęcie rozrachunków zgodne było z opisami poszczególnych kont wynikającymi z rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). I tak z konta 240 „Pozostałe rozrachunki” na konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” przeniesiono należności od pracowników z tytułu udzielonych pożyczek z ZFŚS, a rozrachunki z tytułu diet i wynagrodzeń dla radnych i członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych zaczęto ujmować na koncie 240 zamiast na koncie 201 „Rozrachunki z tytułu dostaw i usług”.

Na należności z tytułu odsetek według stanu na 31 grudnia 2007 roku, zaewidencjonowanych na koncie 221-75615-0910-1 (6.002.820,50 zł) i 221-75616-0910-1 (360.381,20 zł), nie sporządzono na koncie 290 odpisu aktualizującego te należności. Zgodnie z opisem zawartym w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) konto 290 „Odpisy aktualizujące należności” służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności wątpliwe i odsetek od należności przypisanych, a niewpłaconych.

W jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku nie wykazano zobowiązania wymagalnego o wartości 553,99 zł wynikającego z faktury Vat nr 323/07, pomimo, iż termin płatności wyznaczony przez kontrahenta upłynął 24 grudnia 2007 roku. Z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

Nie wszystkie wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2007, zostały wykorzystane w 2008 roku w terminach określonych przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach w uchwale nr XVIII/127/2007z 28 grudnia 2007 roku. Dopiero w trakcie kontroli, tj. 9 października

2008 roku, niewykorzystane środki w wysokości 612.2671,33 zł zostały przekazane na dochody Gminy.

Dochody budżetowe

Czterech podatników podatku od środków transportowych spośród 10 objętych kontrolą, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 121 poz. 844 ze zm.) nie wywiązało się z obowiązku składania, w terminie do 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzonych na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Opóźnienie wynosiło od 25 do 104 dni.

Podatnikowi, który w deklaracji na 2007 rok dla pojazdu – samochodu ciężarowego, podał rodzaj zawieszenia jako równoważne z pneumatycznym deklarując podatek w wysokości 842 zł a w deklaracji na 2008 rok dla tego samego pojazdu podał rodzaj zawieszenia jako inny system zawieszenia deklarując podatek w wysokości 2.200 zł, organ podatkowy pod datą 17 kwietnia 2008 roku dokonał przypisu za 2007 rok w kwocie 53 zł (różnica pomiędzy stawką dla zawieszenia traktowanego jako równoważnego z pneumatycznym a innym systemem zawieszenia). Przypis ten został dokonany jednak z naruszeniem zasad określonych w postanowieniu § 4 ust 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761 ze zm.). Powołany przepis stanowi, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą między innymi deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe, oraz decyzje. Z dokumentacji wynikało bowiem, że korekta deklaracji za 2007 rok została złożona dopiero 3 września 2008 roku, tj. dopiero w wyniku wszczętego w trakcie kontroli przez organ podatkowy postępowania wyjaśniającego.

Kontrola prawidłowości ustalenia kwot skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień - bez ulg i zwolnień ustawowych oraz kwot dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, oraz rozłożenia na raty oraz odroczenie terminu płatności wykazanych w sprawozdaniu PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku do dnia 31 grudnia 2007 roku, wykazała, że:

- w kolumnie nr 5 dotyczącej skutków decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa nie wykazano kwoty 433 zł (decyzja nr GP.PW-3110/24/Um/2007/13024 z 30 października 2007 roku) oraz błędnie wykazano skutki finansowe wynikające z dwóch decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wydanych już w 2008 roku tj.:

- a) decyzji nr GP.PW/3110/65/U/2007/2008/57 z 3 stycznia 2008 roku, na podstawie której organ podatkowy umorzył podatnikowi o numerze konta R001118 zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości za okres III i IV raty 2007 roku w łącznej kwocie 323 zł,
- b) decyzji nr GP.PW/3110/64/U/2007/2008/58 z 3 stycznia 2008 roku, na mocy której podatnikowi o numerze konta R000889 umorzono zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości za IV ratę 2007 roku w kwocie 239 zł.

W związku z powyższym wykazana w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku kwota w kolumnie nr 5 została zawyżona o 129 zł.

- w kolumnie nr 6 skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności błędnie wykazano skutki pięciu decyzji, tj.:
 - a) dwóch wydanych w 2008 roku: nr GP-PW-3110/5/R./2007 z 3 stycznia 2008 roku – kwota 866,20 zł oraz nr GP. PW-3113-01/Rozł/2008/ z 7 stycznia 2008 roku - kwota 644 zł,
 - b) trzech decyzji wydanych w 2004 i 2006 roku tj. nr: GP.PW.-3110-11/Rozł./2004 z 1 października 2004 roku, na podstawie której organ podatkowy rozłożył na raty podatnikowi o numerze konta J000101 zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 979.741,30 zł z czego do sprawozdania ujęto kwotę w wysokości 272.150,70 zł; nr GP.-PD-3114/2/r/2007 z 29 stycznia 2006 roku rozkładającej na raty podatnikowi zaległości w podatku od środków transportowych na łączną kwotę 656 zł z czego w sprawozdaniu wykazano kwotę 183 zł; oraz GP.-PD-3114/3/2006 z 25 sierpnia 2006 roku, na podstawie której podatnikowi rozłożono na raty zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 4.478 zł, z czego do sprawozdania ujęto kwotę 1.496 zł.

Przedstawione nieprawidłowości były skutkiem naruszenia postanowień zawartych w § 3 oraz § 7 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej. Natomiast na podstawie postanowień zawartych w § 7 powołanego załącznika dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatu, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym należy uznać, iż w tym zakresie kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2007 rok są nieprawidłowe.

Mimo podjętych kroków zmierzających do wyegzekwowania występujących zaległości podatkowych poprzez kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego wystąpiły przypadki, w których na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione czyli takie, dla których termin płatności minął w 2002 roku. Z przedłożonego kontrolującym zestawienia wynikało, iż na kontach

86 podatników – osoby fizyczne, występowały zaległości podatkowe z 2002 roku i starsze na łączną kwotę 158.773,05 zł, z czego należności w wysokości 113.363,73 zł zostały zabezpieczone przed przedawnieniem poprzez wpisanie ich na hipotekę przymusową. Natomiast w wyniku podjętych, w trakcie kontroli, przez organ podatkowy czynności na podstawie otrzymanych od organu egzekucyjnego informacji o zastosowanych środkach egzekucyjnych lub ich braku, dokonano odpisu należności przedawnionych łącznie na kwotę 28.676,43 zł. a w stosunku do pozostałych kwot prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

Wydatki budżetowe

W 2007 i w 2008 roku Gmina Jelcz-Laskowice przyznała 11 dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu i wypoczynku letniego w łącznej kwocie odpowiednio 392.518 zł oraz 389.000 zł z czego w okresie do 30 czerwca 2008 roku wydatkowano kwotę 201.050 zł.

Wbrew postanowieniom art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), w 2007 roku nie przeprowadzono kontroli merytorycznej przedłożonych przez kluby sportowe i organizacje pozarządowe sprawozdań końcowych z realizacji powierzonych im zadań publicznych. Na sprawozdaniach tych brak było jakichkolwiek adnotacji, oraz nie sporządzono żadnych protokołów z kontroli świadczących, iż zostały one sprawdzone.

W 2008 roku, wbrew postanowieniom pkt VI ogłoszenia, Uczniowski Klub Kolarski z Jelcza Laskowic mimo, iż otrzymał dotację w kwocie niższej od wnioskowanej przed podpisaniem umowy nie złożył korekty kosztorysu. Korekta została złożona dopiero w trakcie kontroli tj. 30 października po tym jak zostało do Klubu wysłane kolejne wezwanie do jej złożenia.

Ponadto ze sprawozdań częściowych z realizacji powierzonych zadań za I półrocze 2008 roku wynikało, iż siedem klubów i organizacji pożytku publicznego pokrywało wydatki poniesione przed terminem określonym w umowach. Zgodnie z treścią przedmiotowych umów dotacyjnych termin wykonania zadania ustalono od dnia 12 marca do 31 grudnia 2008 roku. Zatem wszystkie wydatki poniesione w okresie od 1 stycznia do 11 marca 2008 roku i pokryte z dotacji należy uznać za wydatki poniesione niezgodnie z umową. Łączna kwota dotacji wydatkowana niezgodnie z umową wyniosła 21.528,73 zł i dotyczyła:

- Uczniowskiego Ludowego Klubu Sportowego „Młodzik” Ziemia Oławska z Bystrzycy Oławskiej – kwota 3.470,20 zł,
- Uczniowskiego Klubu Kolarskiego z Jelcza – Laskowic – kwota 1.298,07 zł,
- Uczniowskiego Klubu Sportowego „Dwójka” z Jelcza – Laskowic – kwota 60 zł,
- Miejsko Gminnego Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych z Jelcza–Laskowic – 6.682,03 zł,
- Miejsko Gminnego Szkolnego Związku Sportowego z Jelcza – Laskowic – kwota 5.645,99 zł,
- Uczniowskiego Klubu Sportowego Moto-Jelcz-Oława z Jelcza – Laskowic – kwota 820 zł,

– Miejsko Ludowego Klubu Sportowego „VICTORIA” z Jelcza – Laskowic - kwota 3.552,44 zł.

Nieprawidłowości te wskazują, iż kontrola w zakresie oceny realizacji powierzonych organizacji pożytku publicznego zadań publicznych a w szczególności stanu realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz sposobu prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy stosownie do postanowień art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie mimo, iż została przeprowadzona to z niedostateczną starannością.

W trakcie kontroli wystosowano do w/w klubów i organizacji pozarządowych stosowne pisma, w których poinformowano, iż wydatkowane kwoty w okresie nie objętym w umowach nie mogą być brane pod uwagę do rozliczenia ostatecznego dotacji. Kluby zostały zobowiązane do złożenia stosownych wyjaśnień oraz dokonania korekt wydatków w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowych pism. Jeszcze przed terminem zakończenia kontroli sześć Klubów i Stowarzyszeń złożyło korekty sprawozdań za 2008 rok. Natomiast 17 listopada 2008 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wpłynęła uwierzytelniona kopia poprawionego sprawozdania za I półrocze 2008 roku złożonego przez siódmy Klub.

Zamówienia publiczne

W wyniku postępowania przetargowego przeprowadzonego na podstawie art. 71 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223 poz. 1655 ze zm.) w trybie zapytania o cenę, w 2006 roku jako dostawcę oleju opałowego (w ilości 64.000 litrów) na dwa sezony grzewcze 2006-2007 i 2007/2008 wybrano firmę „PETROL” Sp. z o.o. ul. z siedzibą w Kątach Wrocławskich przy ul. 1-go Maja 90. W związku z tym, iż jedynym kryterium oceny ofert była cena, w/w firma zobowiązała się dostarczyć olej opałowy po najniższej cenie tj. 1,80 zł netto za litr, co po naliczeniu podatku VAT dało łączną kwotę zamówienia brutto 140.544 zł. Wynagrodzenie to obejmowało wysokość stałego rabatu w kwocie 10 groszy stanowiącego każdorazowo podstawę odliczenia od kwoty i przyjęty był na czas trwania umowy. W umowie nr 74/2006 podpisanej 16 października 2006 roku zobowiązano dostawcę paliwa do dołączania do faktur dokumentów rozliczeniowych potwierdzonych przez upoważnioną przez Zamawiającego osobę oraz zestawienie cen paliw za okres rozliczeniowy. W umowie zawarto również zapis, z którego wynikało, iż cena jednostkowa za 1 litr oleju opałowego może podlegać zmianom o uzasadnione i niezależne od Wykonawcy przesłanki mające wpływ na jej wysokości i obowiązywać będzie jako podstawa obliczenia w dniu sprzedaży. Należy zatem uznać, iż zapisem tym umożliwiono dostawcy zmianę bez żadnych konsekwencji ceny 1 litra paliwa podanej w ofercie, a Odbiorca czyli Gmina tak naprawdę nie miała wpływu na wyegzekwowanie od dostawcy aby cena ofertowa obowiązywała przez cały okres umowy. Na podstawie przedstawionych kontrolującym faktur, oraz sporządzonego przez pracownika Urzędu zestawienia wynikało, iż faktycznie w okresie umownym od 16 października 2006 roku do 30 kwietnia 2008 roku Gmina Jelcz-Laskowice zakupiła od firmy „PETROL” Sp. z o.o. z Kątów Wrocławskich olej opałowy w ilości 57.500 litrów za łączną kwotę 142.915,70 zł brutto.

Z przedmiotowego zestawienia wynikało ponadto, iż dostawca ani razu nie zastosował stawki za 1 litr oleju opałowego podanej w ofercie tj. w wysokości 1,80 zł netto. Biorąc pod uwagę postanowienia umowy co do wysokości ceny 1 litra oleju opałowego, która została określona w wysokości 1,80 zł netto, już po zastosowaniu stałego upustu w wysokości 0,10 zł, Gmina powinna zapłacić za dostarczony olej opałowy po doliczeniu podatku VAT kwotę 126.270 zł brutto a faktycznie zapłaciła 142.925,70 zł tj. o 16.655,70 zł więcej, niż gdyby zastosowano stawkę umowną. Wbrew postanowieniom zawartym w umowie do faktur nie dołączano również dokumentów rozliczeniowych oraz zestawień cen paliw za okres rozliczeniowy. W trakcie kontroli zwrócono się do firmy „Petrol” o podanie obowiązujących cen bez zastosowania rabatu w dniach dostaw oleju opałowego. Sporządzone przez w/w firmę zestawienie cenowe oleju opałowego za lata 2006 – 2008 do wystawionych faktur zostało dołączone do wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu.

Na koncie rozrachunkowym 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzonym dla dostawcy oleju firmy „PETROL” z Kątów Wrocławskich w okresie obowiązywania umowy tj. w latach 2006 – 2008 zaewidencjonowano tylko 3 z 13 faktur wystawionych przez w/w firmę (forma płatności – przelew bankowy). Zgodnie zaś z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) z opisu konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wynika, iż konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Z zestawienia faktur wskazującego min.: datę wystawienia, datę wpływu do Urzędu oraz datę księgowania/zapłaty wynikało, iż 8 faktur nie zostało ujętych w księgach w miesiącu ich wpływu do Urzędu ale dopiero w następnym tj. dopiero w momencie zapłaty. Taki sposób ujmowania faktur w księgach rachunkowych narusza postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76 poz. 694 ze zm.), z którego wynika, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

W wyniku kontroli wydatków ponoszonych przez Gminę w latach 2007 i 2008 w ramach podpisanych porozumień w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego (współfinansowanie różnych zadań) stwierdzono, że udzielona pomoc finansowa nie została określona odrębnymi uchwałami Rady Miejskiej, co stanowiło naruszenie wymogu określonego w art. 167 ust. 2 pkt. 5 ustawy o finansach publicznych.

Kontrola dowodów księgowych dotyczących wydatków związanych z wyborami do Sejmu i Senatu w 2007 roku wykazała przypadki nieujęcia faktur z miesiąca października w danym okresie

sprawozdawczym na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, mimo ich zapłaty w następnym miesiącu, co było niezgodne z zapisem § 3 pkt 5 Zakładowego Planu Kont, z którego wynikało, że „na kontach rozrachunków nie muszą być ewidencjonowane te należności i zobowiązania, które zostały zapłacone w dniu ich powstania lub są ujęte w ewidencji księgowej pod datą dokonania rozliczenia”. Stwierdzono ponadto, że zapis § 3 pkt 5 Zakładowego Planu Kont dotyczący nie ujmowania na kontach rozrachunkowych należności i zobowiązań tych, które zostały zapłacone w dniu ich powstania lub są ujęte w ewidencji księgowej pod datą dokonania rozliczenia powoduje możliwość ewidencjonowania zobowiązań w momencie ich zapłaty (nawet w następnym okresie sprawozdawczym), co jest niezgodne z art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i opisem do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, konto to służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. A ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

Mienie komunalne

Stwierdzono dwa przypadki nieaktualności operatów szacunkowych wykorzystanych podczas sprzedaży nieruchomości należących do Gminy Jelcz-Laskowice. W momencie przeprowadzania ostatnich przetargów na sprzedaż nieruchomości gruntowych: nr 33 AM-29 obręb ewidencyjny Laskowice, oraz nr 25 AM- 29 obręb ewidencyjny Laskowice minął okres 12 miesięcy ważności operatów szacunkowych, na podstawie których określono ich wartości, co naruszało postanowienia art. 156 ust. 3 ustawy z 21 września 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261 poz. 2603 ze zm.). Zgodnie z powołanym artykułem, operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ustawy.

W przypadku sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 1/5 AM-8 obręb ewidencyjny Jelcz pierwsza aktualizacja została dokonana po terminie obowiązywania operatu szacunkowego, a mimo, iż ostatni przetarg odbył się po upływie dwóch lat od ważności przedmiotowego operatu nie sporządzono nowego operatu. Zgodnie z uchwalonym przez Radę Krajową Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych w dniu 13 października 1999 roku STANDARDEM

VII.2 pkt 2.3 c) - nie dokonuje się aktualizacji operatu szacunkowego jeśli upłynął okres ponad dwóch lat od poprzedniej wyceny.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) prowadzenia, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym, stosownie do wymogów art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) dokumentowania zapisów w księgach rachunkowych oryginałami dowodów księgowych otrzymanymi od kontrahentów, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy,
 - d) oznaczanie dowodów księgowych podłączonych pod wyciąg bankowy numerami pozycji, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 i art. 14 ust. 2 ustawy,
2. Doprowadzenie zapisów Zakładowego Planu Kont w zakresie ewidencjonowania zobowiązań do zgodności z wymogiem art. 20 ustawy o rachunkowości.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowanie rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, stosownie do opisu konta 201 zawartego w zał. do rozporządzenia,
 - b) ewidencjonowania przypisów dochodów z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz z tytułu wpływów ze sprzedaży składników majątkowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do opisu konta 221 zawartego w zał. do rozporządzenia,
 - c) ujmowania miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S w ewidencji księgowej budżetu, stosownie do opisów do kont 222 i 223,

- d) założenie odpowiedniej analityki do konta 130 umożliwiającej bezpośrednio uzgodnienie stanu rachunku bankowego służącego do dokonywania wydatków Urzędu z ewidencją księgową, stosownie do opisu konta 130,
 - e) rzetelnego przedstawienia w ZPK stosowanej w Urzędzie ewidencji analitycznej do konta 130, stosownie do § 12 ust.1 pkt 2 rozporządzenia,
 - f) wykazywania w sprawozdaniu finansowym pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” wartości zgodnych z treścią ekonomiczną nazw poszczególnych pozycji określonych we wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do rozporządzenia,
 - g) ewidencjonowania zakupu środków trwałych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu,
 - h) sporządzania odpisu aktualizującego na należności z tytułu odsetek, stosownie do opisu do konta 290 zawartego w zał do rozporządzenia.
4. Ujmowanie rozchodów (zobowiązań z tytułu umów-zleceń) w raportach kasowych zgodnie z pkt 15 części III rozdziału V obowiązującej w Urzędzie instrukcji kasowej z uwzględnieniem pkt 8 części IV.
 5. Wyegzekwowanie od ZGM TBS sp. z o. o. obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej do rachunku bankowego (konto 130) według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków, stosownie do zawartego porozumienia nr 164/2007 z 31 grudnia 2007 roku, oraz bieżące kontrolowanie dokumentów źródłowych (faktur Vat wpływających do spółki), które obciążają rachunek bankowy zarządzany przez ZGM TBS Sp. z o. o..
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności w zakresie podejmowania odrębnych uchwał Rady Miejskiej w zakresie udzielanej pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z art 167 ust.2 pkt 5 ustawy.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia (art. 70 § 1 ustawy),
 - b) dokonywania w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
 8. Egzekwowanie przestrzegania przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 roku nr 121 poz. 844 ze zm.) w zakresie wypełniania przez podatników - osoby fizyczne obowiązku (terminowego składania deklaracji/informacji podatkowych) nałożonego na nich postanowieniami art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy.
 9. Przy dokonywaniu przypisów i odpisów na kontach podatników przestrzegać zasad określonych w § 4 ust 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad

rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761), tj. dokonywać ich na podstawie deklaracji lub decyzji, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.

10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu dotacji na wykonanie zadania publicznego, a w szczególności dokonywanie w sposób staranny kontroli i oceny realizacji zadania w zakresie określonym w art. 17 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.), a w szczególności:
 - a) postanowień zawartych w § 3 załącznika nr 34, zgodnie z którymi sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej,
 - b) postanowień zawartych w § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S zobowiązań wymagalnych,
 - c) postanowień zawartych w § 7 powołanego załącznika, zgodnie z którymi dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatu, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego.
12. Sporządzenie korekty sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2007 rok oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego za I, II, III i IV kwartał 2007 rok i przesłanie ich do RIO we Wrocławiu.
13. Bezwzględne przestrzeganie postanowień umów zawieranych z wykonawcami – dostawcami realizującymi zadania publiczne, w tym również w zakresie dostarczania wymaganych dokumentów potwierdzających jakość produktów oraz wystąpienie uzasadnionych przyczyn zmiany ich ceny.
14. Wykorzystywanie operatów szacunkowych, określających wartość nieruchomości, przez okres określony w art. 156 ust. 3 ustawy z 21 września 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261 poz. 2603 ze zm.) oraz dokonywanie ich aktualizacji zgodnie ze STANDARDEM VII.2 pkt 2.3 c) uchwalonym przez Radę Krajową Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30

dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Beata Bejda
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Jelczu-Laskowicach