Wrocław, 20 marca 2009 roku

WK.60/430/K-73/08

Pan
Jerzy Fitek
Wójt Gminy Święta Katarzyna

ul. Żernicka 17
55-010 Święta Katarzyna

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 17 listopada 2008 roku do 23 stycznia 2009 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Święta Katarzyna. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym i przekazanym Panu Wójtowi w dniu 23 stycznia 2009 roku.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Święta Katarzyna wykazała, że większość zadań objętych kontrolą realizowana była zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednak obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzono także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w 2008 roku w ramach bieżącej działalności, niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia, wymagające podjęcia działań naprawczych, wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń organizacyjnych

Do dnia zakończenia kontroli nie został zaktualizowany Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Święta Katarzyna. Obowiązujący Regulamin nie określa zadań wykonywanych przez Komórkę ds. funduszy zewnętrznych oraz Komórkę ds. sportu, ponadto szczegółowa etatyzacja do schematu organizacyjnego (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 67/2008 Wójta Gminy Święta Katarzyna z 31 grudnia 2008 roku) nie jest zgodna z § 13 Regulaminu w zakresie funkcjonujących w Urzędzie Gminy samodzielnych stanowisk pracy.

W statutach jednostek pomocniczych nie zostały wprowadzone zmiany, obejmujące zapisy odnoszące się do odpowiedzialności Gminy za zobowiązania jednostek pomocniczych wobec innych podmiotów, tymczasem na konieczność dokonania ww. zmian, Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała już po ostatniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzonej w okresie 2004/2005, formułując w wystąpieniu pokontrolnym z 24 lutego 2005 roku stosowny wniosek.

W zakresie księgowości

Zobowiązania Gminy ujmowano w ewidencji księgowej w momencie ich zapłaty, a nie w okresie sprawozdawczym, w którym powstały, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W dziennikach, w okresach sprawozdawczych, zdarzenia nie były ujmowane chronologicznie, tymczasem z art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Na koncie 101 „kasa" księgowano po stronie Wn kwotę gotówki przyjętej do kasy, natomiast po stronie Ma księgowano tylko kwoty odprowadzonej gotówki do banku. Takie księgowanie nie pokazywało faktycznej kwoty gotówki w kasie i było niezgodne z opisem konta 101 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenie Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), z którego wynika, że saldo Wn konta 101 oznacza stan gotówki w kasie.

Umowy z 2007 r. o numerach: 297, 321, 354, 320, 327, 322, 325, 323, 334 nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. Z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), w myśl którego, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika.

W zakresie dochodów budżetowych

Przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (decyzje o numerach: WFB-3111-3254/2311/3/07, WFB-3113-3254/2453/11/07, WFB-3110-3254/3156/P/14/07, WFB-3113-3254/3030/15/07, WFB-3110-3254/3370/P/28/07, WFB-3113-3254/893/P/50/07, WFB-3114-3254R/587/P/19/08) organ podatkowy pomimo niezałatwienia ww. spraw w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), nie poinformował podatników o przyczynach niedotrzymania terminu i nie wskazał nowego termin załatwienia sprawy. Z art. 140 §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa wynika tymczasem, że o każdym przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W zakresie wydatków budżetowych

Z ewidencji konta 201 za 2007 rok wynikało, że zobowiązania na koniec roku 2007 w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa", rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami" w § 4590 wynosiły 5.396,50 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków

jednostki samorządu terytorialnego za 2007 wykazano jako zobowiązania w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej kwotę 9.396,50 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr. 115, poz. 781 ze zm.), z których wynika, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W oparciu o umowę zawartą między Gminą a Ludowym Klubem Sportowym ENERGETYK w dniu 10 maja 2007 roku Klubowi udzielono na realizację zadania publicznego dotacji w wysokości 35.000 zł. Złożone przez Klub w dniu 29 stycznia 2008 roku rozliczenie z przekazanych środków zostało zaakceptowane, pomimo że do sprawozdania z wykonania zadania dołączono kserokopie dowodów księgowych dotyczących wydatków poniesionych przed podpisaniem umowy (łącznie na kwotę 9.534,93 zł). Po analizie ww. sprawozdania Klub wezwano do dostarczenia innych posiadanych dokumentów świadczących o poniesionych wydatkach na realizację zadania objętego umową. W oparciu o uzupełnione dokumenty ostatecznie do rozliczenia umowy dotacji zakwalifikowano kwotę 35.570,31 zł - jako udział Gminy oraz 971,96 zł - jako udział własny Klubu. Z przedłożonego wraz z wyjaśnieniem dokumentu „Rozliczenie Klubu Energetyk za 2007 rok", wynikało jednak, że rozliczenie to nadal uwzględnia całą, wynikającą z zestawienia faktur nr 1 kwotę 16.250 zł, pomimo że już wcześniej kwestionowano ujętą w tym zestawieniu kwotę 4.500 zł – jako dotyczącą wydatków sprzed zawarcia umowy oraz całą wynikającą z zestawienia nr 8 kwotę 5.211,23 zł, pomimo że uwzględniona w tym zestawieniu kwota 1.050 zł wydatkowana została również przed zawarciem umowy.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę ul. Szerokiej w Radwanicach" zakończonym podpisaniem umowy nr 138/2007 w dniu 21 maja 2007 roku oraz w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „budowę boiska sportowego w Siechnicach" (umowa nr 6/2007 z 12 stycznia 2007 roku), przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro Wójt, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), nie złożył oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 powołanego artykułu, pomimo że wykonywał czynności w tym postępowaniach polegające na pisemnym powołaniu komisji przetargowej, skierowaniu do wykonawców zawiadomień w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także zatwierdził protokoły z postępowań oraz podpisał umowy z wykonawcami. Ponadto w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę ul. Lwowskiej w Siechnicach" przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro i zakończonym podpisaniem umowy nr 358/2006 z 27 grudnia 2006 roku Wójt oraz Kierownik Wydziału Inwestycyjno – Komunalnego, wbrew obowiązkowi wynikającemu z powołanego art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie złożyli

stosownych oświadczeń, pomimo że Wójt Gminy wykonywał czynności w tym postępowaniu polegające na pisemnym powołaniu komisji przetargowej, skierowaniu do oferentów zawiadomień w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także podpisał umowę z wykonawcą, natomiast Kierownik Wydziału Inwestycyjno – Komunalnego zatwierdził protokół z postępowania.

W zakresie gospodarki mieniem

W sprawozdaniu Rb - 27S z wykonania planu dochodów za 2007 rok w dziale 700 "Gospodarka mieszkaniowa", rozdziale 70005 "Gospodarka gruntami i nieruchomościami", §0870 "Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych" w kolumnie 9 - "Należności pozostałe do zapłaty ogółem" wykazano kwotę 39.620,33 zł, tymczasem z ewidencji konta 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych" wynikała, kwota 37.620,33 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr. 115, poz. 781 ze zm.), z którego wynika, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W dniu 4 kwietnia 2007 roku Gmina zawarła umowę zamiany, stanowiących własność Gminy działek nr 162/5 o powierzchni 371 m² i nr 162/6 o powierzchni 371 m² (obręb Iwiny) na stanowiące własność osoby fizycznej działki nr 163/7 o powierzchni 372 m² i nr 163/8 o powierzchni 372 m² (obręb Iwiny). Spośród ww. działek wycenie dokonanej przez rzeczoznawcę majątkowego poddano jedynie działkę nr 163/7, tymczasem z art. 15 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) wynika, że nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Natomiast art. 7 powołanej ustawy stanowi, że jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Podjęcie działań mających na celu pełne zaktualizowanie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, tak aby zawarte w nim zapisy odnoszące się do struktury organizacyjnej Urzędu odzwierciedlały stan faktyczny.

2. Podjęcie skutecznych działań mających na celu doprowadzenie do dostosowania statutów jednostek pomocniczych Gminy do przepisów ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
3. Prowadzenie ewidencji konta 101 „kasa" zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisu art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
   a) ujmowanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych miesiąca, w którym zdarzenia te wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
   b) prowadzenie zapisów w dziennikach zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy, w myśl którego dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.
6. Przestrzeganie przy sporządzaniu sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr. 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
7. Dokonanie ponownej weryfikacji rozliczenia dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu ENERGETYK w 2007 r., poinformowanie Izby o wynikach weryfikacji (w tym przedłożenie kserokopii dokumentów odnoszących się do weryfikacji).
8. Przestrzeganie art. 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku Dz. U. Nr. 261, poz. 2603 ze zm.), który stanowi, że jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi.
9. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisu art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.
10. Przestrzeganie przy wydawaniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych przepisu art. 140 §1 w zw. z art. 139 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U.

z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym o każdym przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan
Jerzy Woźniak
Przewodniczący Rady Gminy
w Świętej Katarzynie