

Wrocław, 4 czerwca 2008 roku

WK.60/437/K-22/08

**Pan  
Bartosz Małysa  
Dyrektor Zarządu  
Dróg i Utrzymania Miasta**

**ul. Długa 49  
53-633 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając z mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 19 lutego do 30 kwietnia 2008 roku kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych, w zakresie zadań inwestycyjnych, Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Dyrektorowi w dniu podpisania. Wynika z nich, że objęte kontrolą zadania były realizowane w sposób prawidłowy. Niezależnie od tego, kontrola wykazała pewne nieprawidłowości i uchybienia dotyczące w szczególności niżej wykazanych zagadnień.

#### **W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych**

Wbrew postanowieniom zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku (jak i w poprzedzającym je rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku) w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020), na koncie 011 "Środki trwałe" nie ewidencjonowano wartości obiektów drogowych uzyskanych w wyniku inwestycji. Zakończone inwestycje ujmowano w ewidencji księgowej po stronie Wn konta 800 "Fundusz jednostki" jako zmniejszenie funduszu i po stronie Ma konta 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie)" jako wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych (środków trwałych), z pominięciem konta 011 "Środki trwałe". Wartość poniesionych nakładów na inwestycje drogowe i mostowe w latach 2003 – 2007 wyniosła 971 959 tysięcy złotych. Skutkiem tego została zaniżona w bilansie wartość majątku jednostki. Powyższe pozostawało w sprzeczności z dyspozycją art. 4 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. nr 76 poz. 694 ze zm.), który zobowiązuje jednostkę do rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej.

#### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

Pracownik Zarządu w postępowaniach o zamówienia publiczne na zadania: „Przebudowa ulicy Kwidzyńskiej od ul. Działdowskiej do al. Brucknera wraz ze skrzyżowaniem we Wrocławiu” oraz „Przebudowa ul. Wita Stwosza we Wrocławiu na odcinku od ul. Kuźniczej do Szewskiej i od ul. Łaciarskiej do ul. Św. Katarzyny”, przeprowadzonych w trybie przetargów nieograniczonych o wartości szacunkowej powyżej 60 000 euro, wbrew postanowieniu zawartemu w art. 17 ust. 2

ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), nie złożył oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 powyższego artykułu, pomimo że wykonywał w tych postępowaniach czynności polegające na zatwierdzeniu trybu postępowania oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pisemnym powołaniu komisji przetargowej, kierowaniu do wykonawców pism w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty, terminów udostępnienia ofert i protokołu z postępowania, przedłużenia terminu związania ofertą (pod rygorem wykluczenia z postępowania), przedłużenia ważności wadium oraz wniesienia nowego wadium.

W postępowaniach przetargowych na wykonanie zadań: „Remont al. Armii Krajowej na odcinku od ul. Bardzkiej do Tarnogajskiej we Wrocławiu wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej” oraz „Przebudowa ul. Wita Stwosza we Wrocławiu na odcinku od ul. Kuźnicznej do Szewskiej i od ul. Łaciarskiej do ul. Św. Katarzyny”, wbrew postanowieniom zawartym w § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 roku nr 112, poz. 1319 ze zm.), nie potwierdzono daty wpływu do Zarządu zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wniesionych przez wykonawców w formie gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej, w związku z czym nie można było ustalić czy zostały one złożone przed podpisaniem umów. Na gwarancjach zostały wskazane jedynie daty przyjęcia ich przez Zamawiającego do kasy Zarządu, odpowiednio jeden i pięć dni po podpisaniu umów.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Dyrektora, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Dokonywanie zapisów na kontach zgodnie z opisami do tych kont zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020); zaprowadzenie ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej obiektów drogowych na koncie 011 „Środki trwałe”.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności art. 17 ust. 2, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 tej ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 roku nr 112, poz. 1319 ze zm.), a w szczególności § 6 ust. 11, który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu

pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętując wpływ określając datę otrzymania i wchodzący nr ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Rafał Dutkiewicz

Prezydent Wrocławia