

Wrocław, 11 sierpnia 2008 roku

WK.60/P-4/K-40/08

**Pani  
Beata Pona  
Starosta Powiatu w Górze**

**ul. Mickiewicza 1  
56-200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 13 maja do 30 czerwca 2008 r. kontrolę gospodarki finansowej w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej (zwany dalej SP ZOZ) w Górze. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 30 czerwca 2008 roku i pozostawionym w jednym egzemplarzu w jednostce. Na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli, Izba skierowała do Dyrektora SP ZOZ wystąpienie pokontrolne (przekazane Pani do wiadomości).

W wyniku kontroli stwierdzono, że podmiot, który utworzył jednostkę organizacyjną, zwany dalej podmiotem sprawującym nadzór, nie przeprowadził w kontrolowanym okresie, tj. w 2006 i 2007 r., w SPZOZ w Górze okresowych kontroli z wymaganą przepisami częstotliwością, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz.U. Nr 94, poz. 1097). W świetle powyższych przepisów – podmiot sprawujący nadzór przeprowadza kontrole okresowe i sprawdzające co najmniej raz w roku celem dokonania okresowej oceny działalności jednostki organizacyjnej w zakresie: realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń; prawidłowości gospodarowania mieniem, jak i gospodarki finansowej. Natomiast kontrole sprawdzające winny być prowadzone w celu zbadania, czy usunięto nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli okresowych.

W związku z powyższym, Izba zwraca uwagę na konieczność wykonywania obowiązków wynikających z powołanych wyżej przepisów, poprzez podejmowanie co najmniej raz w roku kontroli okresowych i sprawdzających w SP ZOZ w Górze.

Wykonanie tych obowiązków zostanie sprawdzone przez Izbę w ramach przyszłej kontroli gospodarki finansowej Powiatu.

Wrocław, 11 sierpnia 2008 roku

WK.60/P-4/K-40/08

**Pani  
Czesława Młodawska  
Dyrektor Samodzielnego Publicznego  
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Górze**

**ul. Hirszfelda 8  
56-200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 13 maja do 30 czerwca 2008 r. kontrolę gospodarki finansowej w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Górze. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 30 czerwca 2008 roku i pozostawionym w jednym egzemplarzu w jednostce.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, na które należy zwrócić szczególną uwagę wystąpiły w następujących zakresach.

#### **W zakresie ustaleń organizacyjnych**

Dyrektor SPZOZ nie określił organizacji wewnętrznej i zakresu działań komórek organizacyjnych SPZOZ, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 14 ust. 2 statutu, zatwierdzonego przez Radę Powiatu w Górze uchwałą nr XX/115/04 z 16 grudnia 2004 roku.

„Regulamin porządkowy szpitala” nie określał: organizacji i zadań poszczególnych jednostek organizacyjnych SPZOZ, warunków współdziałania z innymi zakładami opieki zdrowotnej w zakresie zapewnienia prawidłowości diagnostyki, leczenia pacjentów i ciągłości postępowania, praw i obowiązków pacjenta, obowiązków zakładu opieki zdrowotnej w razie śmierci pacjenta, o których mowa w art. 18a ust. 1a pkt 2, 3, 4, 5 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.).

#### **W zakresie unormowań wewnętrznych dotyczących gospodarki finansowej, w tym kontroli finansowej**

Dyrektor SPZOZ nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w świetle którego: kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, obejmującej zagadnienia określone w art. 47 ust. 2, biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej, określone w Komunikacie Nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. M.F. nr 7, poz. 58), oraz zapewnia ich przestrzeganie.

W SPZOZ nie unormowano zasad ewidencji rzeczowych składników aktywów dopuszczalnymi metodami (ilościowo – wartościową, wartościową, ilościową), nie ustalono również norm zużycia materiałów – paliwa, oleju, środków czystości itp..

W 2006 i 2007 r. przeprowadzono inwentaryzację składników majątkowych z naruszeniem przepisów „instrukcji inwentaryzacyjnej”, gdyż nie pobrano od osób materialnie odpowiedzialnych oświadczeń wstępnych o ujęciu w ewidencji ilościowej wszystkich dowodów przychodów i rozchodów oraz końcowych po zakończeniu spisu z natury, nie sporządzono sprawozdania opisowego z przebiegu spisu z natury, nie sporządzono sprawozdania z przeprowadzonej inwentaryzacji.

### **W zakresie ewidencji i sprawozdawczości**

Zakładowy Plan Kont nie zawierał opisu ewidencji operacji związanych z zaciąganiem i spłatą kredytów i pożyczek na kontach księgi głównej oraz na kontach ksiąg pomocniczych, nie zawierał również opisu zasad ewidencji operacji związanych z zapłatą za zamawiane usługi, dostawy i roboty budowlane, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 10 ust.1 pkt.3 a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).

Sprawozdania kwartalne Rb-N i Rb-Z z 2007 roku nie posiadały daty sporządzenia i daty przekazania sprawozdań do Starostwa Powiatowego w Górze.

Nie ujmowano w ewidencji księgowej wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W trakcie kontroli, nie przedłożono kontrolującym dowodów księgowych z 2006 i 2007 roku dotyczących kompensat zobowiązań i wystawionych na ich podstawie dowodów „PK” o numerach 332, 610, 676, 162, 192, 329 (dokumentów zaewidencjonowanych w urządzeniach księgowych, ale brakujących w dokumentacji SP ZOZ) – stanowiących podstawę rozliczenia czynszu dzierżawnego na kwotę 8.466,89 zł oraz oryginału faktury VAT nr 94/DS/2006 z 23 listopada 2006 roku dokumentującej sprzedaż samochodu Fiat FSO 1500 za kwotę 400 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy o rachunkowości, w świetle których - dowody księgowe i dokumenty przechowuje się co najmniej przez okres 5 lat.

Na wszystkich sprawdzonych dokumentach księgowych brak było podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano przepisów „instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych” w zakresie udzielanych zaliczek, gdyż udzielano pracownikowi kolejnych zaliczek mimo, że nie rozliczył się on z wcześniej pobranych zaliczek, nie przestrzegano również zasady rozliczania zaliczek w terminie 7 dni od daty pobrania zaliczki.

## **W zakresie gospodarowania majątkiem**

SP ZOZ w Górze nie posiadał dokumentacji określającej zasady zbywania aktywów trwałych oraz ich oddawania w dzierżawę, najem użytkowanie, użyczenie. Tymczasem zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład. Pomimo to SP ZOZ w Górze od dnia wejścia w życie powołanego wyżej przepisu tj. od 10 sierpnia 2006 r. zawarł: 2 umowy dzierżawy pomieszczeń oraz 2 transakcje sprzedaży majątku trwałego. Ponadto kontrolującym nie przedstawiono zgody wyrażonej na piśmie przez Starostwo Powiatowe w Górze, zezwalającej na zawarcie wyżej wymienionych umów dzierżawy, pomimo że zgodnie z umową użyczenia nieruchomości zabudowanej kompleksem budynków Szpitala Powiatowego, zawartą pomiędzy Powiatem Górowskim i SP ZOZ w Górze, nie zezwolono na oddanie przedmiotu użyczenia do używania osobom trzecim bez zgody użyczającego wyrażonej na piśmie.

SP ZOZ w Górze nie posiadał, też dokumentacji określającej zasady dokonywania zakupu i przyjmowania darowizn aparatury i sprzętu medycznego, pomimo że stosownie do postanowienia zawartego w art. 42 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, publiczny zakład opieki zdrowotnej może dokonać zakupu lub przyjąć darowiznę aparatury i sprzętu medycznego wyłącznie o przeznaczeniu i standardzie określonym przez podmiot, który zakład utworzył, oraz na zasadach określonych przez ten podmiot. W latach 2006 – 2007 SP ZOZ w Górze zakupił aparat do znieczulenia ogólnego za kwotę 116.630 zł oraz zestaw RTG za kwotę 269.000 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono, że 8 marca 2004 r. zawarto umowę dzierżawy pomieszczeń SP ZOZ w Górze na rzecz podmiotu zewnętrznego, który wykorzystuje przedmiot dzierżawy do przechowywania i obsługi zwłok. Powyższa umowa naruszała przepis art. 1 ust. 4 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, z którego wynika, że zakład opieki zdrowotnej ani inne podmioty na terenie zakładu opieki zdrowotnej nie mogą prowadzić działalności uciążliwej dla pacjenta lub przebiegu leczenia albo innej działalności, która nie służy zaspokajaniu potrzeb pacjenta i realizacji jego praw, w szczególności reklamy lub akwizycji skierowanych do pacjenta oraz działalności polegającej na świadczeniu usług pogrzebowych.

Wobec dzierżawców, posiadających zaległości w zapłacie czynszu, nie podejmowano niezbędnych kroków mających na celu odzyskanie środków pieniężnych, poprzez bieżące wystawianie upomnień oraz wezwań do zapłaty. Nie podejmowano również dalszych czynności egzekucyjnych określonych w przepisach ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego ( Dz.U. nr 43 poz. 296 ze zm.) w związku z czym dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokości 52.471,81 zł.

Dzierżawcom którzy, nie regulowali czynszu w terminach wynikających z umów nie naliczano odsetek. W latach 2006 – 2007 nie naliczono i nie przypisano odsetek w łącznej wysokości 182,23 zł. Tymczasem zgodnie z art. 481 §1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny ( Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.) jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać

odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

Wacław Grzebieluch - p.o. Dyrektor SP ZOZ w okresie od 1 sierpnia 2006 r. do 16 lutego 2007 r., w postępowaniach o zamówienia publiczne na: zakup sprzętu anestezyjologicznego oraz zakup leków przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz w trybie zapytania o cenę, wbrew postanowieniu zawartemu w art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), nie złożył oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 powyższego artykułu, pomimo że wykonywał czynności w tych postępowaniach polegające na: zatwierdzeniu SIWZ, skierowaniu do wykonawców zawiadomień w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, zatwierdzeniu protokołów z postępowania oraz podpisaniu umów z wykonawcami. Przedmiotowego oświadczenia nie złożył również, członek komisji przetargowej w postępowaniu na zakup aparatu RTG. Czesława Młodawska – Dyrektor wyjaśniła, że członek komisji nie brał udziału w postępowaniu. Jednak jak ustalono, Dyrektor nie cofnęła, przy zachowaniu formy pisemnej, wyżej wymienionej osobie upoważnienia do pracy w komisji. Tymczasem jak wynika z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

W postępowaniach o zamówienie publiczne na zakup aparatu RTG oraz zakup sprzętu anestezyjologicznego Zamawiający ustalił wartość zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług (VAT), pomimo że jak wynika z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. W postępowaniu na zakup sprzętu anestezyjologicznego wartość zamówienia określono dopiero na podstawie złożonej oferty. Tymczasem czynność oszacowania wartości zamówienia powinna być dokonana przez Zamawiającego w fazie postępowania przygotowawczego, za czym przemawia zarówno ogólna systematyka ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i to że od wyniku oszacowania zależy usytuowanie danego zamówienia w ramach kwot progowych określonych w ustawie. Ponadto w powyższym postępowaniu Zamawiający wbrew postanowieniu zawartemu w art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przed otwarciem ofert nie podał kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę leków przeprowadzono w 2006 roku w trybie zapytania o cenę, pomimo że nie wystąpiły przesłanki dla zastosowania takiego trybu wymienione w art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. powszechna dostępność i ustalone standardy jakościowe przedmiotu zamówienia. Powyższe stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi podstawowymi trybami

udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a Zamawiający może udzielić zamówienia w innych trybach tylko w przypadkach określonych w ustawie.

W 2006 roku SP ZOZ w Górze, zakupił leki za łączną kwotę 382.892,75 zł netto, z czego kwotę 382.460,95 zł netto (wartość brutto wraz z podatkiem VAT 7% i 22% wyniosła 409.322,91 zł) wydano z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W 2007 roku na zakup leków wydano 357.251,91 zł, z czego z pominięciem przepisów ustawy wydano 90.773,13 zł netto (wartość brutto wraz z podatkiem VAT 7% i 22% - wyniosła 97.261,87 zł). Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 4 ustawy o finansach publicznych oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że SP ZOZ jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany był przy udzielaniu zamówień publicznych stosować przepisy o zamówieniach publicznych.

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

#### **WNIOSKI POKONTROLNE**

1. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania regulaminu organu izacyjnego zgodnego z zapisami statutu SPZOZ w Górze.
2. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania regulaminu porządkowego zgodnego z zapisami art. 18a ust. 1a pkt 2, 3, 4, 5 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 14, poz. 89 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, a w szczególności:
  - a) art. 1 ust 4, zgodnie z którym zakład opieki zdrowotnej ani inne podmioty na terenie zakładu opieki zdrowotnej nie mogą prowadzić działalności uciążliwej dla pacjenta lub przebiegu leczenia albo innej działalności, która nie służy zaspokajaniu potrzeb pacjenta i realizacji jego praw, w szczególności reklamy lub akwizycji skierowanych do pacjenta oraz działalności polegającej na świadczeniu usług pogrzebowych,
  - b) art. 42, zgodnie z którym publiczny zakład opieki zdrowotnej może dokonać zakupu lub przyjąć darowiznę aparatury i sprzętu medycznego wyłącznie o przeznaczeniu i standardzie określonym przez podmiot, który zakład utworzył, oraz na zasadach określonych przez ten podmiot,
  - c) art. 53 ust. 2, zgodnie z którym zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład.

4. Opracowanie, wprowadzenie i zapewnienie przestrzegania procedur kontroli finansowej, stosownie do art. 47 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych ( Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) opracowania przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy,
  - b) ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich zdarzeń gospodarczych, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy,
  - c) składania podpisu przez osoby odpowiedzialne za wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
  - d) przechowywania dowodów księgowych i dokumentów przez okres 5 lat, zgodnie z wymogami art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów „instrukcji inwentaryzacyjnej”, w szczególności w zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.
7. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych”, w szczególności w zakresie udzielania i rozliczania udzielonych pracownikom zaliczek.
8. Stosowanie czynności egzekucyjnych określonych w przepisach ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego ( Dz.U. nr 43 poz. 296 ze zm.) wobec dzierżawców (najemców) zalegających z płatnościami wobec SP ZOZ.
9. Przestrzeganie postanowień art. 481 §1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny ( Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.), w zakresie naliczania i poboru odsetek od wpłat należności z tytułu dzierżawy (najmu) dokonanych po terminach wynikających z zawartych umów.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
  - a) art. 3 ust. 1 pkt 1, z którego wynika, że jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych zobowiązane są stosować przepisy ustawy o zamówieniach publicznych,
  - b) art. 9 ust. 1, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej,
  - c) art. 10 ust. 1 i 2, zgodnie z którymi podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie,

- d) art. 17 ust. 2, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy,
  - e) art. 32 ust. 1, zgodnie z którym, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością,
  - f) art. 86 ust. 3, zgodnie z którym bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
11. Przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem dowodów księgowych z 2006 i 2007 roku, których nie przedłożono kontrolującemu w trakcie trwania kontroli, tj. dokumentów dotyczących kompensat zobowiązań i wystawionych na ich podstawie dowodów „PK” o numerach 332, 610, 676, 162, 192, 329 – stanowiących podstawę rozliczenia czynszu dzierżawnego na kwotę 8.466,89 zł oraz kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem faktury VAT nr 94/DS/2006 z 23 listopada 2006 roku dokumentującej sprzedaż samochodu Fiat FSO 1500 za kwotę 400 zł.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Beata Pona

Starosta Powiatu w Górze