

Wrocław, 14 sierpnia 2009 roku

WK.60/101/K-9/09

**Pan
Andrzej Grzmielewicz
Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia**

**ul. Daszyńskiego 1
59-920 Bogatynia**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 1 kwietnia do 3 lipca 2009 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Bogatynia. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Kontrolą została objęta również gospodarka finansowa Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, działającego w formie zakładu budżetowego oraz Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego Spółka z o.o. w Bogatyni. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnych protokołach, Izba skierowała do kierowników kontrolowanych podmiotów wystąpienia pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Stwierdzone w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Bogatynia uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania przepisów prawa, w tym także uregulowań wewnętrznych, jak również z niedopełnienia obowiązków służbowych przez niektórych pracowników. Niektóre nieprawidłowości zostały wyeliminowane podczas kontroli; utworzono rachunek bankowy do gromadzenia środków pieniężnych na wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, wezwano podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie rozbieżności pomiędzy składanymi deklaracjami.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Nie została przeprowadzona kontrola przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmująca co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2007 i 2008 roku w Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatyni, co było zaniechaniem obowiązku wynikającego z art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Nie rozpoczęto prowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie przed upływem trzeciego kwartału 2008 roku, pomimo przekroczenia w 2007 roku kwoty wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, od której istnieje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego, co uchybiało przepisom art. 49 ust. 5 ustawy o finansach publicznych w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 roku

w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763).

W zakresie ewidencji księgowej

W 2008 roku przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych nie została zapewniona automatyczna kontrola ciągłości zapisów księgowych. Wydruki komputerowe ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” - wydatki, nie zawierały kolejno numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz nie były sumowane na kolejnych stronach z zachowaniem ciągłości w miesiącach i w roku obrotowym, mimo obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.). Zestawienia zapisów w dokumentach za 2009 rok -dotyczące operacji na rachunku budżetu, nie zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczyły oraz nazwą stosowanego programu przetwarzania, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zapisy księgowe na koncie 101 „Kasa” za październik 2008 roku opatrzone zostały datą pierwszej operacji ujętej w raporcie kasowym. W świetle art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi

Środki pieniężne w łącznej kwocie 5.118,36 zł (w próbie objętej kontrolą) nie zostały ujęte w raportach kasowych pod datą rzeczywistego rozchodu, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania gotówki oraz § 7 ust. 15 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej. Zgodnie z tymi przepisami ujęcie wpłat i wypłat gotówką w raporcie kasowym następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Operacje finansowe w raportach kasowych były ujmowane bez zachowania chronologii zapisów, wbrew postanowieniom § 7 pkt 16 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej, stanowiącym iż zapisy w raporcie kasowym sporządzonym za okresy kilkudniowe powinny być dokonane chronologicznie z podziałem na poszczególne dni dokonania wpłat lub wypłat. Uniemożliwiało to kontrolę stanu gotówki w kasie Urzędu na dany dzień. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości, księgi uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów stanów (sald).

Zrealizowane źródłowe dowody kasowe nie zostały oznaczone numerem i pozycją raportu kasowego, umożliwiającym powiązanie dowodów z zapisem dokonanym w raporcie kasowym, co było niezgodne z treścią § 7 ust. 15 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej. W ślad za tym, zapisy w raportach kasowych nie zawierały każdorazowo rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego na podstawie którego dokonano zapisu, tj. informacji wymaganych art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zapisy w raportach kasowych po stronie rozchodu dokonywane były na

podstawie dowodów zastępczych (KW) wygenerowanych przez komputer, mimo dokumentowania tych zapisów dowodami źródłowymi. W świetle art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi.

W raportach kasowych, jak również w dokumentach kasowych wchodzących w jego skład, a wygenerowanych przez system komputerowy (KP i KW) istniała możliwość zmiany danych w nich zawartych po zamknięciu raportu kasowego. Przyczyną tego stanu był brak wprowadzenia procedur zabezpieczenia dokumentów, bazy danych i systemów ich przetwarzania, zapewniających zachowanie zasady bezpieczeństwa obrotu gotówkowego. Na powyższe, pozwalała także funkcjonująca w Urzędzie Instrukcja obsługi programu kasa.

Nie przestrzegano w każdym przypadku obowiązku wpisywania daty odbioru gotówki przez osoby kwitujące odbiór tej gotówki na listach wypłat, co uniemożliwiało bieżącą kontrolę terminowego ewidencjonowania operacji kasowych.

Stwierdzono również nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania zasad ustalonych w Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej. Do raportów kasowych nie załączano kompletu dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, tj. dowodów wpłat gotówki do banku, co było niezgodne z treścią § 7 pkt 16 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

W 2008 i 2009 roku do poboru opłaty targowej na łączną kwotę 28.150 zł stosowano bloki opłaty targowej, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w świetle których do dokumentowania wpłat służą pokwitowania z kwitariusza przychodowego. Pokwitowania wpłat nie zawierały danych umożliwiających identyfikację: egzemplarza pokwitowania, podatnika oraz okresu którego dotyczyła wpłata, wymaganych § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Środki pieniężne na wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2008 były gromadzone na rachunku sum depozytowych, zamiast na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 191 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Tym samym na koncie 133 „Rachunek budżetu” nie zostały ujęte środki na niewygasające wydatki, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a stan środków pieniężnych wykazany w Bilansie z wykonania budżetu, sporządzonym na dzień 31.12.2008 roku nie ujmował środków pieniężnych na wydatki niewygasające w kwocie 347.671,54 zł (ujęto je w Bilansie jednostki).

W zakresie rozrachunków

Ewidencja analityczna należności długoterminowych w 2008 roku, prowadzona odrębnie na kartotekach, nie odpowiadała wymogom przepisów art 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Prowadzona była w sposób uniemożliwiający sprawdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów i stanów (sald), ponieważ brak było daty dokonania operacji, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty i oznaczenia kont których zapis dotyczył. Dokonywanie zapisów w sposób niepozwalający na identyfikację dowodów księgowych jest niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzalności ksiąg rachunkowych. Nie sporządzono zestawienia sald wszystkich należności długoterminowych, co naruszało przepis art. 18 ust 2 ustawy o rachunkowości, stanowiącego, że co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza się zestawienie sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych. Na 31.12.2008 roku sporządzono trzy zestawienia należności długoterminowych według rodzajów należności (w podziale na paragrafy dochodów), których stan w kwocie 101.513,94 zł był niezgodny z saldem należności długoterminowych zaewidencjonowanych w księdze głównej. Różnicę w kwocie 59.815,94 zł stanowiły naliczone odsetki w kwocie 44.967 zł oraz należność zahipotekowana – podatek od środków transportowych w kwocie 14.848,94 zł, zaksięgowany w tylko w ewidencji syntetycznej na koncie 226-006.

Na 31.12.2008 roku wystąpił brak zgodności ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną dochodów budżetowych księgowanych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co stanowiło naruszenie przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dopuszczono do nieterminowego rozliczenia się pracowników z zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. W próbie przyjętej do kontroli nieprawidłowość dotyczyła sześciu rozliczeń zaliczek na kwotę 17.250 zł. W jednym przypadku zaliczkę na pokrycie kosztów podróży w kwocie 4.000 zł pobraną 15.01.2008 r. zwrócono w całości 4.12.2008 r., czym naruszono przepisy wewnętrzne określone w załączniku nr 1 „Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr 155/2007 z 16 listopada 2007 r., zgodnie z którymi zaliczki na delegację podlegają rozliczeniu w terminie 7 dni od daty zakończenia podróży służbowej, a pozostałe zaliczki podlegają rozliczeniu niezwłocznie po wykonaniu zadania (dokonania zakupu).

Dowody źródłowe dokumentujące wykorzystanie zaliczki nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego. Niezamieszczanie na dowodach źródłowych, załączonych do raportu kasowego, numeru tych dowodów i pozycji pod którymi zostały ujęte w raporcie stanowiło naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald), a zwłaszcza dokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Było to również niezgodne z przepisami wewnętrznymi ustalonymi w § 5 „Cechy dowodu księgowego” załącznika nr 1 do zarządzenia nr 155/2007 z 16

listopada 2007 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatynia.

W rozliczeniu zaliczki na pokrycie wydatków na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 586/08 nie naliczono należnych diet za czas podróży służbowej, a faktycznie poniesione wydatki na konsumpcję w kwocie przekraczającej przysługującą dietę, co naruszało przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.), zgodnie z którym z tytułu podróży służbowych radnych gminy przysługuje dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej i wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zadania polegającego na czyszczeniu, eksploatacji i monitoringu kanalizacji deszczowej na terenie gminy Bogatynia w kwocie 24.590,91 zł oraz odsetek za 2007 i 2008 rok w kwocie 779,15 zł, które zgodnie z postanowieniami umowy należało zwolnić 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, tj. do 30 stycznia 2008 roku. Zwrotu zabezpieczenia dokonano w trakcie kontroli, tj. 19 maja 2009 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31.12.2008 roku skutki decyzji o rozłożeniu na raty oraz odroczeniu terminów płatności wydanych przez organ podatkowy zostały zawyżone o kwotę 35.689,60 zł, z czego 2.156 zł w pozycji podatek rolny i 33.533,60 zł w pozycji podatek od nieruchomości. Zawyżenie to wynikało z zaliczenia do skutków 2008 roku kwot wynikających z 1 decyzji wydanej w 2006 i 4 decyzji wydanych w 2007 roku, co spowodowało zaniżenie o adekwatną wielkość skutków wykazanych w sprawozdaniach za 2006 i 2007 rok. Oznacza to, że sprawozdanie Rb-PDP za 2008 rok sporządzono z niezgodnie z przepisem § 3 pkt 1 ppkt 11 lit.b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Zgodnie z treścią przywołanego przepisu w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Powyższa nieprawidłowość nie powoduje konieczności korekty składanych sprawozdań.

Porównanie deklaracji z 2007 i 2008 roku dotyczących podatku od nieruchomości u 7 z 15 objętych badaniem podatników o numerach kont: 1, 2, 36, 50, 78, 365, 366, wykazało rozbieżności pomiędzy wykazywanymi wielkościami. Ponadto podatnik o numerze 364 w dniu 18.06.2008 r. złożył korektę deklaracji za 2008 rok w związku z przejęciem od podatnika nr 1 w drodze aportu budowli o

wartości 1.226.806,89 zł, w której wykazał zwiększenie wartości budowli o 485.275 złotych. Różnica wartości wyniosła -741.531,89 zł, co mogło skutkować zaniżeniem należnego podatku o kwotę 7.415 złotych. Organ podatkowy pomimo opisanych rozbieżności nie wzywał podatników do złożenia wyjaśnień, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 2 ustawy z 29.08.1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.). Przywołany przepis stanowił, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W przypadku podatników o numerach: 1, 2, 36, 50, 78, 365 i 366 nieprawidłowość tą wyeliminowano w trakcie kontroli. Po wezwaniu przez organ podatkowy podatnicy złożyli stosowne wyjaśnienia uzasadniając poszczególne rozbieżności.

Podatnikowi o numerze identyfikacyjnym 50, który raty VI-X w łącznej kwocie 447.485,44 zł wpłacił w dniu 19.12.2008 roku nie zostały naliczone odsetki od nieterminowych wpłat. Obowiązek naliczenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynika z art. 53 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na 15 podatników objętych kontrolą 7 nie złożyło deklaracji na podatek od środków transportu w terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a 4 z nich o numerach: 75, 123, 228 i 230, organ podatkowy nie wzywał do złożenia deklaracji oraz wyjaśnień w sprawie braku ich złożenia, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przywołanym przepisem organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W przypadku podatnika nr 12, który w deklaracji na podatek od środków transportowych za 2008 rok zastosował nieprawidłową stawkę, przez co zaniżył deklarowany podatek o 714,28 zł, dokonano przypisu w prawidłowej kwocie, jednakże organ podatkowy nie podjął działań określonych w art. 274 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści przywołanego przepisu wynika, że w razie stwierdzenia iż deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami organ podatkowy koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 złotych. Uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji organ podatkowy doręcza podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianą wysokości zobowiązania podatkowego.

Prawidłowość egzekucji zaległości podatkowych skontrolowano w oparciu o dokumentację dotyczącą 22 dłużników z najwyższymi kwotami zaległości. W przypadku 15 podatników wystąpiły nieprawidłowości w zakresie podejmowania czynności egzekucyjnych. Organ podatkowy nie podejmował żadnych czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników o numerach kont: 50 – kwota zaległości 288.474,06 zł, nr 64 – kwota zaległości 48.857 zł, nr 83 – kwota zaległości 35.549 zł i nr 100 – kwota zaległości 20.641,90 zł, nr 4000204 – kwota zaległości 3.099 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

(tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 229, poz. 1954 ze zm.), a także § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz.1541 ze zm.). Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy w razie uchylania się przez zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r. jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, wierzyciel wysła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Natomiast zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 po bezskutecznym terminie wyznaczonym w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. W przypadku podatników o numerach kont: 24 – kwota zaległości 4.508 zł, nr 32 – kwota zaległości 39.347 zł, nr 1000995, nr 1001328, nr 1001552, nr 1003308, nr 1004954, nr 1005147 – kwota zaległości 9.428 zł organ podatkowy pomimo skutecznego doręczenia upomnień, upływu wyznaczonego terminu i braku wpłaty nie wystawił tytułów wykonawczych, co stanowiło naruszenie przepisu § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 roku. Ponadto w przypadku podatników o numerach kont: 1000995, 1001192, 1001328, 1001335, 1001552, 1003308, 1004954 – kwota zaległości 8.751 zł - organ podatkowy upomnienia za I i II ratę wystawił łącznie w okresie od 11 do 21.07.2008 r., a w przypadku podatników 1005147 i 1005384 – kwota zaległości 14.339 zł za cały rok - w dniu 31.12.2008 roku, co stanowiło naruszenie przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Inkasent opłaty targowej przy rozliczaniu się z kwot pobranych za miesiące lipiec i sierpień 2008 roku nie przestrzegał postanowień Uchwały Nr XXXVII/324/06 Rady Gminy i Miasta Bogatynia w sprawie poboru opłaty targowej oraz umowy o inkaso zawartej z Burmistrzem, a w szczególności dotyczących terminów wpłat do kasy urzędu pobranych opłat oraz obowiązku wpłacania kwot wynikających z kwitariuszy opłaty targowej. Ponadto kwitariusze opłaty sporządzano w sposób, który powodował, że jako dowody księgowe nie spełniały wymogów *określonych w art.21 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości* oraz § 9 pkt 1 i § 10 pkt 1 Zarządzenia Burmistrza Nr 155/2007 w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatyni. Nie zawierały bowiem określenia stron dokonujących wpłaty, określenia treści operacji tj. wartości i okresu za jaki opłata była uiszczana, co praktycznie uniemożliwiało sprawdzanie prawidłowości pobierania i rozliczania opłat.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki inwestycyjne 2008 roku w kwocie 1.171.530 zł, w tym: na opracowanie dokumentacji na modernizację i rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 5, przebudowę chodników i parkingów w ciągu ul. Słowińskiej i Styki sfinansowano środkami stanowiącymi dochody 2009 roku, tj. częścią oświatowej subwencji ogólnej dla gminy za styczeń 2009 roku. Angażowanie dochodów przyszłych okresów w realizację budżetu danego roku stanowiło naruszenie roczności budżetu wyrażonej w art. 165 ustawy o finansach publicznych.

Inspektorom – kasjerkom po 1 maja 2008 roku wypłacono dodatek w wysokości 5% miesięcznego najniższego wynagrodzenia zasadniczego za pracę wykonywaną w warunkach szkodliwych. Podstawą przyznania i wypłacenia dodatku, stanowiły przepisy § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2005 roku Nr 146, poz. 1223 ze zm.). Przepisy § 10 zostały uchylone przez § 1 pkt 2 rozporządzenia z 22 kwietnia 2008 r. (Dz.U. Nr 73, poz. 431) zmieniającego nim rozporządzenie z dnia 30 kwietnia 2008 r.

W aktach osobowych pracowników nie było pisemnych decyzji Burmistrza przyznających w 2008 roku nagrody pieniężne pracownikom Urzędu, stanowiących podstawę naliczenia wynagrodzenia, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów § 6 ust. 2 pkt 2 lit.g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku Nr 62, poz. 286 ze zm.) oraz § 3 zarządzenia nr 85/08 Burmistrza z 1 lipca 2008 roku w sprawie utworzenia funduszu nagród za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej oraz ustalania zasad przyznawania nagród pieniężnych pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Bogatynia. Akta osobowe nie zawierały także decyzji Burmistrza w sprawie przyznania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu, co pozostawało w sprzeczności z Instrukcją sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych z 16 listopada 2007 roku. Oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych (w przypadku dwóch pracowników na dwóch objętych kontrolą), stanowiące w 2007 i 2008 roku podstawę zwrotu kosztów, przedkładane były do rozliczenia z kilku miesięcznym opóźnieniem, uniemożliwiającym dopełnienie pracownikom księgowości obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W świetle którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Na 2008 rok nie został opracowany i uchwalony przez Radę Gminy i Miasta Bogatynia program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Obowiązek ustalania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami jw. wynika z art. 5 ust. 3 ustawy.

Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Granica” udzielona została dotacja na realizację zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji ruchowej mimo, że oferta tego podmiotu nie zawierała sprawozdania merytorycznego i finansowego (bilansu, rachunku wyników lub rachunku zysków i strat) z działalności podmiotu za ubiegły rok tj. załączników wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207) oraz postanowieniami zarządzenia nr 5/2008 Burmistrza z 14 stycznia 2008 roku. Przyjęto jako

prawidłowo rozliczone sprawozdanie końcowe z wykonania zadania, złożone przez Miejski Klub Sportowy „Granica”, w którym zostały uwzględnione koszty stałe związane z utrzymaniem biura (zakup art. biurowych, opłaty pocztowe i bankowe oraz opłaty za rozmowy telefoniczne) w łącznej kwocie 8.239,31 zł, co było niezgodnie z warunkami ogłoszenia otwartego konkursu ofert, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 5/2008 Burmistrza z 14 stycznia 2008 roku.

W 2008 roku nie została przeprowadzona kontrola i ocena realizacji trzech zadań publicznych finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych na kwotę 262.250 zł. Tym samym nie były przestrzegane przez organ dotujący postanowienia art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w świetle którego organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania oraz postanowienia § 7 umów dotacji.

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Remont chodników z kostki betonowej w obrębie Osiedla Zatonie-Trzciniec w Bogatyni”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wykluczono wykonawcę (oferta nr 4), który złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo (199.511,64 zł), a wybrano wykonawcę z ofertą droższą o 80.119,16 zł. Przesłanką do wykluczenia oferty nr 4 było to, iż Wykonawca w swojej ofercie wskazał Pana Wojciecha B., jako osobę która w trakcie realizacji pełnić będzie funkcję kierownika budowy, która brała udział w przygotowaniu niniejszego postępowania po stronie zamawiającego. Zaistnienie przesłanek do wykluczenia wykonawcy z postępowania z przyczyny podanej w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.) nie zostało *w pełni* udowodnione. Z samego udziału osoby uprzednio zatrudnionej w Urzędzie w ewentualnym przygotowaniu przedmiaru robót, nie wynika domniemanie prawne, że wykonawca miał przewagę konkurencyjną nad innymi uczestnikami postępowania. Przedmiar robót stanowiący załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia był dostępny na równych zasadach dla wszystkich zainteresowanych zamówieniem wykonawców. Tym samym przewaga wykonawcy sprowadzała się do wcześniejszego zapoznania się z przedmiotem zamówienia.

Zaproszenie do złożenia oferty na udzielenie zamówienia pn: Remont wiat przystankowych w m. Bogatynia, Kopaczów i w m. Krzewina zostało skierowane do jednego wykonawcy. W myśl postanowień przepisów rozdziału IV, pkt 20 Regulaminu udzielania zamówienia, wprowadzonego zarządzeniem nr 68/07 Burmistrza z 11 czerwca 2007 roku pisemne zapytanie ofertowe należało skierować do co najmniej dwóch wykonawców. Poniesiony wydatek w kwocie 13.880,13 zł z tytułu zakupu i montażu wiaty przystankowej ujęto w paragrafie wydatków bieżących, zamiast w wydatkach majątkowych, co było w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Wiatę przystankową przyjęto na stan księgowy dopiero podczas kontroli, tj. po 12 miesiącach, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości., w świetle którego do ksiąg rachunkowych okresu

sprawozdawczego (którym jest miesiąc) należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie wydatków majątkowych

Wykonawcę zadania inwestycyjnego pn. „Budowa magistrali przesyłu zimnej wody Zatonie-Sieniawka, gmina Bogatynia” wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego, w którym jedynym kryterium ofert była cena brutto (ryczałtowa), waga kryterium 100 %. Postępowanie o udzielenie zamówienia rozpoczęło się w dniu 27.08.2007 roku, a umowę podpisano 18.01.2008 roku, tj. po zmianie ustawy o podatku od towarów i usług z 19.10.2007 r. która weszła w życie z dniem 01.01.2008 r. W trakcie postępowania zamawiający, w odpowiedzi na pytanie oferenta zadane w celu prawidłowego określenia stawki podatku VAT dla poszczególnych elementów zadania, udzielił oferentom odpowiedzi z której wynikało, że średniomiesięczne zapotrzebowanie w wodę wynosiło 10 % dla infrastruktury zaopatrującej w wodę obiekty przemysłowe (stawka VAT 22 %), a 90 % dla infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu (stawka VAT przed zmianą 7 %). W świetle wyroku sądu okręgowego w Warszawie sygn. akt V Ca1311/02 udzielenie wyjaśnienia wszystkim oferentom w trybie odpowiedzi w zakresie odnoszącym się do SIWZ stanowiło rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zamawiającego i uczestników przetargu oraz rodzaj zmiany SIWZ. Ostatecznie do przetargu stanęło 3 z 6 oferentów, którzy złożyli oferty o wartościach brutto: oferent 2) 2.444.515,15 zł, oferent 3) 3.926.260,93 zł obaj wyliczyli podatek wg odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego i oferent 4) 4.045.604,79 zł, który podatek VAT wyliczył w proporcji 1,5 % stawka 22 % i 98,5 % stawka 7 %. Komisja przetargowa po przeprowadzeniu oceny ofert przedstawiła Burmistrzowi do zatwierdzenia wnioski o zatwierdzenie następujących propozycji: 1) wykluczenie z postępowania oferentów 1, 5 i 6, 2) odrzucenie ofert 2 i 3, 3) wyboru oferty 4 jako ważnej i kompletnej. Burmistrz zatwierdził wnioski komisji w całości. Komisja Przetargowa przedstawiając swój wniosek, a Burmistrz zatwierdzając go w treści z 20.12.2007 r. dopuścili się naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. Z treści art. 91 ust. 1 wynika, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zgodnie z pkt 18.1 i 18.4 SIWZ jedynym kryterium oceny była najniższa zaoferowana cena brutto – znaczenie 100 %. Oferta 4 wskazana przez Komisję jako jedyna ważna i kompletna, a zatwierdzona przez Burmistrza była ofertą z najwyższą ceną. Z treści art. 89 ust.1 pkt 6 wynika, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść zawiera błędy w obliczeniu ceny. Komisja odrzuciła oferty 2 i 3 uznając, że zawierały one błędy w obliczeniu ceny tj. stawki podatku VAT 7 i 22 % dla niewłaściwie określonych zakresów robót, podczas gdy zgodnie ze zmienioną treścią SIWZ odrzuceniu ze względu na niewłaściwy sposób obliczenia ceny winna podlegać oferta nr 4. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W świetle powyższych ustaleń jak i faktu, że z jednym wyjątkiem wszyscy oferenci sporządzili swoje oferty wg zasad określonych w odpowiedzi

zamawiającego wynika, że nie zachował on przy ocenie ofert zasady zachowania uczciwej konkurencji. Wzór umowy stanowił część SIWZ. W dniu 18.01.2008 r. Burmistrz podpisał z wykonawcą umowę o wykonanie robót budowlanych o treści zmienionej w stosunku do wzoru załączonego do SIWZ. Zmiana treści umowy po terminie składania ofert stanowiła naruszenie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. W dniu 5.02.2008 r. wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o podwyższenie wynagrodzenia w związku ze zmianą od 1.01.2008 r. ustawy o podatku od towarów i usług o różnicę pomiędzy stawkami podatku VAT 7 i 22 % tj. o 557.613,60 złotych. W dniu 15.05.2008 r. strony umowy podpisały aneks nr 1. Zawarcie aneksu, a w efekcie zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy, w zakresie podatku VAT, pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 144 ust. 1, który stanowi, że zakazuje się zmiany postanowień umowy zawartej z wykonawcą w stosunku do treści ofert, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany. Przesłanką podpisania aneksu była zmiana ustawy o podatku od towarów i usług z 19.10.2007 r., która weszła w życie 1.01.2008 r., a umowę podpisano w dniu 18.01.2008 r. czyli po wejściu w życie zmiany ustawy. Zamawiający w chwili rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie znał charakteru zmiany ustawy o podatku od towarów i usług. Jednakże od 19.10.2007 r. informacja o niekorzystnej dla zamawiającego zmianie, powodującej konieczność zwiększenia nakładów na realizację zadania była powszechnie dostępna. Pomimo wystąpienia niekorzystnych okoliczności zamawiający nie unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści przywołanego przepisu wynika, że zamawiający winien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Całkowita wartość zadania wyniosła 4.707.363,29 zł, z czego 4.603.218,41 zł z faktur na roboty budowlane.

Zapisy w częściowym protokole odbioru robót z 10.03.2008 r. (zaawansowanie robót 100 %) oraz zapisy w dzienniku budowy (str. 8, 9 i 10 Tom I dziennika budowy) potwierdzone przez inspektora ds. przygotowania i realizacji inwestycji stwierdzały zaawansowanie robót 100% w zakresie dotyczącym obiektów przemysłowych. Jednakże w dzienniku budowy w okresie od 12.06 do 24.06.2008 roku kierownik budowy zawarł zapisy dotyczące: wykopów liniowych, układania rur i kształtek oraz ich zgrzewania, a także montażu armatury wodociągowej, płukania i prób szczelności układania taśm ochronnych wraz z zasypywaniem wykopu dla KWB Turów oddział NZ-2, OW KWB Turów. Zapisy te zostały potwierdzone przez inspektora ds. przygotowania i realizacji inwestycji.(str.3, 4 i 5 Tom II dziennika budowy). Na roboty te zgodnie z protokołem odbioru robót z 3.07.2008 r. wykonawca wystawił fakturę nr 49/2008 na kwotę 453.525,75 złotych. Z wyjaśnień inspektora ds. przygotowania i realizacji inwestycji wynika, że zadanie to w całości zostało wykonane w marcu 2008 roku, natomiast zapisy w dzienniku budowy Tom II str. 3, 4 i 5 stanowiły usankcjonowanie wykonanego zakresu przyłącza do oddziału NZ-2 i OW wykonanych w marcu, a omyłkowo pominiętych przy wpisywaniu realizacji fragmentów zadania w dzienniku budowy Tom I str. 8,9 i 10.

Oznacza to, że przy prowadzeniu dziennika budowy dopuszczono się rażącego naruszenia przepisu § 2 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953). Z przepisów § 2 pkt 1 i 2 wynika, że: dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku i wykonywania i mających wpływ przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy. Dziennik budowy prowadzi się w taki sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności o których mowa w ust.1. Natomiast przepisy § 7 stanowią, że: wpisów w dzienniku dokonuje się w sposób trwały, zamieszczając je w porządku chronologicznym, w sposób uniemożliwiający dokonanie późniejszych uzupełnień. W razie konieczności wprowadzenia poprawek do dokonanych już wpisów należy niewłaściwy tekst skreślić w sposób umożliwiający jego odczytanie i wprowadzić właściwą treść, z uzasadnieniem wprowadzonej zmiany.

W przypadku zadania dotyczącego zakupu samochodów dla podległych jednostek organizacyjnych gminy stwierdzono, że zakupione pojazdy ujęto w ewidencji na koncie 011-100 „Środki trwałe – inwestycje” oraz 80-001 w dniu 3.06.2008 r. na podstawie faktur zakupu, co było niezgodne z postanowieniami § 10 pkt 1 Rozdziału V. „Dokumentacja dotycząca majątku trwałego” Zarządzenia nr155/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. Zgodnie z przytoczonym przepisem podstawą zapisu w księgach pomocniczych ewidencji środków trwałych nie była faktura ale dokument OT „Przyjęcie środka trwałego”, który winien być wystawiony w dniu faktycznego przyjęcia środka trwałego do eksploatacji przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę środkami trwałymi lub osobę nadzorującą inwestycję. Ponadto zgodnie z przyjętymi uregulowaniami dowód OT winien być podpisany przez osobę, która przyjmuje dany środek do używania. Dla przedmiotowych pojazdów dokumenty OT o numerach: VII/74/741/4776 i VII/74/741/4777 sporządzono w dniu 06.06.2008 roku. Brak na nich podpisu osoby „odpowiedzialnej” tj. przyjmującej środek trwały. Ponadto na podstawie dokumentu polecenie księgowania – PK000027 z 07.07.2008 r. na kwotę 365.429,99 zł ujęto w ewidencji księgowej zbiorczo zapis dotyczący operacji nieodpłatnego przekazania pojazdów do jednostek organizacyjnych. Zgodnie z przywołanym Zarządzeniem Nr 155/2007 do udokumentowania faktu przekazania środka trwałego do innych jednostek zastosować należało protokół przekazania - przyjęcia środka trwałego PT. Stosowne dokumenty PT dla przedmiotowych pojazdów o numerach: 7/GF/011/2008 i 9/GF/011/2008 sporządzono i podpisano 13.06.2008 roku, co oznacza, że operację przekazania przedmiotowych środków trwałych ujęto w ewidencji księgowej niezgodnie z dyspozycją art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ustalono ponadto, że ww dokumenty OT, PT nie spełniały wymogów stawianych dowodom księgowym w art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, albowiem nie zawierały stwierdzeń dokumentujących fakty sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W zakresie gospodarki składnikami majątku

W księgach rachunkowych nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie składników majątku związanych z uzyskanymi efektami inwestycyjnymi, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, np. zadanie inwestycyjne - „Przyłącze ciepłne z rur preizolowanych do budynku przy ul. Kościuszki 32 w Bogatyni” zostało zakończone i odebrane protokolarnie 7 grudnia 2007 r., a dowód OT przyjęcia na stan środka trwałego z inwestycji sporządzono 11 sierpnia 2008 r., tj. po 8 miesiącach od zakończenia i rozliczenia zadania. Odpowiedzialność za brak bieżącego sporządzania dowodów OT, 21 dni od zakończenia i rozliczenia inwestycji, zgodnie z terminarzem obiegu dokumentów finansowo- księgowych stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 155/2007 z 16 listopada 2007 r. ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji i Ochrony Środowiska.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonywanie w pełnym zakresie wynikających z art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków kontroli przestrzegania przez podległe jednostki organizacyjne gminy ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych przez te jednostki w danym roku.
2. Prowadzenie audytu wewnętrznego w Urzędzie, stosownie do wymogów określonych w art. 49 ust. 5 ustawy o finansach publicznych w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 roku w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką w dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - b) oznaczanie ksiąg rachunkowych nazwą jednostki której dotyczą oraz nazwą programu przetwarzania, zgodnie z art. 13 ust.4 pkt 1 ustawy,
 - c) zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów księgowych poprzez zawieranie na wydrukach komputerowych kolejno numerowanych stron, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy,
 - d) uzgadnianie sald ewidencji analitycznej z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy,

- e) sporządzanie co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych zestawień sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do wymogu art. 18 ust 2 ustawy,
 - f) dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych w sposób pozwalający na identyfikację dowodów księgowych na podstawie których dokonano zapisu na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - g) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji gospodarczych, które wystąpiły w tym okresie sprawozdawczym, w celu zapewnienia bieżącego, bezbłędnego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 ustawy.
4. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych za pomocą komputera wprowadzenie procedur zabezpieczenia dokumentów, bazy danych i systemów ich przetwarzania, zapewniających zasady bezpieczeństwa obrotu gotówkowego.
 5. Przestrzeganie postanowień Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej, poprzez:
 - a) ujmowanie w raportach kasowych zapisów operacji finansowych z zachowaniem chronologii, zgodnie z treścią § 7 pkt 16 Instrukcji,
 - b) załączanie do raportów kasowych kompletu dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, zgodnie z treścią § 7 pkt 16 Instrukcji.
 6. Dokumentowanie wpłat z tytułu należności budżetowych na podstawie właściwych dowodów, zgodnie z przepisami § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761) oraz zawierających wszystkie informacje wymagane przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia. Rozliczanie inkasenta opłaty targowej z pobranych należności zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi.
 7. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia zgodnie z ustalonymi przez Burmistrza uregulowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem terminowości rozliczenia.
 8. Ujmowanie skutków decyzji organu podatkowego w sprawie odroczenia terminów płatności, lub rozłożenia na raty zaległości podatkowych w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych sporządzanych za rok w którym dane decyzje zostały wydane, zgodnie z przepisem § 3 pkt 11 lit.b) załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27.06.2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) egzekwowanie odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonanych po terminie płatności, zgodnie z art. 53 §1 ustawy,

- b) wzywanie podatników do składania deklaracji podatkowych, wyjaśnień dotyczących braku ich złożenia, lub wyjaśnień w przypadku wątpliwości dotyczących poprawności złożonych deklaracji, zgodnie z art. 274a § 1 i 2 ustawy,
 - c) korygowanie błędów w deklaracjach składanych przez podatników, stosownie do art. 274 § 1 i 2 ustawy.
10. Bieżące prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych zgodnie z przepisami art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 11. Rozliczanie kosztów podróży służbowej radnych gminy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm).
 12. Zawieranie w aktach osobowych pracowników pism Burmistrza przyznających pracownikom nagrody lub premie w zmiennej wysokości, zgodnie z przepisami § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracowników dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.) oraz uregulowaniami wewnętrznymi.
 13. Przestrzeganie zasady roczności budżetu wyrażonej w art. 165 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
 14. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków majątkowych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
 15. Coroczne opracowywanie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) i przekazywanie Radzie Gminy i Miasta celem jego uchwalenia stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy.
 16. Udzielanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych, zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu konkursu ofert oraz przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).
 17. Rozliczenie dotacji udzielonych z budżetu miasta i gminy na realizację zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji ruchowej, z uwzględnieniem zasad określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

18. Dokonywanie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji i oceny realizacji zadania przez podmioty spoza sektora finansów publicznych zgodnie z postanowieniami umowy dotacji oraz przepisami art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
19. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 7 nakładającego na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
 - b) art. 24 ust. 2 pkt 1 dotyczącego wykluczania z postępowania *jedynie tych* wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji,
 - c) art. 38 ust.4 zakazującego zmiany zapisów w SIWZ, w tym także wzorcu umowy stanowiącym załącznik do SIWZ, po terminie złożenia ofert,
 - d) art. 89 ust.1 pkt 6 nakazującego odrzucanie ofert zawierających błędy w obliczeniu ceny,
 - e) art. 91 ust. 1 nakazującego zamawiającemu wybierania ofert najkorzystniejszych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ,
 - f) art. 93 ust 1 pkt 6 nakazującego unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć,
 - g) art. 144 ust.1 zakazującego zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.
20. Przy realizacji zamówień publicznych polegających na wykonaniu robót budowlanych, zobowiązanie kierowników budowy do sporządzania dzienników budowy zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953).
21. Egzekwowanie od wydziałów merytorycznych przestrzegania uregulowań wewnętrznych, dotyczących terminowego sporządzania dowodów dokumentujących operacje gospodarcze związane ze zmianami w stanie składników majątku, stanowiących podstawę ich ujęcia w ewidencji księgowej. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania w dowodach OT i LT wszystkich wymaganych informacji.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Paweł Szczotka

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta w Bogatyni