

Wrocław, 22 kwiecień 2009 roku

WK.60/128/K-3/09

**Pani
Anna Latto
Wójt Gminy Podgórzyn**

**ul. Żołnierska 14
58-562 Podgórzyn**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 3 grudnia 2008 r. do 13 marca 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Podgórzyn. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 13 marca 2009 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy Podgórzyn.

Ponadto kontrolą została objęta gospodarka finansowa Szkoły Podstawowej w Podgórzynie. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Pani do wiadomości).

Kontrolę gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową za 2007 i 2008 rok z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki.

Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości przy realizacji zadań w następujących zakresach:

W zakresie spraw organizacyjnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Wykaz jednostek organizacyjnych gminy, stanowiący załącznik nr 4 do Statutu, był nieaktualny. Figuruje w nim Przedszkole w Miłkowie, które na mocy uchwały nr XXXIX/301/06 Rady Gminy Podgórzyn z 1 lutego 2006 roku z dniem 1 września 2006 r. zostało połączone ze Szkołą Podstawową im. Stanisława Marusarza w Miłkowie i utworzono Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Stanisława Marusarza w Miłkowie. Natomiast przedszkole, szkoły podstawowe i gimnazjum działające w formie jednostek budżetowych, mimo iż w uchwałach organu stanowiącego o utworzeniu jednostki i w statutach nie miały określonej formy organizacyjno - prawnej.

W 2007 i 2008 roku nie zostały przeprowadzone w każdej z podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych gminy Podgórzyn kontrole finansowe w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków - obejmujące co najmniej 5 % wydatków realizowanych w tych latach, co stanowiło niedopełnienie przez Wójta Gminy obowiązków wynikających z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Natomiast kontrolowanie gospodarki

finansowej gminnych jednostek organizacyjnych i pomocniczych, zgodnie z § 7 regulaminu organizacyjnego, należy do zadań Skarbnika. Faktycznie w 2007 r. kontrolami objęto co najmniej 5 % wydatków za 2006 r. jednostek budżetowych i gospodarstwa pomocniczego oraz całokształt gospodarki finansowej w zakładzie budżetowym – Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Miłkowie, nie obejmując kontrolą instytucji kultury – Gminnej Biblioteki Publicznej. W 2008 roku kontrole zostały przeprowadzone tylko w 4 jednostkach organizacyjnych (jednostkach budżetowych), obejmując kontrolą gospodarowanie środkami finansowymi za 2007 i 2008 r.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej i finansowej

Kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych, wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S na 31.12.2007 r. nie wynikały z ewidencji księgowej dochodów i wydatków ujętych na kontach 901 „Dochody budżetu” i 907 „Dochody z funduszy pomocowych” oraz 902 „Wydatki budżetu” i 908 „Wydatki funduszy pomocowych”. Dochody zaewidencjonowane w tym okresie na kontach 901 i 907 wynosiły łącznie 17.893.650,95 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb-27S wykazano dochody budżetowe niższe o 244.700 zł. W sprawozdaniu Rb-28S wykazano wydatki wykonane w kwocie 17.755.352,72 zł, a na kontach 902 i 908 ujęto wydatki wyższe o 1.798,70 zł. Niezgodność spowodowały nieprawidłowe księgowania dochodów i wydatków budżetowych na kontach 901 i 902, naruszające zasady funkcjonowania tych kont zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz należności i zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych wykazane w bilansie Urzędu Gminy na dzień 31.12.2007 r. nie wynikały również z prowadzonej ewidencji syntetycznej w księgach rachunkowych Urzędu. W bilansie, w aktywach obrotowych, wykazano należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 143.652,16 zł, a w pasywach, w zobowiązaniach z tytułu dostaw i usług wykazano zobowiązania w wysokości 843.004,59 zł, a w ewidencji syntetycznej należności oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług były niższe o 29.447,70 zł (saldo Wn konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wynosiło 114.204,46 zł, a saldo Ma wynosiło 813.556,89 zł). Nieprawidłowość wynikała z ujęcia w ewidencji komputerowej, w przypadku dwóch kont analitycznych (konta oznaczone: 201-PKS i 201-Z.ZUK) tzw. „per salda” konta. Wykazano wyłącznie saldo Ma tych kont (saldo zobowiązań), podczas gdy należało wykazać saldo Wn oraz saldo Ma, ponieważ salda składały się z należności i z zobowiązań.

Wykazane w bilansie Urzędu należności z tytułu dochodów budżetowych (1.484.981,71 zł) oraz zobowiązania z tego tytułu (370.770,81 zł) nie wynikały z ewidencji syntetycznej w zakresie obrotów i sald kont syntetycznych na 31.12.2007 r., ponieważ należności z tytułu dochodów budżetowych wynosiły 1.444.720,91 zł (saldo Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”), a zobowiązania z tego tytułu stanowiły kwotę 330.510,01 zł (saldo Ma konta 221). Należności

i zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych ujęto w bilansie Urzędu na podstawie prowadzonej analitycznej ewidencji podatkowej.

Opisane nieprawidłowości w zapisach na kontach 201 oraz brak zgodności ewidencji syntetycznej konta 221 z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta świadczyły o nieprzestrzeganiu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) w zakresie zgodności ewidencji syntetycznej z analityczną.

Podobnie w bilansie z wykonania budżetu gminy (organu), należności i roszczenia wykazano w kwocie 373.249,52 zł, z tego: należności od budżetów – 281.425,23 zł i pozostałe należności i rozliczenia – 91.824,29 zł, a zobowiązania wobec budżetów wykazano w wysokości 108.407,87 zł, podczas gdy w zestawieniu obrotów i sald kont organu, saldo Wn konta 224 „Rozrachunki budżetu” wynosiło 174.044,70 zł, saldo Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki” stanowiło kwotę 90.796,95 zł, a saldo Ma tych kont (saldo zobowiązań) nie wystąpiło. Nieprawidłowość wystąpiła w ewidencji księgowej, ponieważ w zestawieniu obrotów i sald kont w przypadku konta 224 wykazano wyłącznie saldo należności (strona Wn), które stanowiło tzw. „per saldo”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), w świetle których konto 224 „Rozrachunki budżetu” wykazuje dwa salda (saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma – stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków).

Zarówno w bilansie Urzędu, jak i w bilansie organu wykazano zobowiązania z tytułu prefinansowania w kwocie 107.112,67 zł, zaewidencjonowane na koncie 268 „Zobowiązania z tytułu prefinansowania”; zobowiązania te powinny być wykazane tylko w bilansie budżetu.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym na 30.06.2008 r., zostały zawyżone o 14.344,91 zł zaległości z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych na raty oraz zaległości w dochodach z najmu i dzierżawy nieruchomości, i tak: w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” zaległości zawyżono o 13.269,79 zł, a w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych j.s.t.” zawyżono je o 1.075,12 zł. Wynikało to z wykazania wielkości, które nie stanowiły zaległości na dzień 30.06.2008 roku, co było niezgodne z przepisami § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), na mocy których kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzić sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi

Stwierdzono nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa i instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych. Wpłaty z tytułu należności budżetowych dokumentowano pokwitowaniami wpłat w formie komputerowych wydruków, które nie stanowiły druków ścisłego zarachowania oraz nie były zatwierdzone do stosowania przez kierownika jednostki, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 3 pkt 6 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

Kopie zastępczych dowodów wypłat KW „Kasa wypłaci” nie posiadały podpisów osób zatwierdzających ten dokument do wypłaty przez uprawnione osoby (dołączone były kserokopie faktur zatwierdzonych do wypłaty), co było niezgodne z przepisami „Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych”.

Gotówkę z kasy rozchodowano wg. raportu kasowego nr 7/07 z 10.01.2007 r. i nr 153/08 z 7.08.2008 r. na podstawie list wypłat dodatków mieszkaniowych w okresie do czterech dni przed przekazaniem środków pieniężnych przekazem pocztowym (data stempla pocztowego), wbrew przepisom art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości stanowiącym, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Wpłaty dochodów budżetowych do kasy Urzędu w 2007 i w 2008 roku przeznaczano na wydatki bieżące ponoszone w jednostce, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, w świetle którego: jednostkami budżetowymi są takie jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednie z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania stosowanymi w Urzędzie zamieszczone w rozdziale I „Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych nie były aktualne. Do druków ścisłego zarachowania zaliczono czeki rozliczeniowe nie będące w stosowaniu, natomiast nie ujęto druków K-103 „Kwitariusze przychodowe” oraz kwitów opłaty targowej.

Kontrola stanu druków ścisłego zarachowania przeprowadzona przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w obecności Skarbnika wykazała brak 34 arkuszy spisu z natury. Na 31.12.2007 r. i 31.12.2008 r. komisja zinwentaryzowała druki ścisłego zarachowania na stanie (w składowaniu) i nie porównała ich ze stanem w książce druków ścisłego zarachowania.

W sześciu księgach druków ścisłego zarachowania nie zamieszczano klauzuli o przeprowadzonej kontroli druków ścisłego zarachowania, co było wymagane § 5 Instrukcji.

Prowadzenie druków ścisłego zarachowania powierzono podinspektorowi ds administracyjno-gospodarczych, który w zakresach czynności przyjętych do wiadomości i stosowania 18.12.2001 r. i 1.12.2008 r. nie miał przypisanych obowiązków w zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

W zakresie rozrachunków

W przypadku dwóch dłużników gminy, posiadających zadłużenie z tytułu opłat za wodę, ścieki oraz wywóz nieczystości w kwotach 4.997,38 zł i 1.856,24 zł nie były podejmowane żadne czynności windykacyjne celem ich dochodzenia na drodze postępowania sądowego. Należności tych dłużników przejęte zostały po zlikwidowanym Zakładzie Usług Komunalnych w Miłkowie bez pełnej dokumentacji źródłowej (rozliczeniowej oraz umów).

Na dowodach źródłowych stanowiących wydatki dokumentujące wykorzystanie zaliczek nie umieszczano zapisu dotyczącego dekretacji dowodu, tj. sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z datą i podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz numeru identyfikacyjnego dowodu, wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych ustalonych w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 9/F/03 Wójta Gminy z 23 czerwca 2003 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy (zapis w §1 pkt 1 i pkt 2, w części IV pn. „Dowody księgowe”). Na dowodach tych nie zamieszczano nr pozycji raportu kasowego, pod którą ujęto dany dowód w raporcie, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Zabezpieczenia należytego wykonania umowy były zwracane bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były one przechowywane, pomniejszonych o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, wbrew zasadzie wyrażonej w art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ponadto w trzech przypadkach nie dokonano zwrotu wadium wpłaconych przez wykonawców w 2006 r. przystępujących do udziału w przetargach (kwoty: 10.000 zł, 1.000 zł i 1.000 zł), wbrew wymogom art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dopiero w trakcie kontroli zwrócono zabezpieczenia należytego wykonania umów ośmiu wykonawcom z tytułu umów zawartych przez gminę w 2005 i w 2006 r., co świadczyło o nieprzestrzeganiu przepisów art. 151 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz postanowień zawartych z wykonawcami umów. Przedmiotowe zabezpieczenia podlegały zwrotowi w 2005 r. (kwota 4.532,75 zł), w 2006 r. (kwota 3.786,38 zł), w 2007 r. (kwota 3.884,81 zł) oraz w 2008 r. (kwota 9.751,11 zł).

Natomiast w przypadku czterech umów na budowę oświetlenia drogowego w gminie (dwie umowy z listopada 2005 r. oraz umowa z czerwca 2007 roku) nie wyegzekwowano od wykonawców

pełnych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wbrew wymogom wynikającym z zawartych umów. Kwota nieprawidłowości z tego tytułu wynosiła 3.797,80 zł.

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola rzetelności sporządzania sprawozdania Rb-PDP z okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. wykazała, że skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa dotyczących umorzenia zaległości podatkowych zostały zawyżone o 39 zł, ponieważ w pozycji umorzenie zaległości podatkowych wykazano kwotę wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości podjętej przez Wójta Gminy w innym okresie sprawozdawczym, co naruszało dyspozycję § 3 ust. 1 pkt 11 zawartą w załączniku Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.). W przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano żadnych skutków udzielonych ulg i zwolnień wprowadzonych uchwałami rady (uchwałą Nr XXIV/198/04 z 24 listopada 2004 r. w sprawie wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości oraz uchwałą Nr XXXVII/279/05 z 23 listopada 2005 r. w sprawie podatku od środków transportowych). Organ podatkowy nie posiadał informacji niezbędnych do obliczenia skutków w zakresie zastosowania zwolnień wprowadzonych tymi uchwałami, gdyż nie wyegzekwował złożenia deklaracji w zakresie przedmiotowych podatków.

Ponadto Gmina nie wyegzekwowała też deklaracji na podatek od nieruchomości i na podatek od środków transportowych sporządzonych przez sześć funkcjonujących na terenie gminy stowarzyszeń OSP, podczas gdy obowiązek składania deklaracji dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień w podatkach na podstawie uchwały rady gminy oraz podatników korzystających ze zwolnień ustawowych. Osoby prawne zobowiązane są w terminie do 15 stycznia każdego roku składać deklaracje podatkowe na dany rok nawet w przypadku ich zwolnienia z podatku, określonego w uchwałach Rady. Nieprawidłowości te wskazują na naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z których wynika, że kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania budżetowe rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, a kwoty wykazane winny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Stwierdzono przypadki nieterminowego dokonywania wpłat zainkasowanych podatków do kasy Urzędu przez inkasenta wsi Marczyce, co było niezgodne z przepisami art. 47 § 4a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz postanowieniami § 2 umowy z 21 marca 2003 r. dotyczącej inkasa podatków we wsi Marczyce. Również wpłaty podatków po ustawowych terminach, inkasent rozliczał z naruszeniem terminu określonego w § 2 umowy.

Wpłaty wynagrodzenia inkasentom za inkaso podatków dokonywane były z naruszeniem postanowień uchwały Rady Gminy Podgórzyn z 21 lutego 2007 r., ponieważ wynagrodzenie za inkaso IV raty 2007 r. wypłacono dopiero 24 stycznia 2008 r., a za inkaso II raty w 2008 r. wypłacono 24

czerwca 2008 roku. Wynagrodzenie to podlegało wypłacie po rozliczeniu raty, tj. 10 dni po upływie kwartału (§ 3 pkt 2 umowy). Do rozliczeń z inkasentami nie prowadzono pozabilansowo konta 991, „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków”, wbrew wymogom § 28 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Objęte kontrolą deklaracje osób prawnych w sprawie podatku od nieruchomości nie zawierały żadnych adnotacji organu podatkowego w zakresie ich sprawdzenia merytorycznego, rachunkowego i formalnego, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków (...), ponieważ podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, a do udokumentowania przypisów i odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe. Deklaracje na podatek powinny być sprawdzane na bieżąco, zgodnie z obowiązkiem organów podatkowych pierwszej instancji określonym w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku podatnika oznaczonego J000115, który złożył w dniu 21 czerwca 2006 r. korektę deklarację na 2006 r., w związku ze sprzedażą nieruchomości 3 marca 2006 r., odpisu podatku za 2006 rok dokonano dopiero 20.10.2008 roku (kwota 3.942 zł), co naruszało przepisy art. 6 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w świetle których, jeżeli w ciągu roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie. Spowodowało to, że według prowadzonej ewidencji podatnik ten na koniec 2006 r. i 2007 r. posiadał zaległości w opłatach podatku w kwocie 3.942 zł, co było niezgodne ze stanem faktycznym. Stosownie do treści § 9 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r., zapisów w księgach rachunkowych w zakresie ewidencji podatków dokonuje się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości, a art. 20 ust. 1 tej ustawy stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Skutkiem nieprawidłowości było zawyżenie należności gminy z tytułu podatku od nieruchomości osób prawnych o kwotę 3.942 zł na koniec 2006 r. oraz na koniec 2007 roku.

Pięciu podatnikom będących osobami fizycznymi, decyzje wymiarowe w sprawie podatku od nieruchomości zostały dostarczone w terminie powodującym przesunięcie terminu płatności I raty podatku, tj. w dniu 6, 11, 12 i 14 marca roku budżetowego, a dwóm podatnikom decyzję dostarczono po terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj. odpowiednio w dniu 22 i 23 marca 2007 roku. Stosownie do treści art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia

decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w myśl przepisów art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, pierwsza rata podatku jest płatna do 15 marca roku podatkowego. Decyzje wymiarowe należało dostarczyć do 1 marca roku budżetowego.

W przypadku 2 podatników podatku od nieruchomości (R002636 i R003131) organ podatkowy wydał decyzje wymiarowe, w których za podstawę opodatkowania przyjęto inne dane niż wynikały z przedłożonych przez nich wykazów nieruchomości; organ podatkowy nie podjął działań w celu wyjaśnienia różnic w opodatkowaniu budynków pozostałych, co wskazuje na zaniechanie prowadzenia czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 Ordynacji podatkowej.

W zakresie naliczania i pobierania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat podatków organ podatkowy nie przestrzegał przepisów art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Odsetek za zwłokę nie naliczono w przypadku 15. dłużników podatkowych, którzy dokonali wpłat po terminie płatności, z tego: 5. dłużników w podatku od nieruchomości osób fizycznych, 6. dłużników w podatku od nieruchomości osób prawnych oraz 4. dłużników podatku od środków transportowych. Kwota nienaliczonych odsetek wynosiła łącznie 16.443 zł (z tego: 10.241 zł – osoby prawne podatek od nieruchomości, 1.516 zł – osoby fizyczne podatek od nieruchomości i 4.686 zł podatek od środków transportowych). Ponadto organ podatkowy nie dokonywał rozksięgowania wpłacanych rat podatków, co naruszało przepisy art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi jeżeli dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

W wyniku nie przestrzegania obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych poprzez nie wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych ustalono nieprawidłowość na kwotę 196.463,11 zł. Brak podjęcia czynności egzekucyjnych w ogóle stwierdzono w przypadku sześciu dłużników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi (kwota 93.130,20 zł), czternastu dłużników w podatku od nieruchomości będących osobami fizycznymi (kwota 39.989,30 zł) oraz siedmiu dłużników w podatku od środków transportowych (kwota 63.343,61zł). Obowiązek podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadku uchylania się zobowiązanych od wykonywania obowiązku zapłaty wynikał z przepisów § 3, § 5 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), na mocy których wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłat zobowiązań pieniężnych, a w przypadku zwłoki w zapłacie organ powinien wystawić upomnienie i doręczyć je za pokwitowaniem. Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu należy wystawić tytuł wykonawczy w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Brak opodatkowania podatkiem od nieruchomości w 2007 i w 2008 r. stwierdzono w przypadku dwóch działalności gospodarczych zarejestrowanych w rejestrze działalności: Pensjonat, restauracja,

wynajem pokoi (działalność od 17 grudnia 2004 r.) oraz produkcja wyrobów tartacznych, drewnianych (działalności od 4 stycznia 2007 roku).

Konto szczegółowe podatnika oznaczonego jako J000096 było prowadzone od 2001 r. do 2005 r. dla dwóch osób prawnych łącznie, co uchybiało przepisom §9 ust. 6 pkt 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu stanowiącym, że dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto szczegółowe. Ustalony podatek od nieruchomości dotyczył jednej nieruchomości położonej w Miłkowie, którą dwie osoby posiadały od 2001 r. w udziałach 2/10 i 8/10. Wspólne zapisy na jednym koncie dotyczące dwóch osób uniemożliwiały identyfikację dokonanych wpłat od 2001 do 2005 roku. Dopiero w 2006 r. założono osobne konto szczegółowe dla podmiotu, który posiadał udział w nieruchomości wynoszący 8/10, jednak zapisy na nowym koncie nie uwzględniały zaległości tego podmiotu z lat 2001 - 2005, które zostały pozostawione bez wyjaśnienia na koncie J000096. Zaległości wykazane na koniec 2007 r. (kwota 444.956,83 zł) dotyczyły przede wszystkim osoby prawnej, która posiadała udział wynoszący 2/10 i która w dniu 26.09.2003 r. ogłosiła upadłość. Organ podatkowy pomimo, że został powiadomiony w dniu 29.07.2005 r. o wyłożeniu ostatecznego planu podziału masy upadłościowej nie dysponował żadnymi informacjami jak zostały zaspokojone wierzytelności gminy oraz nie posiadał informacji o zakończeniu postępowania upadłościowego.

W zakresie wydatków budżetowych

W angażach dwóch pracowników nieprawidłowo ustalono kwotę dodatku funkcyjnego, a jednemu nieprawidłowo naliczano dodatek funkcyjny w listach płac (w próbie przyjętej do kontroli). W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik podała, że w 2008 roku dodatek funkcyjny nieprawidłowo naliczano wszystkim pracownikom, którym był przyznany. Wyrównanie w łącznej kwocie 28.803,60 zł wypłacono 26 stycznia 2009 roku. Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nie zastosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 22 kwietnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 73, poz. 431), w którym zwiększono kwotę najniższego wynagrodzenia do 1.100 zł, a na mocy § 3 tego rozporządzenia kwoty wynagrodzeń określone w załącznikach nr 1 i 2 miały zastosowanie do wynagrodzeń należnych od 1 stycznia 2008 roku.

Koszty podróży służbowych rozliczone w dziewięciu poleceniach wyjazdu służbowego nie obejmowały należnych diet za czas podróży służbowej, a faktycznie poniesione wydatki na konsumpcję w kwotach przekraczających przysługującą dietę łącznie o kwotę 406,11 zł, co stanowiło naruszenie § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którym z tytułu podróży

służbowej przysługuje dieta przeznaczona na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży. Nienależnie pobrane kwoty zostały zwrócone do budżetu 12 marca 2009 roku.

W zakresie przestrzegania w 2007 i w 2008 roku przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207) stwierdzono uchybienia proceduralne. W 2007 roku ogłoszenia nie były zamieszczone w gazecie lokalnej, co było wymogiem określonym w art. 13 ust. 3 tej ustawy. W ogłoszeniach otwartego konkursu ofert na zadania publiczne w 2007 roku zawarto wymóg złożenia ofert na drukach według wzoru określonego w uchylonym rozporządzeniu Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. co spowodowało, że oferty nie zawierały wszystkich informacji wymaganych w wymienionym powyżej obowiązującym rozporządzeniu w sprawie wzoru oferty(...), między innymi: informacji o okresie wykonania zadania, harmonogramu planowanych działań, zakładanych rezultatów realizacji zadania, a kosztorys nie uwzględniał: ilości, kosztu jednostkowego oraz środków z innych źródeł.

W umowach zawartych z podmiotami pożytku publicznego termin wykonania zadania ustalono od 2 stycznia do 31 grudnia danego roku, pomimo że zawarte były: umowa 02.07 - 22.02.2007 r.; umowa nr 08/07 - 4.04.2007 r.; umowa nr 01/08 - 14.03.2008 r. oraz umowa nr 01/08 z 14.03.2008 r..

Od podmiotów pożytku publicznego przyjęto sprawozdania końcowe z wykonania zadania w 2008 roku sporządzone niezgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie tego zadania oraz wymogiem określonym w § 8 pkt 3 umowy.

Modernizacja boiska sportowego w Podgórzynie została zakończona 21 dni po terminie określonym w umowie nr GK/1/2007 z 17.05.2007 roku. Nie naliczono odsetek za zwłokę w kwocie 3.287,73 zł, należnych na podstawie postanowień zawartych w § 18 pkt 2 wymienionej umowy.

W zakresie mienia komunalnego

Kontrola prawidłowości procedur przetargowych zmierzających do zbycia nieruchomości wykazała nieuprawnione zawężenie formy wniesienia wadium wyłącznie do formy gotówkowej, co uchybiało postanowieniom § 4 ust. 4 w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), w świetle których wadium może być wnoszone w: pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa i papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Wystąpiły przypadki, w których przy sprzedaży nieruchomości w przetargach, nie dochowano terminu zwrotu wadium, wskazanego w treści § 4 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Sprzedaż dwóch działek gminnych w Podgórzynie oraz w Sosnowce nie została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe”, ponieważ działki te nie były ujęte w ewidencji szczegółowej prowadzonej dla środków trwałych, wbrew wymogom art. 4 ust.

1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostki zobowiązane są do rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Umowy na dzierżawę lokali użytkowych w Podgórzynie z przeznaczeniem na prowadzenie gabinetów usług medycznych zawarte zostały w 2004 r. w trybie bezprzetargowym pomimo, że Rada Gminy Podgórzyn nie wyraziła zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Wymóg zastosowania trybu przetargowego przy wydzierżawianiu i najmie nieruchomości gminnych na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, wynikał z treści art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Objęte kontrolą trzy umowy dzierżawy i najmu nie zostały poprzedzone publikacją wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia i najmu, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1, 1a i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu właściwy organ (Wójt) sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w wieczyste użytkowanie, użytkowanie, najem, dzierżawę.

Środki trwałe pochodzące z inwestycji oraz zakupu zostały przyjęte do ewidencji na stan konta 011 „Środki trwałe” w innym okresie sprawozdawczym niż nastąpiło zakończenie zadania inwestycyjnego, bądź nastąpił ich zakup. Termomodernizacja budynku Urzędu została zakończona i odebrana protokolarnie w lutym 2008 r., a na stan majątku gminy wprowadzona po 10 miesiącach od zakończenia i rozliczenia zadania (31.12.2008 r.), oświetlenie drogowe przyjęto na stan środków trwałych 30.09.2008 r., podczas gdy zostało ono wykonane i odebrane w dniach 25.06.2008 r. i 4.08.2008 roku, zakupione w styczniu 2007 r. komputery przyjęto na stan środków trwałych w lutym 2007 roku, a namioty z logo gminy zakupione w sierpniu 2007 r. przyjęto do ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych (konto 013) w październiku 2007 roku. Również zakupione w styczniu 2007 r. programy komputerowe i przekazane protokołem we wrześniu 2007 r. programy i licencje zostały wprowadzone do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) w następnym miesiącu od zakupu programów i po 3 miesiącach od przekazania protokołem zdawczo – odbiorczym licencji programu. Brak bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych nie zapewniał ich rzetelności, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Operacje związane z przyjęciem na stan zakupionego wyposażenia dekretoowano: konto 013 (strona Wn) w korespondencji z kontem 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” (strona Ma) oraz konto 400 „Koszty według rodzajów” (Wn) w korespondencji z kontem 201 (Ma), co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w zakładowym planie kont, zgodnie z którymi umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 400, a przyjęcie na stan wyposażenia z zakupu – konto 013 Wn w korespondencji z kontem 201 Ma.

W przepisach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie nie określono stawek amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych o wartości jednostkowej przekraczającej 3.500 zł, tymczasem z art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. nr 54 , poz. 654 ze zm.) wynika, że podatnicy ustalają stawki amortyzacji dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

W protokole z inwentaryzacji finansowego majątku trwałego przeprowadzonej w drodze weryfikacji na dzień 31.12.2007 r. potwierdzono jako zgodny stan na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” w kwocie 27.481.998,79 zł, podczas gdy z ksiąg rachunkowych wynikało, że na koncie 030 zaewidencjonowane były udziały gminy o 500.000 zł większe. Naruszało to przepis art. 27 ustawy o rachunkowości.

W zakresie zadań zleconych

Członkom sześciu komisji wyborczych zostały wypłacone w październiku 2007 r. diety na podstawie list wypłat, w których odbiór gotówki został potwierdzony tylko podpisem jej odbiorcy bez podania daty otrzymania gotówki, wbrew wymogom § 2 Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych z dnia 23 czerwca 2003 roku (zapis w części I pn. Gospodarka kasowa). Wydatki te nie zostały udokumentowane w sposób określony przepisami § 6 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.). Przywołany przepis stanowi, że członkom obwodowych komisji wyborczych za czas uczestnictwa w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania i wyborów przysługuje zryczałtowana dieta, a podstawą jej wypłaty jest pisemne potwierdzenie udziału w tych czynnościach wystawione przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji.

Umowy – zlecenia na łączną kwotę 1.499,45 zł (na obsługę informatyczną w OKW Nr 6 w wyborach do Sejmu i Senatu, na sporządzenie i aktualizację spisu wyborców oraz na organizację wyborów), pomimo wynikającego z nich zobowiązania Gminy do świadczeń pieniężnych nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Na mocy delegacji tego przepisu, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

Przedstawiając powyższe Pani Wójt Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz

niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie obowiązku kontroli realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, wynikającego z art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Zaktualizowanie wykazu jednostek organizacyjnych gminy.
3. Dostosowanie „Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych” do rozwiązań przyjętych w jednostce w zakresie gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania.
4. Dokumentowanie wpłat z tytułu należności budżetowych na podstawie właściwych dowodów, zaliczanych do druków ścisłego zarachowania, zgodnie z przepisami § 4 ust. 3 pkt 6 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
5. Dokonywanie wypłaty gotówki z kasy na podstawie zastępczych dowodów wypłat KW „Kasa wypłaci” zatwierdzonych do wypłaty przez uprawnione osoby zgodnie z przepisami „Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych”.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów spełniających wszystkie wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - c) nadawanie dowodom źródłowym, ujętym pod raportem kasowym, cech wymaganych art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - d) sporządzanie bilansu jednostki w sposób rzetelny i ujmowanie w nim danych wynikających z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, celem jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy,
 - e) uzgadnianie sald ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej w zakresie należności i zobowiązań ewidencjonowanych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - f) rzetelne przeprowadzenie i dokumentowanie inwentaryzacji, zgodnie z wymogami art. 27 ustawy.

7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) celem:
 - a) rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w zakresie prawidłowego wykazywania zaległości w dochodach z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych, stosownie do wymogów § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia,
 - b) rzetelnego sporządzanie sprawozdań Rb-27S oraz Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, a w szczególności § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia, określającego sposób ujmowania w sprawozdaniu skutków decyzji wydawanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wykazywania wszystkich skutków finansowych wynikających ze zwolnień z podatków wprowadzonych uchwałami Rady Gminy.
8. Prowadzenie ewidencji księgowej rozrachunków (tak w części organu jak i jednostki) w sposób rzetelny, bezbłędny i sprawdzalny, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:
 - a) wyeliminowanie zapisów dokonywanych niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont „Zespołu 2” określonymi w rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), tj. „persald” należności i zobowiązań,
 - b) sporządzenie odpisu aktualizującego wartość należności ujętych w księgach rachunkowych na koncie 201 i 221 (zarówno cywilno – prawnych jak i podatkowych), stosownie do zasad funkcjonowania konta 290 - “Odpisy aktualizujące należności” określonych w ww. rozporządzeniu,
 - c) dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach 013, 072, 400 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.
9. Zaprowadzenie ewidencji pozabilansowej do rozliczeń z inkasentami na koncie 991- „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków”, zgodnie z wymogami § 28 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności:
 - a) zobowiązanie inkasentów podatków do terminowego rozliczania się z zainkasowanych kwot, zgodnie z art. 47 § 4a ustawy,
 - b) doręczanie decyzji wymiarowych podatnikom w terminie umożliwiającym uiszczenie należności podatkowej w ustawowo określonym terminie , w związku z art. 47§ 1 ustawy,

- c) dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji podatkowej, zgodnie z art. 272 ustawy,
 - d) wszczęcie wyjaśniającego postępowania podatkowego w celu ustalenia stanu faktycznego i prawidłowego ustalenia podatku od nieruchomości dla budynków pozostałych w przypadku podatników: R003131 i R002636 oraz dwóch nieopodatkowanych działalności gospodarczych wskazanych w protokole kontroli. Poinformowanie Izby o wynikach zakończonych postępowań,
 - e) egzekwowanie odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonanych po terminie płatności, zgodnie z przepisami art. 53 § 1 ustawy. W przypadku dokonania wpłaty przez podatnika posiadającego zaległości podatkowe, wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy. Naliczenie i pobranie brakujących odsetek za zwłokę wskazanych w protokole z kontroli.
11. Prowadzenie terminowych i systematycznych czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2, § 3 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 7 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 12. Egzekwowanie składanie deklaracji na podatek od nieruchomości dla nieruchomości stanowiących mienie gminy, stosownie do przepisu art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
 13. Skuteczne prowadzenie przewidzianych przepisami prawa czynności windykacyjnych wobec osób zalegających z opłatami z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych oraz za wodę, ścieki i wywóz nieczystości w celu zapewnienia realizacji dochodów gminy i niedopuszczenia do przedawnienia należności gminy.
 14. Przedkładanie Skarbnikowi umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do wymogów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie którymi, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy.
 15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398).
 16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).
18. Naliczanie w przypadkach niedotrzymania terminu wykonania umowy odsetek za zwłokę na zasadach określonych w umowie.
19. Okresowe weryfikowanie sum depozytowych oraz przestrzeganie terminu zwrotu wniesionego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót oraz wpłaconego do przetargu wadium wraz z odsetkami wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były one przechowywane, pomniejszonymi o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 46 ust. 1, w art. 148 ust. 5 i w art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
20. Egzekwowanie od wykonawców robót pełnej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości w terminach wynikających z umów zawartych z wykonawcami.
21. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) art. 37 ust. 4, w związku z art. 37 ust. 1 w zakresie zastosowania trybu przetargowego przy wydzierżawianiu i najmie nieruchomości gminnych,
 - b) art. 35 w zakresie sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia i najmu.
22. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości informacji o formach wnoszenia wadium, stosownie do postanowień § 4 ust. 4 w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz U. Nr 207, poz. 2108).
23. Określenie w przepisach wewnętrznych wysokości stosowanych stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
24. Dokumentowanie wydatków dotyczących wypłaty zryczałtowanych diet członkom obwodowych komisji wyborczych w sposób określony w § 6 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub

o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Leonard Jaskółowski
Przewodniczący Rady Gminy Podgórzyn