

Wrocław, 6 października 2009 roku

WK.60/129/K-12/09

**Pan
Janusz Niekrasz
Wójt Gminy Siekierzyn**

**Plac Wolności 60
59 – 818 Siekierzyn**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 6 lipca do 10 września 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Siekierzyn. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 1 do 9 września 2009 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Przedszkola w Zarębie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Przedszkola wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były realizowane w sposób prawidłowy, chociaż wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia w prowadzonej ewidencji księgowej. Kontrola wykazała zwłaszcza nieprawidłowości w księgowaniu dochodów i wydatków budżetowych przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych z zastosowaniem jednego rachunku bankowego budżetu.

Część uchybień i nieprawidłowości została usunięta w czasie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych, dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej, księgowości i sprawozdawczości

Uregulowania ujednoliconego Zakładowego planu kont nie odpowiadały przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Niezgodność dotyczyła zasad księgowania, opisanych do kont: 133 - „Rachunek budżetu”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” i 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”. W opisie do konta 133 zawarto tylko operacje ujmowane na stronie Wn konta, tj. wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, z pominięciem operacji po stronie Ma konta. Natomiast w opisie konta 130 zapisano, że konto to służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej

tylko z tytułu wydatków budżetowych, objętych planem finansowym, a na stronie Ma konta ujmuje się zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki budżetowej. W trakcie roku konto to wykazuje saldo Ma, które ulega likwidacji na koniec roku budżetowego. Natomiast na koncie 222 w Urzędzie ujmuje się, równoległe do zapisu w organie (Wn 133 i Ma 901), równowartość zrealizowanych dochodów w korespondencji z kontem 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. W przyjętych w jednostce zasadach, księgowania odbywają się na stronie Wn konta 133 (dochody budżetowe) i na stronie Ma konta 130 (wydatki budżetowe), a w trakcie roku stan środków pieniężnych na rachunku bankowym ustalany jest jako różnica sald kont 133 (dochody) i 130 (wydatki). Kontrolowana gmina nie posiadała wyodrębnionego rachunku bankowego Urzędu, a wszystkie operacje związane z realizacją dochodów własnych Urzędu i wydatków objętych planem finansowym Urzędu odbywały się za pośrednictwem rachunku bankowego budżetu. W świetle zasad określonych w załączniku nr 1 i nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku; na stronie Wn konta ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek bankowy, a na stronie Ma wypłaty z rachunku budżetu. Konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów budżetowych objętych planem finansowym. Konto to może wykazywać saldo Wn. Konto 130 służy również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu, a Urzędy, które nie posiadają w banku wyodrębnionego rachunku bieżącego i wobec tego realizują swoje wydatki i wpłacają pobrane dochody bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133), muszą swoje wydatki i dochody ujmować w ewidencji księgowej jednostki budżetowej również na koncie 130. W takim przypadku zapisy na koncie 130 w korespondencji z właściwymi dla operacji kontami będą wtórnymi zapisami operacji ujętych na koncie 133. W jednostkach tych nie występują zapisy na kontach 222 i 223, a saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na konto 800 - „Fundusz jednostki”. Również przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761) stanowią, że ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu, a na koncie 130 - „Rachunek bieżący Urzędu” ewidencjonuje się wpływy z tytułu podatków.

W zakładowym planie kont w opisie do konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” umieszczono zapis, że zobowiązania na koncie 201 księguje się w Urzędzie w miesiącach kończących kwartał, rok. Naruszało to dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którą do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

W ogólnych zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych (pkt 1.3) zapisano, że sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządza się w okresach kwartalnych, co naruszało dyspozycję § 3 pkt 9 i pkt 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), ponieważ sprawozdania te są sprawozdaniami miesięcznymi z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych i sporządza się je za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy.

Urząd Gminy nie sporządził na dzień 31.12.2008 r. sprawozdań jednostkowych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N o stanie należności, wbrew wymogom § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wójt Gminy był zobowiązany do sporządzenia tych sprawozdań na podstawie § 4 pkt 2 rozporządzenia, a stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, jest sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego j.s.t. jako jednostki budżetowej i jako organu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Realizując przyjęte zasady rachunkowości, dochody budżetowe (kwota w próbie kontrolnej 12.769,23 zł) były księgowane w budżecie na kontach 133 (Wn) i 901 (Ma) oraz równoległe w jednostce (Urzędzie Gminy) na kontach 222 (Wn) i 221 (Ma) lub 750, a wydatki budżetowe (kwota w próbie kontrolnej 12.403,93 zł) księgowano wyłącznie w ewidencji Urzędu Gminy na koncie 130 (Ma) w korespondencji z właściwym kontem zespołu 2, bądź kontem 400. Zrealizowane wydatki na koniec roku były przeksięgowane do ewidencji budżetu (saldo Ma konta 130). Spowodowało to, że stan środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu na dzień 30.06.2008 r. nie był zgodny ze stanem zaewidencjonowanym na koncie 133, co było sprzeczne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Dowody zbiorcze w zakresie zrealizowanych dochodów (zestawienia dowodów księgowych przygotowane do zaksięgowania zapisem zbiorczym, kwota w próbie kontrolnej -14.001,47 zł) nie zawierały określenia jednostki wystawiającej oraz podpisu osoby sporządzającej, wbrew wymogom art. 21 ust. 1, pkt 2 i pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz pkt 6 części II Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Gminy z 2 października 2002 roku.

Gwarancje należytego wykonania umów w postaci dokumentów polis ubezpieczeniowych PZU przedłożonych przez wykonawców robót inwestycyjnych (kwota 58.001,09 zł), ewidencjonowano na stronie Ma konta 240 - „Pozostałe rozrachunki” w korespondencji z kontem 140 - „Inne środki pieniężne” (strona Wn) i w bilansie jednostkowym Urzędu na dzień 31.12.2008 r. wykazano jako aktywa w pozycji inne środki pieniężne, a w pasywach w pozycji sumy obce (depozytowe,

zabezpieczenia wykonania umów). Gwarancje ubezpieczeniowe w postaci polis nie stanowią zobowiązań i innych środków pieniężnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 12 i 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w związku z czym nie powinny być ujmowane w ewidencji bilansowej. Nieprawidłowość wyeliminowano w czasie kontroli.

Zwrotu kwoty stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5 listopada 2008 r. dotyczącej modernizacji dróg w Nowej Karczmie i w Wyrębie dokonano 24 lutego 2009 r., zamiast do 9 stycznia 2009 r., co uchybiało postanowieniom § 7 pkt 2 umowy i naruszało dyspozycję art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola wykazała, że 8 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (osób fizycznych) nie przedłożyło aktualnych informacji o posiadanych nieruchomościach, wbrew wymaganiam art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. nr 136, poz. 969 ze zm.). Mimo naruszenia tego przepisu, Gmina nie kierowała zawiadomień o podejrzeniu wykroczenia skarbowego, o którym mowa w art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. Nr 83 poz. 930 ze zm.). Organ podatkowy nie podejmował także na bieżąco czynności sprawdzających, w celu ustalenia stanu faktycznego, co stanowiło naruszenie przepisu art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), który nakłada na organy podatkowe obowiązek podejmowania czynności sprawdzających.

Również w zakresie podatku rolnego od osób prawnych ustalono, że 2 podatników z grupy objętej kontrolą w 2008 i 2009 nie dopełniło obowiązku złożenia deklaracji podatkowych w określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ww. ustawy terminie do 15 stycznia, przy czym podatnik (NIP 898-20-33-688) złożył deklaracje 12.09.2008 i 23.04.2009 roku, a podatnik (NIP 884-25-90-673) nie złożył ich w ogóle. W obu przypadkach organ podatkowy nie skierował zawiadomienia w trybie art. 56 § 4 ww. ustawy Kodeks karny skarbowy, ani nie wzywał podatników do złożenia deklaracji lub wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto w przypadku drugiego z wymienionych podatników organ podatkowy nie wszczął do dnia kontroli postępowania podatkowego i nie wydał decyzji określających zobowiązanie podatkowe za 2008 i za 2009 rok, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Również wobec 3 podatników podatku od środków transportu, którzy złożyli deklaracje po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), nie zostały podjęte działania w trybie Kodeksu karnego skarbowego. Ustalono ponadto, że z grupy objętej badaniem w przypadku 2 podatników (NIP 613-14-42-256 i NIP 613-10-03-806), którzy złożyli deklaracje niezawierające wszystkich wymaganych informacji (tonażu przyczep), organ podatkowy nie podjął czynności określonych w art. 274 a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. nie wezwał podatników do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia deklaracji. Ponadto podatnik (NIP 613-102-53-63), który w 2008 r.

zaniżył deklarowany i należny podatek o kwotę 450 zł poprzez błędne przyjęcie stawki dla naczepy, nie został wezwany przez organ podatkowy do złożenia korekty deklaracji oraz nie dokonał jej korekty z urzędu, wbrew dyspozycji art. 274 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontrola wykazała ponadto, iż organ podatkowy prowadził egzekucję zaległości podatkowych z uchybieniem przepisom § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).

W zakresie wydatków budżetowych

W dwóch przypadkach, koszty podróży służbowej rozliczono za inny termin niż termin jaki wskazał pracodawca na poleceniu wyjazdu służbowego, co było sprzeczne z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm); pracodawca zlecił wyjazd inspektorowi w dniach 12 i 18 czerwca 2008 r., a pracownik w rachunku kosztów podróży służbowej rozliczył wyjazd w dniach 10 i 17 czerwca. Rachunki kosztów nie zostały sprawdzone pod względem formalnym, wbrew wymogom części II, pkt 3 lit. b Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Gminy.

W kosztach podróży służbowych radnych gminy koszty dwóch diet rozliczono na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, zamiast na podstawie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.), co spowodowało ich zaniżenie.

Na poleceniach wyjazdów służbowych, stanowiących źródłowe dowody księgowe, nie zamieszczano dekretacji określającej sposób ujęcia kosztów podróży w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Naliczony za 2008 r. odpis na ZFŚS nie został ujęty w ewidencji księgowej jako zobowiązanie na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki” w korespondencji z kontem 400 - „Koszty według rodzajów”, co uchybiało przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W 2008 r. ze środków funduszu pokrywano opłaty związane z prowadzeniem rachunku funduszu, tymczasem z art. 1 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) wynika, że środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przeznacza się na działalność socjalną na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu. Środkami funduszu administruje pracodawca i w związku

z tym ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego funduszu. W 2009 r. nieprawidłowość wyeliminowano.

Na umowie z dnia 30 października 2008 r. na zakup węgla kamiennego oraz mialu (kwota 57.523 zł), nie było kontrasygnaty Skarbnika Gminy. Zawarcie przez Wójta Gminy umowy powodującej zaciągnięcie zobowiązania pieniężnego bez kontrasygnaty Skarbnika stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Złożone w 2008 r. oferty do konkursu na wsparcie realizacji zadań publicznych gminy zostały sporządzone na wzorach formularzy, obowiązujących do dnia 31 grudnia 2005 roku, zamiast na drukach aktualnie obowiązujących, których wzory są załączone do rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207). Zostały one rozpatrzone pozytywnie, mimo że w ogłoszeniu Wójta Gminy o otwartym konkursie ofert, w części pn. „Wymogi formalne ofert” wskazano prawidłowy przepis na podstawie wzorów którego należy sporządzić oferty, a z treści ogłoszenia wynikało, że oferty złożone na niewłaściwych drukach nie będą rozpatrywane. Również umowy na realizację zadania oraz sprawozdania z wykonania zadania publicznego zostały sporządzone z wykorzystaniem wzorów nieaktualnej umowy ramowej i sprawozdania z wykonania zadania.

Skarbnik Gminy uznała za prawidłowe rozliczenie dotacji, złożone w dniu 20.01.2009 r. przez Ludowy Zespół Sportowy TS Zaręba wraz ze zbiorczym zestawieniem faktur, pomimo że wydatek w kwocie 234,00 zł poniesiony został w dniu 2 stycznia 2008 r., tj. w okresie nieobjętym umową dotacji nr 1/B/2008 z 12 lutego 2008 r., mimo że zgodnie z § 3 umowy dotacji, termin wykonania zadania został ustalony od dnia jej podpisania.

Z zestawienia faktur, załączonego do sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji celowej przyznanej w 2008 r. dla OSP w Siekierczynie wynikało, że wydatki w kwocie 1.238,20 zł dotyczyły zakupu artykułów żywnościowych, przede wszystkim na zorganizowany Dzień Strażaka, podczas gdy dotacja została udzielona na realizację zadania polegającego na zapewnieniu mieszkańcom gminy bezpieczeństwa przeciwpożarowego. W umowie dotacji z 12 lutego 2008 r. wskazano, że została ona przekazana na podstawie przepisów art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art. 29 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.), a przekazane środki mogą być wykorzystane na zakup paliwa i materiałów eksploatacyjnych do samochodów bojowych, zakup umundurowania, pokrycie kosztów badań lekarskich i inne wydatki niezbędne dla utrzymania gotowości bojowej. Rozliczenie wydatków na zakup artykułów żywnościowych naruszało postanowienia § 3 pkt 2 i pkt 3 ww. umowy. Należy wskazać, że w zakresie działalności OSP nieobjętej regulacjami ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, tryb zlecenia zadania został określony przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Koszty zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja zdegradowanych terenów parkowych przy założeniach pałacowo – parkowych w Zarębie przy ulicy Parkowej”, zaewidencjonowane na koncie 080 - „Inwestycje”, zostały zaniżone o kwotę 2.300 zł w wyniku nieuwzględnienia kosztów za nadzór inwestorski, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz naruszało postanowienia art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z opisem konta 080 - „Inwestycje, (środki trwałe w budowie)”, zawartym w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r., konto służy do ewidencji wszystkich kosztów inwestycji oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a przepis art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości stanowi, że cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. W wyniku zaniżenia kosztów inwestycji, wartość uzyskanego środka trwałego zaniżono również o 2.300 zł.

W zakresie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

W dwóch przypadkach (wydatki w rozdz. 75212 - „Pozostałe wydatki obronne”) w rachunkach kosztów podróży służbowej (polecenie wyjazdu z 17.09.2008 r. oraz z 31.12.2008 r.) rozliczono kwoty całych diet, zamiast ich połowy, co naruszało przepisy § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju; według przedłożonego rozliczenia delegacji, podróż służbowa w obu przypadkach trwała 12 godzin. Ponadto, koszty podróży służbowej odbytej w dniu 14.10.2008 r., ujęto w księgach rachunkowych w innym okresie sprawozdawczym (31.12.2008 r.), co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarowania mieniem

Kontrola wykazała przypadki zawierania przez Gminę umów dzierżawy na kolejne, postępujące po sobie, okresy roczne lub na czas nieoznaczony, mimo braku uchwały Rady Gminy. W świetle przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym (w brzmieniu obowiązującym od 22 października 2007 r.) - gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość – wymagana jest zgoda rady w formie uchwały.

Na koniec 2008 roku nie przeprowadzono wyceny finansowego majątku trwałego ujętego w ewidencji konta 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” w kwocie 1.440 zł, wymaganej na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono z uchybieniem części postanowień instrukcji inwentaryzacyjnej przyjętej w drodze zarządzenia Nr 4/2002 Wójta Gminy Siekierzyn z 10.09.2002 r. w sprawie zasad i metod

inwentaryzowania składników majątkowych, poprzez fakt niewypełnienia w 17 arkuszach spisowych rubryk zawierających numer inwentarzowy, cenę i wartość.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Doprowadzenie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Gminy do zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności dokonanie zmian w treści opisu do kont: 133 - „Rachunek budżetu”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i z dostawcami”.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 i 5 ustawy,
 - b) ujmowanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie cechy dowodu, określone w przepisach art. 21 ust. 1 ustawy,
 - c) stosowanie zapisów zbiorczych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, na których muszą być pojedynczo wymienione wszystkie dowody źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy,
 - d) ujmowanie na koncie 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” wszystkich wydatków związanych z daną inwestycją, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy,
 - e) dokonywanie wyceny finansowego majątku trwałego, ujętego w ewidencji konta 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe”, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy.
3. Dokonywanie zapisów w urzędzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach 133 - „Rachunek budżetu”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 080 - „Inwestycje, (środki trwałe w budowie)”, zgodnie z treścią ekonomiczną tych kont zawartą w załączniku nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) poprzez:
 - a) dostosowanie treści ogólnych zasad prowadzenia rachunkowości (zapis w pkt 1.3) do wymogów § 3 pkt 9 i pkt 16 rozporządzenia, w zakresie określenia terminu sporządzania sprawozdań jednostkowych,
 - b) sporządzanie sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej (Rb-27S) oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N o stanie należności, zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia.
5. Korzystanie z przepisów art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. Nr 83 poz. 930 ze zm.) w przypadku niewypełniania przez podatników obowiązku terminowego składania deklaracji/informacji podatkowych.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 21 § 3 w zakresie prawidłowości wydawania decyzji określających należności podatkowe w stosunku do podatników, którzy nie złożyli deklaracji lub złożyli deklaracje w sposób nieprawidłowy,
 - b) art. 272 i art. 274 a § 1 i § 2 w zakresie podejmowania czynności sprawdzających w stosunku do podatników, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości - wzywania podatników do składania wyjaśnień,
 - c) art. 274 § 1 i § 2 w zakresie wzywania podatników do złożenia korekty deklaracji lub dokonywania ich korekty z urzędu.
7. Przestrzeganie przepisów § 2 i § 3 pkt 1 oraz § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541), poprzez terminowe wystawianie upomnień dla podatników zalegających z ratami należności podatkowych, oraz tytułów wykonawczych dla podatników, którzy pomimo otrzymania upomnień nie uregulowali zaległości podatkowych w wyznaczonym terminie.
8. Przestrzeganie, w zakresie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, postanowień zawartych w umowach na wykonawstwo robót oraz przepisów art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 ze zm.).
9. Uzyskiwanie przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych kontrasygnaty Skarbnika Gminy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
10. Rozliczanie kosztów podróży służbowych na terenie kraju zgodnie z przepisami § 3 oraz § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu

w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm).

11. Rozliczanie kosztów podróży służbowych radnych gminy na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu dotacji dla organizacji pozarządowych, oraz ich rozliczaniu, z uwzględnieniem postanowień art. 16 ust. 1 i ust. 3 ustawy; podjęcie działań mających na celu zwrot do budżetu kwoty 234 zł, rozliczonej przez Ludowy Zespół Sportowy TS Zaręba niezgodnie z postanowieniami § 3 umowy nr 1/B/2008 z 12 lutego 2008 roku.
13. Stosowanie przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji dla organizacji pozarządowych, wzorów druków określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).
14. Przestrzeganie przepisów art. 29 pkt 2 oraz art 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.) w zakresie finansowania i rozliczania kosztów OSP; zlecenie OSP innych zadań, nieobjętych art. 32 ww. ustawy, w trybie i na warunkach określonych przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
15. Przestrzeganie wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym wyłącznej kompetencji organu stanowiącego w sprawach dzierżawy gminnych nieruchomości.
16. Przestrzeganie przyjętych uregulowań wewnętrznych w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji, likwidacji i dokumentowania ruchu składników majątkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Kuźniar
Przewodniczący Rady Gminy w Siekierczynie